

**2007/00422**  
**Hof Den Bosch**

**LB 1964 6**

**Geen sprake van een fictieve vaste inrichting**

*Intrekking cassatieberoepschrift staatssecretaris van 13 november 2008 nr. DGB 2008-5550 n.a.v. uitspraak Hof Den Bosch van 14 augustus 2008, nr. 2007/00422, 01-08-2003 t/m 31-12-2003*

Belanghebbende is een in België gevestigde bvba (hierna X), die advieswerk aan het bedrijfsleven en de overheid verricht. Het enige personeelslid van X, de heer A, heeft in Nederland advieswerk verricht waarbij de beloning voor die werkzaamheden is uitbetaald aan X, die ook de contracten tot het verrichten van dat advieswerk met de Nederlandse opdrachtgevers heeft gesloten.

In geschil is onder meer of X in Nederland een fictieve vaste inrichting heeft als bedoeld in art. 6, lid 3, aanhef en onderdeel b, Wet LB.

*Hof*

Het hof oordeelt in hoger beroep dat daarvan geen sprake is. Ten eerste omdat genoemde bepaling het meervoud 'degenen' bezigt en vaststaat dat alleen A in Nederland persoonlijke arbeid heeft verricht.

Ten tweede omdat X andere activiteiten verricht dan bedoeld in genoemd artikel; zij verricht immers advieswerkzaamheden en niet werkzaamheden 'die gericht zijn op het verlenen van tussenkomst ten behoeve van degenen die tegen beloning persoonlijke arbeid in Nederland verrichten en een derde ten behoeve van wie die arbeid wordt verricht'.

*De staatssecretaris laat weten dat hij zijn cassatieberoepschrift heeft ingetrokken. Ter toelichting merkt hij het volgende op.*

X heeft als primair doel het verlenen van adviezen en hulp aan het bedrijfsleven en de overheid op het gebied van planning, organisatie, efficiëntie en toezicht en het verschaffen van informatie aan de bedrijfsleiding (hierna: het advieswerk). Zij heeft naast haar zaakvoerder, tevens oprichter en enig venoot (aandeelhouder), geen ander personeel in dienst. Het advieswerk wordt verricht door haar zaakvoerder. In casu heeft X in Nederland advieswerk verricht, waarbij de beloning voor die werkzaamheden is uitbetaald aan X, die ook de overeenkomsten tot het verrichten van dat advieswerk met de Nederlandse opdrachtgevers heeft gesloten.

De vraag is of X een fictieve vaste inrichting heeft als bedoeld in art. 6, derde lid, aanhef en onderdeel b, van de Wet LB 1964.

Naar het oordeel van het hof is genoemd art. 6, derde lid, aanhef en onderdeel b, niet van toepassing op X. In de eerste plaats bezigt de wetgever in deze bepaling het meervoud 'degenen' en elders in art. 6 het enkelvoud 'degene'. Dit heeft naar het oordeel van het hof reeds tot gevolg dat art. 6, derde lid, aanhef en onderdeel b, van de Wet LB 1964 geen toepassing kan vinden in het onderhavige geval. Deze opvatting acht ik niet juist. Onder 'degenen' valt ook 'degene'. Indien sprake is van het verlenen van tussenkomst ten behoeve van één arbeidskracht is de bepaling ook van toepassing.

In de tweede plaats is het hof van oordeel dat X feitelijke activiteiten - verricht via haar enige aandeelhouder en enige werknemer - overeenstemmen met haar statutaire doelstelling. Zij verricht advieswerkzaamheden en niet werkzaamheden die gericht zijn op het verlenen van tussenkomst ten behoeve van degenen die tegen beloning persoonlijke arbeid in Nederland verrichten en een derde ten behoeve van wie die arbeid wordt verricht. Dit oordeel is te zeer verweven met waarderingen van feitelijke aard om in cassatie met vrucht te kunnen bestrijden. Ik acht het oordeel geen blijk geven van een onjuiste rechtsopvatting. Indien een buitenlands lichaam in Nederland werkzaamheden verricht overeenkomstig haar doelstelling, welke werkzaamheden niet bestaan uit het verlenen van tussenkomst, is art. 6, derde lid, aanhef en onderdeel b, Wet LB 1964 niet van toepassing.