

2005/00534
Hof Amsterdam

IB 1964 20a

Geen verschuiving recht op winstreserves dus geen sprake van middellijke uitdeling

Toelichting staatssecretaris van 21 december 2007, nr. DGB 2007-6127, n.a.v. uitspraak Hof Amsterdam van 16 november 2007, nr. 2005/00534, jaar 1998

Belanghebbende A, is digra van X bv. X houdt zich bezig met activiteiten op het gebied van de financiële dienstverlening onder meer op het terrein van verzekeringsproducten.

In 1994 is X bv een samenwerking aangegaan met de Z-groep. In dat kader verwierf Z Holding nv rechtstreeks en middellijk een aandelenbelang in X bv. Ook Y Holding bv en R bv bezitten aandelen in X bv.

In de jaren 1998-2001 vinden een groot aantal aandelentransacties plaats tussen de respectievelijke vennootschappen. Eind 2001 worden de statuten van Y Holding bv gewijzigd, waarbij de gewone aandelen zijn omgezet in letteraandelen (A en B). Het agio en de winstreserves zijn gelijktijdig gesplitst in reserverekeningen A en B.

In geschil is onder meer of A in 1998 € 5 miljoen winst uit aanmerkelijk belang heeft genoten (regulier voordeel) uit de in zijn bezit zijnde aandelen Y Holding bv.

Hof

Het hof verwerpt de door de inspecteur verdedigde zienswijze dat A voor een evenredig deel van de door het hof veronderstelde dividenduitkering moet worden geacht middellijk een dividend te hebben genoten. Deze zienswijze is namelijk niet verenigbaar met het wettelijke uitgangspunt dat de heffing van inkomstenbelasting behoort aan te sluiten bij wat in feite is geschied.

De staatssecretaris deelt mee dat hij geen beroep in cassatie heeft ingesteld tegen de hofuitspraak. Ter toelichting merkt hij het volgende op.

Het hof heeft geoordeeld dat – los van het antwoord op de vraag wanneer de dividenduitkering heeft plaatsgevonden - van de door de inspecteur voorgestane middellijke uitdeling slechts sprake zou kunnen zijn, indien bij A de bedoeling zou hebben voorgezet als aandeelhouder van X bv dividendrechten op te geven ten gunste van zijn medeaandeelhouder R bv met het oogmerk laatstgenoemde te verrijken ten laste van zichzelf. Het hof is van oordeel dat de inspecteur dit niet aannemelijk heeft gemaakt.

Dit oordeel is van feitelijke aard en niet onbegrijpelijk. Ik merk in dit kader op dat de dividenduitkering aan R bv niet los kan worden gezien van de statutenwijziging waarbij de aandelen zijn verletterd en waarbij bij de toedeling van de winstreserves aan de te onderscheiden dividendreserves rekening wordt gehouden met deze dividenduitkering. Van een verschuiving van rechten op de winstreserves van X bv is dan ook geen sprake.

Ik merk nog op dat op zichzelf twijfels kunnen worden geuit over de terugwerkende kracht die aan de dividenduitkering wordt toegekend. De eventuele fiscale gevolgen daarvan raken A echter niet.