

**2004/00270**  
**Hof Leeuwarden**

**IB 1964 14**

**Opheffing vervangingsreserve bleek niet terecht**

*Toelichting staatssecretaris van 1 april 2008, nr. DGB 2008-1381, n.a.v. uitspraak Hof Leeuwarden van 15 februari 2008, nr. 2004/00270, jaar 1999*

A dreef in maatschapsverband een melkveehouderij. Eind 1998 legde hij contacten in (voormalig Oost-) Duitsland voor de overname van een agrarisch bedrijf. In datzelfde jaar kocht hij de aandelen in een GmbH en verkocht de maatschap melkquotum, waarvoor een vervangingsreserve is gevormd. In verband met het opnieuw verkopen van melkquotum in 1999 stond op de balans van de maatschap per 31 december 1999 een vervangingsreserve quota van €558 266.

In geschil is of de inspecteur over 1999 de vervangingsreserve terecht heeft gecorrigeerd. Het geschil spitst zich toe op de vraag of er eind 1999 een vervangingsvoornemen bestond.

Hof

De bewijslast ligt bij A. Uit de door hem wisselend ingenomen standpunten wordt afgeleid dat A eind 1999 wel een vervangingsvoornemen had, maar dat dit voornemen nog geen vastomlijnde vorm had aangenomen. Dit laatste is geen reden om de vervangingsreserve eind 1999 al op te heffen. Aangenomen moet worden dat de in art. 14, lid 2, Wet IB 1964 genoemde termijn van in beginsel vier jaar mede is bedoeld voor het nader concretiseren van het vervangingsvoornemen. Eventuele concretisering na 31 december 1999 op een wijze die niet voldoet aan de voorwaarden van art. 14, lid 2, Wet IB 1964 is, anders dan de inspecteur kennelijk van opvatting is, evenmin reden om de reserve al eind 1999 op te heffen.

*De staatssecretaris laat weten dat hij afziet van beroep in cassatie. Ter toelichting merkt hij het volgende op.*

Het hof heeft geoordeeld dat A ten aanzien van het vervangingsvoornemen wisselende standpunten heeft ingenomen. In de aangifte over het jaar 1998 heeft A gesproken over een investering in een in Duitsland gevestigde onderneming welke wordt gedreven in de vorm van een GmbH & Co KG. Een deelname als Kommandiet in een dergelijke KG, waarbij het voornemen bestaat dat deze KG investeert in melkquota, zou kunnen inhouden dat sprake is van een vervangingsvoornemen als bedoeld in art. 14 Wet IB 1964 (vgl. ook het arrest Hoge Raad 30 september 2005, nr. 40 859, BNB 2006/53\*). A heeft ook gewezen op de verwerving van de aandelen in X GmbH. Een dergelijke investering kan mijns inziens niet worden aangemerkt als een vervanging als bedoeld in art. 14 Wet IB 1964, aangezien de aandelen in de GmbH niet dezelfde economische functie vertegenwoordigen als de melkquota die zijn vervreemd.

Het hof heeft onder verwijzing naar de beide hiervóór vermelde investeringsmogelijkheden geoordeeld dat bij A ultimo 1999 wel een vervangingsvoornemen bestond. Zoals hiervoor is aangegeven geldt dit mijns inziens niet voor de verwerving van de aandelen in X GmbH. Aangezien het voornemen om deel te nemen in een GmbH & Co KG wel als zodanig kan worden aangemerkt, acht ik 's hofs oordeel over het bestaan van een vervangingsvoornemen niet onbegrijpelijk. Terecht oordeelt het hof dat het enkele feit dat het voornemen nog onvoldoende vorm had gekregen, niet in de weg staat aan het vormen van een vervangingsreserve.