

**2007/00309 en
2007/00310
Hof Den Bosch**

**Verordening (EEG)
1408/71 13, 14 en
14 quater**

Niet in Nederland verzekerd en premieplichtig voor volksverzekeringen

Toelichting staatssecretaris van 24 september 2008, nrs. DGB 2008-5027 en 5029 n.a.v. uitspraken Hof Den Bosch van 14 augustus 2008, nrs. 2007/00309 en 2007/00310, jaren 1997/1998

B is dga van een aantal vennootschappen, woonachtig in België in 1997 buitenlands belastingplichtig. De vennootschappen zijn gevestigd in België, Duitsland, Verenigd Koninkrijk (VK) en Nederland en houden zich bezig met bouwactiviteiten. Vast staat dat B in het VK tenminste 25 dagen per jaar werkzaamheden verricht en in Duitsland tenminste 15 dagen per jaar. Ook in Nederland verricht hij werkzaamheden (in loondienst).

In geschil is het antwoord op de vraag of B in Nederland verzekerd en premieplichtig is voor de premie volksverzekeringen. Nadat de rechtbank zijn beroep ongegrond heeft verklaard, gaat B in hoger beroep.

Hof

Hoewel er geen verklaring daaromtrent is afgegeven door een bevoegd orgaan in het VK kwalificeren de werkzaamheden van B als loondienst; de bedoelde verklaring is geen constitutief vereiste.

Het hof refereert vervolgens aan het arrest De Jaeck (HvJ EG 30 januari 1997, nr. C-340/94) en concludeert dat de werkzaamheden in Nederland en in het VK leiden tot toepassing van art. 14, lid 2, letter b (i) in samenhang met art. 14quater, letter b eerste gedachtestreepje, Vo 1408/71. En dus tot premieplicht in België. Het hoger beroep van B tegen de uitspraak van de rechtbank is dan ook gegrond.

De staatssecretaris deelt mee af te zien van beroep in cassatie. Ter toelichting merkt hij het volgende op.

In deze zaak staat vast dat B als directeur grootaandeelhouder volledig heeft afgezien van salaris. Op grond van het arrest HR 3 september 2003, nr. 37 651, BNB 2003/379c* is dan voor de in Nederland verrichte activiteiten sprake van kwalificatie als zelfstandige. Eerst vanaf 1 september 1999 wordt dit anders omdat vanaf dat moment onderdeel R "Nederland" van Bijlage VI bij de Verordening (EEG) nr. 1408/71 in werking is getreden. Vanaf dat moment wordt degene die in Nederland werkzaamheden anders dan in dienstbetrekking verricht ten behoeve van een vennootschap waarin hij, in de zin van de Nederlandse wetgeving, een 'aanmerkelijk belang' heeft (d.w.z. een belang dat recht geeft op tenminste 50% van het stemrecht), voor de toepassing van de bepalingen van titel II van de verordening beschouwd als iemand die activiteiten in loondienst uitoefent.

Dit betekent dat B op grond van de verordening onder het sociale verzekeringsstelsel van zijn woonstaat valt in de jaren 1997 en 1998.

Om die reden stel ik tegen deze uitspraak geen cassatie in. Ik wil er daarbij wel op wijzen dat het hof normalerwijs de besluiten van de bevoegde nationale socialezekerheidsautoriteiten dient te eerbiedigen (HR 13 juni 2008, nr. 43 304, V-N 2008/29.19). In casu hebben deze autoriteiten bij het innemen van hun standpunt in 2006 echter kennelijk over het hoofd gezien dat onderdeel R "Nederland" van Bijlage VI, Vo 1408/71 eerst op 1 september 1999 in werking is getreden. Dat het hof in casu het besluit van de SVB niet eerbiedigt, is normaal gesproken reden voor instellen van cassatie, maar acht ik om bovengenoemde reden thans niet opportuun.