

2007/00174
Hof Arnhem

Wet IB 2001 3.12

Boekwaarde boomopstanden kwam ten laste van de winst

Toelichting staatssecretaris van 14 oktober 2008 nr. DGB 2008-5059, n.a.v. uitspraak Hof Arnhem van 3 september 2008, nr. 2007/00174, jaar 2001

Belanghebbende (B) heeft op 17 mei 2001 zijn fruitteeltbedrijf verkocht. De verkochte grond zou zijn agrarische bestemming behouden. De feitelijke levering moest uiterlijk op 1 april 2002 geschieden. De cultuurgrond moest vrij van boomopstanden worden geleverd. B heeft gepoogd zijn appelbomen te verkopen, hetgeen niet is gelukt.

De op de cultuurgrond behaalde boekwinst is door B onder de landbouwwijstelling gerangschikt. De boekwaarden van de boomopstanden heeft hij ten laste van de winst gebracht. Volgens de inspecteur moet het verlies in de landbouwwijstelling worden begrepen.

Nadat de rechtbank de inspecteur in het gelijk had gesteld, oordeelde het hof op het hoger beroep van B, anders.

In hoger beroep is nog in geschil of de boekwaarde van de boomopstanden aan de grond moeten worden toegerekend (inspecteur) dan wel ten laste van de winst mag worden gebracht (B).

Hof

Uit de koopovereenkomst is af te leiden dat de koopprijs ziet op hetgeen de koper werkelijk wilde verwerven, te weten de grond zonder boomopstanden. De fiscale gevolgen van de staking van de onderneming van B moeten worden gezien vanuit de positie als verkoper. Het resultaat van de verkoop van de grond valt onder de landbouwwijstelling en het resultaat van de sloop van de boomopstanden kan ten laste van de winst worden gebracht,

De staatssecretaris heeft meegedeeld dat hij afziet van beroep in cassatie. Ter toelichting merkt hij het volgende op.

B, fruitteelt, heeft cultuurgrond verkocht aan een toekomstige eigenaar, die de grond gaat gebruiken in het kader van akkerbouw/veeteelt. De waarde in het economische verkeer en de waarde in het agrarische verkeer bij agrarische bestemming zijn gelijk. De levering dient plaats te vinden zonder boomopstanden. B heeft een deel van de bomen verkocht, het restant heeft geen opbrengst gehad. De boekwaarde van deze bomen heeft B ten laste van de winst gebracht. De vraag is of deze afboeking valt in de landbouwwijstelling. Het hof stelt vast dat de koper uitsluitend betaald heeft voor de grond. Dit oordeel is van feitelijke aard, niet onbegrijpelijk en derhalve in cassatie niet met vrucht te bestrijden. De waardetoename van de grond bedraagt dan het verschil tussen de boekwaarde van de grond en de opbrengst. Dit is de waardetoename van de desbetreffende grond (in het economische verkeer bij agrarische bestemming) gedurende de bezitsperiode van B.

Een vergelijkbare kwestie is beslist in hof Den Haag van 18 maart 1976, nr. 122/1975, BNB 1977/143, in welke uitspraak ik heb berust (Brief van 20 april 1976, nr. 27-606 841).

Het verlies op de bomen komt niet in mindering op de voordelen, behaald op de grond, welke ingevolge art. 3.12 van de Wet inkomstenbelasting 2001 niet tot de winst behoren.