

Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid

> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Binnenhof 1 A
2513 AA S GRAVENHAGE



Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Anna van Hannoverstraat 4
T 070 333 44 44
F 070 333 40 33
www.rijksoverheid.nl

Onze referentie
AV/PB/2010/231114

Uw referentie
2010Z17082

Datum 13 december 2010

Betreft Kamervragen van de leden P.H. Omtzigt (CDA), A.P.C. Van Dijck (PVV), R.
Vermeij (PvdA)

Hierbij zend ik u de antwoorden op de Kamervragen van de leden Omtzigt (CDA),
Van Dijck (PVV) en Vermeij (PvdA) aan de minister van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid over het pensioenfonds Smit Internationale.

De Minister van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,

H.G.J. Kamp

2010Z17082

Vragen van de leden Omtzigt (CDA), Tony van Dijk (PVV) en Vermeij (PvdA) aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over het pensioenfonds van Smit Internationale (ingezonden 18 november 2010)

Datum

13 december 2010

Onze referentie

AV/PB/2010/231114

Vraag 1

Heeft u kennis genomen van het artikel 'Smit gaf aandeelhouders voorkeur boven pensioenfonds'¹ alsmede van de uitspraken van twee vertegenwoordigers van de deelnemersraad van het pensioenfonds tijdens de hoorzitting van de Tweede Kamer?

Antwoord

Ja

Vraag 2

Hoewel topman Ben Vree van het bedrijf Smit Internationale in het artikel stelt: „De onderhandelingen over de waardebepaling van het bedrijf en de latente tekorten van het pensioenfonds waren al afgerond. Er was een herstelplan en uit onderzoek bleek dat er geen juridische verplichting was tot bijstorten. Van een korting was nog geen sprake,“ klopt het dat het pensioenfonds Smit echter wél een herstelplan had ingediend, waarin mogelijk forse korting op de pensioenen als maatregel was opgenomen?

Vraag 3

Deelt u de mening van de bestuursvoorzitter van Boskalis (het bedrijf dat Smit nu heeft overgenomen), de heer Berdowski, dat ook wanneer er geen juridische verplichting is tot bijstorten, de werkgever wel degelijk een morele verantwoordelijkheid heeft tegenover het personeel?

Vraag 4

Bent u bereid om voor het eind van het jaar een gesprek met de heer De Vree, nu lid van de Raad van Bestuur van Boskalis, aan te gaan en hem te verzoeken aan te geven hoe hij de gang van zaken rond het pensioenfonds apprecieert? Wilt u daarbij aan de orde stellen of hij vindt dat hij de belangen van alle stakeholders evenwichtig behandeld heeft tijdens het overname proces, toen hij en tot drie keer een hoger bod voor de aandeelhouders verkoos boven het gezond maken van het pensioenfonds, wat direct geleid heeft tot een korting op de pensioenen voor de gewezen deelnemers en een korting op de pensioenrechten voor de actieve deelnemers? Wilt u terugrapporteren aan de kamer over dit gesprek? Wilt u bij de terugrapportage het oordeel van De Nederlandsche Bank over deze zaak voegen?

Antwoord vraag 2, 3 en 4

Dit is een zaak tussen Boskalis, het bestuur van het pensioenfonds Smit, het verantwoordingsorgaan en de deelnemersraad. Er ligt geen rol voor de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Ik zie dan ook geen reden om een gesprek aan te gaan met de heer De Vree, lid van de Raad van Bestuur van Boskalis. Bovendien heeft Boskalis op 18 november jl. bekend gemaakt dat zij bereid is tot een éénmalige, vrijwillige storting van €30 miljoen in het Pensioenfonds Smit om zo een mogelijke korting te voorkomen. Een voorwaarde

¹ NRC, 13 november 2010, Smit gaf aandeelhouders voorkeur boven pensioenfonds.

daarvoor is dat de deelnemersraad en het verantwoordingsorgaan hun aangekondigde rechtszaak tegen het bestuur van het fonds intrekken en het verleden verder laten rusten. Naar ik heb begrepen zijn de deelnemersraad, het verantwoordingsorgaan, het bestuur van het pensioenfonds en Boskalis met elkaar hierover in gesprek. Ik heb vooralsnog geen signalen ontvangen dat partijen er niet uitkomen.

Datum

13 december 2010

Onze referentie

AV/PB/2010/231114