

**Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties**

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Directie Migratiebeleid

Juridische en Algemene Zaken

Schedeldoekshaven 200
2511 EZ Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

T 070 370 74 97
F 070 370 79 87

Ons kenmerk

170153
5675195/10

Uw kenmerk

2010Z14447

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 14 december 2010

Onderwerp Antwoord op schriftelijke vragen met kenmerk 2010Z14447

Hierbij bied ik u de antwoorden aan op de schriftelijke vragen die zijn gesteld door het lid Spekman (PvdA) over de pogingen van de Nederlandse Staat om een Angolees gezin uit te zetten. Deze vragen werden ingezonden op 8 oktober 2010 met kenmerk 2010Z14447.

De minister voor Immigratie en Asiel,

G.B.M. Leers

Antwoorden van de minister voor Immigratie en Asiel op vragen van het lid Spekman (PvdA) over de pogingen van de Nederlandse Staat om een Angolees gezin uit te zetten. (Ingezonden 8 oktober 2010).

Directie Migratiebeleid
Juridische en Algemene
Zaken

Vraag 1

Heeft u kennisgenomen van het bericht 'Staat wilde Angolees gezin toch uitzetten'?¹

Datum
14 december 2010

Ons kenmerk
170153
5675195/10

Antwoord 1:

Ja.

Vraag 2

Is het waar dat er door de Dienst Terugkeer en Vertrek (DT&V) pogingen zijn ondernomen om dit gezin met minderjarige kinderen toch uit te zetten, ondanks dat het gerechtshof in Den Haag eind juli in een tussenvonnis had geoordeeld dat de kinderen niet op straat mochten gezet in afwachting van het definitieve vonnis, en u zelf heeft aangegeven dat in afwachting van dat vonnis geen gezinnen met minderjarige kinderen meer op straat zouden zetten? In welke mate is er bij die pogingen druk uitgeoefend?

Antwoord 2:

Vooropgesteld wordt dat het Angolese gezin geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft. De desbetreffende vreemdelingen hebben een vertrekplicht en dienen dan ook aan hun vertrek uit Nederland te werken. Het gezin kan eveneens worden uitgezet uit Nederland. Het tussenvonnis van het gerechtshof in Den Haag van 27 juli jl., dat ziet op passende huisvesting en voldoende financiële middelen voor de kinderen in afwachting van vertrek, maakt dit niet anders.

Er zijn diverse handelingen ondernomen ten behoeve van het vertrek van betrokkenen uit Nederland. In het kader van het terugkeerproces is het Angolese gezin op 13 augustus jl. opnieuw gepresenteerd bij de diplomatieke vertegenwoordiging van Angola ter verkrijging van vervangende reisdocumenten. Voorts heeft de moeder (in aanwezigheid van haar minderjarige kinderen) op 27 augustus jl. een vertrekgesprek met de DT&V gevoerd. Er is bij de gesprekken met betrokkenen geen druk uitgeoefend.

Vraag 3

Vindt u het toelaatbaar dat deze mensen mogelijk uitgezet worden terwijl het gerechtshof nog geen definitief vonnis heeft gegeven?

Antwoord 3:

Het tussenvonnis ziet op passende huisvesting en voldoende financiële middelen voor de kinderen in afwachting van vertrek. In afwachting van het eindvonnis van het hof heb ik besloten het aan dit gezin geboden onderdak vooralsnog niet te beëindigen.

Het tussenvonnis ziet echter niet op uitzetting van het gezin uit Nederland. Het gerechtshof stelt dat van de moeder mocht worden verwacht dat zij zou

¹ Nederlands Dagblad, 'Staat wilde Angolees gezin toch uitzetten', 6 oktober 2010

meewerken aan het verkrijgen van reisdocumenten. Het tussenvonnissen ontslaat het gezin derhalve niet van de plicht om onder toezicht van de DT&V actief te blijven werken aan hun vertrek uit Nederland. Eveneens zou het gezin kunnen worden uitgezet indien voor het gezin eerdergenoemde reisdocumenten beschikbaar zouden zijn.

Directie Migratiebeleid
Juridische en Algemene
Zaken

Datum
14 december 2010

Ons kenmerk
170153
5675195/10

Voor de volledigheid meld ik u dat ik op 30 november 2010 bericht ontving dat de definitieve uitspraak is verdaagd tot (in beginsel) 11 januari 2011.

Vraag 4

Vindt u dat het, mede op grond van aspecten van menselijkheid, niet geoorloofd is om in het kader van een vertrekgesprek kwetsbare mensen onder deze omstandigheden te dreigen met het beëindigen van de verzorging van de kinderen, terwijl zij die in afwachting van definitieve uitspraak juist weer hebben gekregen?

Antwoord 4:

Tijdens gesprekken met betrokkenen zijn geen dreigementen geuit. Aan de moeder van het gezin is uitgelegd hoe de omstandigheden er mogelijk uitzien nadat het bieden van onderdak in de vrijheidsbeperkende locatie (VBL) zal zijn geëindigd. In dit verband is in het licht van de bij het hof in Den Haag aanhangige procedure de mogelijkheid van plaatsing van de minderjarige kinderen in een pleeggezin of het inschakelen van jeugdzorg met de moeder besproken. Ik meen juist dat sprake zou zijn geweest van onzorgvuldig handelen wanneer deze aspecten bewust niet met de moeder zouden zijn besproken en zij hierover in het ongewisse zou zijn gelaten.