

Mr. C.J. Spitters c.spitters@regtshuis.nl  
Mr. C.J.M. Veth, lid vFAS\*\*\* c.veth@regtshuis.nl  
Mr. R. H6rchner, lid NVSA\* r.horchner@regtshuis.nl  
Mw. mr. J.L.P. Heuts, lid vFAS\*\* j.heuts@regtshuis.nl  
Mw. mr. M. de Vries m.devries@regtshuis.nl  
Mw. mr. M. Akca-Altun m.akca-altun@regtshuis.nl

Brabantlaan 36  
4817 JW BREDA  
Tel: 076-5224780  
Fax : 076-5226110

Hoofdstraat 8  
5121 JE RIJEN  
Tel: 0161-226678  
Fax : 0161-226639

www.regtshuis.nl

Stichting Beheer Derdengelden ABN AMRO nr. 49.76.09.797  
f.n.v. † Regtshuis Advocaten

\* Nederlandse Vereniging van Strafrechtadvocaten  
\*\* Vereniging van Familierecht Advocaten Scheidingsmediators  
\*\*\* tevens vFAS-mediator

**Tevens per telefax**

Ministerie van EL & I

DG Energie, Telecom en Markten

Directie Energie en Duurzaamheid

Postbus 20101

2500 EC 'S-GRAVENHAGE

Inzake: Proefdiervrij/EL&I (RID)

Breda, 31 januari 2011

Dos.nr.: 374546

Uw ref.: ETM/ED/10167481 (Beschikking Kew RID)

**ZIENSWIJZE**

Geachte Minister,

De stichting **AVS PROEFDIERVRIJ** (hierna te noemen: Proefdiervrij), statutair gevestigd te Den Haag, vertegenwoordigd door directeur mevrouw drs. M. Zuidgeest, dient hierbij haar zienswijze in op de ontwerpbeschikking Kernenergiewetvergunning verleend aan de Technische Universiteit Delft (TUD) voor het wijzigen van het Reactor Instituut Delft (RID) voor het toedienen van radio-actieve stoffen aan dieren, zoals gepubliceerd op 20 december 2010.

Een kanttekening vooraf: Proefdiervrij heeft vastgesteld dat een groot deel van de aanvraag van de TUD van 13 september 2010 letterlijk – tot aan de interpunctie aan toe- in de ontwerpbeschikking is overgenomen. Met deze redactie laadt de Minister de verdenking op zich de onderhavige zaak niet daadwerkelijk materieel te hebben getoetst en heeft gemeend te kunnen volstaan met het controleren van uitsluitend formele aspecten.



Het vorenstaande wordt bevestigd door de inhoud van de ontwerp-beschikking.

De Minister stelt – met de woorden van de Rector Magnificus-:

*”In dit kader ontwikkelt het RID gedeeltelijk in samenwerking met universitair medische centra nieuwe (radio)technieken en –therapieën tegen, bijvoorbeeld neurondegeneratieve ziekten, kanker en hartziekten, waarbij preklinische SPECT en PET (het scannen van muizen en ratten met radio-actieve zoekstoffen) noodzakelijk zijn.*

*Het RID heeft het voornemen om “Small Animal” SPECT en gecombineerde SPECT/PET te ontwikkelen. In deze ontwikkeling zijn namelijk Small Animal SPECT en PET een niet invasief (niet belastend; RH) alternatief voor dierproeven die noodzakelijk zijn bij de ontwikkeling van (radio)technieken en – therapieën tegen de bovengenoemde ziekten, waarmee het aantal proefdieren kan verminderen en er meer informatie per dier verkregen kan worden. (...) In bepaalde stadia van het onderzoek bij het RID valt niet te ontkomen aan het toedienen van radioactiviteit aan dieren wat op grond van de Wet op de dierproeven en de Kernenergiewet (Kew) verboden zonder vergunning verboden is”.*

Het is een bekend gegeven dat Proefdiervrij er naar streeft dat proefdieren worden vervangen door proefdiervrije technieken. Waar dat nog niet mogelijk is, is vermindering van dierproeven een mogelijke tussenstap naar vervanging. In die zin acht zij het streven naar de door de Rector Magnificus beschreven vermindering van proefdiergebruik positief.

Bij kennisneming van de vergunningaanvraag heeft Proefdiervrij echter geen enkel stuk aangetroffen dat het vorenstaande ook maar enigszins onderbouwt.

Met de (door de Minister eveneens van de Rector Magnificus overgenomen) overweging dat de ethische aspecten van de toepassing van deze technieken (pas) aan de orde komen in het kader van de toetsing door de Dierenexperimentencommissie inzake de Wet op de dierproeven, miskent de Minister het gestelde in artikel 4 sub c van het Besluit Stralingsbescherming.

In dat artikel is namelijk neergelegd dat een handeling die overeenkomstig de Ministeriële Regeling vanwege haar economische, sociale of andere doel **in beginsel** als “gerechtvaardigd” is bekendgemaakt (zoals het doen van onderzoek, het geven van onderwijs, de ontwikkeling van nieuwe technieken enz.), desalniettemin niet is toegestaan en niet tot een vergunning kan leiden, wanneer **het specifieke karakter** van de handeling niet gerechtvaardigd is.

In de Kernenergie-regelgeving is neergelegd dat de negatieve gevolgen van radio-activiteit voor mens en dier in beginsel dienen te worden voorkomen. Het belang om de fysieke integriteit van mens en dier hiertegen te beschermen, is aldus gegeven.

De Kernenergie-regelgeving – en artikel 4 sub c Besluit Stralingsbescherming in het bijzonder-, alsmede de algemene zorgvuldigheidseisen van artikel 3:2 Awb en 3:4 Awb, brengen met zich mee dat tenminste dient te worden vastgesteld om welke handelingen het gaat en of er sprake is van een specifiek karakter in de zin van artikel 4 sub c.

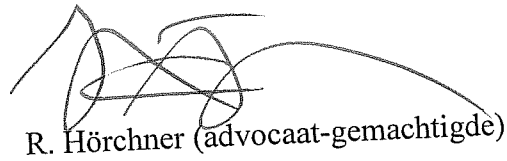
Noch bij de aanvraag, noch bij de ontwerpbeschikking is er echter inzicht gegeven in het specifieke karakter, de huidige stand der techniek, het verschil tussen preklinische SPECT en PET versus “Small Animal SPECT” en gecombineerde “SPECT/PET”, de aantallen dieren die hiermee gemoeid gaan, de stralingsbelasting en de ziekten die ongetwijfeld eerst in deze dieren zullen moeten worden “tot stand gebracht” om deze vervolgens met de genoemde technieken op te sporen en te visualiseren.

Bij gebreke aan deze gegevens kan de gevraagde vergunning niet verleend worden.

Proefdiervrij verzoekt de Minister om alsnog inzicht te verwerven en te geven in de hiervoor genoemde gegevens en aan de hand daarvan een nieuwe ontwerpbeschikking op te stellen. Proefdiervrij ziet af van de eventuele gelegenheid tot een mondelinge toelichting.

Vanzelfsprekend verzoekt zij de Minister om haar, middels ondergetekende, steeds tijdig te informeren over de ontwikkelingen in deze procedure, de aanvulling van het dossier en een kopie te mogen ontvangen van het te nemen besluit.

Met vriendelijke groet,



R. Hörchner (advocaat-gemachtigde)