Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Binnenhof 1 A
2513 AA S GRAVENHAGE

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Anna van Hannoverstraat 4
T 070 333 44 44
F 070 333 40 33
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

Onze referentie
WNV/2011/2534

Uw referentie
2011Z01609

Datum 3 maart 2011
Betreft Kamervraag/vragen van het lid Hamer en Van Dekken

Hierbij zend ik u de antwoorden op de Kamervragen van de leden Hamer (PvdA) en Van Dekken (PvdA) over de voornemens van het kabinet met betrekking tot de sociale werkplaatsen en de Wajong.

De Staatssecretaris van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,

P. de Krom

2011Z01609
Vragen van de leden Hamer en Van Dekken (beiden PvdA) aan de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over de voornemens van het kabinet met betrekking tot de sociale werkplaatsen en de Wajong. (Ingezonden 28 januari 2011)

Datum

Onze referentie
WNV/2011/2534

Vraag 1:

Kent u het bericht 'Pittige gesprekken' over één regeling? [1]

Antwoord:

Ja.

Vraag 2:

Is er door het kabinet al een concreet voorstel gedaan tot het vormen van een enkele regeling voor de onderkant van de arbeidsmarkt? Zo ja, hoe ziet zo'n regeling er precies uit? Zo nee, wanneer valt zo'n voorstel te verwachten?

Antwoord:

Het kabinet wil met de nieuwe regeling werken naar vermogen toe naar een regeling die de WWB/WIJ, Wajong en Wsw hervormt en die decentraal wordt uitgevoerd door gemeenten en/of werkpleinen. Hierdoor kunnen de gemeenten meer mensen laten participeren, budgetten gerichter en effectiever inzetten en kosten besparen.

Zoals ik aan uw Kamer heb gemeld is voor een effectieve en uitvoerbare regeling overleg met de uitvoerders en andere betrokkenen cruciaal. Ik ben het eens met wat de heer Florijn aangeeft in het door u aangehaalde bericht 'Pittige gesprekken', dat er op dit moment intensieve en goede gesprekken plaatsvinden met de verschillende uitvoerders. Mijns inziens zijn deze gesprekken van groot belang voor de invulling van de beleidsvoornemens. Op basis van deze gesprekken maak ik afwegingen voor de verdere uitwerking van de plannen.

Daarnaast heb ik reeds aangegeven dat het kabinet en medeoverheden nog in overleg zijn over een eventueel te sluiten bestuursakkoord op hoofdlijnen ten aanzien van deze en een aantal andere decentralisatievoornemens. Zo spoedig als mogelijk zal ik uw Kamer nader informeren.

Vraag 3:

Zullen er in die regeling voorstellen zitten betreffende duurzame inschaling van Wsw'ers onder het Wettelijk Minimumloon (WML)? Zal er bezuinigd worden op de capaciteit van de Wet sociale werkvoorziening (Wsw) dan wel Wajong voor nieuwe gevallen?

[1] http://binnenlandsbestuur.nl/Home/all/pittige-gesprekken-over-een-regeling.646532.lynkx

Antwoord:

Ik heb reeds aangegeven de hoofdlijnennotitie naar uw Kamer te zullen sturen. In deze hoofdlijnennotitie zullen de afspraken uit het regeerakkoord nader worden uitgewerkt.

Vraag 4:

Deelt u de mening dat het een voorbeeld van onbehoorlijk bestuur is om gemeenten zo lang in het duister te laten over de bezuinigingen (en de invulling daarvan) die in het komende jaar al moeten plaatsvinden? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Het zou naar mijn overtuiging van onbehoorlijk bestuur getuigen als ik zonder overleg met de gemeenten mijn beleid zou vaststellen. Gemeenten zijn, als toekomstige uitvoerders, voor mij belangrijke partners om tot een goede en zorgvuldige afweging te komen. Overigens constateer ik dat veel gemeenten inmiddels anticiperen op de vermindering van het participatiebudget in 2012 zoals opgenomen in het regeerakkoord.

Vraag 5:

In hoeveel gemeenten is sprake van onduidelijkheid over de gemeentelijke gevolgen van de beleidsvoornemens inzake de Wsw en de Wajong, zoals nu bijvoorbeeld in Appingedam?[2]

Antwoord:

Met gemeenten wordt momenteel intensief overlegd, onder andere met als doel mogelijke onduidelijkheden zoveel mogelijk op te lossen.

Vraag 6:

Hoeveel gemeenten zullen in de financiële problemen komen door de nieuwe regeling voor de onderkant van de arbeidsmarkt? Hoe groot acht u de kans dat gemeenten een artikel-12-status zullen moeten aanvragen, omdat ze niet aan hun verplichtingen kunnen voldoen?

Antwoord:

Dit is een hypothetische vraag waar ik op dit moment geen antwoord op kan geven.

Vraag 7:

Deelt u de mening dat de contouren van de voorstellen, zoals die bij gelegenheid in de media verschijnen, als centrale gedachte lijken te hebben dat mensen met een zwakke positie op de arbeidsmarkt daaraan zelf (mede) schuldig zijn en dat

[2] http://www.dvhn.nl/nieuws/groningen/article6663125.ece/PvdA-Appingedam-vreest-banenverlies-bij-Fivelingo

de inspanningen om aan de slag te komen daarom geheel aan henzelf toevallen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee, die mening deel ik niet. Dit kabinet wil met de voorstellen de juiste randvoorwaarden creëren om mensen die dat *kunnen* naar vermogen te laten werken en hen niet onnodig in een uitkering op te sluiten.

Vraag 8:

Deelt u de mening dat het beter is om de problemen op te lossen met een verplicht quotum voor mensen met een beperking in dienst van bedrijven en overheden, naar het model van het Rotterdams stadsbestuur dat iedere werkloze een baan wil aanbieden? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee. Quota verplicht opleggen aan bedrijven kan op weinig draagvlak rekenen. Het wordt ervaren als een verkapte lastenverzwaring en/of boete en het is stigmatiserend voor de mensen die het betreft. Buitenlandse ervaringen hebben niet tot het gewenste resultaat geleid. Ik ben meer voorstander van stimuleren en motiveren van werkgevers.