



Aan de Voorzitter van de  
Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Binnenhof 4  
Den Haag

**Directie Integratie Europa**  
Bezuidenhoutseweg 67  
2594 AC Den Haag  
Postbus 20061  
Nederland  
www.minbuza.nl

**Contactpersoon**  
Karin Mössenlechner

T 070-3484858  
F 070-3486381  
DIE@minbuza.nl

**Onze Referentie**  
DIE-441/11

**Bijlage(n)**  
Fichedocument

Datum 4 april 2011  
Betreft Informatievoorziening over nieuwe Commissievoorstellen

Overeenkomstig de bestaande afspraken heb ik de eer u hierbij vier fiches aan te bieden die werden opgesteld door de werkgroep Beoordeling Nieuwe Commissievoorstellen (BNC):

- Fiche 1: Mededeling evaluatie van de EU-overnamekosten
- Fiche 2: Mededeling Interne Markt Informatiesysteem
- Fiche 3: Mededeling Review "Small Business Act" voor Europa
- Fiche 4: Richtlijn koppeling van centrale, handels- en vennootschapsregisters

De Staatssecretaris van Buitenlandse Zaken,

Ben Knapen

## **Fiche 1: Mededeling evaluatie van de EU-overnameovereenkomsten**

### **1. Algemene gegevens**

#### ***Titel voorstel***

Mededeling van de Commissie aan het Europees Parlement, de Raad, het Europees Economisch en Sociaal Comité en het Comité van de Regio's: Evaluatie van de EU-overnameovereenkomsten

#### ***Datum Commissiedocument***

25 februari 2011

#### ***Nr. Commissiedocument***

COM (2011) 76 final

#### ***Pre-lex***

[http://ec.europa.eu/prelex/detail\\_dossier\\_real.cfm?CL=nl&DosId=200187](http://ec.europa.eu/prelex/detail_dossier_real.cfm?CL=nl&DosId=200187)

#### ***Nr. impact assessment Commissie en Opinie Impact-assessment Board***

Niet opgesteld

#### ***Behandelingstraject Raad***

Bespreking in de Raadswerkgroep Migratie, Integratie en Verwijdering, de Werkgroep op Hoog Niveau voor Asiel en Migratie (HLWG), het Strategisch Comité voor Immigratie, Grenzen en Asiel (SCIFA). De mededeling zal worden geagendeerd voor de JBZ-Raad van 9 en 10 juni 2011.

#### ***Eerstverantwoordelijk ministerie***

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

### **2. Essentie voorstel**

Deze mededeling omvat een evaluatie van de implementatie van de EU-overnameovereenkomsten<sup>1</sup> die al van kracht zijn, een schets van de stand van zaken van de lopende onderhandelingen, van de "openstaande" onderhandelingsmandaten en aanbevelingen voor aanpassingen van het EU-overnamebeleid.

Over het geheel genomen schetst de evaluatie een gemengd beeld. Enerzijds is duidelijk dat EU-overnameovereenkomsten een toegevoegde waarde bieden voor de terug- en overname van personen, met name als het gaat om buurlanden van de EU. In die zin vormen zij een belangrijk instrument voor het bestrijden van illegale migratie uit derde landen. Anderzijds zijn de onderhandelingsrichtsnoeren weinig flexibel ten aanzien van sommige (technische) aspecten en

---

<sup>1</sup> In de Nederlandse vertaling van de mededeling is "readmission" vertaald als "overname". Evenwel wordt onder "readmission" zowel terugname (van eigen onderdanen) als overname (van derdelanders en staatlozen) verstaan.

bieden zij onvoldoende stimulansen waardoor de onderhandelingen vaak moeizaam verlopen of niet tot een overeenkomst leiden.

De Commissie doet in de mededeling een aantal aanbevelingen om het EU-overnamebeleid te herzien, onder andere inzake de clausules voor de overname van derdelanders en staatlozen ("overnameclausules") en de inbedding van terug- en overname in het bredere migratiebeleid van de EU. Ook wordt een post-terugkeermonitoringsmechanisme voorgesteld.

**3. Kondigt de Commissie acties, maatregelen of concrete wet- en regelgeving aan voor de toekomst? Zo ja, hoe luidt dan het voorlopige Nederlandse oordeel over bevoegdheidsvaststelling, subsidiariteit en proportionaliteit en hoe schat Nederland de financiële gevolgen in?**

De Commissie doet verschillende voorstellen voor aanpassing van het EU-overnamebeleid. Onderhandelingen over een EU-overnameovereenkomst moeten worden ingebed in een breder pakket van migratieafspraken. Ook zouden onderhandelingen, waar mogelijk, parallel dienen te lopen aan onderhandelingen over kaderovereenkomsten. Tevens doet de Commissie verschillende voorstellen voor inhoudelijke aanpassing van de onderhandelingsmandaten, waaronder enkele ten aanzien van de overnameclausules. Tot slot wordt voorgesteld de waarborging van mensenrechten en internationale bescherming in de EU-overeenkomsten te versterken en wordt een post-terugkeer-monitoringsmechanisme voorgesteld.

*a. Bevoegdheid*

Met de inwerkingtreding van het Verdrag van Lissabon heeft het sluiten van overnameovereenkomsten een expliciete rechtsgrondslag gekregen (artikel 79, lid 3, VWEU). De Commissie is van mening dat er sprake is van een exclusieve bevoegdheid van de Commissie inzake terug- en overnameovereenkomsten. Er is daarbij wel de werkafpraak dat bilaterale onderhandelingen mogelijk zijn tot het moment dat er een mandaat tot onderhandeling van een EU-overnameovereenkomsten ligt, zoals vastgelegd in de conclusies van de JBZ-Raad van mei 1999. De Juridische Dienst van de Raad en verschillende lidstaten, waaronder Nederland, menen echter dat er sprake is van een gemengde bevoegdheid tussen EU en lidstaten. Nederland gaat uit van een gemengde bevoegdheid.

*b. Functionale toets*

- Subsidiariteit:

Het subsidiariteitsoordeel luidt positief. De EU als geheel heeft een grotere slagkracht tijdens de onderhandelingen dan de lidstaten afzonderlijk. Ook zorgt het EU-overnamebeleid voor een eenduidige en coherente communicatie met derde landen en kunnen belangen goed tegen elkaar afgewogen worden. Hierbij wordt de kanttekening geplaatst dat het van belang is dat de lidstaten de mogelijkheid behouden om bilateraal te onderhandelen zolang de Commissie het onderhandelingsmandaat niet heeft verkregen. Voorts zou de mogelijkheid moeten worden bezien van teruggave van het onderhandelingsmandaat wanneer de Commissie gedurende lange tijd geen vooruitgang boekt in de onderhandelingen.

- Proportionaliteit:

Het proportionaliteitsoordeel is positief. De feitelijke implementatie van de overeenkomsten geschiedt door de lidstaten. De monitoring in de vorm van de Gemengde Comités Overname worden door Nederland als positief ervaren.

#### *c. Financiële consequenties*

De financiële gevolgen zijn in dit stadium niet goed te bepalen: er is geen financiële paragraaf aan de mededeling toegevoegd. Het merendeel van de voorstellen ziet toe op aanpassing van de onderhandelingsmandaten voor terug- en overnameovereenkomsten. Voorts worden voorstellen gedaan om terug- en overname in te bedden in een breder pakket van migratieafspraken. Er wordt gesproken over de verdere ontwikkeling van stimulansen, waaronder financiële bijstand voor toepassing van de overeenkomst. De EU heeft reeds verschillende projecten gefinancierd op het gebied van herintegratie- en opvangfaciliteiten in een aantal landen waarmee EU-overnameovereenkomsten zijn gesloten. Nederland is van mening dat extra financiële middelen die voortvloeien uit het gewijzigde beleid gevonden dienen te worden binnen de bestaande financiële kaders van de EU-begroting. Indien de herziening van het beleid leidt tot een snellere en verhoogde terugkeer, kan dit leiden tot een kostenbesparing in de vreemdelingenketen.

#### **4. Nederlandse positie over de mededeling**

Nederland staat overwegend positief tegenover de door Commissie voorgestelde aanpassingen van het EU-overnamebeleid. Intensivering van het terugkeerbeleid is een prioriteit van de Nederlandse regering in haar externe betrekkingen (zowel bilateraal als in EU-verband). Nederland hoopt dat door deze aanpassingen sneller en met meer landen afspraken kunnen worden gemaakt over terug- en overname. Terugkeer van illegaal verblijvende migranten is belangrijk voor de geloofwaardigheid en het draagvlak van het Nederlandse migratiebeleid. Wie niet (langer) rechtmatig verblijf heeft zal als regel niet alleen Nederland maar ook het grondgebied van de Unie moeten verlaten op grond van de Terugkeerrichtlijn. Terug- en overnameovereenkomsten zijn een efficiënt instrument in de strijd tegen illegale migratie en vereenvoudigen de terugkeer van migranten.

#### *Verdere ontwikkeling van stimulansen, aanbeveling 6*

Nederland verwelkomt het voorstel om de EU-overnameovereenkomsten in een breder pakket van migratieafspraken in te bedden en waar mogelijk onderhandelingen parallel te laten lopen aan onderhandelingen over kaderovereenkomsten. Dit voorstel moet evenwel in nauwe samenhang worden gezien met de voorstellen aangaande de overnameclausules. De geboden stimulansen dienen voornamelijk in verhouding te staan tot de inhoud van de overeenkomst. In dat kader wordt opgemerkt dat tegenover EU-overnameovereenkomsten met beperkt uitgewerkte overnameclausules beperkte stimulansen zouden moeten staan. De migratieafspraken mogen geen inbreuk doen op de beleidsvrijheid van de lidstaten zelf te bepalen welke immigranten van buiten de EU worden toegelaten op hun grondgebied.

Indien langdurig geen resultaat wordt geboekt in de onderhandelingen, zouden de stimulansen ook kunnen worden gezocht in andere beleidsvelden, buiten het migratieterrein. Deze stimulansen zouden zowel uit positieve als negatieve prikkels kunnen bestaan. De eventuele stimulansen uit

andere beleidsvelden zullen niet eerder worden gehanteerd dan na instemming van de eerstverantwoordelijke(n) in de lidstaten voor dat betreffende beleidsterrein.

Nederland verwelkomt tevens het voorstel om sancties, zoals opschorting van samenwerking, op te nemen in het onderhandelingsmandaat en kaderovereenkomsten. De mogelijkheid om op zichzelf staande mandaten te verlenen, moet behouden blijven. Voorts zou moeten worden bezien of teruggave van het onderhandelingsmandaat mogelijk moet worden, wanneer de Commissie gedurende lange tijd geen vooruitgang boekt in de onderhandelingen.

*Flexibilisering van beleid voor wat betreft overnameclausules, aanbevelingen 4 en 8*

Voor aan de EU grenzende landen blijven volledig uitgewerkte overnameclausules een verplicht onderdeel van een terug- en overnameovereenkomst, alsmede voor de voor EU belangrijke doorreislanden. Nederland is evenwel bereid te bezien of flexibeler kan worden omgegaan met de derdelandersclausules waar het landen op grote geografische afstand van de EU betreft. De precieze uitwerking daarvan vergt nog een gedegen discussie in de EU. Nederland kan zich voorstellen dat de Raad op voorstel van de Commissie kan besluiten dat voor een bepaald land overnameclausules, die vastleggen dat afspraken over overname op verzoek van een de partijen in een bilaterale overeenkomst dienen te worden vastgelegd, volstaan. In uitzonderlijke gevallen zou de Raad, eveneens op voorstel van de Commissie, moeten kunnen besluiten dat een overeenkomst zich kan beperken tot afspraken over terugname van eigen onderdanen. Dit moet van land tot land worden bekeken en is maatwerk. Nederland steunt het voorstel dat de EU zich meer op terugnameafspraken met landen van herkomst zou moeten richten.

*Aanpassing inhoud onderhandelingsmandaten, aanbevelingen 5, 7 en 13*

Nederland verwelkomt de overige voorstellen om de inhoud van EU-overnameovereenkomsten te herzien, zowel waar het gaat om standaardisering van de termijnen als het voorstel om doorgeleidingsprocedures en versnelde procedures naar het uitvoeringsprotocol over te hevelen, op voorwaarde dat de EU-overnameovereenkomsten wel aan beide procedures refereren. Ook verwelkomt Nederland het voorstel om in iedere overeenkomst een artikel op te nemen dat vrijwillige terugkeer stimuleert.

*Waarborgen mensenrechten en internationale bescherming, aanbevelingen 10, 12 en 14*

De mededeling besteedt veel aandacht aan de waarborging van mensenrechten en internationale bescherming. Nederland onderschrijft het belang daarvan. Nederland betwijfelt echter of EU-overnameovereenkomsten het juiste instrument zijn om afspraken vast te leggen betreffende mensenrechten en toegang tot internationale bescherming, deze zouden zich primair moeten richten op afspraken inzake terugkeer. Nederland zal de concrete voorstellen voor de onderhandelingsmandaten en de verdragsteksten hierover op hun merites beoordelen.

*Introductie van een opschortingsclausule, aanbeveling 12*

Nederland staat afwijzend tegenover een opschortingsclausule. Indien de mensenrechtensituatie verslechtert, doet zich mogelijk een toelatingskwestie voor. Hiervoor zijn de procedure- en kwalificatierichtlijn de juiste leidraad. Deze richtlijnen regelen tevens de verblijfsstatus van betrokkene en de bijbehorende rechten, terwijl door de voorgestelde opschortingsclausule een

situatie zou kunnen ontstaan dat de vreemdeling in een lidstaat verblijft zonder de rechten en waarborgen die de procedure- en kwalificatierichtlijn op dat terrein bieden.

*Correcte implementatie van de overeenkomsten door EU-Lidstaten, aanbevelingen 10, 11 en 12*

Nederland onderschrijft het belang van correcte terugkeerprocedures. Zo moet betrokkene gelegenheid hebben, ook bij een versnelde procedure, een verzoek in te dienen om internationale bescherming. Een toezichtmechanisme op de terugkeerpraktijken van lidstaten maakt al onderdeel uit van de Terugkeerrichtlijn. Overlap hiermee dient te worden voorkomen. Nederland wenst wel de mogelijkheid te behouden om onder omstandigheden te starten met voorbereidende handelingen ten behoeve van het vertrek, ook al is er sprake van opschorting.

*Post-terugkeer-monitoringsmechanisme, aanbevelingen 9 en 15*

Nederland staat afwijzend tegenover voorstellen van de Commissie betreffende toezicht op de toepassing van de EU-overnameovereenkomsten in de ontvangende landen, voor zover dit monitoring van de individuele vreemdeling na terugkeer zou inhouden. Monitoring na terugkeer past niet binnen een stelsel waarbij na zorgvuldige toelatingsprocedures en toetsing door de rechter vertrouwd moet kunnen worden op de uitkomst van die zorgvuldige procedure.

## **Fiche 2: Mededeling Interne Markt Informatiesysteem**

### **1. Algemene gegevens**

#### ***Titel voorstel***

Mededeling van de Commissie aan het Europees Parlement, de Raad, het Europees Economisch en Sociaal Comité en het Comité van de Regio's: Een beter bestuur van de interne markt door meer bestuurlijke samenwerking, een uitbreidings- en ontwikkelingsstrategie voor het Informatiesysteem Interne Markt (IMI)

#### ***Datum Commissiedocument***

21 februari 2011

#### ***Nr. Commissiedocument***

COM (2011) 75 definitief

#### ***Pre-lex***

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2011:0075:FIN:EN:PDF>

#### ***Nr. impact assessment Commissie en Opinie Impact-assessment Board***

Niet opgesteld

#### ***Behandelingstraject Raad***

Het onderwerp zal onder andere worden besproken in de Raad voor Concurrentievermogen en de Raad voor Werkgelegenheid, Sociaal Beleid, Volksgezondheid en Consumentenzaken

#### ***Eerstverantwoordelijk ministerie***

Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie

### **2. Essentie voorstel**

Het Interne Markt Informatiesysteem (IMI) is een digitaal vraag- en antwoordsysteem, waarbij overheden in hun eigen taal contact kunnen zoeken met overheden in lidstaten, bijvoorbeeld bij vergunningverlening en de registratie van een buitenlandse dienstverlener. Ook kunnen ze vragen stellen over de betrouwbaarheid van dienstverleners. Het systeem wordt sinds februari 2008 gebruikt voor de Richtlijn Erkenning Beroepskwalificaties (2005/36/EG) en is sinds 28 december 2009 verplicht voor overheden in het kader van de Dienstenrichtlijn (2006/123/EG).

De mededeling beschrijft de strategie die de Commissie voorstaat om IMI verder te ontwikkelen en uit te breiden naar andere richtlijnen en verordeningen. Hierbij wordt aandacht besteed aan de volgende aspecten:

- de voorwaarden waaraan voldaan dient te worden voordat het IMI kan worden ingezet op andere wetgevingsterreinen;
- nieuwe of verbeterde technische functionaliteiten van het IMI;

- financiering van het IMI uit de algemene middelen van de Unie, omdat vanaf 2012 geen gebruik meer kan worden gemaakt van de Europese ISA-middelen (ISA = Interoperabiliteitsoplossingen voor Europese overheidsdiensten);
- hierbij blijft het principe dat de gebruikers van het IMI (de bevoegde autoriteiten, in de meeste gevallen decentrale overheden of uitvoeringsinstanties) geen vergoeding dienen te betalen voor het gebruik van het IMI;
- bestuur van en inspraak bij de ontwikkeling van het IMI.

**3. Kondigt de Commissie acties, maatregelen of concrete wet- en regelgeving aan voor de toekomst? Zo ja, hoe luidt dan het voorlopige Nederlandse oordeel over bevoegdheidsvaststelling, subsidiariteit en proportionaliteit en hoe schat Nederland de financiële gevolgen in?**

De Commissie kondigt vier concrete voorstellen aan:

*1. Juridische grondslag*

De Commissie zal in de eerste helft van 2011 een voorstel indienen voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad die in een algemene juridische grondslag voor het IMI voorziet. Deze verordening komt in de plaats van de huidige ad hoc besluiten die momenteel de basis vormen voor het gebruik van het IMI.

*2. Administratieve samenwerkingstoets voor interne procedures*

De Commissie zal vóór eind december 2011 onderzoeken hoe in haar interne procedures een systematische toets op de noodzaak van bestuurlijke samenwerking kan worden opgenomen. Hierbij gaat de Commissie zo vroeg mogelijk in het wetgevingsproces onderzoeken of administratieve samenwerking op een bepaald beleidsterrein noodzakelijk is, en zo ja, welke rol het IMI daarin zou kunnen spelen.

*3. Uitbreiding naar andere beleidsterreinen*

De Commissie wenst samen met de lidstaten na te gaan voor welke andere beleidsterreinen het IMI kan worden gebruikt (op basis van de huidige wetgeving) en welke aanvullende functies moeten worden ontwikkeld. De huidige mededeling schetst hiervoor de algemene kaders en uitgangspositie om te onderzoeken welke beleidsterreinen mogelijk in aanmerking komen voor een eventuele uitbreiding. De uiteindelijke beslissing om het IMI in te voeren in een concreet geval en de afweging of een dergelijke uitbreiding zinvol is voor dat specifieke beleidsterrein, zal te zijner tijd binnen het kader van een discussie op dat beleidsterrein gevoerd dienen te worden.

*4. ICT-ontwikkeling*

De Commissie gaat onderzoeken welke nieuwe technische functionaliteiten wenselijk zijn voor het IMI. Hierbij maakt zij gebruik van een uitvoerige technische analyse om de meest geschikte architectuur en de volledige samenstelling van de universele *toolkit* voor bestuurlijke



samenwerking te bepalen. Naar verwachting zal hierover in december 2011 verslag worden uitgebracht.

#### *Bevoegdheid*

De interne markt is een gedeelde bevoegdheid van de Unie en de lidstaten (art. 4, lid 2, sub a VWEU). De Unie is bevoegd om maatregelen vast te stellen op het gebied van de interne markt en de werking ervan te verzekeren (art. 26 VWEU) Momenteel functioneert het IMI bij vragen of problemen met grensoverschrijdende dienstverlening of buitenlandse beroepskwalificaties. In dergelijke gevallen is het noodzakelijk dat de Commissie het voortouw neemt en zich inzet voor een Europeesbreed netwerk.

#### *Subsidiariteit*

Het subsidiariteitsoordeel luidt positief. Het IMI is primair bedoeld om contacten tussen bevoegde autoriteiten in verschillende lidstaten mogelijk te maken. Hiervoor is een Europese aanpak noodzakelijk en wenselijk.

#### *Proportionaliteit*

Het proportionaliteitsoordeel is eveneens positief. Het IMI is een al bestaande ICT – omgeving, waar in het verleden al veel in is geïnvesteerd. Zonder grote nieuwe investering kan deze bestaande architectuur intensiever gebruikt of ingezet worden voor andere beleidsterreinen. Het is hierbij wel belangrijk dat het oorspronkelijke karakter van het IMI, namelijk een communicatiesysteem voor overheidsdiensten, behouden blijft.

#### *Financiële gevolgen*

Op dit moment zijn de uiteindelijke financiële gevolgen van de voorstellen nog niet bekend. Naar verwachting zal het voorbereidend werk voor de juridische grondslag en de administratieve samenwerkingstoets grotendeels door de huidige personele bezetting van de Commissiediensten worden gedragen.

De Europese Commissie schat de kosten voor verdere ICT-ontwikkeling voor de jaren 2011-2012 op €1,3 miljoen. Dit is aanzienlijk minder dan de ruim €3 miljoen ontwikkelingskosten die reeds aan het IMI zijn uitgegeven. Daarnaast zal ongeveer €700.000 noodzakelijk zijn voor beheer en onderhoud van het systeem. Nederland is van mening dat de budgettaire gevolgen dienen te worden ingepast binnen de bestaande kaders van de EU-begroting.

#### **4. Nederlandse positie over de mededeling**

Nederland hecht groot belang aan het Interne Markt Informatiesysteem IMI, aangezien dit het functioneren van de interne markt in de praktijk bevordert. De samenwerking tussen bevoegde instanties kan leiden tot minder bureaucratie voor ondernemers en bedrijven, tot gemakkelijker grensoverschrijdend optreden en tot meer vertrouwen en kennis bij de bevoegde instanties.

Daarnaast draagt het IMI bij aan het verminderen van administratieve lasten voor ondernemers, burgers en overheden. Het IMI geeft autoriteiten de mogelijkheid om de achtergrond van

documenten te verifiëren bij andere autoriteiten, zodat een ondernemer of burger dit zelf niet hoeft te doen. Administratieve procedures verlopen hierdoor sneller en eenvoudiger. Tevens wordt de noodzaak van kostbare authentieke vertalingen voor officiële documenten van burgers beperkt, omdat autoriteiten in hun eigen taal kunnen communiceren. Daarnaast vermindert de koppeling tussen autoriteiten de noodzaak de burger naar een ander loket door te verwijzen, voor veel burgers en ondernemers een grote bron van ergernis.

Nederland verwelkomt de aankondiging van de Commissie om in het voorjaar van 2011 een voorstel voor een verordening voor het IMI te publiceren. Nederland heeft in het verleden consequent aangedrongen op een juridische basis voor het IMI, omdat dit helderheid en zekerheid verschaft voor een langere periode. In deze verordening dient in ieder geval aandacht besteed te worden aan de bestuurs- en inspraakstructuur van de lidstaten bij het IMI, de financiering van toekomstige projecten en de adequate bescherming van de privacy. De aanzet hiertoe in deze mededeling is bemoedigend. Tevens is het wenselijk dat ook het optionele binnenlands gebruik van het IMI in deze verordening wordt geregeld. De feitelijke keuze om het IMI ook voor binnenlands gebruik toe te staan blijft een nationale beslissing.

Nederland waardeert de ambitieuze agenda van de Commissie, hoewel het hierbij belangrijk is dat de Commissie tevens de haalbaarheid van de voorstellen voor ogen houdt en rekening houdt met de beperkingen van de lidstaten op het gebied van menskracht en budget. Daarnaast mag ook de verbetering van de gebruiksvriendelijkheid niet veronachtzaamd worden. Veel gebruikers hebben immers aangegeven dat het gebruikersgemak te wensen overlaat.

Verder benadrukt Nederland dat het belangrijk blijft om aandacht te vragen voor de privacy-aspecten van het IMI. Het IMI is bedoeld om overheden met elkaar te kunnen laten communiceren en bij een dergelijke procedure, indien noodzakelijk, vertrouwelijke gegevens uit te wisselen.

Daarnaast druist, volgens Nederland, de mogelijkheid om burgers of ondernemers toegang te verlenen tot het volledige systeem, zoals door de Commissie gesuggereerd als mogelijke uitbreiding, in tegen het karakter van het systeem, namelijk een beveiligde omgeving voor contact tussen overheden.

Tot slot is Nederland niet enthousiast over de wens van de Commissie om het IMI te gebruiken voor evaluatie van het beleid en consultatie door overheden. Nederlandse autoriteiten zijn verplicht aangesloten vanwege de grote voordelen voor kennisuitwisseling tussen Nederlandse en buitenlandse autoriteiten. Het gebruik van deze contactgegevens voor beleidsontwikkeling lijkt een oneigenlijke uitbreiding van het systeem.

## **Fiche 3: Mededeling Evaluatie "Small Business Act"**

### **1. Algemene gegevens**

#### **Titel voorstel**

Mededeling van de Commissie aan het Europees Parlement, de Raad, het Europees Economisch en Sociaal Comité en het Comité van de Regio's: Evaluatie van de 'Small Business Act' voor Europa

#### **Datum Commissiedocument**

23 februari 2011

#### **Nr. Commissiedocument**

COM (2011) 78 final

#### **Pre-lex**

[http://ec.europa.eu/prelex/detail\\_dossier\\_real.cfm?CL=nl&DosId=200189](http://ec.europa.eu/prelex/detail_dossier_real.cfm?CL=nl&DosId=200189)

#### **Nr. impact-assessment Commissie en Opinie Impact-assessment Board**

Het voorstel betreft een voortzetting van bestaand beleid. Daarom is er geen nieuw *impact assessment* uitgevoerd. Eerdere gegevens: SEC (2008) 2101, 2102, 2103 en Opinie 3856.

#### **Behandelingstraject Raad**

Raadswerkgroep Concurrentievermogen en Groei, Raad voor Concurrentievermogen 30-31 mei 2011 (Raadsconclusies). De mededeling wordt tevens besproken tijdens de informele Raad voor Concurrentievermogen van 14-16 april.

#### **Eerstverantwoordelijk ministerie**

Ministerie van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie

### **2. Essentie voorstel**

De 'Small Business Act' (SBA) is het beleidskader van de EU om het MKB te versterken. Het biedt een samenhangend beleidskader van tien principes (zie bijlage) en enkele concrete beleidsmaatregelen en wetgevingsvoorstellen. Deze tien principes moeten bijdragen aan het bereiken van de drie doelstellingen van de SBA:

1. het erkennen van het belang van ondernemerschap;
2. het verankeren van het 'denk eerst klein'-uitgangspunt dat inhoudt dat de belangen van MKB-bedrijven mee dienen te wegen in de beleidsvorming (van wetgeving tot publieke dienstverlening);
3. en het bevorderen van de groei en het concurrentievermogen van het MKB; daarmee draagt de SBA in belangrijke mate bij aan het bereiken van de ambitieuze doelstellingen uit de Europa 2020-strategie.

De Commissie kijkt door middel van deze evaluatie naar de implementatie en ondernomen acties op een aantal gebieden (het verbeteren van het 'denk eerst klein-principe', promotie van ondernemerschap, MKB en de Europese Digitale Agenda, het veranderen van milieu-uitdagingen in kansen voor het MKB en internationalisering van het MKB). Daarnaast doet de Commissie een aantal voorstellen om nieuwe uitdagingen aan te gaan. Met deze herziening committeert de Commissie zich aan definitieve verankering van de SBA in het EU-beleid en worden lidstaten uitgenodigd hetzelfde te doen.

**3. Kondigt de Commissie acties, maatregelen of concrete wet- en regelgeving aan voor de toekomst? Zo ja, hoe luidt dan het voorlopige Nederlandse oordeel over bevoegdheidsvaststelling, subsidiariteit en proportionaliteit en hoe schat Nederland de financiële gevolgen in?**

De Commissie doet in de mededeling zelf geen nieuwe wetsvoorstellen. Wel stipt de Commissie lopende wetstrajecten aan zoals alternatieve geschillenbeslechting en verwijst zij naar het Commissievoorstel voor een richtlijn aangaande een gemeenschappelijke geharmoniseerde grondslag voor de vennootschapsbelasting (CCCTB, hierover ontvangt de Kamer op korte termijn een BNC-fiche). Beide zullen invloed hebben op het MKB. Daarnaast kan de al eerder aangekondigde analyse naar oneerlijke handel op termijn leiden tot wetgeving, evenals het aangekondigde voorstel van Europees contractenrecht waarover de Europese Commissie eerder een groenboek heeft gepubliceerd.

De tien principes voor het MKB blijven de kerngebieden voor activiteiten. Binnen die kaders gaat de Commissie door op de ingeslagen weg. Zij zet in op verdere implementatie en monitoring van de acties en de opgestarte wetgevingsvoorstellen die aan SBA zijn gekoppeld. Enkele daarvan zijn reeds afgerond (vrijstellingverordening en aanname van de richtlijn over verlaagde BTW) maar er zijn ook acties die nog niet in wetgeving zijn omgezet. Dit geldt bijvoorbeeld voor de verordening betreffende een statuut voor een Europese Besloten Vennootschap.

Verder kondigt de Commissie in de herziening geen grote nieuwe initiatieven aan. De Commissie nodigt de lidstaten uit om actie te nemen op de volgende onderdelen:

- Betere toegang tot financiering om te kunnen investeren en groeien, waaronder toegang voor het MKB tot garanties op leningen. De Commissie ziet instrumenten als garanties, leningen of een combinatie daarvan als een geschikte manier om - middels de hefboomwerking ervan - het effect en de efficiëntie van de inzet van publieke middelen te vergroten. Zo kan de EU met het aanbieden van contragaranties op nationale garantieschema's investeringen in innovatie stimuleren én wordt de dienstverlening op een toegankelijke, vertrouwde manier voor het MKB ingericht.
- Slimme regelgeving, zodat het MKB zich op zijn kerntaken kan concentreren. Zo zal de Commissie de MKB-test ook op EU-wetgeving versterken.
- Optimaal gebruik van de interne markt met een voorstel om grensoverschrijdende incassering van schuldvorderingen te vergemakkelijken.

- Daarnaast ook accenten op enkele nieuwe thema's:
  - het MKB helpen omgaan met de mondialiserings- en klimaatveranderingsproblematiek
  - voorstellen ter ondersteuning van het MKB op markten buiten de EU.

Daarnaast bevat de mededeling voorstellen voor een betere beheersstructuur om de implementatie van de SBA te versterken.

#### *Bevoegdheid*

Nederland beoordeelt de bevoegdheid positief. De Unie kan, voor zover het de Europese dimensie van het MKB-beleid betreft, het beleid van de lidstaten ondersteunen, coördineren of aanvullen (art. 173 VWEU). Dit betreft voor het MKB met name het bevorderen van een gunstig klimaat voor het ontplooiën van initiatieven en het ontwikkelen van ondernemingen binnen de gehele Unie.

#### *Subsidiariteit*

Nederland beoordeelt de subsidiariteit positief. Nederland steunt de inzet van de Commissie om het ondernemingsklimaat meer ondernemers- en MKB-vriendelijk te maken. MKB-beleid is primair een nationale aangelegenheid, omdat het MKB vanwege zijn omvang met name gericht is op nationale en regionale structuren. Een Europese aanpak heeft echter meerwaarde om de werking van de interne markt te verbeteren en de regelgeving te vereenvoudigen. Daarnaast is Nederland voorstander van een additionele Europese aanpak om knelpunten op de kapitaalmarkt aan te pakken. Nederland is van mening dat de Commissie terughoudend moet zijn met het voorstellen van extra acties. Goede implementatie en evaluatie van bestaand beleid is eerst nodig voordat nieuw beleid in gang wordt gezet. In deze mededeling volgt de Commissie deze lijn en onderkent zij de noodzaak van een volledige implementatie van reeds ingezette activiteiten. Wel worden enkele nieuwe voorstellen gedaan als reactie op de economische crisis in lijn met de Europa 2020-strategie.

#### *Proportionaliteit*

Nederland beoordeelt de proportionaliteit eveneens positief. De SBA is een actieplan dat niet juridisch bindend is. Nederland acht dit voor een terrein, waarvan de verantwoordelijkheid primair bij de lidstaten ligt, een geschikt instrument. Lidstaten moeten ruimte houden voor een nationale invulling die afgestemd is op de specifieke situatie in de betreffende lidstaat.

De Commissie richt zich in het algemeen met voorstellen op nieuw beleid voor de lidstaten op de juiste knelpunten. De maatregelen die ze voor zichzelf voorstellen zijn van het juiste ambitieniveau. Echter, aangaande de monitoring van de SBA doet de Commissie voorstellen tot het oprichten van enkele nieuwe overlegvormen. Nederland vindt de aandacht voor betere en meer gefocuste monitoring een goed initiatief, maar wil daarvoor aansluiten bij bestaande monitoringsmechanismen, o.a. uit de Europa 2020-strategie.

Bij enkele suggesties gericht aan de lidstaten gaat de Commissie naar Nederlands idee te ver, doordat deze te gedetailleerd zijn geformuleerd. Dit betreft bijvoorbeeld het verlenen van de bijbehorende vergunningen binnen een maand en het op een vast moment moeten presenteren van de jaarplanning van bedrijfsgerelateerde wetgeving voor een opvolgend begrotingsjaar.

Hiermee krijgen de lidstaten te weinig ruimte voor een nationale invulling die afgestemd is op de specifieke situatie in de betreffende lidstaat. Hoewel de suggesties niet bindend zijn, had Nederland liever gezien dat de Commissie met meer suggesties op hoofdlijnen was gekomen.

#### *(Financiële) gevolgen*

In de herziening kondigt de Commissie enkele vervolgplannen en -onderzoeken aan, zoals het 'action plan for improving SME's access to finance', een analyse van oneerlijke praktijken, herziening van het normalisatiesysteem, een nieuw eco-innovatie-actieplan en presentatie van een *social business*-initiatief. Deze zullen later, na de presentatie door de Commissie, op de eigen merites worden beoordeeld.

Deze mededeling bestaat voornamelijk uit lopend beleid en daarom heeft deze mededeling geen financiële gevolgen voor de EU-begroting. Er is ook geen nieuw *impact assessment* uitgevoerd. Eventuele nationale financiële gevolgen dienen te worden ingepast op de begroting van de beleidsverantwoordelijke departementen, conform de gangbare regels over budgetdiscipline.

#### **4. Nederlandse positie over de mededeling**

Nederland steunt het doel en de integrale aanpak van de Commissie om blijvend het belang van ondernemerschap en het MKB in het beleid te verankeren om zo het concurrentievermogen te versterken. Het MKB is van groot belang voor economische groei en werkgelegenheid en een grote initiator van innovaties en het vermarkten ervan. Daarmee is het voor de Europese economie van cruciaal belang het potentieel van het MKB ten volle te benutten.

Voor Nederland staat in de beoordeling van de mededeling centraal dat de Europese Unie zich, zoals ook in het voorstel gebeurt, primair moet richten op die zaken waar echt sprake is van toegevoegde waarde van actie op Europees niveau. Bijvoorbeeld op het verbeteren van de werking van de interne markt en het vereenvoudigen van Europese wetgeving. Daarnaast is Nederland voorstander van een additionele Europese aanpak om knelpunten op de kapitaalmarkt aan te pakken.

Wat betreft Nederland moet de Commissie terughoudend zijn met extra voorstellen. Goede implementatie en evaluatie van bestaand beleid is eerst nodig. De integrale aanpak met blijvende ondersteuning van de tien principes en het 'denk eerst klein'-gedachtegoed wordt door Nederland verwelkomd.

Nederland onderschrijft het belang om de SBA aan te laten sluiten op de Europa 2020-strategie en de daaruit voortvloeiende initiatieven en op de *Single Market Act*.

Hieronder wordt de Nederlandse positie weergegeven ten aanzien van een aantal specifieke maatregelen en suggesties die in de SBA zijn opgenomen.

- De Commissie presenteert een aantal voornemens op het terrein van betere regelgeving. Nederland steunt deze actieve inzet van de Commissie om de administratieve procedures zo eenvoudig en snel mogelijk te maken en door concrete acties ter vermindering van de

regeldruk door te voeren. Een aantal punten, waaronder bijvoorbeeld het tegengaan van “nationale koppen” en het principe van de éénmalige uitvraag, is onlangs ook door het kabinet aan het parlement gezonden (TK 29 515, nr. 327). De wensen van de Commissie en het kabinet komen op dit punt overeen.

- Het initiatief van de Commissie om *fitness checks* uit te voeren naar de impact van Europese regelgeving op het MKB steunt Nederland. Voorgestelde opname van de MKB-test in de *impact assessments* van nieuwe wetgeving voert Nederland reeds uit.
- Bij het voorstel op een vast moment een jaarplanning van bedrijfsgerelateerde wetgeving voor het komende begrotingsjaar te presenteren plaatst Nederland vraagtekens. De informatievoorziening van ‘Antwoord voor bedrijven’ als onderdeel van het ‘Vaste verandermomenten beleid’ maakt dat bedrijven al tijdig kennis kunnen nemen van nieuwe regelgeving.
- Het voorstel van de Commissie om de dialoog met de samenleving te intensiveren en het MKB als specifieke belanghebbende vroegtijdig te betrekken bij nieuwe Europese regelgeving steunt Nederland van harte. Het voorstel tot verruiming van de termijn van openbare raadpleging van acht naar twaalf weken zal hieraan bijdragen.
- Nederland ondersteunt het streven naar meer duidelijkheid aan ondernemers over het verkrijgen van vergunningen. De suggestie aan lidstaten om de beslistermijn voor besluiten inzake vergunningverlening op generiek vier weken te stellen past echter niet in het Nederlands bestuursrechtelijk systeem. Nederland zal dit punt dus niet overnemen.
- Een goed werkende kapitaalmarkt is een noodzakelijke voorwaarde voor een concurrerende economie. De beperkte beschikbaarheid van kredieten, garanties en risicokapitaal is met name voor het innovatieve MKB een grote belemmering om de stap tot de markt te kunnen zetten. Nederland is voorstander van een Europese aanpak van knelpunten op de kapitaalmarkt, aanvullend op de activiteiten die de lidstaten reeds ontplooiën. Daarbij is met name toegang tot risicokapitaal urgent en verdient voorrang. Hoewel het kabinet de potentiële voordelen van (innovatieve) financiële instrumenten erkent, vindt het kabinet het van belang dat inzet van deze instrumenten met een bijdrage uit de EU-begroting beperkt blijft, de financiële risico’s voor de EU-begroting duidelijk zijn afgebakend, volledig zijn begroot en marktverstoring wordt voorkomen. Het kabinet zal de eventueel voorgestelde initiatieven van de Commissie om het MKB te faciliteren bij de toegang tot financiering door implementatie van reeds ingezette acties zoals garantieregelingen en (grensoverschrijdende) investeringen door durfkapitaalfondsen, dan ook aan deze uitgangspunten toetsen.
- Hiernaast is het uitwisselen van *best practices* op het gebied van het overheidsfinancieringsinstrumentarium van belang. Hier kan de Commissie een belangrijke rol spelen door technische bijeenkomsten met nationale experts te faciliteren en daar continuïteit in te bieden.
- Het verdient aanbeveling om het EU-speelveld voor het MKB overzichtelijker en toegankelijker te maken door het creëren van één integraal strategisch kader voor het onderzoeks-, innovatie- en ondernemerschapsbeleid. Hierbij zou het aantal instrumenten gereduceerd moeten worden en moeten de procedures voor deelname sterk vereenvoudigd worden.
- Ook ondersteuning van het MKB bij het benutten van de kansen van de interne markt en verbetering van de werking ervan heeft de steun van Nederland. Deze initiatieven liggen

duidelijk binnen de competentie van de EU. Het is belangrijk dat er voortvarend wordt gewerkt aan het ontwikkelen van een digitale interne markt en de verdere ontwikkeling van de interne markt voor diensten. Aangaande de voorstellen van e-handtekeningen wil Nederland nadrukkelijk dat ruimte wordt geboden aan marktpartijen waar mogelijk.

- Nederland ziet de aangekondigde herziening van het Europees normalisatiesysteem met belangstelling tegemoet. Normalisatie is primair een activiteit die wordt bepaald door marktbehoeften en die wordt uitgevoerd door de markt. Deelname aan het totstandkomingsproces van normen door alle betrokken partijen, zoals het MKB en de gebruikers, is daarom van belang.
- De Commissie geeft aan meer aandacht en middelen te willen inzetten op internationalisering van het MKB. Nederland staat terughoudend ten opzichte van een directe rol voor Europa hierbij. Dit moet dicht bij de ondernemer gebeuren. Nederland en vele andere landen hebben voor stimulering van zakendoen over de grens al een uitgebreid netwerk van KvK's en een vorm van Agentschap NL in het binnenland en ambassades en inhoudelijke attachés in het buitenland.
- Nederland verwelkomt de mededeling Energie-efficiëntie Plan 2011 en het initiatief van de Commissie tot opstellen van een eco-innovatie actieplan. Energiebesparing is een belangrijk middel om klimaat- en energiedoelen te bereiken en de economie te versterken, maar het optimale niveau en de mix van maatregelen daarvan dient door de lidstaten zelf bepaald te worden. De inzet van de Commissie voor het verbeteren van de kwaliteit van milieuregels en de implementatie daarvan verwelkomt het kabinet. Voor Nederland is echter de inzet van het Enterprise Europe Network hierbij nog niet helder.
- Nederland is aangaande Resource Efficiency voorstander dat het MKB zicht krijgt op reeds bestaande Europese mogelijkheden op dit terrein.
- Nederland is voorstander van betere monitoring van de SBA, maar geen voorstander van het optuigen van nieuwe gremia. Nederland wil zoveel mogelijk aansluiten bij bestaande monitoring van o.a. Europa 2020. Nederland zou graag zien dat er meer focus komt in de monitoring en de Commissie op basis van de SBA-factsheets een overkoepelende analyse aan de Raad voorlegt met daarin de sterke en zwakke punten van de EU en de individuele lidstaten.

#### *Bijlage. De tien principes van de SBA*

In de SBA noemt de Commissie de volgende tien principes die van belang zijn voor het MKB:

1. een gunstig klimaat scheppen voor ondernemers en familiebedrijven, waarin ondernemerschap beloond wordt
2. ervoor zorgen dat eerlijke ondernemers die failliet gegaan zijn snel een tweede kans krijgen
3. bij het opstellen van regels uitgaan van het principe 'denk eerst klein'
4. ervoor zorgen dat overheden openstaan voor de behoeften van het MKB
5. beleidsinstrumenten aanpassen aan de behoeften van het MKB: deelname van het MKB aan de overheidsopdrachten vergemakkelijken en gebruikmaken van de mogelijkheden van staatssteun voor het MKB
6. toegang van het MKB tot financiering vergemakkelijken en het ontwikkelen van een ondernemersklimaat dat tijdige betaling bevordert
7. het MKB helpen om de mogelijkheden van de interne markt beter te benutten



8. bijscholing en alle vormen van innovatie in het MKB bevorderen
9. het MKB in staat stellen in te spelen op uitdagingen op milieugebied
10. het MKB steunen en stimuleren om van groeiende markten te profiteren

Deze tien principes dragen bij aan het bereiken van de drie doelstellingen van de SBA: het erkennen van het belang van ondernemerschap, het verankeren van het 'denk eerst klein' uitgangspunt en het bevorderen van de groei en het concurrentievermogen van het MKB. Veel maatregelen die de Commissie in de SBA heeft opgenomen betreffen lopend beleid.

## **Fiche 4: Richtlijn voor de koppeling van centrale, handels- en vennootschapsregisters**

### **1. Algemene gegevens**

#### ***Titel voorstel***

Voorstel voor een richtlijn van het Europees parlement en de Raad tot wijziging van de richtlijnen 89/666/EEG, 2005/56/EG en 2009/101/EG wat de koppeling van centrale, handels- en vennootschapsregisters betreft

#### ***Datum Commissiedocument***

24 februari 2011

#### ***Nr. Commissiedocument***

COM (2011) 79 definitief

#### ***Prelex:***

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2011:0079:FIN:NL:PDF>

#### ***Nr. impact-assessment Commissie***

SEC (2011) 222/223

#### ***Opinie Impact-assessment Board***

SEC (2011) 221

#### ***Behandelingstraject Raad***

Streven van de Europese Commissie en het Voorzitterschap is een politiek akkoord te bereiken in de Raad voor Concurrentievermogen eind mei 2011.

#### ***Eerstverantwoordelijk ministerie***

Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie

#### ***Rechtsbasis, stemwijze Raad, rol Europees Parlement en comitologie***

##### *a) Rechtsbasis:*

Artikel 50, lid 2, onder g VWEU

##### *b) Stemwijze Raad en rol Europees Parlement:*

Gewone wetgevingsprocedure (gekwalificeerde meerderheid in de Raad, medebeslissing Europees Parlement). Het voorstel wordt behandeld in het Juridische Zaken-comité van het Europees Parlement

##### *c) Comitologie*

Het richtlijnvoorstel wijzigt richtlijnen 89/666/EEG, 2005/56/EG en richtlijn 2009/101/EG waarbij in het kader van die gewijzigde richtlijnen aan de Commissie op meerdere deelterreinen de

bevoegdheid wordt verleend tot vaststelling van gedelegeerde handelingen als bedoeld in artikel 290 VWEU. Er kunnen vraagtekens worden geplaatst bij het gebruik van gedelegeerde handelingen voor enkele van deze deelreinen. Nederland streeft naar een juiste inzet van de gedelegeerde handelingen en van uitvoeringshandelingen die recht doet aan de belangen en betrokkenheid van het Europees Parlement en de Raad enerzijds en de betrokkenheid van de lidstaten anderzijds.

Ten aanzien van de voorgestelde wijzigingen met betrekking tot richtlijnen 89/666/EEG en 2005/56/EG, constateert Nederland dat de voorgestelde gedelegeerde handelingen betrekkingen zouden hebben op het vastleggen van de methode voor het (technisch) identificeren van de link tussen een vennootschap en zijn nevenvestiging, de methode en technische standaarden voor de gegevensuitwisseling tussen registers, en het vastleggen van standaardformulieren die gebruikt moeten worden voor grensoverschrijdende fusies. Dergelijke algemene voorschriften zijn erop gericht uitvoering te geven aan hetgeen in de geldende vennootschapsrichtlijnen wordt geregeld. Deze voorschriften zijn van grote technische en praktische betekenis voor de beheerders van de aangesloten registers en hebben dan ook duidelijke implicaties voor de werkwijze van de ondernemingsregisters. Nederland zet dan ook in op de vaststelling van uitvoeringshandelingen door de Europese Commissie via de onderzoeksprocedure zoals geregeld in artikel 5 van Verordening (EU) nr. 182/2011.

Ten aanzien van de voorgestelde wijzigingen met betrekking tot richtlijn 2009/101/EG kan Nederland in beginsel de keuze voor gedelegeerde handelingen steunen. Het gaat hierbij om onderwerpen die richtlijn 2009/101/EG op diverse punten in belangrijke mate aanvullen. Zo zal door middel van de gedelegeerde handeling een nadere invulling worden gegeven aan het elektronische netwerk dat wordt ingesteld tussen registers, bijvoorbeeld ten aanzien van beveiliging, management en beheer van het netwerk, interoperabiliteit etc. Op een aantal punten dient nader te worden bezien of een keuze voor regeling in de richtlijn zelf dan wel in een uitvoeringshandeling niet de voorkeur geniet, bijvoorbeeld wanneer het gaat om de voorwaarden voor deelname van niet EU/EER-lidstaten aan het netwerk, de te gebruiken standaarden en formats. Dit zal nader worden bestudeerd.

De voorgestelde bepalingen ten aanzien van de controle door het Europees Parlement en de Raad van de uitoefening van de bevoegdheid tot het vaststellen van gedelegeerde handelingen door de Europese Commissie, kan worden opgemerkt dat deze bepalingen overeenkomen met de modelbepalingen zoals neergelegd in de "common understanding". Er is sprake van delegatie voor onbepaalde tijd.

## **2. Samenvatting BNC-fiche**

### **• Korte inhoud voorstel**

Het voorstel is erop gericht de uitoefening van de vrijheid van vestiging te vergemakkelijken door de informatie-uitwisseling te coördineren tussen ondernemingsregisters over de waarborgen en informatie die van rechtspersonen worden verlangd.

- **Subsidiariteits- en proportionaliteitsoordeel:** de subsidiariteit en de proportionaliteit worden positief beoordeeld.
- **Risico's:** er worden geen bijzondere risico's voorzien.
- **Nederlandse positie en eventuele acties:**  
Nederland beoordeelt zowel de bevoegdheid als de subsidiariteit en proportionaliteit in beginsel positief. Nederland staat in beginsel positief ten aanzien van het voorstel, maar de Commissie kent zichzelf te ver gaande bevoegdheden toe om zaken nader te regelen. Nederland is al in overleg met de diensten van de Commissie aangaande - onder meer - de invulling van de gegevensset en de juridische inkadering van het samenwerkingsverband.

### 3. Samenvatting voorstel

- *Inhoud voorstel*

Het voorstel beoogt de grensoverschrijdende toegang tot officiële bedrijfsinformatie te vergemakkelijken door het oprichten van een elektronisch netwerk van (bestaande) registers met een gemeenschappelijke minimumreeks van actuele gegevens. Die gegevens moeten elektronisch voor derden toegankelijk zijn. Daarnaast moet de samenwerking tussen (bestaande) ondernemingsregisters voor gegevensoverdracht bij grensoverschrijdende fusieprocedures worden verbeterd. Tenslotte regelt het voorstel de actieve berichtgeving vanuit het register waar een vennootschap staat ingeschreven naar het register in alle landen waar de vennootschap een bijkantoor heeft over (wijzigingen in) de juridische status van de vennootschap (en vice versa).

- *Impact assessment Commissie*

De doelstelling van het Richtlijnvoorstel wordt in de impact assesment op hoofdlijnen onderschreven. Het Bureau Impact Assessment plaatst vraagtekens bij de gevolgde procedure: waarom deze haast terwijl er nog een ICT-haalbaarheidsstudie loopt? De kosten van koppeling van ondernemingsregisters moeten volgens het Bureau Impact Assesment beter in beeld worden gebracht. De Commissie verwacht een besparing aan administratieve lasten ad € 69 mln doordat minder grensoverschrijdende uitvraag nodig is wanneer de huidige regelgeving adequater wordt nageleefd. Het Bureau Impact Assessment verzoekt daarbij aan te geven dat de becijfering een inschatting is op basis van oordelen van experts (bij vergelijkbare problematiek).

Beoordeling van de Impact Assessment: De conclusies van Bureau Impact Assessment worden gedeeld. Voor de onderbouwing van de € 69 miljoen is de in Nederland ontwikkelde Mistral-methodiek gebruikt. Hoewel het altijd een inschatting blijft is wat Nederland betreft de genoemde besparing op EU-niveau plausibel.

### 4. Bevoegdheidsvaststelling en subsidiariteits- en proportionaliteitsoordeel

- a) *Bevoegdheid:*

Het voorstel is erop gericht de uitoefening van de vrijheid van vestiging te vergemakkelijken door de informatie-uitwisseling te coördineren tussen ondernemingsregisters over de waarborgen en informatie die van rechtspersonen worden verlangd. Het voorstel is gebaseerd op art. 50 lid 2 onder g, VWEU. Er is sprake van een gedeelde bevoegdheid.

*b) Functionele toets:*

- *Subsidiariteit:*

Positief. Nederland heeft in zijn reactie op het groenboek aangegeven dat Europese regelgeving op dit terrein wenselijk is, omdat de gegevensuitwisseling tussen registers van de lidstaten geharmoniseerd en met voldoende waarborgen omkleed moet plaatsvinden. De huidige samenwerking tussen ondernemingsregisters betreft slechts een deel van de relevante gegevens en strekt zich ook niet uit tot alle lidstaten, terwijl wel een duidelijke behoefte is aan deze gegevensuitwisseling. Dit blijkt onder meer uit de aanbevelingen van de werkgroep-Stoiber (High Level Expert Group on Administrative Burdens).

- *Proportionaliteit:*

Positief. De voorgestelde richtlijn vult bestaande Europese kaders aan, is erop gericht niet verder te gaan dan noodzakelijk is om de koppeling tussen de bestaande voorzieningen van de lidstaten te realiseren en maakt gebruik van de inzichten die in het kader van bestaande samenwerkingsverbanden en projecten zijn verkregen.

## **5. Implicaties financieel**

a) Consequenties EU-begroting:

Op dit moment is nog onduidelijk wat de precieze kosten zullen zijn. Het betreft kosten op het vlak van ICT-infrastructuur en het management daarvan. Het kabinet is van mening dat de financiële gevolgen ingepast dienen te worden binnen de kaders van EU-begroting.

b) Financiële consequenties (incl. personele) voor rijksoverheid en/ of decentrale overheden: zie 5d.

c) Financiële consequenties (incl. personele) voor bedrijfsleven en burger: zie 5d.

d) Administratieve lasten voor rijksoverheid, decentrale overheden:

De verplichting aan registers om registers in andere landen actief te informeren over wijzigingen in de juridische status van een vennootschap, betekent een verhoging van de administratieve lasten voor de registerhouders (voor Nederland gaat het om de kamers van koophandel als beheerder van het handelsregister). Deze kosten zijn waarschijnlijk beperkt in omvang (aanloopkosten) en tegenover die kostentoeename valt een kostendaling voor de registerhouders te verwachten doordat zij met minder moeite gegevens van betere kwaliteit verkrijgen. Het saldo van deze kostenmutaties laat zich thans nog niet becijferen. Het handelsregister in Nederland wordt bekostigd uit heffingen en productopbrengsten. Heffingen worden opgebracht door inschrijfplichtigen en productopbrengsten komen van afnemers van gegevens; voor beide zijn dat zowel het bedrijfsleven als overheden.

e) Administratieve lasten voor bedrijfsleven en burger:

In de Europese impact assessment wordt een lastendaling op communautair niveau voorzien van €69 miljoen. Nederland onderkent nog een tweede (vooralsnog niet te kwantificeren)

potentiële besparing namelijk als gevolg van het wegnemen van problemen (op bijvoorbeeld ICT-gebied) die een overheid heeft bij het raadplegen van buitenlandse registers.

## **6. Implicaties juridisch**

### *a) Consequenties voor nationale en decentrale regelgeving en/of sanctionering beleid*

Een eerste voorzichtige inschatting is dat geen wijziging van de Handelsregisterwet 2007 noodzakelijk is. Naar verwachting zal wel een algemene maatregel van bestuur opgesteld moeten worden ter implementatie van onderdelen van deze richtlijn

### *b) Voorgestelde implementatietermijn*

De voorgestelde implementatiedatum van 1 januari 2014 is haalbaar mits de richtlijn uiterlijk medio 2012 is vastgesteld en in werking is getreden.

### *c) Wenselijkheid evaluatie-/horizonbepaling*

De voorgestelde richtlijn voorziet niet in een evaluatie- of horizonbepaling. Een evaluatiebepaling is niet noodzakelijk op het niveau van dit richtlijnvoorstel. Wel ligt het voor de hand de op grond van deze richtlijn vastgestelde gedelegeerde en uitvoeringshandelingen wel te voorzien van evaluatiebepalingen, omdat de ervaringen uit de praktijk aanleiding kunnen geven tot herziening van de vastgestelde standaarden en formats.

## **7. Implicaties voor uitvoering en handhaving**

### *a) Uitvoerbaarheid*

Positief. Het voorstel richt zich alleen tot nationale registers die een wettelijke taak vervullen.

### *b) Handhaafbaarheid*

Twijfels aangaande de handhaafbaarheid van aanscherping van de eis dat vennootschappen relevante wijzigingen tijdig laten registreren.

## **8. Implicaties voor ontwikkelingslanden**

Geen.

## **9. Nederlandse positie (belangen en eerste algemene standpunt):**

Nederland onderschrijft de noodzaak van Europese regelgeving voor de vaststelling van nadere regels voor een samenwerking en netwerk van ondernemingsregisters. De Commissie stelt in het Richtlijnvoorstel relevante onderwerpen aan de orde waaromtrent nadere regels moeten worden gesteld, zoals voorschriften betreffende het bestuur, het beheer, de werking en de vertegenwoordiging van het elektronische netwerk, minimumbeveiligingsnormen, een uniforme identificatiecode. Voor wat betreft meerdere van deze (en aanverwante) onderwerpen heeft Nederland inmiddels concrete voorstellen ter operationalisering ingebracht bij de diensten van de Commissie. Nederland heeft evenwel twijfels aangaande de verregaande delegatiebevoegdheid die in het richtlijnvoorstel op diverse onderwerpen aan de Commissie wordt toegekend. Betreffende het vaststellen van de minimumlijst van gegevens die via het elektronisch netwerk beschikbaar moeten worden gesteld aan derden, is Nederland van mening dat die lijst geen uitbreiding mag betekenen ten opzichte van de bestaande registratieverplichtingen uit hoofde van Europese

richtlijnen. Ook heeft Nederland twijfels aangaande de handhaafbaarheid van hetgeen het voorstel aangeeft met betrekking tot de verplichting die op vennootschappen rust om relevante wijzigingen tijdig door te geven. Nederland ondersteunt een goede aansluiting van dat netwerk bij reeds bestaande instrumenten (BRITE en IMI).