

Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

**Staatssecretaris van
Veiligheid en Justitie**

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Ons kenmerk
179763

Uw kenmerk
2011Z09247 en 2011Z09248

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 18 mei 2011
Onderwerp Beantwoording Kamervragen over bericht 'Mishandelde bejaarde moet
zelf achter daders aan'

In antwoord op uw brieven van 29 april 2011 deel ik u mede dat de schriftelijke
vragen van het lid Van der Steur (VVD) van uw Kamer over het bericht
'Mishandelde bejaarde moet zelf achter daders aan' (ingezonden 29 april 2011) en
de schriftelijke vragen van het lid Helder (PVV) van uw Kamer over het bericht
'Vrouw (97) moet achter rovers aan' (ingezonden 29 april 2011) worden
beantwoord zoals aangegeven in de bijlage bij deze brief.

De Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie,

F. Teeven

2011Z09247

Minister van Veiligheid en
Justitie

Vragen van het lid Van der Steur (VVD) aan de Minister van Veiligheid en Justitie over het bericht 'Mishandelde bejaarde moet zelf achter daders aan' (ingezonden 29 april 2011)

Datum
18 mei 2011

Ons kenmerk
179763

1

Kent u het bericht 'Mishandelde bejaarde moet zelf achter daders aan? 1)

Antwoord

Ja.

2

Klopt het dat de 97-jarige vrouw uit Oss, die het slachtoffer is geworden van een ernstig geweldsmisdrijf, zelf haar schadevergoeding moet verhalen op de dader? Zo ja, waarom? Zo nee, wat is dan de feitelijke gang van zaken?

Antwoord

Het Centraal Justitieel Incasso Bureau (CJIB) mij heeft meegedeeld dat het nog werkt aan het incasseren van de in deze zaak opgelegde schadevergoedingsmaatregel. De rechtbank te Den Bosch heeft aan twee daders een schadevergoedingsmaatregel opgelegd van in totaal € 15.000, waarvoor zij hoofdelijk aansprakelijk zijn. Het CJIB heeft verschillende stappen ondernomen om te komen tot een incasso. Het sluitstuk daarvan bij de eerste veroordeelde is dat de aan hem opgelegde vervangende hechtenis geheel ten uitvoer is gelegd. Dat betekent dat het CJIB geen mogelijkheden meer heeft om bij deze veroordeelde de schadevergoeding te innen. Ook is gestart met de tenuitvoerlegging van de aan de tweede veroordeelde opgelegde vervangende hechtenis. Deze tenuitvoerlegging heeft de veroordeelde ertoe gebracht € 10.000 van de opgelegde schadevergoedingsmaatregel ineens te betalen. Na eerder door beide veroordeelden gedane betalingen resteerde een bedrag van ongeveer € 3.500. Voor dit restant is de tweede veroordeelde een betalingsregeling overgekomen met het CJIB, die hij echter niet nakwam. Het CJIB heeft daarom in april 2011 opdracht gegeven de nog openstaande dagen vervangende hechtenis ten uitvoer te leggen. Het is dus nog steeds mogelijk dat onder de dreiging van de vervangende hechtenis ook het restantbedrag ten behoeve van het slachtoffer door het CJIB wordt geïncasseerd bij de tweede veroordeelde. Ik verwijs verder naar mijn antwoord op vraag 3.

3

Deelt u de mening dat het onwenselijk is dat een slachtoffer zelf stappen moet ondernemen om schadevergoeding uitgekeerd te krijgen van een dader? Hoe beoordeelt u de op dit moment bestaande regelingen?

Antwoord

Ik acht dat niet per definitie onwenselijk. Er zijn gevallen waarin slachtoffers juist gebruik willen maken van de mogelijkheid om langs civielrechtelijke weg zelf hun recht te halen. Daarnaast is ten behoeve van slachtoffers via het strafrecht een weg geopend waarmee aan een veroordeelde een schadevergoedingsmaatregel kan worden opgelegd. Naderhand zijn de criteria voor slachtoffers om zich te voegen in de strafprocedure verruimd. Het CJIB spant zich in om een

schadevergoedingsmaatregel geïnd te krijgen. Het is echter niet reëel te verwachten dat dit in alle gevallen voor de volle 100% zal lukken. In die gevallen bestaat de mogelijkheid dat het slachtoffer zelf, met inschakeling van een deurwaarder, langs civielrechtelijke weg het restantbedrag probeert te verhalen op de dader. Verder fungeert het Schadefonds geweldsmisdrijven als vangnetvoorziening wanneer duidelijk is dat een slachtoffer van een geweldsmisdrijf geen betaling door de veroordeelde te verwachten heeft. Het CJIB en het Schadefonds vergelijken hun gegevens om te voorkomen dat schade dubbel wordt vergoed.

Om de positie van slachtoffers te versterken die de strafrechtelijke weg kiezen om hun schade vergoed te krijgen, is op 1 januari 2011 de voorschotregeling in werking getreden. Deze is voorlopig alleen bedoeld voor slachtoffers van gewelds- en zedenmisdrijven die door een rechter een schadevergoedingsmaatregel toegewezen hebben gekregen. Als aan alle voorwaarden is voldaan en de veroordeelde acht maanden na het onherroepelijk worden van het vonnis nog niet aan zijn betalingsplicht heeft voldaan, ontvangt het slachtoffer het (resterende) bedrag uit het voorschotfonds. In artikel 5, tweede lid juncto artikel 1, tweede lid, Uitvoeringsbesluit voorschot schadevergoedingsmaatregel is opgenomen dat vijf jaar na inwerkintreding de voorschotregeling toegankelijk zal worden voor slachtoffers – niet zijnde rechtspersonen – van alle misdrijven (Staatsblad 2010, 311). Voor deze extra categorieën misdrijven zal het uit te keren voorschot maximaal € 5.000 bedragen.

Tenslotte wenst de regering zoals aangekondigd in het regeerakkoord een aanvulling op het strafrechtelijk instrumentarium. Hiertoe wordt een wetsvoorstel voorbereid om een beslagtitel in het strafrecht te realiseren zodat in een vroeg stadium beslag kan worden gelegd op middelen van verdachten die onder meer gebruikt kunnen worden voor het vergoeden van de schade en proceskosten van slachtoffers.

Het hiervoor beschreven geheel aan voorzieningen vormt naar mijn mening een afdoende ondersteuning van slachtoffers van criminaliteit om geleden schade vergoed te krijgen.

4

Bestaat er een regeling voor slachtoffers die buiten de voorschotregeling van 1 januari 2011 vallen? Zo ja, wat is de strekking van deze regeling? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

De beperkte toegang tot de voorschotregeling duurt vijf jaar. Deze termijn is noodzakelijk doordat deze regeling bij amendement is ingevoegd. Daardoor is bij de meerjarenramingen van de financiële consequenties van het oorspronkelijke wetsvoorstel versterking positie slachtoffer geen rekening is gehouden met de aan de voorschotregeling verbonden kosten.

Minister van Veiligheid en Justitie

Datum
18 mei 2011

Ons kenmerk
179763

5
Vervalt de aanspraak op schadevergoeding als vervangende hechtenis wordt uitgezeten?

Antwoord

Ik verwijs naar het antwoord van de toenmalige Minister van Justitie op vragen van het lid Karabulut van uw Kamer (Kamerstukken II, 2009-2010, Ahangsel Handelingen nr. 3203).

1) De Telegraaf, 'Mishandelde bejaarde moet zelf achter daders aan', 26 april 2011

Minister van Veiligheid en Justitie

Datum
18 mei 2011

Ons kenmerk
179763

2011Z09248

**Minister van Veiligheid en
Justitie**

**Vragen van het lid Helder (PVV) aan de Minister van Veiligheid en Justitie
over het bericht 'Vrouw (97) moet achter rovers aan' (ingezonden 29
april 2011)**

Datum
18 mei 2011

Ons kenmerk
179763

1

**Bent u op de hoogte van het bericht: 'Vrouw (97) moet achter rovers aan'
(1)?**

Antwoord

Ja.

2

**Klopt het dat een 97-jarige vrouw uit Oss, die slachtoffer was van een
extreem gewelddadige overval in haar eigen huis, zelf achter de door de
twee daders nog te betalen schadevergoeding van vierduizend euro aan
moet?**

Antwoord

Nee, ik verwijs naar mijn antwoord op vraag 2 van het lid Van der Steur van uw
Kamer (2011Z09247, ingezonden 29 april 2011).

3

**Deelt u de mening dat deze gang van zaken een verkeerd signaal afgeeft
aan de slachtoffers en de samenleving en daarmee het vertrouwen in
justitie schaadt? Zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe verhoudt dit zich tot de
beloften gemaakt in het gedoogakkoord, namelijk dat de ondersteuning
van slachtoffers wordt verbeterd en dat zal worden ingezet op het
betalen van schadevergoeding?**

Antwoord

Nee, ik verwijs naar mijn antwoord op vragen 2 en 3 van het lid Van der Steur
van uw Kamer (2011Z09247, ingezonden 29 april 2011).

4

**Wat is in dat kader de stand van zaken met betrekking tot het in het
gedoogakkoord aangekondigde wetsvoorstel om een beslagtitel in het
strafrecht te realiseren, zodat in een vroeg stadium beslag kan worden
gelegd op middelen van verdachten die onder meer ten goede kunnen
komen aan de schadevergoeding en proceskosten van slachtoffers?**

Antwoord

Dit wetsvoorstel wordt op dit moment op ambtelijk niveau voorbereid. Naar
verwachting kan het begin 2012 aan uw Kamer worden aangeboden.

5

Bent u bereid te bewerkstelligen dat er alsnog een inningsmogelijkheid komt en het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) achter de schadevergoeding voor deze hoogbejaarde vrouw aangaat? Zo ja, welke maatregelen gaat het CJIB daartoe nemen? Zo nee, waarom niet?

Minister van Veiligheid en Justitie

Datum
18 mei 2011

Ons kenmerk
179763

Antwoord

Zoals uiteen gezet in antwoord op vraag 2 van het lid Van der Steur van uw Kamer (2011Z09247, ingezonden 29 april 2011) werkt het CJIB al aan het incasseren van de in deze zaak opgelegde schadevergoedingsmaatregel.

1) De Telegraaf, 26 april 2011

Toelichting:

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen terzake van het lid Van der Steur (VVD), ingezonden 29 april 2011 (vraagnummer 2011Z09247)