

Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Eerste Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20017
2500 EA DEN HAAG

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Ons kenmerk
5693508/11

Uw kenmerk
147360.03u

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 22 juni 2011
Onderwerp Onderzoeken huisverbod

Bijgaand geef ik u, mede namens de Staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS), mijn reactie op uw brief van 29 maart 2011; ik doe dat aan de hand van de door u genoemde onderwerpen. Tevens doe ik u bijgaand ter informatie een afschrift van het Verslag van een schriftelijk overleg met de Tweede Kamer d.d. xxxx toekomen.

Preventieve werking en melding Steunpunt Huiselijk geweld (SHG)

In uw brief schrijft u dat het huisverbod tot doel had preventief te werken, ook in de zin dat er dan geen strafrechtelijke middelen zouden worden ingezet.

De Wet tijdelijk huisverbod (Wth) laat uitdrukkelijk toe dat er tegelijkertijd een strafrechtelijk en een bestuursrechtelijk traject worden ingezet.

Het is juist dat de Aanwijzing van het Openbaar Ministerie aangeeft dat bij huiselijk geweld strafrechtelijk dient te worden opgetreden wanneer dit mogelijk is. Echter, zoals ook in de Aanwijzing staat, is de Wth juist ingevoerd omdat het vaak moeilijk is, wegens gebrek aan bewijs, om strafrechtelijk op te treden. In die gevallen kan het huisverbod voorzien. Concreet betekent dit dat in veel gevallen zowel het strafrecht als het bestuursrechtelijke huisverbod worden ingezet; wanneer de strafrechtelijke mogelijkheden zijn uitgeput wordt teruggevallen op het huisverbod. Dit is dus conform de Aanwijzing.

In mijn brief van 14 februari jl. is op basis van de procesevaluatie geconstateerd dat de oorzaak van de veelvuldige samenloop van het huisverbod met het strafrecht is dat de politie beginpunt is van het traject. Dan zijn situaties al vaak ernstig uit de hand gelopen. Door het in de Wet verplichte meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling vastleggen van de rol van het SHG als meldpunt willen de Staatssecretaris van VWS en ik bevorderen dat situaties eerder worden gemeld, nog voordat zij ernstig uit de hand zijn gelopen. Vervolgens kan de politie (namens de burgemeester), waar nodig, preventief een huisverbod inzetten. In een dergelijke situatie is er in principe geen samenloop met een strafrechtelijk traject.

Ik wil de preventieve inzet van het huisverbod bevorderen. Er lijkt echter een spanningsveld te bestaan tussen het preventief opleggen van een huisverbod en de formulering van artikel 2, eerste lid van de Wth. Dit artikel vermeldt dat de burgemeester een huisverbod kan opleggen indien uit feiten of omstandigheden blijkt dat de aanwezigheid van een persoon in de woning ernstig en *onmiddellijk* gevaar oplevert voor de veiligheid van anderen. De formulering van dit artikel kan de burgemeester cq hulpofficier van justitie belemmeren een huisverbod op te leggen in situaties waarin (nog) geen sprake is van geweld. Daarnaast is er jurisprudentie bekend waarin het preventief opgelegde huisverbod geen stand hield in de beroepsprocedure. Dit spanningsveld wordt meegenomen in de effectevaluatie van de Wth.

Minister van Veiligheid en Justitie

Datum
22 juni 2011

Ons kenmerk
5693508/11

Rechtsbijstand

U geeft aan dat als gevolg van de samenloop van straf- en bestuursrecht vaak strafrechtadvocaten worden ingezet, die onvoldoende thuis zijn in het bestuursrecht. Inmiddels heb ik, zoals aangegeven in mijn brief van 14 februari jl., een gesprek gehad met de Nederlandse Orde van Advocaten. Dit heeft ertoe geleid dat in het Advocatenblad een artikel is geplaatst over het huisverbod. Daarnaast heb ik dit onderwerp besproken met de Raad voor Rechtsbijstand. Uit dit overleg bleek dat de Raad, na de inwerkingtreding van de Wet tijdelijk huisverbod, cursussen heeft georganiseerd over het huisverbod, waaraan een groot aantal advocaten heeft deelgenomen. Omdat het op jaarbasis om een gering aantal zaken gaat (in 2010 ca. 150 toevoegingen) krijgen deze cursussen niet of heel weinig met het huisverbod te maken. Dat maakt het ook niet zinvol om de cursussen te herhalen. Als gezegd gaat het om zo'n 150 toevoegingen op een totaal van 430.000 toevoegingen op jaarbasis. De Raad voor Rechtsbijstand is van mening dat dit aantal te klein is voor extra maatregelen; zelfs als alle 3000 uithuisgeplaatsten een toevoeging zouden krijgen zou dat aantal nog te klein zijn. Ik ben dit met de Raad eens. Ik zal dan ook geen maatregelen nemen.

Hulpverlening aan kinderen en hulpverlening na afloop van het huisverbod

Uit de procesevaluatie komt naar voren dat er sprake is van knelpunten ten aanzien van zowel de hulpverlening aan kinderen als de hulpverlening na afloop van het huisverbod.

De hulpverlening na afloop van het huisverbod is van even groot belang als de hulp (in de vorm van crisisinterventie) tijdens het huisverbod zelf. Door het huisverbod worden de problemen immers niet meteen opgelost. Om het moment van de crisis en de daaraan gekoppelde ontvankelijkheid voor hulp bij alle betrokkenen optimaal te benutten moet de hulpverlening na het huisverbod naadloos aansluiten op de hulp tijdens het huisverbod. Daarover gaat de Staatssecretaris van VWS met de VNG, centrumgemeenten, de MOgroep, Reclassering Nederland, Jeugdzorg, GGZ Nederland en de forensische zorg afspraken maken. De te maken afspraken met partijen zullen ook gaan over de termijn waarbinnen de uithuisgeplaatste een hulpverleningstraject moet krijgen, om de pleger niet uit het zicht te verliezen.

De Staatssecretaris van VWS doet momenteel nader onderzoek naar de hulpverlening bij kinderen. De uitkomsten van dit onderzoek alsmede van het lopende onderzoek van de Gezondheidsraad naar het zorg- en hulpverleningsaanbod voor kinderen zullen meegenomen worden in het Actieplan Aanpak Kindermishandeling dat na de zomer gereed is.

Voor de beantwoording van uw vragen over het niet meewerken van ouders aan hulpverlening voor hun kind(eren) verwijs ik u naar de beantwoording van de vragen van het Tweede Kamerlid Kooiman (SP), die u bijgaand aantreft.

**Minister van Veiligheid en
Justitie**

Datum
22 juni 2011

Ons kenmerk
5693508/11

De Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie,

F. Teeven