

## **Inspraakreacties op het MER**

Naar aanleiding van de terinzagelegging van de vergunningaanvraag en het MER van Urenco Almelo zijn 29 zienswijzen ontvangen, waarvan er 7 uniek zijn.  
et betreft:

**1.**

8 gelijklopende zienswijzen van de Stichting Vredes- en DuurzaamheidsActiviteiten Netwerkstad (VEDAN), Enschede, ondertekend door 1015 personen;

**2.**

Anonieme zienswijze

**3.**

2 zienswijzen via Website Petities.nl, ondertekend door 208 personen.

**4.**

Zienswijze van G. Hartkamp, Almelo.

**5.**

15 zienswijzen van de Arbeitskreis Umwelt (AKU)/BBU, Gronau, ondertekend door 812 personen.

**6.**

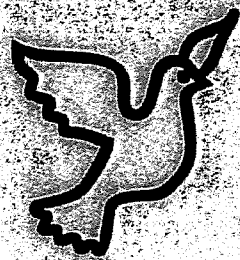
Zienswijze van het Ministerium für Wirtschaft, Energie, Bauen, Wohnen und Verkehr des Landes Nordrhein Westfalen, Dusseldorf, Duitsland

**7.**

Zienswijze van J. Kodde, Leiden.

Lijst 1  
4-2011

Let op  
dubbelzijdig



# VEDAN

## Stichting Vredes- en DuurzaamheidsActiviteiten Netwerkstad

Op 22 december 2010 heeft Urenco Nederland BV te Almelo een vergunning aangevraagd om o.a.:

1. de capaciteit om uranium te verrijken van 4.950 tSW/jaar tot 125% te vergroten naar 6.200 tSW/jaar;
2. de maximaal toegestane hoeveelheid uraniumhexafluoride op het terrein van 2200 ton eveneens tot 125% uit te breiden naar 2750 ton en de hoeveelheid als afval vrijkomend verarmd uranium van 52.250 ton eveneens tot 125% naar 65.000 ton.

Deze vergunning vergt een milieu-effectrapportage waarbij het vooral zal gaan om de flinke stijging van de toegestane hoeveelheden radioactief en giftig uraniumhexafluoride op het terrein van Urenco in Almelo. Wij vinden dat daarnaast gekeken moet worden naar de veelal desastreuze gevolgen van deze sterk te vergroten capaciteit voor het milieu in de gebieden waar uranium uit de grond wordt gehaald en naar het probleem van het voor vele duizende jaren veilig op te bergen kernafval in de vorm van het direct vrijkomend verarmd uranium en de aan kerncentrales te leveren en daar verbruikte splijtstofstaven. Maar bovendien herinnert juist dit voorjaar de kernramp van Tsjernobyl (op 26 april exact 25 jaar geleden) ons aan de enorme milieuschade die kan optreden bij een helaas niet ondenkbaar ongeluk in een kerncentrale.

**Vanwege de milieugevolgen in deze hele keten maken wij bezwaar tegen de voorgenomen uitbreiding van Urenco Nederland in Almelo.**

naam	adres	woonplaats	handtekening
Korbe	[redacted]	Almelo	[redacted]
Tampelaar	[redacted]	Almelo	[redacted]
Vandenberg	[redacted]	Gleyfjo	[redacted]
Handhuijs	[redacted]	Almelo	[redacted]
de Vos	[redacted]	Gochu	[redacted]
Isabel d. Pauli	[redacted]	Elst	[redacted]
Jacques Roelofs	[redacted]	Beunel	[redacted]
Hidra Wigg	[redacted]	Arnhem	[redacted]
D van Harben	[redacted]	Hengelo	[redacted]
E. de Noord	[redacted]	Nijverdal	[redacted]

Deze handtekeningenlijsten graag uiterlijk 28 maart opsturen naar VEDAN, Rietmolenstraat 42, 7512 XW Enschede. U kunt de tekst van dit bezwaar uiterlijk 30 maart ook direct mailen naar het ministerie van ELI Postbus.AanvraagUrenco@minelenti.nl onder vermelding van "vergunningaanvraag URENCO".

En zet uw protest ook kracht bij door op Tweede Paasdag 25 april a.s. deel te nemen aan de Paasmars

**"De een zijn dood is de ander zijn brood"**

Start om 12.00 uur vóór het ROC van Twente bij NS station Almelo. Slot rond 15.00 uur bij Urenco.

Meer informatie en handtekeningenlijste op [www.enschedevoorvrede.nl](http://www.enschedevoorvrede.nl)

SCAND01/0000090682

Van:  
Verzonden: vrijdag 18 februari 2011 19:33  
Aan: Postbus Aanvraag Urenco  
Onderwerp: 'vergunningaanvraagUrenco'  
Opvolgingsmarkering: Opvolgen  
Markeringsstatus: Rood

L.S.

Ten eerste: ik wil niet dat mijn naam, adres en andere contactgegevens openbaar worden gemaakt. Dit om privacyredenen.

Ik ga hierbij in op:

## 21 VOORZIENBARE GEVAREN EN VEILIGHEIDSMATREGELEN

Ter overweging:

Na de recente brand in Moerdijk en bij vele andere branden/rampen (vuurwerkcramp Enschede bijvoorbeeld) blijken er achteraf altijd allerlei veiligheidsmaatregelen niet getroffen/aan de laars gelapt te zijn.

Ook bij Urenco is er sprake van mensenwerk. Ook bij het transport.

Maar het gaat hier niet om zomaar een bedrijf. Als er iets misgaat gaat het zo goed mis dat de gevolgen ervan niet te overzien zijn.

Het Midden Oosten is nu bijvoorbeeld zeer onstabiel. Er zijn zo veel factoren waar je geen grip op hebt en je kunt niet in de toekomst kijken. Daarom geven veiligheidsmaatregelen slechts een gevoel van schijnveiligheid. Niemand kan zeggen hoe de samenleving er over 10, 100 of 1000 jaar uitziet. Komt er oorlog? Komen er rampen die we niet zien aankomen?

Ik heb onlangs de documentaire Onkalo gezien. Daar was de hamvraag: laten we aan toekomstige bewoners weten dat het hier gevaarlijk is (met allerlei borden en teksten over straling) of juist niet (en verbergen we de ingang) . Weten of vergeten?  
<http://www.intoeternitythemovie.com/>

Er worden nu beslissingen genomen onder onzekerheid.

Dus dit hoofdstuk zegt me helemaal niets. Ik voel me niet veiliger nu ik dit gelezen heb.

Ik ben een tegenstander van kernenergie. Altijd al geweest. Ik ben voor veilige en schone energie die geen schadelijke gevolgen heeft voor het milieu, de mensheid en de aarde.

Met vriendelijke groet,



U bent nu ingelogd.

## Stop Urenco!

### Wij

Tegenstanders van kernenergie en uraniumverrijking

### constateren

dat Urenco Nederland B.V. te Almelo vergunning heeft aangevraagd om

- 1 De capaciteit om uranium te verrijken tot 125% te vergroten.
- 2 De maximaal toegestane hoeveelheid uraniumhexafluoride op het terrein tot 125% uit te breiden en de hoeveelheid als afval vrijkomend verarmd uranium tot 125% uit te breiden. Dit zal leiden tot nog meer nucleair afval wat tienduizenden jaren giftig blijft en waarvoor geen verantwoorde bergingsmogelijkheid bestaat.

PETITIE



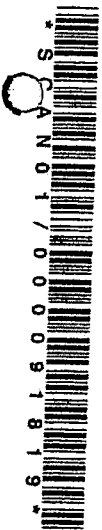
### en verzoeken

GEEN vergunning te geven aan Urenco B.V. Nederland om

- 1 de capaciteit te vergroten om uranium te verrijken.
- 2 GEEN toestemming te geven voor uitbreiding van de toegestane hoeveelheid uraniumhexafluoride op het terrein en GEEN toestemming te geven om de hoeveelheid als afval vrijkomend verarmd uranium uit te breiden.

### 207 ondertekeningen

	Naam	Woonplaats	Functie	Datum
1	madelon v honk	nijmegen		23-03-2011
2	Maurits Groen	Haarlem		23-03-2011
3	Henriëtte Ch. Minekus	Middelburg		23-03-2011
4	Daniel Meijers	Emmeloord		23-03-2011
5	Arne Pronk	Nijmegen		23-03-2011
6	Wendy Koops	Amsterdam		23-03-2011
7	Paula Stoelinga	Zelk		23-03-2011
8	theo van den heuvel	Voorbosch		23-03-2011
9	S. Naus	Kampen		23-03-2011
10	Jolieke Jongerden	Almelo		23-03-2011
11	Martin Hoek	Deventer		23-03-2011
12	Janita	Groningen		23-03-2011
13	Loes Flandrie	Leiden		23-03-2011
14	Marta Kirszyk	Enschede		23-03-2011
15	Ine Nagelmaeker	Kampen		23-03-2011
16	Erna Kottkamp	Nieuwegein		23-03-2011
17	de Jongh	Utrecht		23-03-2011
18	Ir. ...	Enschede		23-03-2011
19	...nsen	zwolle		23-03-2011



*algeheel bij voorkeur rond*

Almelo, 29-3-20011

Aan de directie Energie en Duurzaamheid van  
het Directoraat-generaal voor Energie, Telecom en Markten  
van het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie.

Betreft de vergunningaanvraag met Milieu-effectrapport in verband met de geplande  
uitbreiding van de Uranium-verrijkingsfabrieken van Urenco Nederland B.V. te Almelo.

Zienswijzen met betrekking tot de Vergunningaanvraag met Milieu-effectrapport.

Geachte Dames, Heren,

Bij deze teken ik bezwaar aan tegen het voornemen van het bevoegd gezag om vergunning te  
verlenen aan de Uranium-verrijkingsfabrieken van Urenco B.V. Nederland te Almelo.

In de eerste plaats maak ik mij nog ernstiger zorgen over de veiligheid dan ik in mijn  
zienswijze met betrekking tot de vergunning in 2009 al aangaf, nu de uitbreiding van de  
capaciteit verhoogd is van de voorgestelde 4.900 tSW/jaar in 2009 naar 6.200 tSW/jaar in  
2011. In tegenstelling tot uw reactie op de door mij ingediende zienswijze in 2009 blijkt uit  
uw Milieu-effectrapport dat nu wel degelijk sprake is van een verhoogde stralingsbelasting  
buiten de inrichting. In dit rapport geeft u zelfs aan dat voor de open opslag van containers  
een betonnen muur van 4 meter hoog gebouwd moet worden om de directe straling van de  
opgestapelde containers af te vangen! De dosis radioactiviteit als gevolg van externe straling  
acht u verwaarloosbaar zonder dat u in het rapport vermeldt wat die dosis is of kan worden bij  
calamiteiten. (6.1.1)

In de tweede plaats heb ik u er de vorige keer al op gewezen dat ik uw ongevals-scenario's  
erg onrealistisch acht. Op verschillende plaatsen in het rapport stelt het bedrijf dat het zichzelf  
veilig acht en wordt mogelijk denkbare schade voor mens en milieu door ongevallen ontkend  
of als een quantité negligeeable afgedaan. De gevolgen van de aardbevingen en de tsunami in  
Japan jongleden laten ons zien dat de consequenties van natuurgeweld wel degelijk  
overwogen dienen te worden omdat zij voor mens en milieu onomkeerbare schade toe kunnen  
brengen. Daarbij geven wetenschappelijke studies aan dat het klimaat op aarde in rap tempo  
verandert waardoor aardverschuivingen en tsunamis's een zeer realistisch scenario zijn op  
plaatsen waar zoiets voorheen niet mogelijk geacht werd.

Hoewel overal ter wereld nut en noodzaak van kernenergie en kerncentrales ter discussie  
staan verwacht Urenco met name in het Verre Oosten (China, India, Korea en nota bene  
Japan!!!) verrijkt uranium te kunnen leveren. Het drama in Japan leert ons dat de  
'verrijkingsmarkt' van Urenco (2.1) tot een verre gaand verarmingsdrama van mens en natuur  
leidt. In het rapport wordt totaal voorbijgegaan aan mogelijke gevolgen voor mens en milieu  
bij worst-case scenario's. Nergens wordt beschreven wat de gevolgen zijn voor het milieu als  
er onverhoopt wél iets fout mocht gaan, zoals bij een aanslag of natuurramp als gevolg van  
veranderende klimaatomstandigheden.

Telkens wordt een worst-case scenario ontkend. Omdat tot nu toe van significante ongevallen  
geen sprake geweest zou zijn worden de verrijkingsfabrieken veilig geacht. (5.13) Bij  
reclames voor het bankwezen wordt in elk geval nog aangegeven dat successen uit het  
verleden geen garantie voor de toekomst mogen betekenen. Urenco houdt volgens dit rapport  
absoluut geen rekening met crises als gevolg van een kettingreactie, zoals in Japan.

De onzekerheden waarover geen informatie gegeven kan worden vanwege gebrek aan informatie zijn ongeoorloofde leemten in kennis.

Nergens in het rapport heb ik informatie kunnen aantreffen over welke (gemiddelde) dagelijkse hoeveelheden van bijvoorbeeld verrijkt uranium, plutonium of allerlei chemische en anderszins voor mens en milieu gevaarlijke stoffen risico's bestaan door hun continue aanwezigheid via opslag.

Zeker ten aanzien van de hoeveelheden radioactief afval (9) dienen duidelijke prognoses overlegd te worden.

Over het afval water en de lozingen (5.3, 5.4, 5.5) ontstaan grote onduidelijkheden met betrekking tot de toename van het gespuide afvalwater, het hemelwater dat van de radioactieve containers uit de open opslag al dan niet geloosd wordt en het feit dat de gevolgen van grote branden uitgesloten worden. Volstrekt onduidelijk is in dit verband wat de gevolgen voor de Weezebeek zijn en welke afspraken met de beheerder, het Waterschap Regge en Dinkel, gemaakt zijn bij milieuschade.

In het rapport wordt niet vermeld wat de gevolgen kunnen zijn van de straling aan de terreingrens en verder als gevolg van lekkende containers. Evenmin is duidelijk hoe, wanneer en waar radioactiviteit gemeten wordt in de buitenopslag van de containers (12.3).

Ook de informatie over de containerreiniging laat te wensen over. Niet vermeld wordt wat er met het spoelwater gebeurt en welke chemicaliën daartoe worden gebruikt en opgeslagen.

Na de ramp bij de chemische fabriek in Moerdijk moet duidelijk gemaakt worden hoeveel en welke chemicaliën Urenco gebruikt en opslaat voor de reiniging van containers (19.3.10)

In tegenstelling tot uw reactie op mijn zienswijze in 2009 betreffend het risico van een neerstortend vliegtuig –al dan niet bij een aanslag – wordt nu in het rapport aangegeven dat bij een neerstortend vliegtuig UF 6 –containers kunnen bezwijken. In het rapport ontbreekt een berekening van de gevolgen die zo'n ongeval voor mens en milieu zullen hebben. Urenco verwacht dat bij de gemeente Almelo een rampenbestrijdingsplan in werking zal treden waarbij het Waterschap Regge en Dinkel een rol speelt. In concreet Nederlands: bij een ramp als gevolg van de activiteiten bij Urenco legt Urenco alle verantwoordelijkheid bij de plaatselijke overheid. Niet vermeld wordt welke afspraken hierover met de gemeente Almelo gemaakt zijn en in hoeverre deze gemeente toegerust is voor de bestrijding van zo'n grote ramp.

De vergunning voor de uitbreiding van één van de gevaarlijkste bedrijven ter wereld mag mijns inziens niet verleend worden omdat in het Milieu-effectrapport niet aangegeven kan worden wat de gevolgen voor het milieu zijn bij een ramp van welke omvang dan ook.

Gaarne verneem ik van u het vervolg van deze procedure.

G.M.Hartkamp

Almelo



Keine Urananreicherungsanlage in Almelo und auch nicht anderswo! Kommt Ostermontag (25. April 2011) zu den Ostermärschen zu den Urananreicherungsanlagen in Gronau (D) und Almelo (NL). Infos: [www.aku-gronau.de](http://www.aku-gronau.de), 02562-23125.

Hiermit erhebe ich **Einspruch** gegen den geplanten Ausbau und den gesamten Betrieb der niederländischen Urananreicherungsanlage in Almelo. Ich behalte mir vor, diesen Einspruch näher zu erläutern und zu ergänzen und beantrage kostenlos und laufend persönlich über den Stand des Verfahrens informiert zu werden.

Zur Begründung:

Es gibt keine Lösung für den Atommüll!

Urananreicherungsanlagen können militärisch genutzt werden!

Urananreicherung erfordert Uranabbau, der ist jedoch auch umweltschädlich!

Der Betrieb der Urananreicherungsanlage in Almelo ist mit hochgefährlichen Urantransporten verbunden!

Auch in Urananreicherungsanlagen können Unfälle passieren. Im Jahr 2010 wurde in der UAA Gronau ein Arbeiter verstrahlt!

Name, Vorname - Bitte deutlich schreiben -	Straße, Hausnummer	Postleitzahl, Wohnort	Unterschrift	Interesse an weiteren Infos des BBU? (X)
Thomas Hübner		75740		<input checked="" type="checkbox"/>
Bohloche Thomas				
Schwallier Elisabeth		MS		
Galkow, Jens		MS		
Studer, Sigrid		MS		

Liste bis zum 26. März 2011 schicken an: BBU-Kontaktstelle Niederlande, c/o Siedlerweg 7, 48599 Gronau; Infos: Tel.: 02562-23125 und 02 28-21 40 32 und [www.bbu-online.de](http://www.bbu-online.de).



Ministerium für Wirtschaft Energie Bauen Wohnen und Verkehr  
des Landes Nordrhein Westfalen 40190 Dusseldorf

Ministerium für Wirtschaft  
Landwirtschaft und Innovation  
Generaldirektorat für Energie  
Telekommunikation und Märkte  
Direktion Energie und Nachhaltigkeit  
Postfach 20101  
2500 EC Den Haag  
Niederlande

21. März 2011  
Seite 1 von 2

Aktenzeichen  
(bei Antwort bitte angeben)  
VB3 8615 1 1

Telefon  
Fax

**Antrag und Umweltvertraglichkeitsprüfung Erweiterung der  
Urananreicherungsanlage der URENCO Nederland B V Almelo**

Ihr Schreiben vom 14.02.2011 ETM/ED / 11021890

Sehr geehrte

für die Übersendung des Antrages der Urenco Nederland B V auf  
Erweiterung der Urananreicherungsanlage in Almelo sowie der  
beigefügten Umweltvertraglichkeitsprüfung bedanke ich mich

Bei der Durchsicht der übersandten Unterlagen habe ich festgestellt  
dass Auswirkungen der erweiterten Anlage auf deutsches Staatsgebiet  
nicht explizit betrachtet bzw. beschrieben wurden. Ich gehe aber davon  
aus, dass im bestimmungsgemäßen Betrieb der erweiterten Anlage  
Auswirkungen nicht das deutsche Staatsgebiet betreffen, da die  
einschlägigen Grenzwerte der niederländischen Gesetzgebung  
eingehalten werden.

Den übersandten Unterlagen ist weiterhin zu entnehmen, dass auch der  
nicht bestimmungsgemäße Betrieb, also Storfälle, betrachtet wurden.  
Nur im Fall des Flugzeugabsturzes auf das Lager seien Auswirkungen  
für Personen außerhalb der Werksgeländegrenzen möglich. Leider lässt  
sich den Unterlagen nicht entnehmen, wie weit die Auswirkungen

Dienstgebäude und  
Lieferanschrift

Abteilungen Bauen, Wohnen  
und Verkehr

Dusseldorf

Telefon

Telefax

Abteilungen Wirtschaft und  
Energie

Dusseldorf

Telefon

Telefax





~~reichen~~ und ob z.B. das deutsche Staatsgebiet betroffen sein könnte.

Seite 2 von 2

Ich bitte daher um Angabe konkreter Werte der möglichen Ortsdosis an der Grenze zu Nordrhein-Westfalen. Auch die Betrachtung weiterer möglicher Störfälle wie z.B. ~~Erdbeben~~ und deren Auswirkungen sind den beigefügten Unterlagen leider nicht zu entnehmen.

Sofern Ihnen bezüglich der genannten Punkte Informationen vorliegen, bitte ich um Übersendung dieser Unterlagen.

Mit freundlichen Grüßen

Zienswijze Urenco NL BV 6200 tsw/jaar

20-7-2009

<p>Behandelaar ----- of Beleidsmedewerker: -----</p>	<p>Datum Ontvangst: 17 maart 2011 13.05 uur telefonisch</p>	<p>Nummer: RB2009048233/</p>
<p>Indiener:</p>	<p>Bedrijf/Organisatie: _____ Naam: J. Kodde Adres: _____ Woonplaats: Leiden Email: _____</p>	
<p>ZIENSWIJZE:  (Opvatting/ mening/ Inspraak reactie)</p>	<p>1. De ben het niet eens met de worgenomen uitbreiding van de uraniumverrijkingcapaciteit van Urenco NL BV te Almelo naar 6200 tsw/jaar Te gevaarlijk</p> <p>2. Oneens met de maximum hoeveelheid 6 U30x die wordt gevraagd.</p> <p>3. Oneens met alle wijzigingen die Urenco aanvraagt (zie kennisgeving onder 14m7)</p> <p>Reden: 1. Te gevaarlijk in dien dat bij rampen enorme hoeveelheden kankerverwekkende stoffen in mens en milieu terecht komen</p> <p>2. Ook zijn er milieu problemen in de gebieden waar de uraniumwinning plaatsvindt.</p> <p>3. Er gebeuren <del>gevaar</del> letterlijk rampen met het verrijkte uranium dat Urenco maakt (Japan)</p> <p>Niet doen! Met klem wordt gevraagd per post op de hoogte te worden gehouden van de verdere procedure.</p>	
<p><input type="checkbox"/> Bevestiging van ontvangst sturen</p>		