

**Samenvatting TGO onderzoek Komeet
naar schietpartij Alphen a/d Rijn op 9
april 2011**

OPENBAAR MINISTERIE

1. Reconstructie 9 april 2011

- 1.1 Inleiding
- 1.2 Winkelcentrum de Ridderhof op 9 april 2011 kort na 12.00 uur
- 1.3 Inschakelen politie
- 1.4 De overleden slachtoffers
- 1.5 De gewonde slachtoffers
- 1.6 Overlijden Van der V.
- 1.7 Het onderzoek van 12.20 uur tot 03.00 uur

2. Achtergronden Van der V.

- 2.1 School
- 2.2 Werk
- 2.3 Thuissituatie
- 2.4 Spiritualiteit/geloof
- 2.5 Vrienden en kennissen Van der V.
- 2.6 Reconstructie leven Van der V. tot en met zaterdagochtend
 - 2.6.1 Donderdag 7 april 2011
 - 2.6.2 Vrijdag 8 april 2011
 - 2.6.3 Zaterdag 9 april 2011

3. Van der V. en wapens

- 3.1 Inleiding
- 3.2 Verlof van Van der V.
- 3.3 De wapens en munitie van Van der V.
- 3.4 Magazijnen voor het geweer
- 3.5 De schietvereniging
- 3.6 Bijkomende zaken
- 3.7 Chronologisch overzicht

4. Hypothesen

- 4.1 Vier hypothesen
- 4.2 Falsificeren geruchten omtrent meerdere daders
- 4.3 Waren er meer daders?
- 4.4 Conclusie
- 4.5 Wist iemand van het voornemen?

5. Meerdere aanslagen gepland?

6. Was het schieten gericht op bepaalde slachtoffers?

7. Detectiveserie geschreven door oma van Van der V.

8. De mensen van 9 april 2011

1. Introductie van deze rapportage

1.1 Inleiding

Op 9 april 2011 heeft Tristan van der V. met twee vuurwapens schietend door het winkelcentrum de Ridderhof in Alphen aan den Rijn gelopen. Ten gevolge hiervan zijn zes personen overleden en is een groot aantal personen gewond geraakt. Tristan van der V. heeft zich hierna met een derde vuurwapen van het leven beroofd.

Naar aanleiding van deze gebeurtenissen hebben de politie Hollands-Midden, de politie Haaglanden, de Nationale Recherche en het Arrondissementsparket Den Haag een breed opgezet onderzoek verricht.

Verder is onder verantwoordelijkheid van de hoofdofficier van justitie tevens een onderzoek ingesteld naar de wapenvergunning van Tristan van der V.. Dit onderzoek is uitgevoerd door de Rijksrecherche. Zie de samenvatting van het rijksrechercheonderzoek.

Een van de doelstellingen van het strafrechtelijk onderzoek was een zo groot mogelijke openheid te betrachten. Die doelstelling komen wij na door deze rapportage openbaar te maken.

De openheid kent zijn grenzen in een beperkt aantal aspecten:

- daar waar personen negatieve gevolgen zouden kunnen ondervinden van openheid is in deze rapportage iedere directe verwijzing naar de feitelijke personen vermeden;
- het beeldmateriaal waarop het schieten te zien is, wordt niet openbaar gemaakt. De openbaarmaking van die beelden zou voor de nabestaanden en slachtoffers te confronterend kunnen zijn. Bovendien zou openbaarmaking van de beelden kunnen leiden tot misbruik door bijvoorbeeld het plaatsen van dit beeldmateriaal op internet.

1.2 Winkelcentrum de Ridderhof op 9 april 2011 kort na 12.00 uur

Tristan van der V. (verder aan te duiden als: Van der V.) is op 9 april 2011 tussen 11.33 uur en 11.45 uur uit zijn ouderlijke woning in Alphen aan den Rijn vertrokken. Zijn moeder hoorde hem – naar zij dacht – om 11.45 uur ‘stilletjes’ de buitendeur dicht doen. Door een buurvrouw is echter gezien dat hij op het tijdstip van – naar zij verklaart – 11.33 uur naar zijn auto, een zwarte Mercedes, is gegaan en is weggereden. Het winkelcentrum de Ridderhof bevindt zich dicht bij de woning van Van der V.’s ouders in de buurt.

Kort na 12.00 uur zag een getuige Van der V. het parkeerterrein bij het winkelcentrum oprijden. Twee getuigen zagen T met hoge snelheid rijden. Daarna zagen de getuigen Van der V. de auto parkeren bij de nooduitgang van drogisterij *Kruidvat*. Van der V. stapte uit zijn auto en liep naar de achterkant van de Mercedes. Uit de kofferbak haalde hij het Smith & Wesson geweer. Van der V. laadde het geweer door en richtte het op een man. Hij schoot vanaf korte afstand vele malen op die man. Deze man overleed.

Van der V. vervolgde zijn weg door naar de trap van het winkelcentrum te lopen. Onderaan die trap stonden twee mannen met elkaar te praten. Van der V. schoot op deze twee mannen. Beide mannen renden weg, maar één van hen werd meermalen geraakt door kogels. Een man die het winkelcentrum net verliet zag de beide mannen vluchten. Op dat moment werd ook deze man in zijn been geraakt. Een andere man zag mensen schreeuwend het winkelcentrum binnen komen. Deze man liep naar buiten en

stond toen oog in oog met Van der V.. Van der V. schoot de man direct in zijn buik. De man wist toch het winkelcentrum in te vluchten. Hij heeft de mensen in het winkelcentrum gewaarschuwd.

Hierna is Van der V. het winkelcentrum door de rode deuren binnengegaan. Op de camerabeelden is te zien dat Van der V. het winkelcentrum om 12.08.40 uur betreedt. Vanaf dat moment was Van der V. op de beelden van de beveiligingscamera's van het winkelcentrum te zien. Te zien was een jonge man in een camouflagebroek met een donkere korte jas. Hij had een band om zijn lichaam met daaraan magazijnen voor het geweer dat hij in zijn beide handen hield. Meermalen wisselde hij een leeg magazijn en haalde dan een gevuld magazijn van de band om zijn lichaam. Van der V. liep in een rustig, gestaag tempo door het winkelcentrum.

Toen Van der V. net het winkelcentrum was binnengekomen, schoot hij richting kledingwinkel *Hans Textiel*. Voor deze winkel raakte hij een echtpaar en een vrouw. Het echtpaar overleed. De vrouw werd naar binnengetrokken bij drogisterij *Kruidvat*.

Van der V. vervolgde zijn weg naar de viswinkel *Topvis*. In de viswinkel kon een man in een scootmobiel niet meer wegluchten. Hij werd dodelijk geraakt. De eigenaar van de bloemenwinkel *Joy for all flowers* werd meermalen geraakt. Een vrouw die wegrende voor de schoten werd bij de boekhandel *Ako* in haar rug geraakt. Ze werd de boekhandel ingetrokken. Een man die wegrende, werd bij doe-het-zelfzaak *Hubo* geraakt. Ook een andere man werd daar geraakt.

Van der V. vervolgde al schietend zijn weg in de richting van drogisterij *Etos*. Hij raakte meermalen een vrouw. Hierna schoot Van der V. vanaf een afstand in de richting van supermarkt *C1000*. Een caissière werd in haar borst geraakt. Een man die op die plek via de roltrap het winkelcentrum binnenkwam werd geraakt. De man vluchtte de *C1000* in en werd daarbij nogmaals geraakt. Een vrouw die de *C1000* in rende om te vluchten, werd in haar been geraakt. Een andere vrouw werd geraakt door een schampschot. Weer een andere vrouw vluchtte samen met haar twee kinderen de *C1000* in. Ook zij werd geraakt. Haar dochtertje werd geraakt door glassplinters.

Van der V. liep langs de schoenenwinkel en schoot naar binnen. Een vrouw in een scootmobiel werd dodelijk geraakt. Een man die ook die winkel is ingevlucht, werd ook geraakt. Een meisje van 10 jaar oud werd in haar billen geraakt. Bij baby- en kindwinkel *Jolly baby & kids* maakte Van der V. zijn laatste slachtoffer: hij schoot vanaf korte afstand een vrouw dood.

Rond 12.11.11 uur heeft Van der V. suïcide gepleegd bij een kassa van *Albert Heijn*.

1.3 Inschakelen politie

In het winkelcentrum waren ten tijde van het schieten een tweetal politiefunctionarissen aanwezig. Ze waren in hun vrije tijd – ongewapend - aan het winkelen. De twee politiefunctionarissen hebben onmiddellijk hulp verleend.

Om 12.08.49 kwam de eerste telefonische melding binnen bij de alarmcentrale van het KLPD. In totaal zijn er ongeveer 80 meldingen via 112 binnengekomen.

Om 12.11.19 waren 4 surveillance eenheden aanrijdend naar het winkelcentrum. De eerste eenheid was om 12.16.21 in het winkelcentrum (winkel *Marhaba*). De tweede eenheid was om 12.18.09 in het winkelcentrum (winkel *Albert Heijn*). Vervolgens kwamen om 12.20 nog 4 eenheden ter plaatse.

1.4 De overleden slachtoffers

- slachtoffer A was een vrouw die ten tijde van het overlijden 68 jaar oud was;
 - slachtoffer B was een man die ten tijde van het overlijden 44 jaar oud was
 - slachtoffer C was een man die ten tijde van het overlijden 49 jaar oud was;
 - slachtoffer D was een vrouw die ten tijde van het overlijden 91 jaar oud was;
 - slachtoffer E was een man die ten tijde van het overlijden 80 jaar oud was;
 - slachtoffer F was een vrouw die ten tijde van het overlijden 45 jaar oud was.
- Alle slachtoffers zijn overleden aan schotverwonding(en).

1.5 De gewonde slachtoffers

Tengevolge van het schieten, hebben 16 personen rechtstreeks letsel opgelopen. Het jongste gewonde slachtoffer is een meisje geboren in 2001, het oudste gewonde slachtoffer is een man geboren in 1929.

Naast de rechtstreekse schietletsels zijn er ook nog personen die letsel hebben opgelopen als gevolg van rondvliegend glas of letsel als gevolg van vallen of struikelen. Het onderzoek biedt onvoldoende aanknopingspunten om enige duidelijkheid te kunnen geven over de vraag hoeveel gewonden er in deze zin zijn gevallen.

1.6 Overlijden Van der V.

Uit de sectie blijkt dat Van der V. is overleden aan hersenletsel tengevolge van één doorschot door het hoofd.

Er zijn enige aanwijzingen gevonden voor het gebruik van cannabis door Van der V.. Er is een omzettingsstof van THC in het bloed van Van der V. aangetroffen, maar dit betrof een zo lage concentratie dat de door Van der V. gebruikte stof geen invloed kan hebben gehad op het bewustzijn van Van der V..

In het bloed van Van der V. is geen alcohol aangetroffen. Evenmin zijn er sporen van xtc, heroïne of cocaïne aangetoond.

Het uitgebreide toxicologisch onderzoek heeft verder aangetoond dat Van der V. geen medicijnen had ingenomen. Er is een omzettingsstof van THC in het bloed van Van der V. aangetroffen, maar dit betrof een zo lage concentratie dat de door T gebruikte stof geen invloed kan hebben gehad op het bewustzijn en gedrag van Van der V. ten tijde van het schietincident. Ook blijkt dat er geen sprake is van recent gebruik van cannabis. Er is geen alcohol aangetoond en er zijn geen andere drugs en geneesmiddelen (waaronder de voorgeschreven medicijnen en de – in de woning op zijn naam uitgeschreven en aangetroffen – medicijnen (slaap- en kalmeringsmiddelen) aangetoond.

Samengevat: er werden geen stoffen in Van der V.'s lichaam aangetroffen die het bewustzijn en het gedrag van Van der V. hebben beïnvloed ten tijde van het schietincident.

1.7 Het onderzoek van 12.20 uur tot 03.00 uur

Nadat de eerste eenheden van de politie in het winkelcentrum waren gearriveerd, werd een strafrechtelijk onderzoek gestart. Daartoe werd een Team Grootschalige Opsporing (verder: TGO) bijeengeroepen.

Onderdeel van het TGO was een zeer breed en grondig forensisch onderzoek in de Ridderhof. Daarbij moet niet alléén gedacht worden aan het veiligstellen van sporen voor het strafrechtelijke onderzoek. In aanvang was met name van belang het vaststellen van het antwoord op de vraag: Welke identiteit hebben de slachtoffers? En: Wie is de dader?

Dit onderzoek vroeg specifieke kennis en met name nauwgezetheid. Gevolg daarvan was dat het enige tijd heeft geduurd voordat definitief duidelijk werd wie de slachtoffers waren.

Bij dit onderzoek is vertraging opgetreden doordat in de auto van Van der V. een brief werd gevonden waarin stond dat er bommen lagen in diverse winkelcentra in Alphen aan den Rijn. Op basis van die brief kwamen de bevoegde autoriteiten tot de conclusie dat eerst moest worden onderzocht of er mogelijke explosieven in die winkelcentra waren geplaatst door Van der V..

Dit heeft er toe geleid dat de vier winkelcentra, waaronder de Ridderhof, ontruimd moesten worden. Pas nadat de Explosieven Opruimingsdienst geen explosieven had aangetroffen, kon het forensisch onderzoek weer verder gaan.

Uiteindelijk heeft het tot 10 april 03.00 uur geduurd voordat het laatste slachtoffer vanaf de Ridderhof kon worden overgebracht naar het mortuarium.

2. Achtergronden Van der V.

2.1 School

Van der V. heeft van 1991 tot 1999 op een basisschool in Alphen aan den Rijn het basisonderwijs gevolgd. In de periode dat Van der V. op de basisschool zat, is er voor gekozen om Van der V. één klas over te laten doen, ook al waren zijn cijfers voldoende voor overgang. Volgens zijn ouders hebben zich in deze periode geen bijzonderheden voorgedaan. Van der V. had voldoende vriendjes en vriendinnetjes en viel niet echt op.

Na de basisschool heeft Van der V. van 1999 tot en met 2003 het voorbereidend middelbaar beroepsonderwijs (VMBO) gevolgd in Alphen aan den Rijn. Hij heeft op deze school de richting kaderberoepsgerichte leerweg zorg en welzijn gekozen. Op het VMBO haalde hij matige cijfers. Hij had last van concentratieproblemen. In de periode dat Van der V. op de middelbare school zat, zijn ook de eerste tekenen van een stoornis zichtbaar geworden alsmede zijn toenemende belangstelling voor spiritualiteit en geloof. In 2003 heeft Van der V. zijn VMBO-diploma gehaald.

2.2 Werk

Van mei 2004 tot en met augustus 2009 heeft Van der V. bij een distributiecentrum van een supermarktketen gewerkt. Dit is ook de periode waarin zich een stoornis bij Van der V. openbaarde. Bij deze werkgever was Van der V. aanvankelijk werkzaam als orderpikker. Na enige tijd werd een systeem voor de orderpikkers ingesteld waarbij de orders middels getallen door een koptelefoon aan de orderpikkers werden meegedeeld. Aangezien Van der V. door zijn stoornis stemmen in zijn hoofd hoorde en getallen koppelde aan alle voorwerpen hadden de getallen die hij via de orderpikker-koptelefoon hoorde voor Van der V. meerdere betekenissen. Het orderpikken werd hierdoor niet meer uitvoerbaar en na verloop van tijd is Van der V. schoonmaker geworden.

Tijdens dit dienstverband is Van der V. tien dagen gedwongen opgenomen geweest in een psychiatrische inrichting.

Ex-collega's hebben verklaard dat Van der V. na zijn gedwongen opname was veranderd. Bij zijn ex-collega's was bekend dat Van der V. van wapens hield. Meerdere collega's hebben Van der V. wel eens - in verschillende situaties - horen zeggen dat hij iedereen zou neerschieten.

Van 4 januari 2010 tot aan de datum van zijn overlijden heeft Van der V. een uitkering ontvangen op grond van de ziektewet.

Van 25 augustus 2010 tot en met 18 februari 2011 heeft Van der V. via een uitzendbureau gewerkt. Hierna is – ondanks dat er niets op zijn werk was aan te merken – zijn contract niet verlengd in verband met te weinig werk.

2.3 Thuissituatie

Van der V. heeft – uitgezonderd een korte periode in 2005/2006 – vanaf zijn geboorte tot 9 april 2011 bij zijn ouders in Alphen aan den Rijn gewoond. Van der V. is het enige kind van zijn ouders. Hij groeide thuis op in een normale gezinssituatie.

Rond 2001 zagen Van der V.'s ouders de eerste tekenen van een stoomis, alsmede zijn toenemende belangstelling voor het geloof en spiritualiteit. In zijn latere puberteit ontstonden er problemen met betrekking tot het gedrag van Van der V..

In september 2006 vonden Van der V.'s ouders in zijn kamer een afscheidsbrief, waarna zij een melding bij de GGZ hebben gedaan om T gedwongen te laten opnemen. Hierna volgde de hiervoor al gemelde gedwongen opname in een psychiatrische inrichting.

Na 2006 heeft Van der V. twee zelfmoordpogingen gedaan.

Bij de doorzoeking in het huis van Van der V.'s ouders op 9 april 2011 heeft de politie twee afscheidsbrieven gevonden van Van der V.. Deze waren door Van der V. gedateerd op 14 november 2004 en 7 januari 2005.

Naar de geestelijke gesteldheid van Van der V. heeft het onderzoeksteam slechts beperkt onderzoek kunnen doen. Alle hier beschreven bevindingen komen uit de getuigenverklaringen van direct betrokkenen (o.a. vader en moeder), in de woning aangetroffen stukken en bevindingen van politieagenten.

Het onderzoeksteam had graag de beschikking gehad over het medisch dossier van Van der V. en heeft hiertoe een verzoek gedaan bij de GGZ. Het onderzoeksteam heeft de betreffende medische informatie niet gekregen. Van de huisarts van Van der V. heeft het onderzoeksteam eveneens geen informatie ontvangen.

Op verzoek van de officier van justitie heeft het NIFP een post-mortem onderzoek gedaan naar de persoonlijkheid van Van der V. en naar de vraag of hij een stoornis had. Uit dat onderzoek is gebleken dat Van der V. schizofreen was en dat een relatie kan worden gelegd tussen die stoomis en het gebeuren van 9 april 2011.

2.4 Spiritualiteit en geloof

Van der V. is met het christelijk geloof opgevoed. Rond 2001 kreeg hij een grote belangstelling voor het geloof. Zijn tot dan toe positieve kijk op het christelijk geloof veranderde in deze periode langzaam in een negatieve. Vanaf 2001 begon Van der V. stemmen te horen van geesten en van God. Ook werd hij vanaf 2003 veelvuldig door geesten en God zoals Van der V. dat zelf noemde: 'aangetikt'. Van der V. voelde zich door God afgewezen. Van der V. ontwikkelde een haat tegen God en hield Hem verantwoordelijk voor al het leed op de wereld. Mensen

waren in Van der V.'s ogen slechts "willoze wezens die gestuurd werden door God". Om wetenschappelijk aan te tonen dat God slecht was, heeft hij hier een boek over geschreven, "Het Tegenwoord - Het woord tegen God en Godsdienst".

In september 2010 heeft Van der V. een EVP-apparaat gekocht (Electronic Voice Phenomena, Nederlands: bandstemmen). De makers van dit apparaat claimen dat middels dit apparaat stemmen die niet voor iedereen hoorbaar zijn, hoorbaar kunnen worden gemaakt. Het gaat daarbij bijvoorbeeld over boodschappen van reeds overleden personen.

Het apparaat laat verschillende soorten ruis horen, waarin Van der V. stemmen van geesten en God hoorde. Met behulp van dit apparaat communiceerde hij – vaak 's nachts – met de verschillende 'entiteiten'. Deze communicatie werd soms verstoord door een stem van één persoon die Van der V. door alles heen hoorde. Van der V. ging zijn op God gerichte haat vervolgens richten op die persoon. Op 9 april 2011 vonden Van der V.'s ouders zijn afscheidsbrief op het EVP-apparaat, met de mededeling dat zij - na zijn dood - met het EVP-apparaat contact met hem konden hebben.

Uit onderzoek aan de computer van Van der V. is gebleken dat Van der V. vele malen op sites gekeken heeft die betrekking hadden op spree shootings. Met spree shootings wordt bedoeld een moorddadig incident waarbij de dader willekeurig in het rond schiet en meerdere slachtoffers maakt.

Het ging bij Van der V. met name over de Colombine Highschool shooting, maar ook sites over een Duitse en een Finse spree shooting bezocht hij regelmatig.

Ook uit een verklaring van een getuige blijkt dat Van der V. erg bezig was met dit soort gewelddadige incidenten.

2.5 Vrienden en kennissen Van der V.

Op de basisschool had Van der V. enkele vriendjes waarmee hij leeftijdsconforme activiteiten ondernam: buiten spelen, spelletjes op de computer spelen en buiten met de hond wandelen.

Ten tijde van het VMBO had Van der V. eveneens enkele vrienden waar hij regelmatig mee omging. Vaak zat Van der V. met de vrienden van de middelbare school in de kelderbox van zijn ouders te praten en te blowen. In deze periode vond het luchtbuksincident plaats.

Bij het distributiecentrum had Van der V. collega's waar hij – ook buiten het werk – mee omging. Van der V. en zijn collega's zaten dan bij elkaar en praatten en blowden wat. Enkele collega's zag hij frequenter. Met hen besprak hij de dingen die hem bezighielden, zoals de wereldpolitiek, het geloof, de spiritualiteit en wapens. Aan hen heeft Van der V. ook zijn wapens laten zien.

Concluderend: Van der V. heeft niet veel langdurige vriendschappen gehad. Na zijn schooltijd had Van der V. steeds maar één 'beste vriend' tegelijk. Door meerdere getuigen wordt hij omschreven als een einzelgänger.

2.6 Reconstructie leven Van der V. tot en met zaterdagochtend 9 april 2011

2.6.1 donderdag 7 april 2011

Op donderdagavond 7 april 2011 is Van der V. met zijn vader voor het laatst naar de schietvereniging geweest. Bij het weggaan bij de schietvereniging informeerde Van der V. nog of de door hem bestelde magazijnen/houders voor het geweer binnen waren gekomen. Dat was niet het geval. Van der V. deelde mee dat hij ze in dat geval niet meer nodig had.

2.6.2 vrijdag 8 april 2011

Van der V. is die dag grotendeels thuis geweest. Van der V. was de week voor 9 april 2011 veel bezig geweest met het schoonmaken van zijn kamer.

In de middag is Van der V. in Den Haag naar een andere schietbaan gegaan. Hij had daar reeds eerder twee magazijnen besteld. Op 8 april 2011 kocht Van der V. daar drie magazijnen (zonder munitie).

Na zijn bezoek aan Den Haag is Van der V. terug naar Alphen aan den Rijn gegaan waar hij in een winkel (pas)foto's heeft laten maken. Uit camerabeelden van de Ridderhof is gebleken dat Van der V. om 15.41 uur die vrijdagmiddag ook even het winkelcentrum is binnengegaan en weer om 15.42 uur is vertrokken. Onbekend is wat hij daar toen heeft gedaan.

2.6.3 zaterdag 9 april 2011

Van der V. is op zaterdag 9 april 2011 rond 9 uur opgestaan. Van der V. vertelde zijn ouders die ochtend dat hij naar de schietvereniging zou gaan. Zijn moeder hoorde hem – naar zij dacht – om 11.45 uur 'stilletjes' de buitendeur dicht doen. Door een buurvrouw is gezien dat hij op het tijdstip van – naar zij verklaart – 11.33 uur naar zijn auto, een zwarte Mercedes, is gegaan en is weggereden. Het winkelcentrum de Ridderhof bevindt zich dicht bij de woning van Van der V.'s ouders. Van der V. is bij het winkelcentrum kort na 12.00 uur gezien. Het onderzoek heeft niet aangetoond wat Van der V. vanaf 11.33 uur of 11.45 uur heeft gedaan.

3. Van der V. en wapens

3.1 Inleiding

Omtrent het wapenverlof heeft, los van het TGO onderzoek, een feitenonderzoek plaatsgevonden door de Rijksrecherche. Hieronder beschrijven we de problematiek rondom de wapens vanuit het perspectief van Van der V. en dus niet vanuit het perspectief van de verlofverlening.

In 2001 is Van der V. voor de eerste keer bij een schietvereniging geweest. Hij ging mee met een vriendje en diens vader. Naar aanleiding daarvan heeft Van der V. zijn vader overgehaald om ook naar een schietvereniging te gaan. De vader van Van der V. is hierop in 2002 lid geworden van de schietvereniging waarvan Van der V. later ook lid werd.

In 2003 heeft zich met een luchtbuys van de vader van Van der V. een incident voorgedaan. Dit heeft geleid tot een sepot. Het wapen van Van der V.'s vader is op 7 maart 2003 door een vriend van Van der V. gebruikt en daarbij heeft een andere jongen gering letsel opgelopen.

3.2 Verlof van Van der V.

Op 17 januari 2005 en 19 juli 2005 heeft Van der V. bij de gemeente Alphen aan den Rijn een uittreksel uit de bevolkingsadministratie verkregen, dat nodig is voor het aanvragen van een verlof Wet wapens en munitie.

Van der V. deed op 1 augustus 2005 een aanvraag voor het verkrijgen van het verlof. Op 10 augustus 2005 heeft hij een brief gekregen waarin hem medegedeeld werd dat het voornemen bestond het verlof

te weigeren, gelet op het incident in 2003. Vervolgens werd bij besluit van 1 september 2005 het verlof geweigerd door de korpschef van de regiopolitie Hollands Midden.

Op 11 oktober 2008 deed Van der V. een nieuwe aanvraag voor een verlof. Deze aanvraag heeft geleid tot het verlenen van een verlof met ingang van 10 november 2008. Dit verlof is op 9 november 2009 en 16 november 2010 verlengd, telkens met één jaar.

In het kader van het verlof hebben er bij wijze van controle een tweetal huisbezoeken plaatsgevonden: op 10 november 2008 en 9 december 2010.

Op grond van het verlof mocht Van der V. over maximaal 5 wapens beschikken. Op het verlof zijn 3 wapens vermeld.

3.3 De wapens en munitie van Van der V.

Op het moment dat Van der V. zich op 9 april 2011 naar de Ridderhof begaf, had hij op basis van zijn verlof de beschikking over de volgende wapens:

- enkelloops kogelgeweer Smith & Wesson .22 Long rifle (verder geweer)
- pistool Colt .45 ACP (verder pistool)
- revolver Taurus .44 magnum (verder revolver)

Deze wapens zijn aangeschaft

- 7 januari 2011
- 30 januari 2010
- 29 april 2010

In de Ridderhof zijn deze drie wapens aangetroffen.

Naast deze 3 wapens zijn in de Ridderhof hulzen en patronen aangetroffen:

- 102 hulzen .22
- 16 hulzen .45
- 1 huls .44
- 11 patronen .44

Hierbij moet opgemerkt worden dat in de Ridderhof een zeer grondig forensisch onderzoek heeft plaatsgevonden. Dit onderzoek is ook meermalen en op verschillende wijzen herhaald om zo groot mogelijke zekerheid te krijgen dat alle projectielen (verschoten patronen en hulzen) gevonden zouden worden.

De slachtoffers zijn getroffen door projectielen verschoten met het geweer en het pistool. Van der V. heeft zichzelf van het leven beroofd met de revolver. Met deze revolver is slechts één enkele maal geschoten. Op en bij Van der V. werden de patronen voor de revolver aangetroffen.

In de Ridderhof zijn 5 magazijnen, ook wel patroonhouders genoemd, voor de .22 patronen van het geweer aangetroffen.

In de woning van Van der V. zijn verder nog aangetroffen:

- 128 patronen .22
- 38 patronen .45
- 13 patronen .44

3.4 Magazijnen voor het geweer

Van der V. heeft het geweer op 7 januari 2011 bij zijn schietvereniging aangeschaft. Bij het wapen worden normaal twee magazijnen geleverd. In dit geval was echter slechts één magazijn bijgeleverd. Vier weken later heeft de schietbaan aan Van der V. een tweede magazijn nageleverd.

Op 19 januari 2011 heeft Van der V. contact opgenomen met een andere schietbaan die gevestigd is in Den Haag. Hij bestelde daar via email twee magazijnen voor het geweer. Deze magazijnen moesten besteld worden in de Verenigde Staten. De magazijnen werden op vrijdag 8 april 2011 aan Van der V. geleverd. Hij kocht op 8 april 2011 niet alleen de bestelde twee magazijnen, maar kocht ook nog een derde magazijn.

Uit het onderzoek is gebleken dat Van der V. bij een derde schietbaan eveneens twee magazijnen heeft besteld. Deze bestelling is op 21 maart 2011 gedaan via internet. Zoals eerder beschreven heeft Van der V. bij zijn eigen schietbaan ook nog twee magazijnen besteld.

Aan de hand van het onderzoek kan worden vastgesteld dat Van der V. actief bezig is geweest om de beschikking over meerdere magazijnen voor het geweer te krijgen. Hij heeft daartoe drie verkopers benaderd.

3.5 De schietvereniging

Uit het onderzoek bij de schietvereniging is gebleken dat Van der V. vanaf 8 september 2007 lid was van de schietvereniging. Van der V. moet echter ook eerder lid zijn geweest, waarschijnlijk vanaf september 2004.

Bij de schietvereniging stond Van der V. bekend als een rustige jongen. Zijn schietvaardigheid was niet opvallend. Hij hield zich op de schietbaan strikt aan alle regels en is niet betrapt op het overtreden van de regels. Van der V. ging niet opvallend gekleed, zo droeg hij geen camouflagekleding op de baan. Dit zou ook niet worden getolereerd.

Van der V. heeft alleen bij zijn eigen schietvereniging geschoten:

- 2007 in totaal 3 keer
- 2008 in totaal 27 keer
- 2009 in totaal 33 keer
- 2010 in totaal 28 keer
- 1 januari 2011 – 9 april 2011: in totaal 11 keer

In de meeste gevallen ging Van der V. alleen naar de schietbaan. Soms ging hij samen met zijn vader naar de schietbaan. In januari 2011 heeft Van der V. zes keer geschoten op de baan. Dit was derhalve bovengemiddeld.

Op donderdag 7 april 2011 is Van der V. voor het laatst op de schietbaan geweest. Op zaterdag 9 april 2011 is hij, anders dan hij zijn ouders meedeelde, niet op de schietbaan geweest.

3.6 Bijkomende zaken

Van der V. heeft bij het geweer een foedraal aangeschaft. Op 8 januari 2011 heeft hij bij dit geweer een zogenaamde 'red dot' kijker aangeschaft. Als men door zo'n kijker kijkt, ziet men een rood puntje. Men kan aldus doelgerichter schieten. Het rode puntje is voor anderen, anders dan bij een laser, niet zichtbaar.

Naast dit toebehoren heeft Van der V. op 19 februari 2011 een kogelwerend vest gekocht. Dit kogelwerende vest had Van der V. op 9 april 2011 onder zijn kleding aan.

3.7 Chronologisch overzicht

Datum of periode	Gebeurtenis
2001	Van der V. gaat met een vriend mee naar schietbaan
2002	Vader Van der V. wordt lid van schietvereniging
7 maart 2003	WWM incident met wapen vader
2004	Lid van schietvereniging
1 augustus 2005	Aanvraag verlof WWM
1 september 2005	Weigering verlof WWM
17 oktober 2005	Terugstorten lidmaatschapsgeld schietvereniging
8 september 2007	Lid van schietvereniging
11 oktober 2008	2 ^e aanvraag verlof WWM
10 november 2008	Verlof WWM no. 1
10 november 2008	Huisbezoek WWM
9 november 2009	Verlof WWM no. 2
30 januari 2010	Aanschaffen Colt pistool
29 april 2010	Aanschaffen Taurus revolver
16 november 2010	Verlof WWM no. 3
November 2010	Bestellen Smith & Wesson geweer
9 december 2010	Huisbezoek WWM
18 december 2010	Verzoek geweer op verlof te plaatsen
7 januari 2011	Aanschaffen Smith & Wesson geweer
8 januari 2011	Aanschaffen red dot kijker
Januari/februari 2011	Aanschaffen 2 ^e houder geweer
19 januari 2011	Bestellen 2 houders geweer
2011	Bestellen 2 houders geweer
19 februari 2011	Aanschaffen kogelwerend vest
21 maart 2011	Bestellen 2 houders geweer
7 april 2011	Laatste keer op schietbaan
8 april 2011	Aanschaffen 3 houders

4. Hypothesen

4.1 vier hypothesen

Het onderzoeksteam probeerde in het strafrechtelijk onderzoek een antwoord te vinden op de volgende hoofdvraag:

Wat gebeurde er feitelijk voorafgaand aan, tijdens en na afloop van het incident op 9 april 2011, in en nabij het winkelcentrum De Ridderhof te Alphen aan den Rijn?

Bij de beantwoording van deze hoofdvraag werden alle mogelijkheden opgehouden door uit te gaan van vier hypothesen. De onderzoeksfeiten en -bevindingen werden steeds aan deze hypothesen getoetst, zodat uiteindelijk één hypothese als het meest plausibele antwoord op de hoofdvraag overbleef. Pas nadat zicht was op alle relevante onderzoeksfeiten en -bevindingen zijn op basis hiervan conclusies getrokken. De hypothesen waren:

1. *Het incident was een voorbereide meermansactie.*
2. *Het incident was een onvoorbereide meermansactie.*
3. *Het incident was een voorbereide eenmansactie.*
4. *Het incident was een onvoorbereide eenmansactie.*

4.2 falsificeren geruchten omtrent meerdere daders

Het onderzoeksteam heeft – met betrekking tot de vraag of Van der V. alleen heeft gehandeld, dan wel samen met één of meerdere andere dader(s) – twee specifieke onderzoeklijnen uitgelopen.

De eerste lijn die is onderzocht, betreft een getuige die op de plaats delict een mededader/medeplichtige zou hebben gezien. De getuige heeft verklaard dat zij Van der V. buiten op het Carmenplein heeft zien schieten op het eerste slachtoffer; de man bij de auto. Even daarvoor zou Van der V. volgens deze getuige samen met een donkere man naar de plaats delict zijn komen joggen vanuit de richting van de snackbar. De donkere man zou – aldus de getuige – naast Van der V. gestaan hebben terwijl hij dit slachtoffer doodschoot. Hierna zou de donkere man de parkeergarage in zijn gerend.

Het onderzoeksteam heeft onderzoek gedaan naar de verklaring van deze getuige met betrekking tot de donkere man. De verklaring van de getuige werd door de onderzoeksresultaten gefalsificeerd. Dat wil zeggen: hetgeen de getuige verklaard heeft, is niet in overeenstemming met de feiten. Dit blijkt uit het volgende:

- de getuige heeft verklaard waar zij stond ten tijde van het dood schieten van het eerste slachtoffer. Vanaf die plek kan zij eenvoudigweg het schieten door Van der V. niet hebben gezien;
- de camerabeelden van de parkeergarage laten op het door de getuige aangegeven tijdstip (alsmede het tijdstip van het incident) niet zien dat er een donkere man de parkeergarage betreedt. Evenmin is op die beelden een rennende man te zien;
- de getuigeverklaring is op een ander punt gefalsificeerd. De getuige heeft bij een fotoconfrontatie het onderzoeksteam op een bepaalde man gewezen. Van die man staat echter vast dat hij nadat Van der V. reeds was overleden op de parkeerplaats is aangekomen en dat hij niet in de parkeergarage is geweest.

De tweede lijn die is onderzocht, betreft een verhaal dat de ronde deed in een vriendenkring uit Alphen aan den Rijn. Hierover werd een melding gedaan bij de politie. Volgens dat gerucht zouden er één of zelfs meerdere mededader(s) zijn geweest op 9 april 2011. Meerdere varianten van dit verhaal gingen in deze specifieke vriendenkring (die overigens geen relatie met Van der V. hadden) rond.

De verschillende versies van het verhaal die de ronde deden binnen deze vriendenkring zijn alle onderzocht door het onderzoeksteam. Voor alle relevante punten uit de verklaringen met betrekking tot die versies zijn geen aanwijzingen gevonden.

4.3 Waren er meer daders?

Het onderzoeksteam heeft onderzocht of er naast Van der V. ook mededader(s) en/of medeplichtige(n) bij het schietincident van 9 april 2011 betrokken zijn (geweest).

Vanuit het complete onderzoeksdossier komen – met betrekking tot de eventuele meerdere dader(s) – de volgende punten naar voren.

Op 9 april 2011 zag een getuige – naar zij zegt om 11.33 uur – Van der V. alleen in zijn auto zitten en wegrijden vanaf de woning van zijn ouders.

Meerdere getuigen zien Van der V. rond 12 uur alleen in zijn auto aan komen rijden op het Carmenplein bij winkelcentrum de Ridderhof. Vanaf het moment dat hij uit zijn auto stapt, zijn geweer pakt en begint te schieten werd hij door meerdere getuigen, waaronder ook bewoners van de flat aan het Carmenplein, in zijn eentje gezien.

In winkelcentrum de Ridderhof was kort voor 9 april 2011 een nieuw camerabeveiligingssysteem geïnstalleerd. Het onderzoeksteam heeft van alle camera's de beelden veilig kunnen stellen. Aan de hand van die beelden kan slechts één conclusie worden getrokken: Van der V. was als enige dader bij de schietpartij betrokken. De camerabeelden laten zien dat Van der V. op 9 april 2011 alleen heeft gehandeld en toen niet is geholpen door anderen.

De uitkomsten van het forensisch onderzoek naar de wapens, de patronen en de hulzen vormen volgens het OM geen aanwijzing voor betrokkenheid van een andere dader dan Van der V.. De wapens, patronen en hulzen zijn onder meer onderzocht op dactyloscopische sporen (vingerafdrukken) en DNA.

Hypothese 1. Het incident was een voorbereide meermansactie.

Hypothese 2. Het incident was een onvoorbereide meermansactie.

Gelet op bovenstaande bevindingen heeft het onderzoeksteam vastgesteld dat er geen mededader(s) of medeplichtige(n) zijn geweest bij het schietincident op 9 april 2011. Met deze conclusie zijn hypothesen 1 en 2 verworpen.

Een voorbereide actie?

De andere vraag die het onderzoeksteam beantwoord wilde hebben, is de vraag of het schietincident van 9 april 2011 voorbereid was door Van der V..

Van der V. heeft in de maanden voor 9 april 2011 enkele voorbereidingshandelingen voor het schietincident verricht. Van der V. heeft in 2010 en 2011 de drie wapens aangeschaft die hij op 9 april 2011 gebruikt heeft. Vanaf januari 2011 is Van der V. bezig geweest om meerdere magazijnen aan te schaffen voor zijn geweer. Van der V. heeft daartoe drie verkopers benaderd, waaruit geconcludeerd kan worden dat Van der V. actief bezig is geweest om de beschikking te krijgen over meerdere magazijnen voor zijn geweer. Van der V. heeft in 2011 de 'red dot' kijker voor zijn geweer alsmede een kogelwerend

vest aangeschaft. Van der V. heeft in de periode van januari 2011 tot en met 7 april 2011 de schietbaan 11 maal bezocht. Dit is in vergelijking met de voorgaande jaren opvallend meer.

Opvallend is ook dat Van der V. bij de schietbaan op 7 april 2011- toen de magazijnen die hij daar besteld had op dat moment niet beschikbaar waren - heeft aangegeven dat de bestelling voor hem dan niet meer hoefde.

Ook in de verschillende documenten die in de woning van Van der V.'s ouders zijn aangetroffen heeft Van der V. toespelingen gemaakt op het schietincident. Van der V. heeft een afscheidsbrief geschreven. Op het EVP-apparaat zijn berichten teruggevonden die verwijzen naar zijn suïcide en daarmee naar het incident van 9 april 2011.

4.4 Conclusie

Hypothese 3. Het incident was een voorbereide eenmansactie.

Hypothese 4. Het incident was een onvoorbereide eenmansactie.

Gelet op bovenstaande bevindingen heeft het onderzoeksteam vastgesteld dat er door Van der V. meerdere voorbereidingshandelingen zijn verricht voor het schietincident van 9 april 2011. Hypothese 4 is daarmee verworpen. Hypothese 3 benadert de gang van zaken zoals die uit het onderzoek naar voren kwam het beste: een voorbereide eenmansactie.

4.5 Wist iemand van het voornemen?

Uit het voorgaande blijkt dat Van der V. op 9 april 2011 alleen heeft gehandeld.

Een persoon is door het Openbaar Ministerie als verdachte aangemerkt van artikel 136 van het Wetboek van Strafrecht. Dit bepaalt dat iemand die kennis draagt van het voornemen van een ander om bepaalde, zeer zware delicten te gaan plegen (zoals: moord), dit moet melden bij politie en justitie (of: het beoogde slachtoffer).

Inmiddels heeft het Openbaar Ministerie besloten deze verdachte te vervolgen. Het strafrechtelijk onderzoek naar deze verdachte is nog niet helemaal afgerond. Gelet daarop is er nog geen zittingsdatum bekend.

5. Meerdere aanslagen gepland?

Voor het onderzoeksteam was op zaterdag 9 april 2011 belangrijk of er meerdere aanslagen te verwachten waren. Een belangrijke reden hiertoe was de brief van Van der V. die in de auto werd gevonden.

In de Mercedes van Van der V. lag een envelop met daarop de tekst:

“Voor de politie”

In die envelop zat een stuk karton met daarop een opschrift:

“Er ligt een bom in de winkelcentra Herenhof, Aarhof, Atlas.”

Op de achterkant van het stuk karton tekst stond een afbeelding van een analoge klok met het tijdstip 19.45 en dynamietstaven.

Naar aanleiding van dit briefje is het onderzoek in en om het winkelcentrum de Ridderhof stilgelegd. De Ridderhof en de andere winkelcentra zijn vervolgens ontruimd en door de Explosieven Opruimingsdienst onderzocht op aanwezigheid van explosieven. In de vier winkelcentra zijn geen explosieven aangetroffen.

Uit de uitkomsten van het forensisch onderzoek naar het briefje en de verpakking daarvan, welke onder meer heeft bestaan uit DNA- en dactyloscopisch onderzoek, alsmede handschriftvergelijking, leidt het OM niet de betrokkenheid van een ander dan Van der V. af.

6. Was het schieten gericht op bepaalde slachtoffers?

Aan de hand van het onderzoek is beoordeeld of Van der V. op 9 april 2011 specifieke slachtoffers heeft gezocht.

Het onderzoeksteam heeft de beschikking gehad over de beelden van de beveiligingscamera's van het winkelcentrum de Ridderhof. Deze beelden waren van zeer goede kwaliteit. Hierdoor werd het mogelijk om het gedrag van Van der V. te volgen gedurende de drie minuten waarin de gebeurtenissen zich hebben afgespeeld binnen in het winkelcentrum.

De conclusie is dat zowel blanke Nederlanders als allochtonen slachtoffer zijn geworden van Van der V.. Voorts blijkt dat zowel ouderen als jongeren door Van der V. zijn geraakt. Zowel validen als invaliden zijn slachtoffer geworden van Van der V.. Opvallend is wel dat twee van de slachtoffers in een scootmobiel zaten. Dit kan mogelijk verklaard worden door het feit dat de slachtoffers in een scootmobiel minder snel konden vluchten dan valide personen.

Uit de beelden blijkt dat Van der V. een aantal malen zeer doelgericht op personen heeft geschoten. Uit de beelden blijkt ook dat er mensen waren die dichtbij Van der V. waren, maar die niet door Van der V. beschoten zijn.

De ouders van Van der V. hebben uitvoerig verklaard over de strijd die Van der V. heeft gevoerd met het geloof. Van der V. is met het geloof opgevoed. Na zijn 14^e jaar gaf hij aan dat God met hem sprak: het was voor hem geen gevoel, hij hoorde echt een zware stem die tot hem sprak. Van der V. raakte in een strijd met zichzelf omdat hij niet kon geloven dat God goed was. Daarbij verwees Van der V. dan naar al het slechte in de wereld zoals ziektes, rampen en ongevallen. Een God die dat laat gebeuren kon hij niet als goed zien. Daarom wilde Van der V. God kwetsen. Ook blijkt uit andere getuigenverklaringen dat Van der V. de mensen zag als kinderen van God. Door mensen te doden, zou hij God pijn doen.

7. De detectiveserie geschreven door de oma van Van der V.

Van der V. had een goede band met zijn oma van moederszijde. Ze is in 2000 overleden. Deze oma was de schrijfster van een detectiveserie en schreef onder de naam Jackie Lourens. Ze heeft 23 detectives geschreven waarin de fictieve hoofdpersoon Erik Jager werkzaam was als onderzoeksleider bij de politie in Castellum.

Na de gebeurtenissen van 9 april 2011 is op sociale media op het internet verwezen naar één van de boeken die de oma van Van der V. heeft geschreven, in het bijzonder “vier minuten voor half acht ...” Dit boek is in 1991 uitgegeven door Bruna in de destijds bestaande uitgeverijserie ‘Zwarte beertjes’.

In het kader van het onderzoek is onderzocht of Van der V. mogelijk op 9 april 2011 gehandeld zou kunnen hebben zoals reeds beschreven zou zijn door zijn oma in “vier minuten voor half acht”.

Tussen het gebeuren op 9 april 2011 en die detective zijn enige punten van gelijkenis gevonden:

- de moorden vinden plaats in Alphen aan den Rijn (= Castellum);
- er zijn willekeurige slachtoffers;
- kaliber .22 is gebruikt.

Er zijn echter ook essentiële verschillen. In de detective:

- vinden de moorden plaats op verschillende dagen;
- vinden de moorden plaats op verschillende locaties;
- zijn er weliswaar aanvankelijk willekeurige slachtoffers, maar die dienen in deze roman om het motief van de dader te verhullen. Door meer slachtoffers te maken kon de dader in deze roman verhullen om welke slachtoffer het hem nu eigenlijk ging;
- was het motief gelegen in het wraak nemen voor het leed dat de slachtoffers de dochter van de dader hadden aangedaan.

Het onderzoeksteam heeft de hele serie detectives van Jackie Lourens aangetroffen in de woonkamer van de ouders van Van der V.. Er is echter geen enkele aanwijzing gevonden dat Van der V. deze boeken heeft gelezen. Er is eerder sprake van een contra-indicatie. Zijn ouders hebben ook aangegeven dat Van der V. nooit een boek las omdat hij zich niet kon concentreren.

8. De mensen van 9 april 2011

Op 9 april 2011 is in Alphen aan den Rijn iets gebeurd wat niemand had verwacht. Eén enkel persoon heeft zes mensen vermoord en een groot aantal mensen ernstig verwond. Mensen die op die zaterdag dachten te gaan winkelen in de Ridderhof kwamen niet meer thuis, raakten gewond of getraumatiseerd.

In deze rapportage hebben we inzicht willen geven in de persoon die hiervoor verantwoordelijk was. We hebben aangegeven wat er die dag is gebeurd en hoe de dader tot deze gruwelijke feiten heeft kunnen komen.

Het onderzoek heeft laten zien wat één enkel mens voor leed kan veroorzaken.

Het onderzoek toont ook positieve aspecten aan.

Doordat talloze getuigen bereid waren verklaringen af te leggen bij de politie ondanks de traumatiserende gebeurtenissen die zij hadden meegemaakt, hebben wij duidelijkheid kunnen krijgen over het handelen van Van der V. in de Ridderhof.

Door moderne en goed functionerende beveiligingscamera's door het gehele winkelcentrum hebben wij goed kunnen zien wat Van der V. heeft gedaan.

Op basis van het onderzoek en de beelden van de beveiligingscamera's hebben we kunnen vaststellen dat de mensen in het winkelcentrum op 9 april 2011 overvallen werden door iets wat zij niet verwachtten. Dat leidde er toe dat sommigen zonder besef van gevaar doorliepen, soms zelfs in de richting van Van der V.. Anderen vluchtten weg. Vrouwen pakten hun kleine kinderen op of kantelden hun kinderwagen op twee wielen om sneller weg te kunnen komen. Anderen waarschuwden mensen in het winkelcentrum: dat het echt was, dat er geschoten werd en dat ze moesten zien weg te komen.

Velen belden onmiddellijk 112 en gaven door wat er aan de hand was en waar de schutter was. Sommigen deden dat terwijl zij heel dicht bij Van der V. waren.

Velen hebben hulp geboden aan mensen die minder goed ter been waren. Sommigen hebben met gevaar voor eigen leven een gewonde een winkel binnengebracht.

Winkeliers waren zo alert om de rolluiken naar beneden te doen zodat mensen niet meer zichtbaar waren voor Van der V..

Meisjes die achter de kassa of bij de viskar stonden, hebben ernstig gewonde mensen eerste hulp en bijstand geboden. Ze zijn daarbij van groot belang geweest voor die slachtoffers.

De mensen in Alphen aan den Rijn hebben elkaar op 9 april 2011 geholpen.