

Aan de burgemeester
i.a.a. hoofd burgerzaken

Datum
18 februari 2008

Ons kenmerk
BPR2008/u51276

Onderdeel
DGBK/BPR

Intitutie

F

Uw kenmerk

Blad
1 van 2

Aantal bijlagen
0

Bezoekadres
Lange Vijverberg 11
2513 AC Den Haag

Postadres
Postbus 10451
2501 HL Den Haag

Internetadres
www.bprbzk.nl

Onderwerp

**Steekproef ter validatie van de resultaten van het
onderzoek reisdocumenten**

Geachte heer/mevrouw,

Zoals gemeld in het Onderzoeksprotocol beveiliging reisdocumenten zal, ter validatie van het onderzoek reisdocumenten, bij een aantal gemeenten een steekproefonderzoek worden gehouden op grond van artikel 94, zesde lid, van de Paspoortuitvoeringsregeling Nederland 2001 (PUN 2001). Hierbij deel ik u mede dat in uw gemeente een steekproefonderzoek zal worden gehouden.

Conform de brief met nummer BPR2007/57370 van 17 september 2007 dienden alle gemeenten tussen 1 oktober 2007 en 31 december 2007 het onderzoek reisdocumenten uit te voeren. Inmiddels zijn de resultaten van het driejaarlijkse onderzoek van alle gemeenten bekend.

In aanvulling op het onderzoek reisdocumenten zal bij 35 uitgiftelocaties verdeeld over 33 gemeenten een steekproefonderzoek worden gehouden om na te gaan of de uitkomsten van de onderzoeken een juiste afspiegeling vormen van de werkelijke situatie. Om te spreken van een representatief resultaat, ligt de grootte van de steekproef, op een vereist aantal van 35 uitgiftelocaties. Bij twee grote gemeenten met meerdere uitgiftelocaties, zullen twee locaties bezocht worden. De steekproef is a-select getrokken, rekening houdend met een evenredige verdeling onder grote, middelgrote en kleine gemeenten. De steekproefgemeenten zijn door een onafhankelijke derde bepaald. Het gaat derhalve primair om de validatie van de resultaten van het onderzoek i.c. de gemeentelijke onderzoeksuitkomsten. Voor de goede orde wijs ik u erop dat het hier niet gaat om een individuele beoordeling, maar om de vraag of de minister kan vertrouwen op de resultaten van het onderzoek reisdocumenten. Deze steekproefonderzoeken worden uitgevoerd conform het bovengenoemde Onderzoeksprotocol beveiliging reisdocumenten.

Het agentschap BPR voert de steekproefonderzoeken uit. Het steekproefonderzoek zal per gemeente de volgende stappen omvatten:

Datum
18 februari 2008

Ons kenmerk
BPR2008/u51276

Onderdeel
DGBK/BPR

Blad
2 van 2

- Analyse van de door gemeente ingezonden onderzoeksresultaten en het onderzoeksdossier dat aangelegd is voor de uitvoering van het onderzoek reisdocumenten en waarvan een afschrift dient te worden overlegd;
- Gesprek(ken) met de burgemeester en/of een door hem gemandateerde functionaris die primair verantwoordelijk is voor de reisdocumenten;
- Eigen waarnemingen op uiteenlopende punten, als de fysieke inrichting voor het reisdocumentenproces, houding en inzicht van mensen betreffende de beveiliging.

BPR koppelt de resultaten van elke steekproefgemeente aan u terug. Indien u daar prijs op stelt, kan een afsluitend gesprek met u respectievelijk de uitvoerder van het onderzoek reisdocumenten plaatsvinden. Als de bevindingen uit de steekproefonderzoeken daartoe aanleiding geven, kunnen ook andere gemeenten worden onderzocht.

Binnenkort zal contact met uw gemeente worden opgenomen voor het maken van een afspraak voor de steekproef.

DE PLV. DIRECTEUR AGENTSCHAP BASISADMINISTRATIE,
PERSOONSGEGEVENS EN REISDOCUMENTEN,

L. Hennink

Uitwerking van de normering die gehanteerd wordt bij het uitvoeren van de steekproefonderzoeken

Algemeen

Allereerst is van belang vast te stellen dat een gemeente zich kan vergissen. Een gemeente kan zich 'verschreven' hebben. Als dit geconstateerd wordt zal de onderzoeker af moeten gaan op hetgeen de gemeente aangeeft om te bepalen of hij de vraag goed of fout rekent. Je zou kunnen stellen dat een gemeente zich een paar keer kan en mag vergissen.

Daarnaast zal er nadat er 5 gemeenten gecontroleerd zijn, gezien moeten worden of de normering zoals we deze hebben opgesteld in de praktijk ook werkt, dan wel aanpassing behoeft.

Uitwerking normering onderdeel 2

Vraag 2.1.

Deze vraag laat geen ruimte voor een verkeerde beantwoording anders dan vergissen.

Vraag 2.2.

Deze vraag wordt niet meegenomen in de beoordeling.

Vraag 2.3. en Vraag 2.4.

Als de gemeente vraag 2.3. met ja beantwoord dan zal uit vraag 2.4. moeten blijken waarom de gemeente deze vraag met ja heeft beantwoord. Vraag 2.4. vormt als het ware (met de onderliggende documentatie) 'het bewijs' voor vraag 2.3.

Niet te beoordelen is of de burgemeester inderdaad mondeling op de hoogte wordt gesteld als er bij vraag 2.4. Anders wordt geantwoord. Als de gemeente dit aangeeft dan moet ervan uitgegaan worden dat dit correct is, tenzij er duidelijke aanwijzingen in de vorm van schriftelijk bewijs aanwezig is dat er geen mondelinge informatieoverdracht plaatsvindt.

Vraag 2.5.

Deze vraag laat geen ruimte voor een verkeerde beantwoording anders dan vergissen. Het bewijs dient minimaal te bestaan uit de complete cijfers van het beveiligingsnet per jaar.

Vraag 2.6.

Bij deze vraag kunnen zich twee situaties voordoen:

1. De gemeente kruist minder aan dan wat ze aan activiteiten heeft ondernomen.
2. De gemeente kruist meer aan dan wat ze aan activiteiten heeft ondernomen.

In het eerste geval is de vraag nooit fout beantwoord. De vraag wordt dus goed gerekend. In het tweede geval zal beoordeeld moeten worden waarom de gemeente meer heeft aangekruist en of er voor deze activiteiten –alsnog- bewijzen te vinden zijn. Daarnaast zul je moeten beoordelen of er 1 categorie of 5 categorieën teveel zijn aangekruist. In het laatste geval zou de vraag fout gerekend moeten worden (tenzij er alsnog bewijsmateriaal door de gemeente wordt aangeleverd).

Vraag 2.7.

Deze vraag laat geen ruimte voor een verkeerde beantwoording anders dan vergissen.

Vraag 2.8.

Het jaartal moet altijd goed zijn opgenomen. Zo niet, dan is de vraag waarschijnlijk fout beantwoord. De gemeente kan zich wel vergissen in de datum, bijvoorbeeld in plaats van 02-03 wordt 03-02 genoteerd.

Vraag 2.9.

Het jaartal moet altijd goed zijn opgenomen. Zo niet, dan is de vraag waarschijnlijk fout beantwoord. De gemeente kan zich wel vergissen in de datum, bijvoorbeeld in plaats van 02-03 wordt 03-02 genoteerd.

Vraag 2.10

Deze vraag wordt niet meegenomen in de beoordeling.

Uitwerking normering onderdeel 3 (overgenomen uit document Atos)

De aantallen bij lacunes en beveiligingsinspanning zijn redelijk goed te controleren. Bij de beoordeling op juistheid vanuit het steekproefonderzoek zal een eventuele afwijking waarschijnlijk zijn veroorzaakt door een invoerfout in BeveiligingsNet. Wanneer deze invoerfout leidt tot een afwijking van meer dan 10% van het werkelijke aantal, dan mag geconcludeerd worden dat de individuele gemeente de vraag niet juist heeft beantwoord.

Uitwerking normering onderdeel 4

Vraag 4.1.

Bij deze vraag kunnen zich twee situaties voordoen:

1. De gemeente kruist minder mogelijkheden aan.
2. De gemeente kruist meer mogelijkheden aan.

In het eerste geval is de vraag nooit fout beantwoord. De vraag wordt dus goed gerekend. In het tweede geval zal beoordeeld moeten worden waarom de gemeente meer heeft aangekruist en of er voor deze activiteiten –alsnog- bewijzen te vinden zijn. Zo niet, dan is de vraag niet conform de werkelijkheid beantwoord.

Vraag 4.2.

Formulier B5 is leidend voor de beantwoording van deze vraag. Gemeenten dienen dit formulier naar BPR toe te zenden en dit formulier vormt de basis voor de beantwoording. Het kan echter zijn dat uit een ander document blijkt dat er een beveiligingsfunctionaris is benoemd. Dit moet dan wel een officieel document zijn.

Vraag 4.3.

Deze vraag wordt niet meegenomen in de beoordeling.

Vraag 4.4.

Bij deze vraag kunnen zich twee situaties voordoen:

1. De gemeente kruist minder mogelijkheden aan.
2. De gemeente kruist meer mogelijkheden aan.

In het eerste geval is de vraag nooit fout beantwoord. De vraag wordt dus goed gerekend. In het tweede geval zal beoordeeld moeten worden waarom de gemeente meer heeft aangekruist en of er voor deze activiteiten –alsnog- bewijzen te vinden zijn. Zo niet, dan is de vraag niet conform de werkelijkheid beantwoord.

Basis voor de beoordeling van deze vraag vormt de functieomschrijving van de beveiligingsfunctionaris. Als deze er niet is, kan de vraag feitelijk niet beantwoord worden. Dit betekent dat afgegaan moet worden op hetgeen is ‘afgesproken’ met de beveiligingsfunctionaris.

Vraag 4.5.

Als er schriftelijk bewijs is, kun je uit dit bewijs afleiden hoe vaak er overleg plaatsvindt. Uit het schriftelijk bewijs kan opgemaakt worden dat het overleg bijna elke maand plaatsvindt, bijvoorbeeld 7x per jaar. Dit is meer dan eens per kwartaal (4x) maar minder dan eens per maand. In dat geval is de vraag conform de werkelijkheid beantwoord als eens per maand of eens per kwartaal door de gemeente is aangekruist. Het verschil tussen ad hoc en eens per jaar is ook niet discutabel en zal als goed beantwoord moeten worden beschouwd. Er is wel een duidelijk verschil tussen elke week en eens per maand aanwezig.

Uitwerking normering onderdeel 5

5.1

Het jaartal moet altijd goed zijn opgenomen. Zo niet, dan is de vraag waarschijnlijk fout beantwoord. De gemeente kan zich wel vergissen in de datum, bijvoorbeeld in plaats van 02-03 wordt 03-02 genoteerd.

5.2

Het jaartal moet altijd goed zijn opgenomen. Zo niet, dan is de vraag waarschijnlijk fout beantwoord. De gemeente kan zich wel vergissen in de datum, bijvoorbeeld in plaats van 02-03 wordt 03-02 genoteerd.

5.3

Bij deze vraag kunnen zich twee situaties voordoen:

3. De gemeente kruist minder mogelijkheden aan.
4. De gemeente kruist meer mogelijkheden aan.

In het eerste geval is de vraag nooit fout beantwoord. De vraag wordt dus goed gerekend. In het tweede geval zal beoordeeld moeten worden waarom de gemeente meer heeft aangekruist en of er voor deze activiteiten –alsnog- bewijzen te vinden zijn. Zo niet, dan is de vraag niet conform de werkelijkheid beantwoord.

Basis voor de beoordeling van de vraag vormen de verslagen en schriftelijke instructies. Verder moet afgegaan worden op mondelinge verstrekte informatie.

5.4

Bij deze vraag kunnen zich twee situaties voordoen:

1. De gemeente kruist minder mogelijkheden aan.
2. De gemeente kruist meer mogelijkheden aan.

In het eerste geval is de vraag nooit fout beantwoord. De vraag wordt dus goed gerekend. In het tweede geval zal beoordeeld moeten worden waarom de gemeente meer heeft aangekruist en of er voor deze activiteiten –alsnog- bewijzen te vinden zijn. Zo niet, dan is de vraag niet conform de werkelijkheid beantwoord.

Basis voor de beoordeling van de vraag vormt het beveiligingsplan. Het is mogelijk dat verschillende procedures buiten het beveiligingsplan beschreven zijn. Deze zullen apart beoordeeld moeten worden.

5.5

Bij deze vraag kunnen zich twee situaties voordoen:

1. De gemeente kruist minder mogelijkheden aan.
2. De gemeente kruist meer mogelijkheden aan.

In het eerste geval is de vraag nooit fout beantwoord. De vraag wordt dus goed gerekend. In het tweede geval zal beoordeeld moeten worden waarom de gemeente meer heeft aangekruist en of er voor deze activiteiten –alsnog- bewijzen te vinden zijn. Zo niet, dan is de vraag niet conform de werkelijkheid beantwoord.

Basis voor de beoordeling van de vraag vormen de agenda's / verslagen van het werkoverleg of enig ander overleg en de rapportage(s) van de controles.

5.6

Deze vraag laat geen ruimte voor een verkeerde beantwoording anders dan vergissen.

5.7

Deze vraag laat geen ruimte voor een verkeerde beantwoording anders dan vergissen.

5.8

Bij deze vraag kunnen zich twee situaties voordoen:

1. De gemeente kruist minder mogelijkheden aan.
2. De gemeente kruist meer mogelijkheden aan.

In het eerste geval is de vraag nooit fout beantwoord. De vraag wordt dus goed gerekend. In het tweede geval zal beoordeeld moeten worden waarom de gemeente meer heeft aangekruist en of er voor deze activiteiten –alsnog- bewijzen te vinden zijn. Zo niet, dan is de vraag niet conform de werkelijkheid beantwoord.

Basis voor de beoordeling van de vraag vormen verslagen overleg, rapportage, gewijzigd beveiligingsplan, verbeterplan, mondelinge informatie of anderszins.

Uitwerking normering onderdeel 6

6.1

Bij deze vraag kunnen zich twee situaties voordoen:

1. De gemeente kruist minder mogelijkheden aan.
2. De gemeente kruist meer mogelijkheden aan.

In het eerste geval is de vraag nooit fout beantwoord. De vraag wordt dus goed gerekend. In het tweede geval zal beoordeeld moeten worden waarom de gemeente meer heeft aangekruist en of er voor deze activiteiten –alsnog- bewijzen te vinden zijn. Zo niet, dan is de vraag niet conform de werkelijkheid beantwoord.

Basis voor de beoordeling van de vraag vormen de verslagen. Verder zal afgegaan moeten worden op de aangeboden bewijzen en de mondelinge verstrekte informatie.

6.2

Deze vraag laat geen ruimte voor een verkeerde beantwoording anders dan vergissen. Het ja-antwoord zal bewezen moeten worden bij vraag 6.4.

6.3

Deze vraag wordt niet meegenomen in de beoordeling.

6.4

Bij deze vraag kunnen zich twee situaties voordoen:

1. De gemeente kruist minder mogelijkheden aan.
2. De gemeente kruist meer mogelijkheden aan.

In het eerste geval is de vraag nooit fout beantwoord. De vraag wordt dus goed gerekend. In het tweede geval zal beoordeeld moeten worden waarom de gemeente meer heeft aangekruist en of er voor deze activiteiten –alsnog- bewijzen te vinden zijn. Zo niet, dan is de vraag niet conform de werkelijkheid beantwoord.

Basis voor de beoordeling van de vraag vormen de agenda's/verslagen.

6.5

Als er schriftelijk bewijs is, kun je uit dit bewijs afleiden hoe vaak er overleg plaatsvindt. Uit het schriftelijk bewijs kan opgemaakt worden dat het overleg bijna elke maand plaatsvindt, bijvoorbeeld 7x per jaar. Dit is meer dan eens per kwartaal (4x) maar minder dan eens per maand. In dat geval is de vraag conform de werkelijkheid beantwoord als eens per maand of eens per kwartaal door de gemeente is aangekruist. Het verschil tussen ad hoc en eens per jaar is ook niet discutabel en zal als goed beantwoord moeten worden beschouwd.

Is er geen schriftelijk bewijs omdat het overleg niet wordt vastgelegd, dan is het lastig om te beoordelen of de gemeente de vraag conform de werkelijkheid heeft beantwoord en moet je afgaan op de mondeling verstrekte informatie.

6.6

Bij deze vraag kunnen zich twee situaties voordoen:

1. De gemeente kruist minder mogelijkheden aan.
2. De gemeente kruist meer mogelijkheden aan.

In het eerste geval is de vraag nooit fout beantwoord. De vraag wordt dus goed gerekend. In het tweede geval zal beoordeeld moeten worden waarom de gemeente meer heeft aangekruist en of er voor deze activiteiten –alsnog- bewijzen te vinden zijn. Zo niet, dan is de vraag niet conform de werkelijkheid beantwoord.

Basis voor de beoordeling van de vraag vormen de rapportages van de beveiligingsfunctionaris. Bij het ontbreken hiervan zal afgegaan moeten worden op de mondelinge informatie.

Uitwerking normering eerste helft onderdeel 7

7.1

Bij deze vraag kunnen zich twee situaties voordoen:

1. De gemeente kruist minder mogelijkheden aan.
2. De gemeente kruist meer mogelijkheden aan.

In het eerste geval is de vraag nooit fout beantwoord. De vraag wordt dus goed gerekend. In het tweede geval zal beoordeeld moeten worden waarom de gemeente meer heeft aangekruist en of er voor deze activiteiten –alsnog- bewijzen te vinden zijn. Zo niet, dan is de vraag niet conform de werkelijkheid beantwoord.

Basis voor de beoordeling van de vraag vormen de beschreven procedures. Deze procedures kunnen zowel binnen als buiten het beveiligingsplan voorkomen.

7.2

Deze vraag laat geen ruimte voor een verkeerde beantwoording anders dan vergissen.

7.3

Deze vraag laat geen ruimte voor een verkeerde beantwoording anders dan vergissen.

7.4

Deze vraag laat geen ruimte voor een verkeerde beantwoording anders dan vergissen.

7.5

Deze vraag laat geen ruimte voor een verkeerde beantwoording anders dan vergissen.

7.6

Bij deze vraag kunnen zich twee situaties voordoen:

1. De gemeente kruist minder mogelijkheden aan.
2. De gemeente kruist meer mogelijkheden aan.

In het eerste geval is de vraag nooit fout beantwoord. De vraag wordt dus goed gerekend. In het tweede geval zal beoordeeld moeten worden waarom de gemeente meer heeft aangekruist en of er voor deze activiteiten –alsnog- bewijzen te vinden zijn. Zo niet, dan is de vraag niet conform de werkelijkheid beantwoord.

Basis voor de beoordeling van de vraag vormen de beschreven procedures. Deze procedures kunnen zowel binnen als buiten het beveiligingsplan voorkomen.

7.7

zie 7.6

7.8

Bij deze vraag kunnen zich twee situaties voordoen:

1. De gemeente kruist minder mogelijkheden aan.
2. De gemeente kruist meer mogelijkheden aan.

In het eerste geval is de vraag nooit fout beantwoord. De vraag wordt dus goed gerekend. In het tweede geval zal beoordeeld moeten worden waarom de gemeente meer heeft aangekruist en of er voor deze activiteiten –alsnog- bewijzen te vinden zijn. Zo niet, dan is de vraag niet conform de werkelijkheid beantwoord.

Basis voor de beoordeling van de vraag vormen de verslagen, het instructieprogramma, mondelinge informatie of anderszins.

7.9

Deze vraag laat geen ruimte voor een verkeerde beantwoording anders dan vergissen

7.10

Bij deze vraag kunnen zich twee situaties voordoen:

3. De gemeente kruist minder mogelijkheden aan.
4. De gemeente kruist meer mogelijkheden aan.

In het eerste geval is de vraag nooit fout beantwoord. De vraag wordt dus goed gerekend. In het tweede geval zal beoordeeld moeten worden waarom de gemeente meer heeft aangekruist en of hiervoor –alsnog- bewijzen te vinden zijn. Zo niet, dan is de vraag niet conform de werkelijkheid beantwoord.

Basis voor de beoordeling van deze vraag vormen de verslagen van de controles. Als deze er niet zijn, dient afgegaan te worden op mondelinge informatie hierover.

7.11

Bij deze vraag kunnen zich twee situaties voordoen:

1. De gemeente kruist minder mogelijkheden aan.
2. De gemeente kruist meer mogelijkheden aan.

In het eerste geval is de vraag nooit fout beantwoord. De vraag wordt dus goed gerekend. In het tweede geval zal beoordeeld moeten worden waarom de gemeente meer heeft aangekruist en of hiervoor –alsnog- bewijzen te vinden zijn. Zo niet, dan is de vraag niet conform de werkelijkheid beantwoord.

7.12

Deze vraag wordt niet meegenomen in de beoordeling.

7.13

Bij deze vraag kunnen zich twee situaties voordoen:

1. De gemeente kruist minder mogelijkheden aan.
2. De gemeente kruist meer mogelijkheden aan.

In het eerste geval is de vraag nooit fout beantwoord. De vraag wordt dus goed gerekend. In het tweede geval zal beoordeeld moeten worden waarom de gemeente meer heeft aangekruist en of hiervoor –alsnog- bewijzen te vinden zijn. Zo niet, dan is de vraag niet conform de werkelijkheid beantwoord.

Basis voor de beoordeling van deze vraag vormen de rapportage, de verslagen van de gesprekken met de burgemeester of diens gemandateerde en medewerkers en het actieplan. Als deze er niet zijn, dient afgegaan te worden op mondelinge informatie hierover.

7.14

Deze vraag laat geen ruimte voor een verkeerde beantwoording anders dan vergissen

7.15

Basis voor de beoordeling van deze vraag vormen de processen-verbaal van de politie en rapportages van opgetreden incidenten. Gezien de aard van de kwestie, kan er van uit worden gegaan dat deze stukken aanwezig zullen zijn. Als deze er niet zijn, dient afgegaan te worden op mondelinge informatie hierover.

7.16

Het jaartal moet altijd goed zijn opgenomen. Zo niet, dan is de vraag waarschijnlijk fout beantwoord. De gemeente kan zich wel vergissen in de datum, bijvoorbeeld in plaats van 02-03 wordt 03-02 genoteerd.

7.17 en 7.18

Bij deze vragen kunnen zich twee situaties voordoen:

1. De gemeente kruist minder mogelijkheden aan.
2. De gemeente kruist meer mogelijkheden aan.

In het eerste geval is de vraag nooit fout beantwoord. De vraag wordt dus goed gerekend. In het tweede geval zal beoordeeld moeten worden waarom de gemeente meer heeft aangekruist en of hiervoor –alsnog- bewijzen te vinden zijn. Zo niet, dan is de vraag niet conform de werkelijkheid beantwoord.

Basis voor de beoordeling van deze vragen vormen de verslagen van de overleggen tussen de verschillende functionarissen. Is er geen schriftelijk bewijs omdat het overleg niet wordt vastgelegd, dan is het lastig om te beoordelen of de gemeente de vraag conform de werkelijkheid heeft beantwoord en moet je afgaan op de mondeling verstrekte informatie.

Uitwerking normering onderdeel 8

8.1

Deze vraag laat geen ruimte voor een verkeerde beantwoording anders dan vergissen. Bij de beoordeling van deze vraag dient er van een normale situatie uitgegaan te worden.

8.2 en 8.3

8.2 laat eveneens geen ruimte voor een verkeerde beantwoording anders dan vergissen. Voorts betekent dat als de gemeente in vraag 8.2 een of meer mogelijkheden heeft aangekruist, uit 8.3 moeten blijken waarom de gemeente dat heeft gedaan. Vraag 8.3 vormt als het ware het bewijs voor 8.2. Documentatie voor de staving van de beweringen bij 8.3 kunnen zijn: de beschreven procedures, functiebeschrijving van de beveiligingsfunctionaris, eventuele rapportages en het controleprogramma.

8.4

Bij deze vragen kunnen zich twee situaties voordoen:

1. De gemeente kruist minder mogelijkheden aan.
2. De gemeente kruist meer mogelijkheden aan.

In het eerste geval is de vraag nooit fout beantwoord. De vraag wordt dus goed gerekend. In het tweede geval zal beoordeeld moeten worden waarom de gemeente meer heeft aangekruist en of hiervoor –alsnog- bewijzen te vinden zijn. Zo niet, dan is de vraag niet conform de werkelijkheid beantwoord. Basis voor de beoordeling van deze vragen vormen de verslagen van het werkoverleg/instructies, handleiding automatiseringssysteem en rapportages.

8.5

Deze vraag laat geen ruimte voor een verkeerde beantwoording anders dan vergissen

8.6

Aan de hand van de verslagen van de controles kan worden nagegaan of deze vraag goed is beantwoord. Indien daaruit blijkt dat de gemeente meer had moeten aankruisen, kan de vraag goed worden gerekend. Als dit andersom is (minder aangekruist) en de gemeente kan dit aantonen, kan de vraag worden goedgekeurd. Anders wordt de vraag fout gerekend. Als er geen verslagen zijn, dient te worden afgegaan op de mondelinge informatie.

8.7

Wat betreft het meer of minder aankruisen, speelt bij deze vraag hetzelfde als bij 8.6. Aan de hand van de functieomschrijvingen van de genoemde functionarissen kan het een en ander worden aangetoond, mits die er zijn en daarin hierop wordt ingegaan. Zonder deze informatie dient afgegaan te worden op de mondelinge informatie. Gezien het feit dat in ieder geval deze taak volgens de art. 93, tiende lid, van de PUN 2001, dient te geschieden door de beveiligingsfunctionaris, is het letten op een juiste aankruising hiervan zeer aan te bevelen.

8.8

Deze vraag wordt niet meegenomen in de beoordeling.

8.9

Wat betreft het meer of minder aankruisen, is bij deze vraag hetzelfde aan de orde als bij 8.6. Basis hiervoor zijn de verslagen van werkoverleg/instructiedagen, rapportages en het actieplan, met dien verstande dat die zijn opgesteld. Als deze stukken er niet zijn, dient afgegaan te worden op de mondelinge meldingen.

Uitwerking normering onderdeel 9

9.1

Bij deze vraag dient erop gelet te worden dat behalve de alarmknoppen, de andere voorzieningen voorgeschreven zijn door art. 91, eerste en tweede lid, van de PUN 2001. Dit betekent dat de gemeente zeer nauwkeurig moet zijn in de beantwoording hiervan. Een en ander kan worden nagegaan door eigen waarneming en door de beschreven procedures.

9.2

Deze vraag laat geen ruimte voor een verkeerde beantwoording anders dan vergissen. Voorts dient de beantwoording van deze vraag in lijn te zijn met die van 9.2. Immers, bij 9.1 betreffen op een na, alle daar genoemde voorzieningen vereisten van de PUN 2001.

9.3

Deze vraag wordt niet meegenomen in de beoordeling.

9.4

Bij deze vraag dient erop gelet te worden dat de laatste genoemde mogelijkheid voorgeschreven is door art. 91, derde lid, van de PUN 2001. Dit betekent dat de gemeente zeer nauwkeurig moet zijn in de aankruising van deze mogelijkheid. Een en ander kan worden nagegaan door eigen waarneming en uit stukken waarin de afspraken zijn vastgelegd.

9.5 en 9.6

Deze vragen laten geen ruimte voor een verkeerde beantwoording anders dan vergissen.

9.7

Aan de hand van de beschreven procedures en de op papier vastgelegde instructies kan nagegaan worden of de gemeente terecht een of meer mogelijkheden heeft aangekruist. Indien die er niet zijn, dient afgegaan te worden op de mondelinge informatie.

9.8

Aan de hand van de verslagen van de controles en rapportage kan worden nagegaan of deze vraag goed is beantwoord. Indien daaruit blijkt dat de gemeente meer had moeten aankruisen, kan de vraag goed worden gerekend. Als dit andersom is (minder aangekruist) en de gemeente kan dit aantonen, kan de vraag worden goedgekeurd. Anders wordt de vraag fout gerekend. Als er geen verslagen en rapportage zijn, dient te worden afgegaan op de mondelinge informatie.

9.9

Deze vraag wordt niet meegenomen in de beoordeling.

Datum
8 april 2008

Kenmerk

Onderdeel
DGBK/BPR

Uitsluitingen

T
FC

Blad
1 van 1

Aantal bijlagen
1

Notitie

Onderwerp

Tussenstand steekproef Onderzoek reisdocumenten

Aan
plvdBPR

Van

Lijnparaaf

hB&I

hS&A

Medeparaaf

Afschrift aan

Tussenstand resultaten steekproeven van het Onderzoek reisdocumenten 2007

Ter validatie van het onderzoek reisdocumenten, wordt bij een aantal gemeenten een steekproefonderzoek gehouden op grond van artikel 94, zesde lid, van de Paspoortuitvoeringsregeling Nederland 2001 (PUN 2001).

De steekproeven zullen bij 35 uitgiftelocaties verdeeld over 33 gemeenten worden gehouden om na te gaan of de uitkomsten van de onderzoeken een juiste afspiegeling vormen van de werkelijke situatie. Om te spreken van een representatief resultaat, ligt de grootte van de steekproef, op een vereist aantal van 35 uitgiftelocaties.

Er zijn inmiddels 23 locaties bezocht in het kader van de steekproefonderzoeken reisdocumenten. De resultaten van de steekproefonderzoeken zijn verwerkt in bijgaand staatje. Het gemiddelde van de reeds ingevulde uitgiftelocaties is 89.34%. Afgezet tegen de norm die drie jaar geleden vastgesteld is, is dit percentage tot dusver goed te noemen.

De norm bedraagt:

Goed	> 80%
Matig	> 70%
Onvoldoende	< 70%

Bijgaand de voorlopige resultaten.





Datum
6 juni 2008

Kenmerk
BPR2008/54281

Onderdeel
DGBK/BPR

Inlichtingen

F

Blad
1 van 2

Aantal bijlagen
1

Notitie

Onderwerp
Resultaten steekproef onderzoek reisdocumenten

Aan
plvdBPR
Van

Lijnparaaf
hB&I

Medeparaaf

Afschrift aan
DT

hS&A

Resultaten steekproeven van het Onderzoek reisdocumenten 2007

Ter validatie van het onderzoek reisdocumenten, is bij een aantal gemeenten een steekproefonderzoek gehouden op grond van artikel 94, zesde lid, van de Paspoortuitvoeringsregeling Nederland 2001 (PUN 2001).

De uitkomst van de steekproef is dat de resultaten van het onderzoek reisdocumenten een nagenoeg waarheidsgetrouw beeld geven. Het gemiddelde percentage is 92,7%.

Om te spreken van een representatief resultaat, ligt de grootte van de steekproef op een vereist aantal van 35 uitgiftelocaties. Deze 35 locaties waren verdeeld over 33 gemeenten. De steekproeven zijn gehouden om na te gaan of de uitkomsten van de onderzoeken een juiste afspiegeling vormen van de werkelijke situatie. De resultaten van de steekproefonderzoeken zijn verwerkt in bijgaand overzicht. Het gemiddelde percentage is 92,7%. Dat betekent dat gemiddeld 92,7% van de antwoorden van de 35 uitgiftelocaties overeenkwamen met de werkelijkheid. Drie jaar geleden was dit percentage overigens 94,7%. Het percentage is dus gedaald met 2% ten opzichte van het onderzoek van 2004.

De vastgestelde norm bedraagt:

Goed	> 80%	: 30 gemeenten
Matig	> 70%	: 4 gemeenten
Onvoldoende	< 70%	: 1 gemeente



Datum
6 juni 2008

Ons kenmerk
BPR2008/54281

Blad
2 van 2

Van de 35 bezochte uitgiftelocaties scoren er 10 onder en 25 gemeenten boven het gemiddelde van 92.7%, vertaald naar het totale bestand zit 28% van de uitgiftelocaties onder en 72 procent boven het gemiddelde.

Zoals uit bijgaand overzicht blijkt, heeft één gemeente de vragenlijst onvoldoende naar waarheid ingevuld. Vier gemeenten scoren matig. Accountmanagement zal aan deze vijf gemeenten nogmaals een bezoek brengen om op hoger niveau de slechte resultaten aan te kaarten.

De conclusie is dat het onderzoek reisdocumenten 2007 een juist beeld geeft van de werkelijke situatie. Het vervolg zal bestaan uit een nadere analyse van de resultaten van het onderzoek om te bezien of het tot nu toe gevoerde beleid bijstelling behoeft.



Datum
2 juni 2008

Ons kenmerk
BPR2008/54281

Onderdeel
DGBK/BPR

Inlichtingen

Uw kenmerk

Blad
1 van 2

Aantal bijlagen
0

Bezoekadres
Lange Vijverberg 11
2513 AC Den Haag

Postadres
Postbus 10451
2501 HL Den Haag

Internetadres
www.bprbk.nl

Aan de burgemeester van de gemeente

Onderwerp
**Uitkomst steekproef ter validatie van de
resultaten van het onderzoek reisdocumenten**

Geachte heer, mevrouw,

In uw gemeente is een steekproefonderzoek gehouden ter validatie van de resultaten van het onderzoek reisdocumenten. Ik wil u allereerst hartelijk danken voor uw medewerking daaraan. Voor de achtergrond van de steekproef verwijst ik u naar mijn brief van 18 februari jl., kenmerk BPR2008/u51276, aan uw gemeente. Via dit schrijven wordt u op de hoogte gesteld van de uitkomst van de steekproef.

Bij 35 uitgiftelocaties verdeeld over 33 gemeenten zijn de steekproefonderzoeken gehouden. Bij deze steekproefonderzoeken ging het niet om een individuele beoordeling van het beveiligingsniveau, maar om de vraag of de minister kan vertrouwen op de resultaten van het onderzoek reisdocumenten. De steekproef is a-select getrokken, rekening houdend met een evenredige verdeling onder grote, middelgrote en kleine gemeenten. De steekproefgemeenten zijn door een onafhankelijke derde bepaald. Het agentschap BPR heeft de steekproefonderzoeken uitgevoerd aan de hand van een analyse van de onderzoeksresultaten en de onderzoeksdossiers van de gemeente, door gesprekken met de verantwoordelijke functionarissen en het bezichtigen van uitgiftelocaties.

De uitkomst van de steekproef is dat de resultaten van het onderzoek reisdocumenten een nagenoeg waarheidsgetrouw beeld geven. Het gemiddelde percentage is 92,7%. Dat betekent dat gemiddeld 92,7 % van de antwoorden van de 35 uitgiftelocaties overeenkwamen met de werkelijkheid. Het percentage bij de uitgiftelocatie in uw gemeente is ??%. Indien u daar prijs op stelt, kan een afsluitend gesprek met uw gemeente plaatsvinden. Hiertoe kunt u contact opnemen met een van de accountmanagers, de heer Y. Dumlupinar of de heer T.G. Landheer, telefoon 070-3613136.

Tenslotte verwijst ik u wellicht ten overvloede voor een beoordeling door het agentschap BPR van de resultaten van het driejaarlijkse onderzoek van uw

Datum
2 juni 2008

Ons kenmerk
BPR2008/54281

Onderdeel
DGBK/BPR

Blad
2 van 2

gemeente naar de terugkoppeling, die u eerder hebt ontvangen van BPR. Daarin kunt u, indien van toepassing, aanbevelingen vinden voor het verbeteren van de beveiliging van de reisdocumentenverstrekking. Daarnaast is het nog steeds mogelijk om de resultaten van het onderzoek reisdocumenten van uw gemeente te vergelijken met de resultaten van andere gemeenten. De benchmark, die op dezelfde websitepagina staat als de elektronische vragenlijst (www.bprbzk.nl), laat zien hoe uw gemeente scoort ten opzichte van het landelijke gemiddelde.

Met vriendelijke groet,
DE PLV. DIRECTEUR AGENTSCHAP BASISADMINISTRATIE,
PERSOONSGEGEVENS EN REISDOCUMENTEN,

L. Hennink

Steekproef onderzoek reisdocumenten

Ter validatie van het onderzoek reisdocumenten, is een steekproefonderzoek gehouden op grond van artikel 94, zesde lid, van de Paspoortuitvoeringsregeling Nederland 2001 (PUN 2001). Deze steekproef is gehouden bij 35 locaties verdeeld over 33 gemeenten. De steekproeven zijn gehouden om na te gaan of de uitkomsten van de onderzoeken een juiste afspiegeling vormen van de werkelijke situatie.

De uitkomst van de steekproef is dat de resultaten van het onderzoek reisdocumenten een nagenoeg waarheidsgetrouw beeld geven. Gemiddeld 92,7% van de antwoorden van de 35 uitgifte locaties kwamen overeen met de werkelijkheid. Drie jaar geleden was dit percentage overigens 94,7%. Het percentage is dus gedaald met 2% ten opzichte van het onderzoek van 2004.

De conclusie is dat het onderzoek reisdocumenten 2007 een juist beeld geeft van de werkelijke situatie. Het vervolg zal bestaan uit een nadere analyse van de resultaten van het onderzoek om te bezien of het tot nu toe gevoerde beleid bijstelling behoeft.

