

## Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Eerste Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20017  
2500 EA DEN HAAG

### Directie Wetgeving

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

### Ons kenmerk

5707044/11/6

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 18 augustus 2011  
Onderwerp Reactie op brief van 30 november 2010 en 5 juli 2011 inzake het  
voorhangen van gedelegeerde regelgeving

In uw brief van 30 november 2010 (Kamerstukken I, 2010/11, 32 500 VI, B, blz. 1-2) vraagt u aandacht voor materiële normstelling in en te vergaande anticipatie op gedelegeerde regelgeving en geeft u aan dat uw Kamer het gewenst acht dat de regering als staande praktijk invoert dat voorhang van gedelegeerde regelgeving niet eerder plaatsvindt dan nadat de Eerste Kamer een funderend wetsvoorstel heeft afgehandeld.

De vraag hoe te handelen bij gedelegeerde regelgeving die gebaseerd is op een wetsvoorstel dat bij uw Kamer in behandeling is, op zodanige wijze dat volledig recht wordt gedaan aan de staatsrechtelijke positie van uw Kamer heeft mijn volle aandacht. Daarbij gaat het er zowel om dat in de uitvoeringspraktijk niet vooruitgelopen wordt op de besluitvorming in uw Kamer als om het punt dat de discussie in uw Kamer zijn weerslag moet kunnen hebben op de uitvoerende algemene maatregel van bestuur (AMvB). Voor wat betreft het eerste punt volgt dit kabinet dezelfde lijn als de vorige kabinetten, namelijk dat geen onomkeerbare stappen worden genomen bij de noodzakelijke voorbereiding op de uitvoering van regelgeving die nog in uw Kamer aanhangig is (Kamerstukken II, 1996/97, 25 428, nr. 1, blz. 1-8, Handelingen I, 1997/98, nr. 2, blz. 24-45). Evenzeer is het van belang dat de uitvoeringsconsequenties en –mogelijkheden van een voorgestelde nieuwe regeling zorgvuldig in kaart worden gebracht en op hun houdbaarheid worden getoetst. Ook hiervoor heeft uw Kamer herhaaldelijk de aandacht gevraagd (Handelingen I, 2003/04, nr. 40, blz. 2196-2214, Kamerstukken I, 2005/6, 28 831, F, blz. 1-10).

Mede met het oog op die uitvoeringsconsequenties en – mogelijkheden pleegt in het stadium van behandeling van een wetsvoorstel de voorbereiding van een eventuele uitvoeringsmaatregel ter hand te worden genomen. Uitgangspunt is daarbij, overeenkomstig aanwijzingen 22 en 25, dat de hoofdelementen van een regeling in de wet worden opgenomen en delegatie zo concreet en nauwkeurig mogelijk wordt begrensd. In de toelichting bij aanwijzing 35 wordt aangegeven dat indien deze regel wordt nageleefd, voorhangprocedures eigenlijk niet nodig zouden moeten zijn. Ik merk hierbij nog op dat ik geen aanwijzingen heb dat er een tendens is dat steeds vaker wezenlijke normen in gedelegeerde regelgeving zijn opgenomen. De Universiteit van Tilburg verricht momenteel in opdracht van de Raad van State onderzoek naar delegatie en het primaat van de wetgever.

Voor wat betreft het moment waarop staatsrechtelijk gezien voorhang kan plaatsvinden heeft de Raad van State in zijn voorlichting aangegeven dat de voorhang van gedelegeerde regelgeving kan plaatsvinden nadat de Tweede Kamer het onderliggende wetsvoorstel heeft aanvaard (voorlichting Wo3.09.0557/II van 12 maart 2010).

**Directie Wetgeving**

**Datum**  
18 augustus 2011

**Ons kenmerk**  
5707044/11/6

In uw brief heeft u de situatie geschetst dat bij de behandeling van een wetsvoorstel blijkt dat een voorgehangen AMvB in strijd is met de door de Eerste Kamer voorgestane uitleg. Het kabinet is er steeds van uitgegaan dat in het geval dat de gedachtewisseling met de Eerste Kamer leidt tot inzichten over de uitleg van de delegatiebepaling die afwijken van die waar de regering bij het opstellen van de ontwerp-AMvB van is uitgegaan, het voor de hand ligt, zoals de Raad van State in zijn voorlichting ook aangeeft, dat – indien er sprake is van ingrijpende wijzigingen – opnieuw een voorhang plaatsvindt en opnieuw advies wordt gevraagd aan de Afdeling advisering van de Raad van State. Er is in dat licht geen dwingende reden om als algemene regel te volgen dat pas wordt gestart met de voorhangprocedure na de afronding van de behandeling van het funderende wetsvoorstel in uw Kamer. Nadeel van een dergelijke algemene regel is dat het leidt tot verlenging van de wetgevingsprocedure waar de laatste jaren juist aanzienlijke versnelling is bereikt.

In uw brief van 5 juli 2011 wijst u op de inwerkingtreding van de negende wijziging van de Aanwijzingen voor de regelgeving, waarbij aanwijzing 176 ongewijzigd is gebleven. Ik betreur het te hebben verzuimd voorafgaand aan de wijziging van de Aanwijzingen aan uw Kamer kenbaar te maken dat deze aanwijzing ongewijzigd zou blijven en de wensen van uw Kamer niet werden meegenomen met de negende wijziging. Aan de Raad van State was oorspronkelijk een wijziging van de Aanwijzingen voorgelegd waarin een aanwijzing was opgenomen die een verduidelijking van de voorhangprocedure beoogde, mede als weerslag van de discussie met uw Kamer. Gelet op die – nog niet afgesloten – discussie over dit onderwerp leek het mij evenwel bij nader inzien niet juist de Aanwijzingen met de negende wijziging op dit punt te wijzigen. In het nader rapport inzake de negende wijziging (Stcrt. 2011, 6743) heb ik daarom aangegeven dat het niet voor de hand lag de Aanwijzingen op dat moment op dat onderdeel te wijzigen.

Zoals u in uw brief van 5 juli aangeeft, biedt het mondelinge overleg van 11 oktober 2011 met de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie een goede gelegenheid om verder over dit onderwerp van gedachten te wisselen.

De Minister van Veiligheid en Justitie,

I.W. Opstelten