

1904201100007



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

1904201100001

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag



Directie Arbeidszaken
Publieke Sector
Cluster Politieke
Ambtsdragers/Kabinet

Schedeldoekshaven 200
2511 EZ Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon



Kenmerk
2011-2000141232

Datum 14 april 2011
Betreft Verzoek om informatie

Geachte

Op 28 februari 2011 ontving ik van de Nationale Ombudsman ter behandeling uw ongedateerde brief, bij de Nationale Ombudsman ontvangen op 15 februari 2011. Bij brief van 17 maart 2011, kenmerk 2011-2000059279, heb ik u gemeld dat ik uw, in uw brief aan de Nationale Ombudsman opgenomen verzoek om afschriften van brieven van de commissaris van de Koningin van Fryslân, heb opgevat als een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) en als zodanig zal behandelen.

Bij brief van 23 maart 2011 is de termijn om op uw verzoek te beslissen met vier weken verlengd.

Met betrekking tot uw verzoek om informatie bericht ik u als volgt.

Wettelijk beoordelingskader

Op grond van de Wob wordt een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid ingewilligd, tenzij één of meer van de uitzonderingsgronden en beperkingen als bedoeld in de artikelen 10 en 11 van de Wob, hieraan in de weg staan.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, bepaalt dat het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege blijft, voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, bepaalt dat het verstrekken van informatie ingevolge deze wet eveneens achterwege blijft, voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob, bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Beslissing en motivering

Uw verzoek heeft betrekking op de volgende documenten:

- Twee brieven van de commissaris van de Koningin van de provincie Fryslân van:
 - a. 11 oktober 2010 en
 - b. 24 januari 2011.
- Twee bij de brieven van 11 oktober 2010 en 24 januari 2011 gevoegde brieven van de burgemeester van Ooststellingwerf van:
 - c. 6 oktober 2010 met 2 bijlagen en
 - d. 23 november 2010 met 1 bijlage.

Datum

14 april 2011

Kenmerk

2011-2000141232

De brieven genoemd onder a t/m d betreffen vertrouwelijke informatieverstrekkingen van de burgemeester van Ooststellingwerf aan de commissaris van de Koningin van de provincie Fryslân en van de commissaris van de Koningin van de provincie Fryslân aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) ten behoeve van de minister van BZK, met het doel de minister van BZK in staat te stellen zich een goed beeld te vormen van de bij hem ingediende klacht over deze burgemeester, en over deze aangelegenheid juist te kunnen beslissen.

De documenten zijn daarmee geen openbare stukken. Om zoveel als mogelijk aan uw verzoek tegemoet te komen ben ik nagegaan in hoeverre ik deze documenten aan u kan verstrekken. Bij het beschikbaar stellen van de informatie neem ik het hiervoor genoemde wettelijke kader in acht.

Het resultaat van deze beoordeling is als volgt.

Ik verstrek u de gevraagde documenten a t/m d. U zult zien dat op enkele plaatsen gegevens zijn weggelakt.

Dit zijn namen en handtekeningen van individuele, niet publieke personen en aanduidingen waarmee de namen van deze personen direct te herleiden zijn. De verstrekking van deze gegevens blijft achterwege in verband met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Dit belang genoemd in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, afwegend tegen het belang van openbaarheid van deze informatie, acht ik het belang genoemd onder e zwaarwegender.

De documenten a t/m d zijn documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad, als bedoeld in artikel 11 van de Wob. Ze bevatten persoonlijke beleidsopvattingen van de opstellers of van de erin voorkomende personen, waarover op grond van artikel 11 van de Wob geen informatie wordt verstrekt. De passages met persoonlijke beleidsopvattingen zijn daarom weggelakt. In de documenten zijn ook feiten opgenomen. Deze zijn veelal dermate nauw met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden, zodat ook hierover geen informatie kan worden verstrekt.

In de kantlijn in de bijgevoegde documenten heb ik letters geplaatst waardoor u kunt zien op grond van welke bepaling van de Wob de desbetreffende passage niet openbaar wordt gemaakt. Op deze wijze is de motivering van het niet verstrekken van de informatie per passage gegeven.

A → deze passage wordt niet openbaar gemaakt op grond artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, welk belang ik zwaarwegender acht dan het belang van openbaarmaking van de passage;

B → deze passage bevat een persoonlijke beleidsopvatting die niet openbaar wordt gemaakt op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob, dan wel bevat feitelijke gegevens die dermate nauw met de persoonlijke beleidsopvattingen zijn verweven

dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden, zodat ook hierover geen informatie kan worden verstrekt.

Datum
14 april 2011

De met een B gemarkeerde passages verstrek ik u tevens niet op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob, aangezien ik het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden, zwaarwegender acht dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens.

Kenmerk
2011-2000141232

Ten slotte deel ik u mee dat voorafgaande aan de openbaarmaking van de gevraagde informatie de betrokken belanghebbende partijen (de opstellers van de brieven) op grond van het bepaalde in artikel 6, vijfde lid, van de Wob worden geïnformeerd, zodat zij eventueel bezwaar kunnen maken tegen openbaarmaking van de informatie. Zij hebben hiervoor op grond van deze wettelijke bepaling twee weken de tijd. Pas indien na deze periode van twee weken niet is gebleken van bezwaren van hun kant, zal de informatie (de documenten a t/m d) feitelijk aan u worden verstrekt.

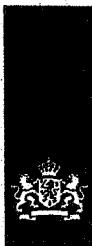
Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
namens deze,



Secretaris-generaal

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit daartegen per brief bezwaar maken bij de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, DGBK/APS/PA, Postbus 20011, 2500 EA Den Haag. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend, voorzien zijn van een datum alsmede de naam en het adres van de indiener en dient vergezeld te gaan van de gronden waarop het bezwaar berust en, zo mogelijk, een afschrift van het besluit waartegen het bezwaar is gericht.



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

[Redacted]

**Directie Arbeidszaken
Publieke Sector
Cluster Politieke
Ambtsdragers/Kabinet**

Schedeldoekshaven 200
2511 EZ Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag
www.minbzk.nl

Contactpersoon

[Redacted]

Datum 9 mei 2011
Betreft Aanbieding documenten

Bijlagen
2

Geachte [Redacted]

Bij brief van 14 april 2011 zond ik u mijn besluit op uw verzoek om afschriften van brieven van de commissaris van de Koningin van de provincie Fryslân. Uw verzoek heb ik aangemerkt als een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur.

Bijgaand treft u aan de bijlagen bij dat besluit met daarin de door u gevraagde informatie. Er zijn door de belanghebbenden, de opstellers van de brieven, geen bezwaren ingediend. Dit betekent dat de informatie compleet is.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
namens deze,

[Redacted signature]

Hoofd cluster Politieke Ambtsdragers



Commissaris van de Koningin
in de provincie Fryslân

Kabinet

Leeuwarden, 11 oktober 2010

MINISTERIE VAN
BINNENLANDSE ZAKEN
I N G E K O M E N

13 OKT 2010

Onderdeel: K2
Agenda:
RAPPEL NA BK10/56204

De Staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Postbus 20011
2500 EA 's-GRAVENHAGE

Ons kenmerk : KAB 00918530
Uw brief : d.d. 20 september 2010, kenmerk: 2010-0000615827
A Onderwerp : Klacht van [redacted] te [redacted]
over burgemeester Oosterman van Ooststellingwerf
Bijlage : 1 (brief van de heer Oosterman d.d. 6 oktober 2010)
Verzonden : 12 OKT. 2010

Mevrouw de Staatssecretaris,

A Naar aanleiding van uw bovenvermelde brief heb ik de heer Oosterman verzocht om mij van bericht en raad te dienen. In zijn (bijgevoegde) brief d.d. 6 oktober jl. gaat de heer Oosterman in op de achtergronden van hetgeen [redacted] in zijn brief aan de orde stelt. Ik moge u naar de inhoud daarvan verwijzen.

A Gelet op de inhoud van de brief van de heer Oosterman heb ik geen enkele reden om aan te nemen dat de klacht van [redacted] (misbruik van recht/détournement de pouvoir) terecht is.

Ik vertrouw erop u hiermee van dienst te zijn geweest.

Met vriendelijke groet,

A [redacted]
Commissaris van de Koningin
in de provincie Fryslân

Kabinet Commissaris van de Koningin in Fryslân
Ingek. - 7 BKT. 2010
Ind. nr. 910051
Class. nr.

915128



Burgemeester van Ooststellingwerf

Commissaris van de Koningin provincie Fryslân
De heer J.A. Jorritsma
Postbus 20120
8900 HM LEEUWARDEN

Oosterwolde, 6 oktober 2010

Geachte heer Jorritsma,

A Graag voldoe ik aan het verzoek van [redacted] om mijn visie te geven op de klacht die [redacted] over mij heeft ingediend bij de minister van BZK.

A Als eerste moet ik vaststellen dat de brief van [redacted] wel een klacht bevat, maar geen feiten en omstandigheden waarom het precies zou gaan. Aangezien ondergetekende geen enkele relatie met [redacted] onderhoudt en ook op geen enkele wijze betrokken is bij zijn strafzaak, moet het gaan om de strafzaak tegen [redacted]

A + B [redacted] is de levenspartner van [redacted] en hij was tot voor kort voorzitter van de Raad van Bestuur van [redacted]. Van dit ziekenhuis ben ik voorzitter van de Raad van Toezicht. Na een lange [redacted] procedure is met wederzijds goed vinden een eind gemaakt aan de arbeidsrelatie van [redacted] met het ziekenhuis.

A De klacht dat ik als burgemeester contacten heb gehad met advocaten en het Openbaar Ministerie heb over de strafzaak tegen [redacted] is niet terecht. Wel heb ik, als voorzitter van de Raad van Toezicht, contact gehad met advocaten en het OM. De contacten met advocaten waren louter informatief en vonden overigens plaats met medeweten en toestemming van [redacted]. Ze gingen over het verloop van het proces.

A Er is eenmaal een kort contact geweest met het OM. Dit gesprek ging uit van het OM zelf, niet van mij. Het heeft plaatsgevonden in november 2009. Recentelijk heeft het OM opnieuw contact met mij opgenomen, omdat zij de beëindigingsovereenkomst tussen [redacted] en [redacted] wilden hebben. Inmiddels is deze overeenkomst via de juridische weg bij het OM terecht gekomen en is of wordt er beslag gelegd op de in de overeenkomst genoemde geldbedragen.

A Kortom, alle feiten die zich hebben voorgedaan hadden en hebben niets van doen met mijn burgemeesterschap, maar alles met het voorzitterschap van [redacted]. De suggestie dat ik [redacted] wil schaden wijs ik volledig van de hand. Ik heb me – evenals de andere leden van de Raad van Toezicht – altijd verre van dit strafproces tegen [redacted] gehouden. We waren natuurlijk wel geïnteresseerd in het verloop ervan, omdat het verre gaande consequenties kon hebben voor functioneren van [redacted] als bestuursvoorzitter en trouwens ook voor de reputatie van het ziekenhuis. De Raad van Toezicht heeft [redacted] lang het voordeel van de twijfel gegund (onder het motto "iemand is onschuldig totdat het tegendeel is bewezen"), maar dit gebeurde vanaf eind 2009 (toen een nieuwe verdenking aan de strafzaak werd toegevoegd) steeds minder en in maart van 2010 is het tot een

vertrouwensbreuk gekomen, dat wil zeggen is de RvT het vertrouwen verloren dat [redacted] nog langer kon functioneren als bestuursvoorzitter. Nadat een externe commissie onder leiding van [redacted] had vastgesteld dat [redacted] intern en extern ongeloofwaardig was geworden, heeft de Raad van Toezicht aangedrongen op zijn ontslag. Zelf was hij het diepgaand oneens met dat besluit.

A
A

De zaak [redacted], als ik het zo mag noemen, heeft een lange voorgeschiedenis. Ik kan mij voorstellen dat voor u niet direct duidelijk is wat zich heeft afgespeeld. Ter informatie heb ik een artikel uit de Leeuwarder Courant bijgevoegd dat kort en correct een overzicht geeft van de gang van zaken. Over de achtergrond van [redacted] (en in the sliptestream daarvan van [redacted]) hebben Stan de Jong en Koen Voskuil in 2009 bij Nieuw Amsterdam een boek uitgegeven onder de titel *De club van dollars*.

A
A

Ik ben uiteraard graag bereid een en ander mondeling toe te lichten of nadere informatie te sturen als deze brief u onvoldoende materiaal biedt voor een beantwoording van de brief van BZK. Ook andere leden en ex-leden van de Raad van Toezicht en de externe adviseur die vanaf februari 2010 de Raad heeft geadviseerd over damage control bij deze kwestie zijn graag bereid nadere inlichtingen te verstrekken.

Met vriendelijke groet
[redacted] Oosterman

A

Een gevallen ziekenhuisdirecteur

HEERENVEEN - Achteraf, vertelde een ingewijde dit jaar, konden ze zich wel voor het hoofd slaan. Rond Beijers werd per 1 mei 2007 aangemerkt als de nieuwe directeur van De Tyngerschans. Een goede vent, kundig. Maar bij de selectieprocedure was zijn privé-verteden niet grondig doorgespit: hij had een relatie met Jonathan T., die bekend stond als de 'meester-oplichter'.

Beijers partner haakte in 2009 de kramenkolommen. Jonathan T. werd in de zomer van 2009 veroordeeld tot 3,5 jaar cel vanwege oplichting van onder anderen Anita Schuis, de ex van de vermoorde vastgoedhandelaar Willem Hardstra.

Jonathan kwam eind januari dit jaar bij Beijers thuis in IJlst met elektronisch huisarrest. Op 29 januari om precies te zijn. Het was voor de raad van toezicht de druppel. Ze schonste Beijers en zette de ontslagprocedure in werking.

Beijers werd er wordt er zelf van verdacht dat hij crimineel geld wistwast en zijn vroegere vriend verborg voor de politie, en dat hij €120.000 verduisterde als curator van een tante. Hij

zou van Jonathans buit hebben geproffiteerd, onder meer door gezamenlijk een woning te kopen, reizen te maken, dure hotels en een auto te accepteren. Zijn broer deed tegen hem aangifte van het verduisteren van tantes geld. De strafzaak volgt nog steeds.

22 april 2010
Beijers en de raad van toezicht treden elkaar voor de kantonrechtbank Centrale vraag is, of Beijers tegen afspraken in heeft gehandeld. Zijn veroordeelde partner woont immers weer in het huis in IJlst. Beijers had dat niet gemaakt.

De directeur hield te vaak informele achter over lopende rechtszaken, vindt de raad van toezicht. En hij zou over 'onvoltoende oordeelsvermogen' besluiten om zaken tot een goed einde te brengen. Het vertrouwen in Beijers wordt opgezegd en de ontslagprocedure gestart.

6 mei 2010
Tot ontsluitenis van de raad,

Rund Beijers, directeur van het Heerenveense ziekenhuis De Tyngerschans, stapte op. Beijers heeft een partner die is veroordeeld voor oplichting. Ook tegen hemzelf loopt een justitieel onderzoek naar witwassen en verduistering. Een reconstructie van de laatste maanden.

Door Saskia van Westhrienen

wijst de rechter de ontslagaanvraag af. Het ontslagbesluit zou te overhaast genomen zijn.

12 mei 2010
Beijers vertoort zich in het hofpitaal. De Ondernemingsraad is blij dat de directeur terug is. "We zouden het proberen. Zand grove", zegt Beijers nu.

Junij 2010
De raad van toezicht stelt een vertrouwenscommissie in. Die moet onderzoeken hoe het geschonden vertrouwen tussen toezichthouders en directeur hersteld kan worden. Het is een gewichtige commissie onder leiding van Loek Hermans, met onder anderen professor doc-

Juli 2010
Het rapport komt uit. Het wordt gelijktijdig aan Beijers en aan de raad van toezicht overhandigd. In het rapport, dat geheim is, staan twee belangrijke conclusies. De eerste is, dat de raad van toezicht ook wat te verwijten valt. Waar de kantonrechter vond dat Beijers te snel werd

mlingsraad zijn het eens met het vertrek van Beijers.

Maandag 6 september 2010
Beijers zit als normaal de werkdagse vergadering voor van het managementteam. De raad van toezicht werkt ondertussen aan een 'vrijwillige' vertrekregeling. Beijers twijfelt doorvechten of opgeven. Voor eind deze maand heeft zijn advocaat al een datum geprikt voor een nieuwe zitting bij de kantonrechter.

Woensdag 8 september 2010
Na een vergadering met collega-ziektehuisdirecteuren in Zutphen rijdt Beijers naar huis. Daar komt een boede aan de deur met een concept-vertrekregeling. Hij tekent. "Nede. Stel nou, dat ik voor de kantonrechter weer had gewonnen, eind september? Er is inmiddels zo veel verpest. Ik dacht: nou is't gezetter maar afgelopen."

De raad van toezicht meikt dat de regeling juist is getroffen om te vernijden dat een nieuwe publieke discussie over het functioneren van Beijers zou ontstaan. De Tyngerschans gaat nu op zoek naar een nieuwe voorzitter van de raad van bestuur.

ontslagen, zegt de commissie juist, dat de raad de zaak te lang heeft laten doorsuieren. De raad van toezicht had eerder moeten optreden tegen de directeur. De raad zou zijn conclusie moeten nemen, door zichzelf deels te vervangen. Tweede conclusie is dat Beijers' positie onhoudbaar is. Het vertrouwen is weg. Niet alleen bij de raad van toezicht, maar ook bij belangrijke externe partijen, zoals het MCI in Leeuwarden. Beijers voelt zich geschoffeerd. "Ik heb het rapport en de conclusies integraal afgewezen."

Augustus 2010
De raad van toezicht legt de twee belangrijkste voorstellen voor aan vier belangrijke gramma binnen het ziekenhuis.

Drie leden van de raad van toezicht, onder wie de vice-voorzitter, zullen zich vervroegd terugtrekken. Ze willen hiermee laten zien zelf ook consequenties te trekken uit de gang van zaken. Medische staf, Cliëntenraad, managementteam en Onderneme-

Drie toezichthouders Tjongerschans weg

HEERENVEEN - Drie leden van de zevenkoppige raad van toezicht van ziekenhuis De Tjongerschans zijn opgestapt. Ze doen dit omdat de voltallige raad fouten heeft gemaakt in het conflict met de ook al vertrokken directeur Ruud Beijers.

Een vertrouwenscommissie concludeerde deze zomer dat de raad van toezicht eerder had moeten optreden tegen Beijers, die vanwege zijn privéleven onder vuur kwam te liggen. De commissie stond onder leiding van oud-minister Loek Hermans uit Beeststerwaag.

De vertrokken leden zijn niet meer of minder

verantwoordelijk dan de leden die aanblijven, merkt het ziekenhuis op. De raad kiest een gedeeltelijke vervanging als consequentie van het gemeenschappelijke falen.

Opgestapt zijn vice-voorzitter Mera Jes uit Sint Annaparochie, Els Maeckelberghe uit Kropswolde en Maarten Lopes Cardozo uit Hattem. Hun vervangers zijn oud-minister Harry Langman uit Waskemeer, Noor van Leenwen uit Loon en Peter Hut uit Noordlaren. Voorzitter van de toezichthouders is burgemeester Harry Oosterman van Ooststellingwerf.



Commissaris van de Koningin
in de provincie Fryslân

Kabinet

Leeuwarden, 24 januari 2011

A Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
t.a.v. [redacted], hoofd cluster Politieke Ambtsdragers/Kabinet
Postbus 20011
2500 EA 's-GRAVENHAGE

U brief : d.d. 3 november 2010
Ons kenmerk : KAB 00937919
A Onderwerp : Klacht van [redacted] te [redacted] over burgemeester de heer
drs. H. Oosterman van de gemeente Ooststellingwerf
Bijlage : 1 (brief van de heer Oosterman d.d. 23 november 2010)
Verzonden :

25 JAN. 2011

Mijnheer de Minister,

Naar aanleiding van bovenvermelde brief heb ik de heer Oosterman, wederom, verzocht om mij van bericht en raad te dienen. In zijn (bijgevoegde) brief d.d. 23 november 2010 gaat de heer Oosterman, mede op uw verzoek, met name in op datgene wat door [redacted] in zijn brief van 28 oktober 2010 concreet naar voren wordt gebracht in relatie tot de opvatting van [redacted] dat de heer Oosterman zich schuldig gemaakt zou hebben aan détournement de pouvoir.

A Gelet op hetgeen de heer Oosterman in zijn brief verwoordt, zie ik nog steeds geen
A+B grondslag voor de hierboven aangeduide opvatting van [redacted]

Ik verhoop erop u hiermee van dienst te zijn geweest.

A Met vriendelijke groet,

A
Commissaris van de Koningin
in de provincie Fryslân



Burgemeester van Ooststellingwerf

Aan de Commissaris van de Koningin
in de Provincie Fryslân
Postbus 20120
8900 HM LEEUWARDEN

Oosterwolde, 23 november 2010

A Inzake: klacht [redacted]

Kabinet Commissaris van de Koningin in Fryslân
Ingek. 24 NOV. 2010
Ind. nr. 927746
Class. nr.

Geachte commissaris,

A Naar aanleiding van het verzoek van [redacted] ga ik hierbij in op de brief van [redacted] die daarbij gesteund wordt door [redacted] Ik onderscheid in de brief vier klachten over mijn optreden.

1. De gebeurtenissen rond 19 februari 2008

A [redacted] heeft mij in december 2007 ingelicht over de [redacted] relatie die hij had met [redacted]

A+B

[redacted]

A Als [redacted] op 19 februari 2008 niet op zijn werk verschijnt en pogingen van [redacted] en de
A secretaresse van [redacted] om telefonisch contact met hem te krijgen, zonder
A resultaat blijven, besluit [redacted] naar de woning van [redacted] te gaan. Daar wordt niet
open gedaan.

A+B

[redacted]

A Ik word vervolgens door [redacted] en [redacted] geïnformeerd. Ik maak mij zorgen, [redacted]

A+B

[redacted]

A+B

[REDACTED]

Gelet op mijn oprechte bezorgdheid [REDACTED] A
[REDACTED] meen ik dat ik dat B
gedaan heb wat van een willekeurig andere voorzitter van een Raad van Toezicht verwacht mag worden. [REDACTED] B
[REDACTED]

2. Wetenschap van de aanhouding van [REDACTED] op of omstreeks 20 februari 2008 A

A+B

[REDACTED]

Ook in dit geval meen ik dat ik als voorzitter van de Raad van Toezicht gedaan heb wat van een willekeurige voorzitter van een Raad van Toezicht had mogen worden verwacht.

3. Voorstellen tot ontslag van [REDACTED] A

A+B

[REDACTED]

A+B

[REDACTED]

¹ Van de gebeurtenissen rondom 20 februari 2008 is een logboek bijgehouden door [REDACTED] voornoemd. A
² Deze was door de Rechtbank Amsterdam bij vonnis van 23 juni 2009 veroordeeld tot een gevangenisstraf voor de duur van 3,5 jaar. Hij heeft tegen dit vonnis hoger beroep aangetekend. Hij heeft vanaf zijn aanhouding op 14 maart 2008 tot zijn vrijheidsstelling doorgebracht in voorlopige hechtenis.
³ Niet vergeten dient te worden dat tegen [REDACTED] een strafzaak loopt terzake van witwassen, meerdere malen gepleegd, voor een bedrag van ca. € 245.000,00 en het verborgen houden van [REDACTED] wetende dat deze door de politie gezocht werd. A A A

A
B

[REDACTED]

Ik ben derhalve van mening dat de klacht onjuist is: niet ik heb contact gezocht met de recherche, maar de recherche met mij. Daar heb ik bezwaar tegen gemaakt.

4. Concrete aanwijzingen van contacten met derden teneinde "afscheid" te nemen van [REDACTED] A
A Weliswaar schrijven [REDACTED] over "concrete" aanwijzingen, maar de onderbouwing daarvan is dermate vaag, dat ik met geen mogelijkheid kan afleiden wat met deze klacht bedoeld wordt. Er worden geen personen genoemd. Er worden geen tijdstippen vermeld. Wat hiervan ook zij, ik heb in geen enkel opzicht contacten met derden gezocht om "afscheid" te kunnen nemen van [REDACTED] Dat is een unanieme beslissing geweest van de volledige Raad van Toezicht, waarbij wij door advocaten zijn begeleid. Ook ten aanzien van het onderzoek dat vervolgens is ingesteld door een commissie onder leiding van [REDACTED] A
A [REDACTED] voorheen onder meer Minister van Onderwijs en Commissaris van de Koningin in Fryslân, is het verwijt van beïnvloeding uit de lucht gegrepen, nog daargelaten dat [REDACTED] en diens Commissie zich niet door mij zouden laten beïnvloeden.

Op grond van het voorgaande ben ik van mening dat de klachten ofwel gedrag betreffen dat van een zorgvuldig handelend voorzitter van een Raad van Toezicht mag worden verwacht ofwel feitelijk onjuist zijn ofwel te vaag zijn. Ik verzoek u vriendelijk in bovengemelde zin de Minister te willen adviseren. Tot het geven van nadere informatie ben ik steeds bereid.

Met verschuldigde eerbied,
[REDACTED]

[REDACTED]

Billage: 1

⁴ Van het contact dat de recherche met mij gezocht heeft, is proces-verbaal opgemaakt. Dat proces-verbaal is toegevoegd aan het dossier van de strafzaak tegen [REDACTED] en aldus bij hem [REDACTED] bekend. A

Bijlage

A Raad van Toezicht [redacted]

Vergadering woensdag 17 maart 19.00 – 22.30 uur

Aanwezig:

A [redacted]

A + B 1. [redacted]

...

A + B 2. [redacted]

A + B 3. [redacted]

...

A + B 15. [redacted]

...

A 19. De voorzitter stelt vast dat de leden van de Raad van Toezicht unaniem van mening zijn dat een ontslagprocedure tegen [redacted] onvermijdelijk is.

...

25. ...
Hij bedankt alle leden en de gasten voor hun aanwezigheid en deelname aan het gesprek over deze moeilijke beslissing en sluit de vergadering.