

Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid

> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

Aan de Voorzitter van de
Tweede Kamer der Staten-Generaal
Binnenhof 1 a
2513 AA S GRAVENHAGE



Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Anna van Hannoverstraat 4
T 070 333 44 44
F 070 333 40 33
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

Onze referentie

WBJA/JA-BBS/11 9722

Bijlagen

- afschrift beschikking op
bezwaar
- afschrift brief d.d. 7 augustus
2003

Datum 20 september 2011
Betreft Openbaarmaking brief 7 augustus 2003

In vervolg op mijn brief van 19 april 2011 zend ik u bijgaand ter kennisneming een beslissing op het bezwaarschrift tegen mijn besluit van 19 april 2011 op een Wob-verzoek. Daarbij werd een brief van 7 augustus 2003 van de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid aan de Tweede Kamer met daarin de reactie op vragen van toenmalig lid van de Tweede Kamer, de heer B. Bakker, over het Toeslagfonds CIMK (Centraal Instituut Midden- en kleinbedrijf), grotendeels openbaar gemaakt, met uitzondering van een aantal passages in de antwoorden.

Naar aanleiding van het tegen dit besluit ingediende bezwaarschrift heeft een heroverweging plaatsgevonden en heb ik besloten nog een aantal passages openbaar te maken. De daarin opgenomen informatie bleek namelijk al op andere wijze openbaar gemaakt te zijn. Alleen het antwoord op vraag 6 blijft niet-openbaar.

De Minister van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,

H.G.J. Kamp



Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Anna van Hannoverstraat 4
T 070 333 44 44
F 070 333 40 33
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

Datum 12 september 2011
Betreft Beslissing op bezwaar Wob

Onze referentie
WBJA/JA-BBS/11 9722

Geachte

Bij brief van 24 mei 2011 heeft u bezwaar ingediend tegen mijn beschikking van 19 april 2011. Daarin is uw verzoek om openbaarmaking op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) gedeeltelijk afgewezen. Naar aanleiding van uw bezwaarschrift bericht ik u als volgt.

Feiten

Op 20 januari 2011 verzocht u om openbaarmaking van een brief van 7 augustus 2003 van de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid aan de Tweede Kamer met daarin de reactie op vragen van toenmalig lid van de Tweede Kamer, de heer B. Bakker, over het Toeslagfonds CIMK (Centraal Instituut Midden- en kleinbedrijf).

Het betreft een brief met een bijlage waarin de vragen en antwoorden zijn opgenomen. In de betreffende brief van 7 augustus 2003 wordt vermeld, dat een aantal van de vragen alleen kon worden beantwoord met gegevens die afkomstig waren uit de door de Pensioen- en Verzekeringskamer (PVK) verkregen toezichtsinformatie, waarvoor artikel 20a, lid 5 van de Pensioen- en Spaarfondsenwet de minister verplicht tot geheimhouding. Om deze reden werd de Tweede Kamer destijds verzocht om drie antwoorden vertrouwelijk te behandelen. De Tweede Kamer heeft er vervolgens voor gekozen de gehele brief met bijlage vertrouwelijk te behandelen.

Alvorens op uw verzoek te beslissen heb ik De Nederlandse Bank verzocht om een zienswijze over openbaarmaking van de brief met bijlage van 7 augustus 2003. Bij beschikking van 19 april 2011 heb ik besloten om de brief van 7 augustus 2003 met bijlage grotendeels openbaar te maken met uitzondering van een aantal passages in antwoorden 1 en 2 en het gehele antwoord op vraag 6. Daartoe heb ik overwogen - kort samengevat - dat deze antwoorden vertrouwelijke toezichtsinformatie bevatten. Artikel 20a, lid 7, van de Pensioen- en Spaarfondsenwet, thans artikel 164, lid 7, van de Pensioenwet, bepaalt dat de Wet openbaarheid van bestuur niet van toepassing is op de in dit artikel bedoelde vertrouwelijke informatie die ik onder mij heb.

Gronden van bezwaar

In het bezwaarschrift voert u - samengevat - aan dat er geen sprake is van vertrouwelijke toezichtinformatie. Het fonds waar de vragen betrekking op hebben stond niet onder toezicht van de Pensioen- en Verzekeringskamer (PVK) en de PVK heeft in de onderhavige kwestie geen toezicht uitgeoefend op dit fonds. Bij het bezwaarschrift heeft u een brief gevoegd van 7 januari 2003 van de Staatssecretaris aan de Tweede Kamer over dezelfde kwestie rond het Toeslagfonds CIMK.

Datum

12 september 2011

Onze referentie

WBJA/JA-BBS/11 9722

Hoorzitting

U bent in de gelegenheid gesteld om te worden gehoord. Bij brief van 27 mei 2011 heeft u aangegeven dat u hiervan geen gebruik wenst te maken.

Wettelijk kader

Voor de beoordeling van het bezwaar zijn de volgende wettelijke bepalingen van belang.

Artikel 2, eerste lid, van de Wob bepaalt:

Een bestuursorgaan verstrekt bij de uitvoering van zijn taak, onverminderd het elders bij wet bepaalde, informatie overeenkomstig deze wet en gaat daarbij uit van het algemeen belang van openbaarheid van informatie.

Artikel 3 van de Wob bepaalt - voor zover van belang -:

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

.....

3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.

.....

5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 20a van de Pensioen- en Spaarfondsenwet (oud) bepaalde:

1. Onze Minister is bevoegd aan de Pensioen- & Verzekeringskamer de gegevens of inlichtingen te vragen die naar zijn oordeel nodig zijn voor een onderzoek naar de toereikendheid van deze wet of de wijze waarop de Pensioen- & Verzekeringskamer deze wet uitvoert of heeft uitgevoerd, indien dat ter wille van het bedrijfseconomisch toezicht nodig blijkt, alsmede gegevens of inlichtingen die betrekking hebben op de uitvoering van de artikelen, genoemd in artikel 20, tweede lid.

2. De Pensioen- & Verzekeringskamer is verplicht aan Onze Minister de in het eerste lid bedoelde gegevens of inlichtingen te verstrekken. Indien Onze Minister de Pensioen- & Verzekeringskamer vraagt bepaalde gegevens of inlichtingen te verstrekken die ingevolge het bij of krachtens deze wet bepaalde omtrent afzonderlijke pensioen- of spaarfondsen zijn verstrekt of zijn verkregen, en die geen betrekking hebben op de uitvoering van de artikelen, genoemd in artikel 20, tweede lid, is de Pensioen- & Verzekeringskamer niet verplicht deze gegevens of inlichtingen te verstrekken, indien deze betrekking hebben op of herleidbaar zijn tot een afzonderlijk pensioenfonds, spaarfonds, rechtspersoon, vennootschap of natuurlijke persoon, met uitzondering van gegevens of inlichtingen die betrekking hebben op of herleidbaar zijn tot een pensioenfonds of een spaarfonds dat in staat

van faillissement is verklaard of op grond van een rechterlijke uitspraak is ontbonden.

3. Onze Minister is bevoegd een derde op te dragen de gegevens of inlichtingen die hem ingevolge het tweede lid zijn verstrekt te onderzoeken en aan hem verslag uit te brengen. Tevens kan Onze Minister de derde die in zijn opdracht handelt, machtigen namens hem gegevens of inlichtingen in te winnen, in welk geval het eerste en tweede lid van overeenkomstige toepassing zijn.

Datum

12 september 2011

Onze referentie

WBJA/JA-BBS/11 9722

4. Onze Minister mag de gegevens of inlichtingen die hij ingevolge het tweede of derde lid heeft verkregen uitsluitend gebruiken voor het vormen van zijn oordeel over de toereikendheid van deze wet of de wijze waarop de Pensioen- & Verzekeringskamer deze wet uitvoert of heeft uitgevoerd.

5. Onze Minister en degenen die in zijn opdracht handelen zijn verplicht tot geheimhouding van de op grond van het tweede lid, tweede volzin, ontvangen gegevens of inlichtingen.

6. Niettegenstaande het vierde en vijfde lid kan Onze Minister de aan de gegevens of inlichtingen ontleende bevindingen en de daaruit getrokken conclusies aan de Staten-Generaal mededelen en de conclusies in algemene zin openbaar maken.

7. De Wet openbaarheid van bestuur en de Wet Nationale ombudsman zijn niet van toepassing met betrekking tot de in dit artikel bedoelde gegevens of inlichtingen die Onze Minister of de in zijn opdracht werkende onder zich heeft.

Artikel 164 Pensioenwet bepaalt:

1. Onze Minister is bevoegd aan de toezichthouder de gegevens of inlichtingen te vragen die naar zijn oordeel nodig zijn voor een onderzoek naar de wijze waarop de toezichthouder de uit deze wet voortvloeiende taken en bevoegdheden uitvoert of heeft uitgevoerd.

2. De toezichthouder verstrekt kosteloos aan Onze Minister de in het eerste lid bedoelde gegevens of inlichtingen. Indien Onze Minister de toezichthouder vraagt bepaalde gegevens of inlichtingen te verstrekken die op grond van deze wet omtrent afzonderlijke pensioenuitvoerders, werkgevers of natuurlijke personen zijn verstrekt of zijn verkregen, is de toezichthouder niet verplicht deze gegevens of inlichtingen te verstrekken, indien deze betrekking hebben op of herleidbaar zijn tot een afzonderlijke pensioenuitvoerder, werkgever of natuurlijke persoon, met uitzondering van gegevens of inlichtingen die betrekking hebben op of herleidbaar zijn tot een pensioenuitvoerder of werkgever ten aanzien waarvan surséance van betaling is verleend, die in staat van faillissement is verklaard of op grond van een rechterlijke uitspraak is ontbonden.

3. Onze Minister kan een derde opdragen de gegevens of inlichtingen die hem ingevolge het tweede lid zijn verstrekt te onderzoeken en aan hem verslag uit te brengen. Tevens kan Onze Minister de derde die in zijn opdracht handelt, machtigen namens hem gegevens of inlichtingen in te winnen, in welk geval het eerste en tweede lid van overeenkomstige toepassing zijn.

4. Onze Minister gebruikt de gegevens of inlichtingen die hij ingevolge het tweede of derde lid heeft verkregen uitsluitend voor het vormen van zijn oordeel over de toereikendheid van deze wet of de wijze waarop de toezichthouder de bij of

krachtens deze wet opgedragen taken en toegekende bevoegdheden uitoefent of heeft uitgeoefend.

5. Onze Minister en degenen die in zijn opdracht handelen zijn verplicht tot geheimhouding van de op grond van het tweede lid, tweede volzin, ontvangen gegevens of inlichtingen.

Datum

12 september 2011

Onze referentie

WBJA/JA-BBS/11 9722

6. Niettegenstaande het vierde en vijfde lid kan Onze Minister de aan de gegevens of inlichtingen ontleende bevindingen en de daaruit getrokken conclusies aan de Staten-Generaal mededelen en de conclusies in algemene zin uit het onderzoek openbaar maken.

7. De Wet openbaarheid van bestuur en de Wet Nationale ombudsman zijn niet van toepassing met betrekking tot de in dit artikel bedoelde gegevens of inlichtingen die Onze Minister of de in zijn opdracht werkende derde onder zich heeft.

Overwegingen

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift heb ik het besluit van 19 april 2011 heroverwogen. Daarbij heb ik wederom De Nederlandse Bank om een zienswijze gevraagd.

Zorgvuldige lezing van de brief van 7 januari 2003 die u meestuurde met het bezwaarschrift, leert dat deze brief dezelfde informatie bevat die ook is opgenomen in de passages in de antwoorden 1 en 2 die niet openbaar gemaakt zijn. De brief van 7 januari 2003 is destijds in openbare vorm aan de Tweede Kamer gestuurd. De inhoud van de brief van 7 januari 2003 is daarmee openbaar geworden. Voor zover de antwoorden van 7 augustus 2003 dezelfde informatie bevatten, is deze informatie dus ook reeds openbaar. Dit betreft de eerste twee volzinnen van antwoord 1 en de eerste volzin antwoord 2.

Daarnaast is in antwoord 1 nog een halve zin niet openbaar gemaakt. Mede gelet op de context betreft dit bij nader inzien algemene informatie, zodat dit niet beschouwd kan worden als vertrouwelijke toezichtsinformatie als bedoeld in artikel 164, zevende lid, van de Pensioenwet (voorheen artikel 20a, zevende lid, van de Pensioen- en Spaarfondsenwet).

Het antwoord op vraag 6 bevat gegevens en inlichtingen als bedoeld in artikel 164 van de Pensioenwet. Artikel 164, zevende lid van de Pensioenwet bepaalt dat de Wob hierop niet van toepassing is. Aangezien de Wob niet van toepassing is, bestaat geen verplichting tot openbaarmaking op grond van de Wob.

In het bezwaarschrift voert u aan dat geen sprake kan zijn van vertrouwelijke toezichtsinformatie, aangezien het fonds niet onder toezicht stond van de PVK en de PVK geen toezicht heeft uitgeoefend. Of het fonds onder toezicht stond en de PVK daadwerkelijk toezicht uitoefende, is echter niet relevant voor de vraag of toepassing van de Wob is uitgesloten. Toepassing van de Wob is volgens artikel 164 van de Pensioenwet uitgesloten voor alle gegevens en inlichtingen die ik aan de toezichthouder vraag op grond van artikel 164 van de Pensioenwet. Het eerste lid bepaalt dat ik bevoegd ben aan de toezichthouder alle gegevens of inlichtingen te vragen die naar mijn oordeel nodig zijn voor een onderzoek naar de wijze waarop de toezichthouder de uit deze wet voortvloeiende taken en bevoegdheden uitvoert of heeft uitgevoerd. Dit kunnen ook gegevens zijn over fondsen die niet onder toezicht staan en/of waarover geen toezicht is uitgeoefend.

Met betrekking tot het antwoord op vraag 6 laat ik de beslissing van 19 april jl. in stand. Dit antwoord wordt niet openbaar gemaakt.

Beslissing

Gelet op het voorgaande verklaar uw bezwaren tegen mijn beschikking van 19 april 2011 met kenmerk WBJA/BO/2/11/1494/BESCHIKKING gegrond. De antwoorden op vragen 1, 2, zoals vervat in de bijlage bij de brief van 7 augustus 2003 worden alsnog geheel openbaar gemaakt. Het antwoord op vraag 6 wordt niet openbaar gemaakt.

Datum

12 september 2011

Onze referentie

WBJA/JA-BBS/11 9722

Hoogachtend,
de Minister van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,
namens deze,



Ir. J.F. de Leeuw
Secretaris-Generaal



Aan de Voorzitter
van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Binnenhof 1a
2513 AA 's-GRAVENHAGE

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Anna van Hannoverstraat 4
Telefoon (070) 333 44 44
Telefax (070) 333 40 33

Uw brief
28 maart 2003
SOZA-03-015
Onderwerp
Toeslagfonds CIMK

Ons kenmerk
AV/PB/03/27721

Doorkiesnummer
(070) 333 5879

Datum
7 AUG. 2003

Contactpersoon
Mw. H.G.J. van Leijen

In aansluiting op mijn brief van 6 mei jl. (SZW-03-263) wil ik thans, mede namens de Minister van Economische Zaken, de vragen beantwoorden zoals gesteld in bovengenoemde brief van de vaste commissies voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid en voor Economische Zaken. Daarbij wil ik de kanttekening maken dat deze informatie deels vertrouwelijk dient te worden behandeld. De gegevens voor beantwoording van de vragen 1, 2 en 6 zijn afkomstig uit vertrouwelijke toezichtinformatie van de PVK, waarvoor artikel 20a, vijfde lid van de PSW de minister verplicht tot geheimhouding. Ik vind echter het belang om uw vragen te beantwoorden zwaarder wegen, maar moet daarvoor dan wel op vertrouwelijkheid kunnen rekenen. Voorts is van belang dat er in deze zaak nog een procedure loopt en de rechter de enige bevoegde instantie is om een oordeel te vellen. De antwoorden op uw vragen treft u daarom als bijlage bij deze brief aan.

Ter inleiding wil ik in zijn algemeenheid ingaan op de ontwikkelingen in de beleidsvisie ten aanzien van toeslagfondsen.

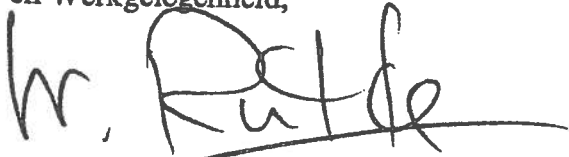
Een toeslagfonds functioneert naast de (basis)pensioenregeling die wordt uitgevoerd door hetzij een pensioenfonds, hetzij een verzekeraar. Het toeslagfonds wordt veelal gefinancierd uit overrente of rentestandskortingen die zijn verkregen uit hoofde van de basispensioenregeling en niet uit premies. Uit het fonds worden toeslagen (indexatie) gefinancierd op pensioenen die op grond van de basisregeling worden uitgekeerd. Deze toeslagen zijn doorgaans voorwaardelijk en zijn mede om die reden in het verleden beschouwd als zijnde een pensioentoezegging gedaan na pensionering. Deze overwegingen leidden er in het verleden toe om toeslagfondsen niet als PSW-fondsen te beschouwen.

Inmiddels is sinds de evaluatie van de Wet Nypels/Groenman de beleidsvisie ten aanzien van toeslagfondsen gewijzigd in die zin dat al het pensioen dat in het kader van de arbeidsvoorwaarden tot stand komt moet voldoen aan de voorschriften in de PSW. Om elke onduidelijkheid daarover te vermijden zal deze visie in de nieuwe Pensioenwet uitdrukkelijk

worden opgenomen en zullen ook de toeslagfondsen worden verplicht zich aan te melden bij de PVK.

Ik vertrouw met deze informatie uw Commissie voldoende te hebben geïnformeerd.

De Staatssecretaris van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'M. Rutte', with a long horizontal stroke extending to the right.

(M. Rutte)

Bijlage

Vraag 1

Was de Pensioen- & Verzekeringskamer (PVK) ten tijde van de onttrekking in 1996 aan het Toeslagfonds Pensioenen CIMK van NLG 10,5 miljoen bevoegd om toezicht te houden op het Toeslagfonds? Zo ja, waarom heeft de PVK verzuimd gebruik te maken van haar toezichthoudende bevoegdheid?

Antwoord 1

Het toeslagfonds was niet bekend bij de PVK ten tijde van de onttrekking van de gelden in 1996. Toen in 1997 het bestaan van het fonds bij de PVK bekend was geworden was het onduidelijk of het fonds een pensioentoezegging als bedoeld in de PSW uitvoerde en om die reden onder toezicht van de PVK zou moeten staan. Daarnaast beschikte de PVK in 1996 nog niet over de instrumenten om effectief op te treden tegen een fonds, indien men al op de hoogte was van ongewenste gedragingen. Deze toezichtinstrumenten, zoals het geven van een aanwijzing, het gebruik van dwangsommen en het opleggen van bestuurlijke boetes, zijn per 1 januari 2000 in de PSW opgenomen.

Vraag 2

Waarom heeft u de formele en materiële aspecten van de onttrekking aan het toeslagfonds niet tijdig door de PVK laten onderzoeken, voordat hierover een beslissing werd genomen, dan wel voordat de onttrekking feitelijk werd gerealiseerd?

Antwoord 2

Gelet op de beantwoording van vraag 1 was het niet mogelijk voor de PVK om toezicht te houden aangezien het fonds zich niet bij de PVK had aangemeld en het fonds ook niet via andere wegen bij de PVK bekend was. De PVK geldt als onafhankelijk toezichthouder. Dit impliceert dat de minister niet formeel bevoegd is om te interveniëren in zaken die een afzonderlijk fonds betreffen. In casu geldt bovendien dat deze zaak bij het ministerie evenmin als bij de PVK bekend was.

Vraag 3

Waarom heeft u het bestuur van stichting IMK Nederland niet gewezen op het feit dat het Toeslagfonds niet was aangemeld bij de PVK?

Antwoord 3

Gelet op de aparte positie die toeslagfondsen innemen ten opzichte van de gewone pensioenfondsen is tot voor enkele jaren de mening gehuldigd dat toeslagfondsen niet onder de PSW vielen. Er was dus geen verplichting voor een toeslagfonds om zich aan te melden bij de PVK, hoewel dit wel op vrijwillige basis gebeurde.

Vraag 4

U schrijft in uw brief dat u de zaak voor nader onderzoek hebt voorgelegd aan de PVK. Om welke reden(en) acht u de PVK de aangewezen instantie om dit onderzoek te doen?

Antwoord 4

De PVK is verzocht om informatie in deze zaak omdat deze instantie sinds 1997 met het toeslagfonds contacten onderhoudt en het ministerie zelf niet over gegevens beschikt, anders dan die door de belangenvereniging CIMK zijn geleverd.

Vraag 5

U schrijft voorts dat “de PVK meldt dat er inderdaad vooruitlopend op een geplande overgang van het Toeslagfonds naar een andere toeslagregeling NLG 10,5 miljoen uit het fonds is gehaald en naar de werkgever teruggevloeid”. Wie is volgens u de werkgever van de gepensioneerden en ex-werknemers verenigd in de Vereniging Belanghebbenden Toeslagfonds Pensioenen CIMK? Bent u van mening dat het genoemde bedrag geoorloofd is teruggevloeid naar de “werkgever”?

Antwoord 5

De zaken die in vraag 5 worden genoemd liggen ter beoordeling voor bij de rechter. Het is niet aan mij om daarover een uitspraak te doen.

Vraag 6

Op grond waarvan is de PVK tot de conclusie gekomen dat een overgang van het Toeslagfonds naar een andere toeslagregeling gepland was? Welke andere toeslagregeling was/is voor deze belanghebbenden voorzien?

Vraag 7

Bent u van mening dat de onttrekking aan het toeslagfonds en de splitsing van het IMK-netwerk, waarin het Ministerie van Economische Zaken de zeggenschap had, in 1997 in IMK Voorlichting en IMK Nederland BV op zichzelf staande feiten zijn? Bent u van mening dat de onttrekking derhalve plaatsvond met medeweten en onder goedkeuring van het Ministerie van Economische Zaken? Om welke reden(en) heeft onttrekking plaatsgevonden?

Antwoord 7

In de brief van 14 oktober 1996 (TK, 1996-1997, 24 243, nr. 5) heeft de toenmalige Minister van Economische Zaken aan de Tweede Kamer meegedeeld dat een oriëntatie binnen het IMK-netwerk op zijn toekomstige ontwikkeling de aanleiding was voor de splitsing van het IMK-netwerk in IMK Voorlichting en IMK Nederland BV. Deze oriëntatie was ingezet vanuit de wens van het IMK-netwerk zelf om de commerciële slagkracht te vergroten en leidde tot het in maart 1996 verschenen beleidsplan IMK-netwerk 1996-2000. Een belangrijk element in dit beleidsplan was de financiële en organisatorische scheiding van de commerciële activiteiten van het IMK-netwerk en de door het Ministerie van Economische Zaken gefinancierde eerstelijns voorlichtings- en adviesactiviteit. Het Ministerie van Economische Zaken had in deze splitsing niet de zeggenschap. In het kader van de

genoemde splitsing zijn in april 1997 tussen IMK Nederland BV en het Ministerie van Economische Zaken afspraken gemaakt, waarvan de toekomstige relatie met de Stichting Toeslagfonds Pensioenen een onderdeel was.

Vraag 8

In uw brief stelt u dat in het kader van de splitsing afspraken zijn gemaakt tussen IMK Nederland BV en het Ministerie van Economische Zaken ten aanzien van de relatie met de Stichting Toeslagfonds. Bent u van mening dat IMK Nederland BV medio mei 1997 met het Ministerie van Economische Zaken afspraken heeft kunnen maken die bindend zijn voor de Stichting Toeslagfonds? Zo ja, op grond waarvan?

Antwoord 8

De vraag of IMK Nederland BV afspraken kon maken die bindend zijn voor de Stichting Toeslagfonds staat niet los van uw vijfde vraag wie kan worden beschouwd als de werkgever van de gepensioneerden en ex-werknemers verenigd in de Vereniging Belanghebbenden Toeslagfonds Pensioenen CIMK. Ik herhaal hier mijn antwoord op vraag vijf dat over deze zaak een bodemprocedure loopt en het niet aan mij is om daarover een uitspraak te doen.