



> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

**AANTEKENEN**

NautaDuthil N.V.  
de heer [REDACTED]  
Postbus 1110  
3000 BC Rotterdam

**VRM-Inspectie**  
Directie Uitvoering  
Programma Prioritaire  
bedrijven

Postbus 16191  
2500 BD Den Haag  
Interne postcode 510  
www.vrominspectie.nl

**Contactpersoon**

T [REDACTED]

**Kenmerk**  
2011052650-CRE

**Bijlage(n)**  
1

Datum **25 AUG. 2011**  
Betreft wob-verzoek van 15 juli 2011 betreffende het rapport  
'vergunningverlening en toezicht DCMR  
bij de firma Huntsman Holland BV'

Geachte heer [REDACTED]

Op 15 juli 2011 heeft u met beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) verzocht om het rapport 'Vergunningverlening en toezicht DCMR bij de firma Huntsman Holland BV', een onderzoek naar de taakinvulling DCMR inzake Huntsman van 6 juli 2011.

**Behandeling van uw verzoek**

Bij brief van 26 juli 2011, kenmerk 2011051376/ESI/AA&O, is de termijn om tot een beslissing te komen met ten hoogste vier weken verdaagd. Het openbaar maken van de door u opgevraagde informatie treft mogelijk het bedrijf Huntsman, DCMR en provincie Zuid-Holland in hun belang. Met het oog op een zorgvuldige besluitvorming heb ik die partijen in de gelegenheid gesteld hun zienswijze op het voornemen tot openbaar maken van het rapport kenbaar te maken.

**Wettelijk kader**

Uw verzoek om informatie is beoordeeld aan de hand van de Wob. Uitgangspunt van de Wob is dat, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, een recht op openbaarmaking van informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid bestaat voor degene die om informatie verzoekt. Het bestuursorgaan kan de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich één of meer van de in artikel 10 of artikel 11 van de Wob genoemde uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen absolute en relatieve uitzonderingsgronden.

Absolute uitzonderingsgronden staan eraan in de weg dat documenten openbaar gemaakt worden. Relatieve uitzonderingsgronden dwingen het bestuursorgaan tot het maken van een afweging van de belangen genoemd in deze uitzonderingsgronden enerzijds en het belang van het verstrekken van informatie anderzijds. Bij deze laatste afweging gaat het om het algemene belang dat met openbaarmaking is gediend en niet om het specifieke belang van de verzoeker.

**Zienschijzen**

De VROM-Inspectie heeft op 16 augustus 2011 een schriftelijke zienschijze, gedateerd 15 augustus 2011, van DCMR Milieudienst Rijnmond ontvangen. Hieruit blijkt dat DCMR geen bezwaar heeft tegen openbaarmaking van het betreffende rapport.

Kanmerk  
2011052650-CRE

Bij brief van 19 augustus 2011 heeft advocatenkantoor Houthoff Buruma (verder: Houthoff Buruma), namens haar cliënt Huntsman bezwaar gemaakt tegen openbaarmaking van het betreffende rapport. Kort en zakelijk weergegeven houden de bezwaren het volgende in.

In het rapport wordt onvoldoende duidelijk gemaakt dat eventuele nalatigheden van DCMR niet kunnen worden toegeschreven aan Huntsman. Daarnaast is het onzorgvuldig dat Huntsman niet benaderd is door de VROM-Inspectie ter zake van het opstellen van het rapport. Huntsman is geen object van onderzoek, toch bevat het rapport naar het oordeel van Huntsman onjuiste gegevens en conclusies en eindigt het met enkele zeer negatieve eindconclusies ten aanzien van Huntsman. Onder andere acht Huntsman de stelling onjuist dat niet alle productiecapaciteit is vergund. De eindconclusies van het VI-rapport zijn negatief voor Huntsman, terwijl dit niet uit de tekst in het rapport afgeleid zou kunnen worden. Daarbij maakt Huntsman met name bezwaar tegen de kwalificatie dat zij "een reactief bedrijf zou zijn, niet transparant zou werken en dat zij als 'redelijk of slecht presterend' zou moeten worden opgevat in de nalevingsmethodiek". De emissiemetingen worden in opdracht van Huntsman steeds punctueel opgegeven en altijd doorgegeven aan het bevoegd gezag. Huntsman beroept zich onder andere op artikel 10 lid 2 onder f Wob om openbaarmaking van het rapport tegen te gaan. Daarnaast wordt verzocht, dat als toch tot openbaarmaking wordt overgegaan, om de zienschijze van Huntsman als bijlage bij de beschikking te voegen.

**- Beoordeling van uw Wob-verzoek en de ingebrachte zienschijzen**

De limitatieve uitzonderingsgronden van artikel 10 en artikel 11 van de Wob zijn naar mijn oordeel niet aan de orde. De aard van de informatie door u opgevraagd verzet zich, mijns inziens, niet tegen openbaarmaking. De zienschijzen geven mij geen aanleiding het openbaar maken van het rapport in zijn geheel of gedeeltelijk achterwege te laten.

Zoals ook door Houthoff Buruma is aangegeven is de taakuitvoering van DCMR in het kader van Wet milieubeheer (Wm)/Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en het Besluit risico's zware ongevallen (Brzo) op gebied van vergunningverlening, toezicht en handhaving inzake Huntsman onderwerp van het onderzoek. In het rapport wordt duidelijk aangegeven op welke wijze het onderzoek is uitgevoerd, welke periode het onderzoek betreft en van welke bronnen daarbij gebruik is gemaakt. Hiermee is voldoende duidelijk dat DCMR object van het onderzoek is en dat de conclusies zich richten op DCMR. In het rapport geeft de VROM-Inspectie geen oordelen over de handelwijze van Huntsman, maar wordt deze feitelijk beschreven omdat dit de basis is om de taakuitvoering door DCMR te kunnen beoordelen. De gegevens zijn afkomstig uit de informatie van DCMR.

Houthoff Buruma heeft geen stukken overlegd of naar stukken verwezen waaruit blijkt dat de feitelijke gegevens zoals beschreven onjuist zijn. In de conclusies onder '3. Het Wm-toezicht van DCMR op Huntsman is onvoldoende intensief' geeft de VROM-Inspectie aan Huntsman de kwalificatie van "reactief bedrijf, dat niet transparant communiceert met het bevoegd gezag". De feiten op grond waarvan de VROM-Inspectie tot deze kwalificatie komt worden in diezelfde conclusie genoemd en zijn afkomstig uit de voorgaande tekst. Deze kwalificatie is noodzakelijk om de wijze waarop DCMR het bedrijf heeft gekwalificeerd en in de toezichtsprogrammering heeft opgenomen te kunnen beoordelen en hierover een conclusie te formuleren. Omdat voldoende duidelijk uit het rapport blijkt dat het object van onderzoek DCMR is en niet Huntsman, is uitzonderingsgrond artikel 10 lid 2 onder f Wob niet van toepassing. Daarnaast heeft Huntsman inmiddels al kennis kunnen nemen van het rapport. Nu ik het standpunt van Houthoff Buruma namens Huntsman in deze beschikking opneem en op haar verzoek bijvoeg als bijlage, zijn de standpunten en belangen van Huntsman voldoende naar voren gebracht.

**Beslissing**

Ingevolge artikel 5 van de Wob deel ik u mee dat uw verzoek wordt gehonoreerd.

Ten einde andere belanghebbenden in de gelegenheid te stellen de feitelijke openbaarmaking van de opgevraagde stukken tegen te houden, heb ik op grond van artikel 6 lid 5 van de Wob besloten de informatie niet eerder te verstrekken dan twee weken nadat deze beslissing is verzonden. Mocht in die periode een belanghebbende hebben verzocht om een voorlopige voorziening bij de voorzieningenrechter, dan zal ik met inachtneming van die uitspraak de stukken verstrekken. Indien daarvoor geen beletsel bestaat, dan zal ik de door u opgevraagde informatie openbaar maken door deze, conform artikel 7 van de Wob, per post toe te zenden. Het betreft het rapport 'Vergunningverlening en toezicht DCMR bij de firma Huntsman Holland BV' van 6 juli 2011.

**Plaatsing op internet**

De stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden gemaakt, zullen ook op de Internetsite van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu worden geplaatst ([www.rijksoverheid.nl/documenten-en-publicaties/wob-verzoeken](http://www.rijksoverheid.nl/documenten-en-publicaties/wob-verzoeken)).

**Bezwaar**

U kunt tegen dit besluit bezwaar maken door het indienen van een bezwaarschrift. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de VROM-Inspectie, Directie Uitvoering, ter attentie van het hoofd van de afdeling Advies en Ontwikkeling, Postbus 16191, 2500 BD Den Haag. Gelieve duidelijk te vermelden dat het een bezwaarschrift is. De termijn waarbinnen het bezwaarschrift kan worden ingediend bedraagt zes weken na de dag waarop het besluit is verzonden.

Het bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en ten minste te bevatten:

- naam en adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt;
- de grond(en) van het bezwaar.

**AANTEKENEN**

**VROM-Inspectie**  
Directie Uitvoering  
Programma Prioritaire  
bedrijven

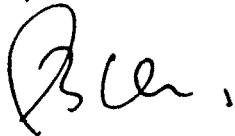
Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift.

**Kenmerk**  
2011052650-CRE

Ik ga er vanuit u met het bovenstaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Een afschrift van deze beschikking wordt toegezonden aan de firma Huntsman Holland BV, DCMR en provincie Zuid Holland.

Hoogachtend,  
DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,  
voor deze:  
de inspecteur-generaal,  
op last:  
de directeur-inspecteur van het  
Inspectoraat-Generaal VROM,



dr. J. Blenkers

VROM-Inspectie  
T.a.v. [REDACTED]  
Postbus 16191  
2500 BD DEN HAAG

[REDACTED]  
T. [REDACTED]  
F. [REDACTED]

VROM / VI	
zaak	doss
Datum: 22 AUG. 2011	
2011052613	
Te behandelen door: [REDACTED]	
1.	[REDACTED]
2.	[REDACTED]
3.	[REDACTED]
4.	[REDACTED]
Na behandeling retour archief	
Deponeren dd. [REDACTED]	

Rotterdam, 19 augustus 2011  
Inzake: Uw brief van 9 augustus 2011 (kenmerk: 2011051883-CRE)  
Onze ref: 670000186/7079714.1

Geachte [REDACTED]

Namens Huntsman Holland B.V. te Rozenburg geef ik u hierbij haar zienswijze op uw voornemen tot openbaarmaking van het VI rapport "Vergunningverlening en toezicht DCMR bij de firma Huntsman Holland B.V." van 6 juli 2011. Het VI rapport is tot stand gekomen op verzoek van [REDACTED] te Rozenburg, deze heeft ook verzocht om openbaarmaking van het rapport.

In het algemeen merkt Huntsman op dat [REDACTED] tegen vrijwel elk besluit aangaande Huntsman opkomt, welk recht hem toekomt. Niet uit het oog moet echter worden verloren dat hierdoor ook de procedures die de DCMR voert met betrekking tot haar wettelijke taak ten opzichte van Huntsman meermalen zijn en worden doorkruist, hetgeen de DCMR daarbij veel extra werk oplevert. Wanneer als gevolg daarvan procedures opnieuw moeten worden doorlopen en vertragingen ontstaan zou de indruk kunnen bestaan dat Huntsman wellicht niet voldoet, echter aan Huntsman zijn deze vertragingen niet te wijten. Overigens geldt dat Huntsman voor haar bedrijfsvoering steeds en altijd tijdig melding doet en haar bedrijfsvoering waar investeringen het toelaat, optimaliseert aan de eisen des tijds. Dit blijkt ook duidelijk uit het VI rapport.

Bedacht moet worden dat Huntsman niet haar bevoegd gezag kan uitkiezen. Volgens de wet is DCMR bevoegd gezag. Waar het functioneren van de DCMR ter discussie staat, dient de rol van Huntsman hiermee niet te worden verward. Huntsman en de DCMR hebben echter wegens de wet wel een relatie, die overigens goed is, en het functioneren van de DCMR kan derhalve ook het functioneren van Huntsman beïnvloeden. Van belang is echter dat eventuele nalatigheid van de DCMR niet aan Huntsman kan worden toegeschreven en dat de zaken dan ook goed gescheiden moeten worden. In het VI rapport wordt dit onvoldoende erkend.

## Amsterdam

Postbus 75505  
1070 AM Amsterdam  
Gustav Mahlerplein 50  
1082 MA Amsterdam  
Nederland  
T+ 31 (0)20 605 60 00  
F+ 31 (0)20 605 67 00

Advocatuur:  
ABN AMRO 21.33.31.241  
IBAN: NL99FTS80213331241  
Notariaat:  
ABN AMRO 21.32.76.453  
IBAN: NL18FTS80213276453  
BIC: FTSBNL28

## Den Haag

Postbus 305  
2501 CH Den Haag  
Noordeinde 33  
2514 GC Den Haag  
Nederland  
T+ 31 (0)70 302 35 00  
F+ 31 (0)70 302 36 70

Advocatuur:  
ABN AMRO 51.67.93.236  
IBAN: NL47FTS80516793236  
Notariaat:  
ABN AMRO 43.91.07.954  
IBAN: NL46FTS80439107954  
BIC: FTSBNL2R

## Rotterdam

Postbus 1507  
3000 BM Rotterdam  
Weena 355  
3013 AL Rotterdam  
Nederland  
T+ 31 (0)10 217 20 00  
F+ 31 (0)10 217 27 00

Advocatuur:  
ABN AMRO 21.34.29.586  
IBAN: NL52FTS80213429586  
Notariaat:  
ABN AMRO 21.35.05.061  
IBAN: NL03FTS80213505061  
BIC: FTSBNL2R

## Brussel

Kelzerslaan 5  
1000 Brussel  
België  
T+ 32 (0)2 507 98 00  
F+ 32 (0)2 507 98 98

HR Brussel: 474.083.342  
KvK Amsterdam nr.: 34111003

Advocatuur:  
BNP Paribas Fortis 001-3779178-37  
IBAN: BE35 0013 7791 7837  
BIC: GEBABEBB

## Londen

33 Sun Street  
Londen EC2M 2PY  
Engeland  
T+ 44 (0)20 7422 5050  
F+ 44 (0)20 7422 0022

Company nr.: FC023801  
KvK Amsterdam nr.: 34168628  
VAT registration nr.: 791 7598 68

Advocatuur:  
HSBC Bank plc. 614.28.756  
IBAN: GB37MIDL40030461428756  
BIC: MIDLGB2106J

[www.houthoff.com](http://www.houthoff.com)

Voor de goede orde merkt Huntsman vervolgens op dat zij niet door de VI is benaderd terzake van het opstellen van het rapport, hetgeen zij als onzorgvuldig aanmerkt. Voorts wordt gesteld in het VI rapport dat het doel van het onderzoek het functioneren van de DCMR is terzake van haar opstelling jegens Huntsman. Terwijl Huntsman derhalve geen object van onderzoek is, eindigt het rapport tot verbazing en ergernis van Huntsman met enkele zeer negatieve eindconclusies ten aanzien van Huntsman. Te meer vreemd omdat uit de tekst van het VI rapport juist naar voren komt dat Huntsman haar zaken goed op orde heeft en een goede 'nalever' is.

Huntsman maakt tegen deze gang van zaken uitdrukkelijk bezwaar. Huntsman heeft in het algemeen geen bezwaren tegen de openbaarmaking van (milieu-) informatie over haar bedrijf. Deze gegevens zijn overigens ook reeds uit andere hoofde openbaar. Wel maakt zij bezwaar tegen openbaarmaking van een rapport dat zij niet kent en dat ten onrechte onjuiste gegevens en conclusies bevat haar aangaande, terwijl Huntsman niet eens doel van onderzoek is volgens het VI rapport.

Huntsman kan thans niet in 7 dagen volledig op de inhoud van het rapport reageren, zij maakt alleen daarom bezwaar tegen openbaarmaking. Zij dient op zijn minst in de gelegenheid te worden geboden om de beweringen die jegens haar worden gedaan van commentaar te voorzien voordat het rapport wordt verspreid? Het rapport bevat volgens Huntsman onjuistheden en onjuiste eindconclusies die Huntsman in een negatief daglicht stellen. Aangezien [REDACTED] al jaren een campagne tegen Huntsman voert, wenst Huntsman op zijn minst dat het rapport geen onjuiste feitelijkheden of onjuiste conclusies bevat. Nu duidelijk is dat [REDACTED] om het rapport van de VI heeft gevraagd en thans om openbaarmaking daarvan verzoekt, dient dit verzoek temeer zorgvuldig te worden behandeld om onnodige schade voor Huntsman te voorkomen.

Feitelijke onjuistheden zijn bijvoorbeeld dat wordt gesteld dat niet alle productie capaciteit is vergund. Alle productiecapaciteit is steeds vergund, of was in aanvraag om vergund te worden. Waar de VI op instigatie van [REDACTED] tracht te beweren dat ten onrechte melding ex artikel 8.19 Wm is gedaan van een uitbreiding van de capaciteit, wordt dit bestreden. Daarbij merkt Huntsman op dat het besluit op die oude melding middels formele rechtskracht onaantastbaar is geworden en dus geldig is geweest voor Huntsman. Met andere woorden, als de DCMR iets fout doet, betekent dat niet automatisch dat Huntsman ook fout zit. Van enig 'illegaal' handelen is geen sprake. Overigens zijn de oude wijzigingen inmiddels niet meer relevant omdat de meest actuele bedrijfsvoering bij de revisievergunning van 11 april 2011 is weergegeven en vergund.

Terecht wordt vastgesteld dat enkele vergunningenprocedures vertraging hebben opgelopen. Dat wil echter niet zeggen dat de bedrijfsvoering van Huntsman niet op orde is. De beroepen van [REDACTED] tegen de vergunningverlening van Huntsman zijn deels bij voorbaat ongegrond te noemen.

ik verwijs onder meer naar het rapport van de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak van de Raad van State (StAB) van 8 januari 2008 (StAB/37945/H in de zaak met zaaknummer 200705941), waarin duidelijke conclusies zijn opgenomen ten aanzien van rechtmatigheid van de vergunning van Huntsman. Overigens zijn die conclusies ook deels in het VI rapport opgenomen (p. 10), maar komen deze conclusies niet terug in de eindconclusies van het rapport.

De eindconclusies van het VI rapport zijn negatief voor Huntsman, terwijl dit niet uit de tekst van het rapport afgeleid kan worden. Huntsman maakt met name bezwaar tegen de kwalificatie dat zij een reactief bedrijf zou zijn, dat niet transparant zou werken en dat zij als 'redelijk of slecht presterend' zou moeten worden opgevat in de nalevingsmethodiek. Dit strijd ook met de kwalificatie dat Huntsman een 'goed BRZO-nalever' is volgens het VI rapport. Huntsman heeft regelmatig overleg met het bevoegd gezag en heeft een dagtaak aan het voldoen aan de diverse milieu- en veiligheidsverplichtingen. Bij Huntsman zijn voorts geen geheimen. Alle milieu-informatie is openbaar, de productie-capaciteit is altijd doorgegeven, aan de hand van aanwijzingen van Huntsman bij wege van melding of middels het aanvragen van een wijziging van haar vergunning.

Huntsman hecht eraan op te merken dat de VI een rol speelt bij de vergunningverlening aan haar als wettelijk adviseur, zie ook paragraaf 2.1.5 van het VI rapport. Op geen enkele wijze kan Huntsman de inhoud van het rapport rijmen met het feit dat de VI het blijkbaar niet eerder nodig heeft gevonden opmerkingen te maken of nadere adviezen in te dienen terzake van de vergunningverlening aan Huntsman.

De emissie metingen worden in opdracht van Huntsman steeds punctueel opgegeven en altijd doorgegeven aan het bevoegd gezag, een en ander exact volgens haar vergunningseisen en de eisen die volgen uit de verplichting tot publicatie van gegevens. Huntsman heeft zelf analyses ontwikkeld om de emissies uit bepaalde bronnen (scrubbers) te meten en zij heeft zelf de hogere emissies direct gemeld en heeft ook ongeraagd direct maatregelen genomen om die hogere emissies terug te dringen. Huntsman heeft na kostbaar onderzoek uiteindelijk € 15 mio geïnvesteerd om de emissies nog verder terug te dringen en heeft daarvoor twee RTO's (thermische oxidatie installaties) gebouwd, waarvoor ook vergunning is gevraagd en verleend. Om Huntsman derhalve als redelijk tot slecht presterend aan te merken doet Huntsman onrecht.

Concluderend maakt Huntsman op bovengenoemde gronden bezwaar tegen het rapport en aldus ook tegen de openbaarmaking daarvan. Aangezien de WOB geen specifieke grond bevat om openbaarmaking tegen te gaan op grond van een onjuiste inhoud van een document, beroept Huntsman zich op andere gronden (onder meer op artikel 10 lid 2 onder f WOB).



Tevens houd ik u voor dat indien openbaarmaking niet kan worden tegengehouden, Huntsman de VI wel aansprakelijk houdt voor de gevolgen van openbaarmaking van een rapport met ondeugdelijke inhoud en de schade die Huntsman daardoor lijdt.

Als oplossing stel ik voor dat u, óf Huntsman een termijn geeft om in overleg met de VI het rapport aan te passen, óf de passages aangaande Huntsman verwijdert vóór openbaarmaking

Mocht u ondanks het voorgaande desondanks besluiten tot openbaarmaking dan verzoek ik u deze brief als bijlage bij het rapport te voegen. Tevens verzoek ik u mij per omgaande mede te delen indien u tot openbaarmaking besluit, opdat ik eventueel om schorsing van uw besluit kan verzoeken. U bent overigens op grond van de WOB gehouden om de openbaarmaking in ieder geval twee weken uit te stellen om benadeelden in staat te stellen een rechterlijk oordeel te vragen (artikei 6 iid 5 WOB).

Gaarne vernemend.

Hoogachtend,  
Houthoff ~~Buruma~~