

## Ministerie van Buitenlandse Zaken

Aan de Voorzitter van de  
Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Binnenhof 4  
Den Haag

**Directie Mensenrechten,  
Emancipatie, Goed Bestuur  
en Humanitaire Hulp**

Bezuidenhoutseweg 67  
2594 AC Den Haag  
Postbus 20061  
Nederland  
www.minbuza.nl

**Contactpersoon**  
David Zeverijn / Maurice  
Paulussen

T 348 5168  
F 348 5049  
dmh@minbuza.nl

Datum 29 september 2011

Betreft Beantwoording vragen van het lid Pechtold over het bericht dat Nederland een gezamenlijk EU-standpunt over het Midden-Oosten blokkeert

**Onze Referentie**  
DMH/MR-552/11

**Uw Referentie**  
2011Z18959

**Bijlage(n)**  
1

Graag bied ik u hierbij de antwoorden aan op de schriftelijke vragen gesteld door het lid Pechtold over het bericht dat Nederland een gezamenlijk EU-standpunt over het Midden-Oosten blokkeert. Deze vragen werden ingezonden op 29 september 2011 met nummer 2011Z18959.

De Minister van Buitenlandse Zaken,

Dr. U. Rosenthal

**Antwoorden van Dr. U. Rosenthal, Minister van Buitenlandse Zaken, op vragen van het lid Pechtold (D66) over het bericht dat Nederland een gezamenlijk EU-standpunt over het Midden-Oosten blokkeert.**

Directie Mensenrechten,  
Emancipatie, Goed Bestuur  
en Humanitaire Hulp

Onze Referentie  
DMH /MR-552/11

**Vraag 1**

Wat is uw reactie op het bericht "Nederland blokkeert gezamenlijk EU-standpunt Midden-Oosten"<sup>1</sup>?

**Antwoord**

Ik heb er kennis van genomen.

**Vraag 2**

Klopt het dat het overleg over het gezamenlijke standpunt werd afgebroken omdat vooral Nederland dwars zou liggen?

**Antwoord**

Net als een aantal andere EU-lidstaten heeft Nederland meerdere keren concrete tekstvoorstellen gedaan voor een evenwichtige EU-verklaring. Op het moment dat de verklaring zou worden afgegeven was er nog geen consensus over deze voorstellen, waardoor de EU niet tot een gemeenschappelijke verklaring kon komen.

**Vraag 3**

Is het correct dat de Nederlandse afgevaardigde persoonlijk door u werd geïnstrueerd om de verklaring niet te steunen?

**Antwoord**

Nee, instructieverlening vond plaats langs reguliere ambtelijke lijnen.

**Vraag 4**

Is het correct dat de Nederlandse afgevaardigde een uur voordat het formele debat in Genève begon, aangaf dat Nederland de Europese verklaring niet kon steunen?

**Antwoord**

Nee, het formele debat was al begonnen toen definitief bleek dat EU-consensus niet mogelijk was.

**Vraag 5**

Is het correct dat Nederland niet gelukkig was met "bepaalde formuleringen uit de verklaring, zoals het veelvuldig noemen van de 'tweestatenoplossing'"? Zo ja, waarom vond u dit onwenselijk?

**Antwoord**

De tweestatenoplossing is staand Nederlands beleid. De concepttekst van de EU-verklaring was echter niet evenwichtig en sloot niet aan op de inhoudelijke ontwikkelingen van het EU-overleg in New York tijdens de lopende Algemene Vergadering van de Verenigde Naties (AVVN). De concepttekst stond op gespannen voet met het doel om tot hervatting van deze onderhandelingen tussen Israël en de Palestijnen te komen.

---

<sup>1</sup> NRC Handelsblad, "Nederland blokkeert gezamenlijk EU-standpunt Midden-Oosten" (28 september 2011)

Zoals bekend hecht de Nederlandse regering zeer aan het bereiken van de tweestatenoplossing door middel van onderhandelingen gebaseerd op de zgn EU-parameters:

- grenzen van 1967 met overeengekomen landruil.
- veiligheidsgaranties die recht doen aan Israëliëse en Palestijnse veiligheidsbehoeften.
- oplossing van het vluchtelingenvraagstuk via onderhandelingen en
- vastleggen van de status van Jeruzalem door onderhandelingen.

**Directie Mensenrechten,  
Emancipatie, Goed Bestuur  
en Humanitaire Hulp**

**Onze Referentie**  
DMH /MR-552/11

### **Vraag 6**

Is het correct dat u het onwenselijk vond dat de verklaring melding maakte van de arrestatie door Israël van demonstrerende mensenrechtenactivisten?

### **Vraag 7**

Is het correct dat u de afbraak van Palestijnse huizen in Oost-Jeruzalem en op de Westoever niet in de verklaring wilde hebben?

### **Antwoord 6 en 7**

Nederland wilde deze kwesties via tekstsuggesties evenwichtiger tot uitdrukking gebracht zien. De wijze waarop de positie van mensenrechtenverdedigers in Israël en de Palestijnse Gebieden werd gepresenteerd, deed geen recht aan de mogelijkheden binnen het Israëliësch rechtsstelsel. Ook de verwoording van de onrechtmatige huizensloop op de Westelijke Jordaanoever en in Oost-Jeruzalem was onevenwichtig.

Nederland beschouwt de nederzettingen op de Westelijke Jordaanoever en in Oost-Jeruzalem als illegaal. Op 28 september jl. heb ik een verklaring afgegeven waarin ik het besluit om 1100 nieuwe wooneenheden in Oost-Jeruzalem te bouwen betreurt, omdat het contraproductief is voor het vredesproces. Ik heb de Israëliëse regering opgeroepen dit besluit terug te draaien.

### **Vraag 8**

Vindt u het optreden van Nederland in dit besluitvormingsproces constructief? Zo ja, kunt u uiteenzetten waarom?

### **Antwoord**

Ja. De Nederlandse tekstsuggesties werden door een aantal EU-lidstaten gesteund. Nederland houdt onverkort vast aan de noodzaak van hervatting van de onderhandelingen gericht op een tweestatenoplossing op basis van de bovenstaande EU-parameters. Zoals ik in mijn toespraak voor de AVVN heb gezegd en ook in rechtstreekse gesprekken met premier Netanyahu en president Abbas heb benadrukt, moet het devies zijn: onderhandelen, onderhandelen, onderhandelen.

### **Vraag 9**

Bent u, vanwege de urgentie van de vragen en de dynamiek van dit EU-overleg en de dynamiek van het vredesproces, bereid deze vragen binnen 48 uur te beantwoorden?

### **Antwoord**

Ja.