



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

**Algemene Leiding**

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
www.rijksoverheid.nl/venj

**Contactpersoon**

**Ons kenmerk**  
5710889/11

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 30 september 2011  
Onderwerp bezwaarschrift Wob

Geachte

In antwoord op uw bezwaarschriften van 25 mei 2010, kenmerken 38753/SEN/658112 en 38753/SEN/658453, en in vervolg op mijn brief van 13 september 2011, kenmerk 5710030/11, deel ik u het volgende mee.

**Verloop van de procedure**

Bij brief van 2 februari 2010, kenmerk Wob-02022010, heeft uw cliënt, u

gevraagd om openbaarmaking van:

- alle documenten betreffende het 'EK-rapport', die bij het Ministerie van Justitie of bij het openbaar ministerie berusten. Daaronder worden begrepen alle documenten waarin het EK-rapport en/of de daarin beschreven (integriteits)problemen aan de orde komen, waaronder – maar niet beperkt tot – documenten over het karakter van en de betekenis die aan het EK-rapport wordt gehecht, over de verificatie van het rapport, over het besluit om geen officiële vertaling te maken, over contact met de Turkse overheid en over nader (integriteits)onderzoek naar aanleiding van de verdachtmakingen in het rapport.

Bij brief van 15 april, kenmerk PaG/BJZ/32108, heeft het College van procureurs-generaal twee openbare documenten toegezonden, en de overige documenten geweigerd openbaar te maken.

Bij brief van 15 april, kenmerk 5650323/10, heb ik meegedeeld te beschikken over één document dat ik niet openbaar heb gemaakt.

Tegen deze besluiten heeft u bij brieven van 25 mei 2010 bezwaar gemaakt. Op 7 juni 2010 heeft u uw bezwaar mondeling toegelicht voor de hoorcommissie. Het verslag van de hoorzitting met uw pleitnota treft u hierbij aan.

**Vertraagde behandeltermijn**

De behandeling van uw verzoek heeft veel langer geduurd dan wenselijk is. De

vertraging hangt onder andere samen met een verruiming van de interpretatie van de documenten waarop uw verzoek toeziet. Naar aanleiding van uw bezwaarschrift en naar aanleiding van wat tijdens de hoorzitting besproken is, heb ik gemeend dat opnieuw moest worden onderzocht welke documenten onder uw verzoek dienden te vallen nu de interpretatie aanmerkelijk was verbreed. Dit onderzoek heeft veel tijd in beslag genomen, zowel bij het OM als bij mijn ministerie.

Dit laat onverlet dat de vertraging nooit zo had mogen oplopen. Ik bied u hiervoor mijn excuses aan.

**Algemene Leiding**

**Datum**  
30 september 2011

**Ons kenmerk**  
5710889/11

### **Ontvankelijkheid**

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Uw bezwaarschrift voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht gestelde eisen, zodat het ontvankelijk is.

### *Bezwaargronden*

Als gronden voor uw bezwaren tegen beide beslissingen voert u – samengevat – aan:

1. het verzoek is te beperkt uitgelegd
2. de openbare informatie waarnaar het College van procureurs-generaal heeft verwezen in zijn besluit kenmerk PaG/BJZ/32108, duidt op het bestaan van meer documenten dan onderkend
3. betwist wordt dat de brief van 13 januari 2010 persoonlijke beleidsopvattingen bevat.

### *Ad eerste en tweede bezwaar*

Uw eerste en tweede bezwaar kunnen gezamenlijk worden behandeld.

Uw bezwaar luidt dat ik uw verzoek te beperkt heb uitgelegd. Dit is juist. Ik heroverweeg mijn beslissing, en verklaar uw bezwaar gegrond.

Op basis van uw bezwaarschrift en het besprokene in de hoorzitting stel ik vast dat uw verzoek zich richt op de activiteiten die door het openbaar ministerie en mijn ministerie zijn ondernomen naar aanleiding van de ontvangst van (delen van) het rapport dat later is aangeduid als het EK-rapport.

### *Ad derde bezwaar*

Uw derde bezwaargrond ziet toe op de weigering om de brief openbaar te maken die de Voorzitter van het College van procureurs-generaal op 13 januari 2010 aan mij heeft verstuurd. Ik acht dit bezwaar ongegrond. Een gemotiveerde beoordeling vindt u in deze brief bij de paragraaf 'beoordeling per document' onder D.

### **Aan de orde zijnde documenten**

Alle bij dit verzoek aan de orde zijnde documenten hebben betrekking op de aangifte van B. van 2 april 2007 en de activiteiten van Justitie en met name het

openbaar ministerie die naar aanleiding van deze aangifte zijn ontplooid om de inhoud van de gestelde beweringen te onderzoeken en te beoordelen.

**Algemene Leiding**

Ik beschik over documenten die in de volgende categorieën kunnen worden ingedeeld:

**Datum**

30 september 2011

- a. documenten waarover reeds een Wob-beslissing is genomen bij besluit van 15 april 2010;
- b. correspondentie tussen het openbaar ministerie enerzijds (m.n. het Landelijk Parket) en advocaten van B. anderzijds;
- c. documenten met betrekking tot het oriënterend onderzoek door het openbaar ministerie;
- d. correspondentie tussen de minister van Justitie en het College van procureurs-generaal.

**Ons kenmerk**

5710889/11

### **Algemeen wettelijk kader**

Naar mijn oordeel staan er diverse uitzonderingsgronden en beperkingen uit zowel het Wetboek van Strafvordering als de Wet openbaarheid van bestuur in de weg aan openbaarmaking van de door u gevraagde documenten. Alvorens tot een specifieke motivering per aanwezig document over te gaan, zal ik u eerst het algemeen wettelijk kader schetsen van de van toepassing zijnde wetsbepalingen die door mij als grond tot weigering cq. beperking worden aangevoerd.

#### *Wet openbaarheid van bestuur soms buiten toepassing*

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State kan een bijzondere openbaarmakingsregeling in een formele wet [zoals bijvoorbeeld het Wetboek van Strafvordering] de Wob buiten toepassing plaatsen indien de bijzondere regeling uitputtend is. Daarvan is sprake indien de openbaarmakingsregeling ertoe strekt te voorkomen dat door (afzonderlijke) toepassing van de Wob afbreuk zou worden gedaan aan de goede werking van de materiële bepalingen (ABRvS 18 februari 2004, LJN AO3890, AB 2004/143, r.o. 2.4). Recent heeft de Afdeling bevestigd dat het Wetboek van Strafvordering het openbaar maken van (delen uit) een dossier uitputtend regelt door dit tot de exclusieve bevoegdheid van de voorzitters van de gerechten te rekenen (ABRvS 20 januari 2010, LJN BK 9881, r.o. 2.13).

#### *(Besloten) raadkamerbehandeling art. 12 Sv e.v. en art. 21-25 Wetboek van Strafvordering*

De procedure van art. 12 Sv waarin belanghebbenden beklag kunnen doen over de beslissing om niet (verder) te vervolgen is een besloten raadkamerprocedure. Derden die niet als procesdeelnemer in de zin van de regeling zijn aan te merken krijgen geen toegang tot de behandeling in de raadkamer, tenzij de voorzitter van de niet openbare behandeling bijzondere toegang verleent (art. 22 lid 4 Sv). Dit extern besloten karakter van de art. 12 Sv-procedure hangt samen met het algemene belang van de onschuldpresumptie en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van procesdeelnemers.

Tegelijkertijd geldt binnen de raadkamerprocedure het uitgangspunt van interne openbaarheid. Dit betekent volledige kenbaarheid voor procesdeelnemers van de behandeling van de zaak, van de processtukken en van beslissingen. Op grond van art 12f lid 2 Sv staat de voorzitter de procesdeelnemers toe van de op de zaak betrekking hebbende stukken kennis te nemen indien daarom wordt verzocht. In het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, de

opsporing of vervolging van strafbare feiten of op zwaarwichtige gronden aan het algemeen belang ontleend kan de voorzitter bepaalde stukken hiervan uitzonderen.

**Algemene Leiding**

**Datum**  
30 september 2011

**Ons kenmerk**  
5710889/11

*Wet openbaarheid van bestuur (Wob)*

Het uitgangspunt van de Wob is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om Informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat. Het bestuursorgaan kan de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich (één of meer) van de in de artikelen 10 en 11 van de wet genoemde uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen.

Bij de te verrichten belangenafweging worden betrokken het algemene of publieke belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker. Wanneer deze belangenafweging leidt tot het oordeel dat de gevraagde informatie geheel of gedeeltelijk verstrekt moet worden, betekent dit dat niet alleen de verzoeker, maar iedereen die dat wenst van deze informatie kennis kan nemen.

*Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g Wob*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob blijft de verstrekking van gegevens achterwege indien het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang dat is gediend met het voorkomen van onevenredige (bevoor- of) benadeling van bij de aangelegenheid betrokken (rechts)personen dan wel derden. Uit de wetsgeschiedenis bij de Wob blijkt dat ook ministers, andere bestuurders en ambtenaren behoren tot bij de aangelegenheid betrokken personen van wie belangen door openbaarmaking onevenredig kunnen worden benadeeld. Hierbij is niet gedacht aan gevallen waarin van inbreuk op hun persoonlijke levenssfeer sprake is, maar waarin het belang van het goed functioneren van het publiekrechtelijke lichaam waarvan zij deel uitmaken in het geding is (MvT, blz. 36-38). Er kan eveneens een beroep op dit artikel worden gedaan ter voorkoming van onevenredig nadeel van individuele personen.

*Artikel 11, eerste lid, Wob*

Ingevolge artikel 11, eerste lid van de Wob wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' moet worden begrepen, onder meer: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijke chefs, correspondentie tussen onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. (...) Ten aanzien van deze stukken moet de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken. Of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden (MvT, blz. 13-14).

'Persoonlijke beleidsopvattingen' zijn in de wetsgeschiedenis omschreven als meningen, opinies, commentaren, voorstellen, aanbevelingen en conclusies over het beleid waar bepaalde personen of groepen van personen zich achter hebben

gesteld, met daartoe door hen aangevoerde argumenten. Het is derhalve niet noodzakelijk dat de opvattingen herleidbaar zijn tot een individuele persoon (MVT, blz 14-15). Deze omschrijving is enigszins ruimer dan die in artikel 1, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wob. Onder deze opvattingen vallen ook de in het document opgenomen feiten, indlen deze zodanig met de persoonlijke beleidsopvattingen zijn verweven dat zij niet van elkaar kunnen worden gescheiden (ABRvS 27 mei 2009. LJN BI4972). Voorts is van belang dat de deelnemers aan het beraad zich intern, zowel mondeling als schriftelijk, vrij en openhartig moeten kunnen uiten, voorlopige ideeën en nog niet of onvoldoende gecontroleerde feiten en (voorlopige) conclusies naar voren kunnen brengen. Persoonlijke beleidsopvattingen blijven hun persoonlijk karakter daarom ook achteraf behouden. Het is vaste rechtspraak dat met de in artikel 11 Wob neergelegde beperking ten aanzien van persoonlijke beleidsopvattingen is beoogd zeker te stellen dat de bij het intern beraad betrokken personen ongehinderd een bijdrage kunnen leveren aan de voorbereiding of de uitvoering van beleid door daarover te schrijven, spreken of overleg te plegen. Anders geformuleerd: de vrije meningsvorming mag niet worden gehinderd (ABRvS 26 november 2008, LJN BG5355).

**Algemene Leiding**

**Datum**  
30 september 2011

**Ons kenmerk**  
5710889/11

### **Beoordeling per document**

#### **Ad A. Documenten waarover bij besluit van 15 april 2010 een beslissing is genomen**

Dit betreft de volgende documenten:

- 1) brief van 2 april 2007, aangifte van strafbare feiten, opgesteld door Bakker Schut & Van der Plas advocaten namens cliënt;
- 2) brief van 13 juli 2007 van de hoofdofficier van justitie van het Landelijk Parket aan advocaat B. met beslissing dat aangifte niet leidt tot strafrechtelijk onderzoek;
- 3) mijn brief van 13 juli 2007 aan de Voorzitter van de Tweede Kamer 'Uitkomst oriënterend onderzoek inzake ambtenaren Justitie'
- 4) persbericht van 13 juli 2007 gepubliceerd op [www.OM.nl](http://www.OM.nl) 'Geen strafrechtelijk onderzoek na aangifte namens B.
- 5) brief van 30 mei 2008, beklag niet vervolgen van strafbare feiten (art. 12 Sv) opgesteld door Bakker Schut & Van der Plas advocaten namens cliënt
- 6) brief van 17 juli 2008, advies van Landelijk Parket aan hoofdadvocaat-generaal te Den Haag inzake klaagschrift art. 12 Sv
- 7) brief van 26 augustus 2008, advies van hoofdadvocaat-generaal te Den Haag aan de strafkamer van het Hof te Den Haag inzake de art. 12 Sv-procedure.
- 8) Brief van 13 januari 2010 van de voorzitter van het College van procureurs-generaal aan de minister van Justitie.

Bovenstaande documenten heb ik reeds inhoudelijk beoordeeld op grond van de Wet openbaarheid van bestuur bij mijn beslissing van 15 april 2010. In uw bezwaar heeft u zich niet gericht tegen de onjuistheid van de beoordeling van deze documenten. Ik zal deze documenten dan ook buiten beschouwing laten bij de beoordeling van documenten op grond van de Wob in deze beslissing op bezwaar.

Een uitzondering geldt voor het laatste document, de brief van 13 januari 2010 (nr. 8), die de voorzitter van het College van procureurs-generaal aan de minister van Justitie heeft gestuurd. In uw derde bezwaargrond betwist u immers dat het

ambtsbericht van 13 januari 2010 persoonlijke beleidsopvattingen bevat en wel verstrekt had moeten worden. Een herbeoordeling van dit document vindt u onder de beoordeling van documenten ad D.

Algemene Leiding

Datum  
30 september 2011

Ons kenmerk  
5710889/11

**Ad B. Documenten uit correspondentie tussen het OM en advocaten van B.**

- 9) brief van 3 april 2007 van de advocaat van B. aan hoofdofficier landelijk parket
- 10) brief van 6 april 2007 van officier van justitie landelijk parket aan advocaat B.
- 11) brief van 10 april 2007 van de advocaat van B. aan hoofdofficier van justitie landelijk parket
- 12) brief van 1 mei 2007 van zaakofficier van justitie van het Landelijk Parket aan advocaat B.
- 13) brief van 10 mei 2007 van de advocaat van B. aan hoofdofficier van justitie landelijk parket
- 14) brief van 26 juni 2007 van de advocaat van B. aan zaakofficier van justitie landelijk parket
- 15) brief van 28 juni 2007 van hoofdofficier van justitie landelijk parket aan de advocaat van B.
- 16) brief van 3 juli 2007 van de advocaat van B. aan zaakofficier van justitie landelijk parket
- 17) brief van 11 juli 2007 van de advocaat van B. aan zaakofficier van justitie landelijk parket
- 18) e-mail van 15 juli 2007 van de advocaat van B. aan de voorzitter van het College van procureurs-generaal

Bovenstaande documenten betreffen de correspondentie tussen de advocaten van de heer B. met het openbaar ministerie, in het bijzonder met het Landelijk Parket. De correspondentie heeft betrekking op de aangifte van de heer B. tegen onder meer de heer Demmink en het oriënterend onderzoek dat naar aanleiding van deze aangifte door het openbaar ministerie is uitgevoerd. Over en weer wordt de voortgang besproken, worden nadere vragen gesteld en wordt – veelal door de advocaten - nieuwe informatie aangedragen die van belang zou kunnen zijn voor het oriënterend onderzoek.

De correspondentie maakt onderdeel uit van het aangiftedossier en het onderzoeksdossier zoals dat bij het Landelijk Parket werd opgebouwd ten tijde van het oriënterend onderzoek. De aangifte is zoals bekend geëindigd in een beslissing van de officier van justitie d.d. 13 juli 2007 dat geen nader strafrechtelijk onderzoek zou worden ingesteld. Na een beklag ex art. 12 Sv door de advocaten van de heer B. is het betreffende dossier onderdeel gaan uitmaken van de documenten binnen deze art. 12 Sv-procedure: het advies van de Advocaat-Generaal aan de raadkamer van het Hof is gebaseerd op het integrale aangifte- en onderzoeksdossier.

Ik ben van oordeel dat de stukken uit deze besloten raadkamerprocedure zich niet lenen voor openbaarmaking en dat de Wob op deze documenten buiten toepassing moet worden gelaten.

Aan de voorzitter en aan de raadkamer van het gerechtshof is de exclusieve bevoegdheid gegeven ten aanzien van het toelaten van derden, - zoals de pers -, tot de behandeling in de raadkamer of het (gedeeltelijk) openbaar stellen van de

besloten procedure. Daarnaast mogen alleen procesdeelnemers kennisnemen van de processtukken (art. 23 lid 4 Sv) en is uitsluitend de voorzitter van de raadkamer bevoegd de inzage tot bepaalde processtukken te weigeren om redenen van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, de opsporing of vervolging van strafbare feiten of op zwaarwichtige gronden aan het algemeen belang ontleend (art. 12f lid 2 Sv).

**Algemene Leiding**

**Datum**  
30 september 2011

**Ons kenmerk**  
5710889/11

Ik ben van oordeel dat toepassing van de Wob afbreuk zou doen aan de goede werking van de genoemde materiële bepalingen van het Wetboek van strafvordering. De mogelijkheid immers dat na een afweging op basis van de Wob bepaalde documenten (al dan niet gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt, maakt het uitgangspunt van interne openbaarheid en externe beslotenheid illusoir. Ditzelfde geldt voor de bevoegdheden van de (voorzitter van de) raadkamer in het maken van afwegingen op het punt van openbaarheid.

Op grond van het bovenstaande besluit ik u bovenstaande documenten niet te verstrekken gezien het besloten karakter van de raadkamerprocedure (art. 22 Sv) en de uitputtende regelling ten aanzien van het verstrekken van processtukken (art. 12f lid 2 Sv).

**Ad C. Documenten met betrekking tot de aangifte en het (oriënterend) onderzoek**

19) E-mail van 4 april 2007, van BJZ/PaG aan officier van justitie Landelijk Parket

Dit betreft een e-mail van ca. tien zinnen waarin een ambtenaar van het parket-generaal zijn of haar summier en persoonlijk commentaar geeft op de aangifte van 3 april 2007.

20) Memo van 5 april 2007, van BJZ/PaG aan voorzitter College van procureurs-generaal

In dit memo wordt een opsomming gegeven van drie brieven van de advocaat van B. aan het College van procureurs-generaal en een korte inhoud daarvan. Voorts bevat het kort de antwoorden daarop van het College aan de advocaat. Ten slotte de vermelding dat de minister van Justitie in kennis is gesteld.

21) Interne notitie van 17 april 2007 van de zaakofficier van justitie van het Landelijk Parket met een conceptplan van aanpak van het oriënterend onderzoek.

22) Onderzoeksverbalen van 30 mei tot 7 juli 2007 van de Rijksrecherche (8 blz.)

23) E-mail van 1 juni 2007, van de zaakofficier van justitie van het Landelijk Parket aan BJZ/PaG met korte aantekeningen over de aanpak van het onderzoek naar aanleiding van de aangifte.

24) Brief van 1 juni 2007 van de zaakofficier van justitie van het Landelijk Parket aan de gerechtelijke vertaler met het verzoek te controleren of een eerdere vertaling correct is geschied.

25) Faxbericht van 18 juni 2007 van de vertaler aan de zaakofficier van justitie van het Landelijk Parket met zijn bevindingen op bovenstaand verzoek.

**Algemene Leding**

26) E-mail van 18 juni 2007, van zaakofficier van justitie van het Landelijk Parket aan de hoofdofficier van justitie van het Landelijk Parket en BJZ/PaG waarin hij de voortgang schetst in het oriënterend onderzoek.

**Datum**  
30 september 2011

**Ons kenmerk**  
5710889/11

27) Ambtsbericht van 22 juni 2007 van de hoofdofficier van justitie van het Landelijk Parket aan de voorzitter van het College van procureurs-generaal waarin hij de stand van zaken geeft.

28) Memo van 25 juni 2007 van zaakofficier van justitie van het Landelijk Parket aan de hoofdofficier van justitie van het Landelijk Parket met een weergave van een telefoongesprek dat hij met de woordvoerder van het Landelijk Parket en de advocaten van B. heeft gevoerd.

Memo van 25 juni 2007, van zaakofficier van justitie van het Landelijk Parket aan de hoofdofficier van justitie van het Landelijk Parket met een weergave van het telefoongesprek dat hij met de advocaten van B. heeft gevoerd.

29) Memo van 25 juni 2007 van Parket-Generaal aan Landelijk Parket

Betreft een korte e-mail met als bijlage het ambtsbericht van 22 juni 2007 van het College van procureurs-generaal aan de minister (dat document is hierna onder D. vermeld).

30) E-mails 25 en 26 juni 2007 tussen LP en het Parket-Generaal met aantekeningen/ laatste ontwikkelingen in de aangifteprocedure.

31) Ambtsbericht van 2 juli 2007 van de hoofdofficier van justitie van het LP aan de voorzitter van het College van procureurs-generaal.

In dit ambtsbericht worden door de hoofdofficier van justitie aan de voorzitter van het College de laatste ontwikkelingen gegeven in het oriënterend onderzoek.

32) Memo van 3 juli 2007 van zaakofficier van justitie van het Landelijk Parket aan de hoofdofficier van justitie van het Landelijk Parket

33) Ambtsbericht van 9 juli 2007 van de hoofdofficier van justitie van het Landelijk Parket aan de voorzitter van het College van procureurs-generaal waarin wordt aangegeven dat het Landelijk Parket geen aanknopingspunten ziet om een strafrechtelijke vervolging in te stellen.

34) Brief van 11 juli 2007 van de voorzitter van het College van procureurs-generaal aan de hoofdofficier van justitie van het Landelijk Parket

Dit ambtsbericht betreft het informeren van de hoofdofficier over een brief van 9 juli 2007 van het ministerie van Justitie (DGRR) aan het College met de mededeling dat dit document en de bijlagen dienen te worden toegevoegd aan het dossier van het oriënterend onderzoek.



35) Brieven van 12 juli 2007 van de hoofdofficier van justitie van het Landelijk Parket aan de twee ambtenaren genoemd in de aangifte met de mededeling dat geen nader strafrechtelijk onderzoek volgt.

**Algemene Leiding**

36) Notitie van 16 juli 2007 van de zaakofficier van justitie van het Landelijk Parket met een korte terugblik op de laatste maand van het oriënterend onderzoek.

**Datum**  
30 september 2011

**Ons kenmerk**  
5710889/11

Alle bovenstaande documenten behoren eveneens tot het dossier dat bij het openbaar ministerie is opgebouwd in het kader van de aangifte en het hieruit voortvloeiend oriënterend onderzoek. In deze categorie documenten bevinden zich niet alleen de onderzoeksbevindingen, maar ook de intern gevoerde afstemmingen, advisering en informatiedeling binnen het openbaar ministerie met betrekking tot de aangifte en het oriënterend onderzoek. Te denken valt aan e-mailverkeer, ambtsberichten, interne memo's e.d. Al deze documenten hebben gezamenlijk geresulteerd in de uiteindelijke beslissing van de hoofdofficier van justitie van het Landelijk Parket om geen nader strafrechtelijk onderzoek in te stellen.

Om dezelfde reden als bij de beoordeling van de documenten van categorie B gesteld, zijn zij -door het instellen van de art. 12 Sv-procedure- onder de exclusieve bevoegdheid van de voorzitter van de raadkamer komen te vallen. Voor de motivering verwijs ik hierbij naar de beoordeling van de documenten onder B.

#### **D. ambtelijke documenten tussen de minister van Justitie en het College van procureurs-generaal**

De voorzitter van het College van procureurs-generaal heeft mijn ambtsvoorganger ingelicht vanuit zijn verantwoordelijkheid voor het Openbaar Ministerie. Ik acht het belangrijk dat de voorzitter zich ongestoord tot mij kan wenden in de wetenschap dat de informatie vertrouwelijk blijft. Ik beroep mij op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob, de onevenredige benadeling. Indien informatie openbaar wordt gemaakt, kan het OM mij in toekomstige gevallen niet meer op deze wijze informeren. Indien die vertrouwelijkheid wordt opgeheven, informatie-overdracht zou dan worden bemoeilijkt, en wellicht voor een deel alleen mondeling kunnen plaatsvinden. Dat nu is ongewenst en kan leiden tot inefficiënte werkprocessen binnen mijn departement. In geval van mondelinge overdracht zou dat bovendien leiden tot onzekerheid, omdat later niet meer is na te gaan of de informatie-overdracht heeft plaatsgevonden. Hierdoor worden mijn ministerie en het OM onevenredig benadeeld.

Daarbij komt dat het informatie betreft die het College mij ter kennisneming heeft gezonden. Deze informatie gaat over hetzelfde onderwerp als weergegeven onder de documenten hierboven onder B en C. Over die informatie beslist uiteindelijk de rechter.

Het is noodzakelijk dat het berichtenverkeer tussen het College en mij vertrouwelijk blijft. Om deze reden weiger ik openbaarmaking van de onderstaande documenten.

37) Brief van 20 april 2007 van de voorzitter van het College van procureurs-generaal aan de Minister van Justitie  
In deze brief stelt de voorzitter van het College de minister op de hoogte dat een aangifte is gedaan tegen de secretaris-generaal en dat die aangifte wordt onderzocht. De brief bevat een samenvatting van de aangifte.

**Algemene Leiding**

**Datum**  
30 september 2011

**Ons kenmerk**  
5710889/11

38) Brief van 27 april 2007 van de voorzitter van het College van Procureurs-Generaal aan de Minister van Justitie  
In deze brief, vervolg van brief van 20 april wordt de minister op de hoogte gesteld van de aanpak van de aangifte tegen de secretaris-generaal en over de verwachte duur van het onderzoek.

39) Brief van 29 mei 2007 van de voorzitter van het College van Procureurs-Generaal aan de Minister van Justitie over kamervragen die op 7 mei 2007 zijn gesteld. Deze brief bevat informatie die van belang is voor de beantwoording van die kamervragen. Openbaarmaking weiger ik op grond van artikel 11 van de Wob. Kortheidshalve verwijs ik voor de motivering naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 1 september 2010, LJN: BN5701.

40) Brief van 22 juni 2007 van de voorzitter van het College van Procureurs-Generaal aan de Minister van Justitie  
In dit ambtsbericht stelt de voorzitter de minister in kennis van de ontwikkelingen in het onderzoek.

41) Memo van 3 juli 2007 van het Parket-Generaal met tijdljn van de aangifte en het oriënterend onderzoek tbv overleg met de minister van Justitie.

42) Memo van 5 juli 2007 van het Parket-Generaal van het College van Procureurs-Generaal aan de Directeur-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving van het Ministerie van Justitie, betreffende de aangifte

43) Brief van 9 juli 2007 van DGRR aan het College van procureurs-generaal  
De brief betreft informatie in het kader van de kort geding procedure waarbij is nagegaan of de secretaris-generaal op bepaalde data aanwezig was op het ministerie van Justitie. Het betreft de volgende informatie over de aanwezigheid van de heer Demmink op het departement van Justitie: 13 november 1995 in de ministerstaf, 16 februari 1996 in de bestuursraad, 5 juli 1996 in de bestuursraad, 8 juli 1996 in de ministerstaf, op 22 juli 1996 een minuut geparafeerd, op 23 juli 1996 een brief getekend, 11 oktober 1996 in de bestuursraad, 14 oktober 1996 in de ministerstaf, 21 oktober 1996 in de ministerstaf en 25 oktober 1996 in de bestuursraad.

44) Brief van 9 juli 2007 van de voorzitter van het College van Procureurs-Generaal aan de Minister van Justitie  
In dit ambtsbericht stelt de voorzitter de minister in kennis van de verdere ontwikkelingen in het onderzoek.

45) Bijlage bij brief d.d. 9 juli 2007 van het ministerie van Justitie (DGRR) aan het College van procureurs-generaal. Deze bijlage treft u bijgaand aan.

46) Brief van 11 juli 2007 van de voorzitter van het College van procureurs-generaal aan DGRR

Betreft een mededeling over de behandeling van de aangifte.

Algemene Leiding

- 47) Brief van 22 juli 2007 van de voorzitter van het College van procureurs-generaal aan de minister van Justitie  
Betreft een mededeling over de behandeling van de aangifte.

Datum  
30 september 2011

Ons kenmerk  
5710889/11

- 48) Brief van 13 januari 2010 van de voorzitter van het College van procureurs-generaal aan de minister van Justitie

In het ambtsbericht heeft de voorzitter van het College gemotiveerd waarom het College van plan is het EK-rapport openbaar te maken. Om de schijn van belangenverstrengeling te vermijden heeft hij mij bij ambtsbericht van 13 januari 2010 een vertrouwelijk ambtsbericht gestuurd, zonder tussenkomst van ambtenaren op mijn ministerie. Dat ambtsbericht is een document van intern beraad, omdat de voorzitter zich direct tot mij heeft gewend als verantwoordelijke voor het Openbaar Ministerie. Ik acht het belangrijk dat de voorzitter zich ongestoord tot mij kan wenden in de wetenschap dat zijn advies vertrouwelijk blijft.

Bovendien zijn alle feiten reeds openbaar gemaakt die in het ambtsbericht staan genoemd. Dat is gebeurd hetzij voor 15 januari 2010, hetzij bij brief van 15 januari 2010, PaG/BJZ/31299, aan u.

Voor het overige bevat het ambtsbericht de persoonlijke beleidsopvattingen van de voorzitter van het College, en een verwijzing naar de persoonlijke beleidsopvatting van een ambtenaar van mijn ministerie over het openbaar maken van het EK-rapport. Daarover verstrek ik ingevolge artikel 11 geen informatie.

### Beslissing

Gelet op het bovenstaande verklaar ik uw bezwaren onder 1 en 2 gegrond, ik herzie mijn beslissing. Voor het overige verklaar ik uw bezwaar ongegrond en handhaaf ik het besluit.

Ik vertrouw erop u hiermee naar behoren te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,  
De Minister van Veiligheid en Justitie,



I.W. Opstelten

Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kan een ieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, een beroepschrift indienen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied, waarin hij zijn woonplaats in Nederland heeft. Het beroepschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat tenminste zijn naam en adres, de dagtekening, een

omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Daarnaast moet zo mogelijk een afschrift van de beslissing op bezwaar worden bijgevoegd. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

**Algemene Leiding**

**Datum**  
30 september 2011

**Ons kenmerk**  
5710889/11