

Bijlage 1

Nederlandse ODA-bijdragen aan multilaterale organisaties

Bedragen in Euro mln (exclusief bijdragen uit bilaterale programma's van de ambassades)

	2008	2009 Bedrag	Ranking 1)	2010
VN-organisaties				
FAO	7,6	2,9	12	4,6
OHCHR	8,3	9,1	3	7,5
ILO	11,6	16,3	4	17,1
UN-Habitat	4,1	3,0	8	0,0
UNAIDS	36,0	36,0	2	31,5
UNDP	183,6	177,6	4	148,0
UNEP	11,1	12,6	4	11,6
UNESCO	11,2	8,9	3	16,6
UNFPA	83,5	97,1	1	84,7
UNHCR	52,1	56,2	6	49,2
UNICEF	81,7	101,7	3	85,0
UNIDO	1,8	2,0	10	1,9
UNIFEM	6,8	6,0	4	2,0
UNOCHA	33,1	23,4	6	12,1
UNRWA	20,9	21,0	7	20,0
UN-ODC	0,3	0,9	12	0,2
UN-IOM	3,0	6,2	11	3,9
UN-Algemeen (o.a. DPA, ECA, UNDESA)	13,5	22,7	*	11,9
WFP	94,7	54,4	9	46,3
WTO	2,2	1,3	8	2,2
WHO	26,3	15,0	10	14,5
Totaal	693,4	674,3		570,8
Mondiale fondsen				
GFATM	80,0	60,0	10	61,9
GAVI	24,9	24,9	4	18,9
GEF	20,4		8	20,4
EFA/FTI			1	30,2
CGIAR	3,8	8,6	*	9,6
CERF	40,0	40,0	3	40,0
Totaal	169,1	133,5		181,0
Internationale financiële instellingen				
AfDB	49,1	38,7	7	56,2
AsDB	14,9	14,8	9	15,2
EBRD	5,2	0,8	12	0,0
IDB	2,5	3,3	15	2,5
IMF	5,2	2,6	10	1,1
IFC	18,7	51,7	2	9,0
IFAD	17,0	19,0	3	17,8
World Bank/IDA	329,2	199,9	9	157,6
Totaal	441,8	330,8		259,4
Totaal	1.304,3	1.138,6		1.011,2

1) Voor VN-organisaties en mondiale fondsen is de ranking gebaseerd op de Nederlandse bijdrage. Voor AfDB, AsDB, IDB, IFC, IFAD en Wereldbank heeft de ranking betrekking op donorbijdragen, voor ERBD op de omvang van het aandelenpakket en voor IMF op de quota-omvang. De ranking geldt voor 2009 of 2010 indien deze positie reeds bekend is.

* De genoemde bijdragen hebben betrekking op meerdere organisaties/instellingen waardoor een ranking niet mogelijk is.

Bijlage 2

Toetsing multilaterale organisaties

In de onderstaande tabel zijn de belangrijkste multilaterale instellingen waaraan Nederland in de afgelopen jaren ODA-bijdragen heeft verleend getoetst op de twee hoofdcriteria relevantie en effectiviteit.

	Relevantie OS-thema's of humanitair	Relevantie normering	Effectiviteit van de organisatie
VN-organisaties*			
ILO		normerend	matig
FAO	voedselzekerheid	normerend	matig
OHCHR	mensenrechten		voldoende
UN-Habitat			onvoldoende
UNAIDS	SRGR		matig
UNDP	veiligheid/rechtsorde, SRGR, systeemorganisatie		voldoende
UNEP		normerend	voldoende
UNESCO			onvoldoende
UNFPA	SRGR		voldoende
UNHCR	humanitair		voldoende
UNICEF	voedsel, water, veiligheid, SRGR, systeemorganisatie		goed
UNIDO			matig
UNIFEM**	doorsnijdend gender		ntb
UNOCHA	humanitair		matig
UNODC	veiligheid/rechtsorde		voldoende
UNRWA	humanitair, veiligheid/rechtsorde		voldoende
WFP	voedselzekerheid, humanitair		goed
WHO	SRGR	normerend	matig
WTO		normerend	voldoende
Mondiale fondsen			
GFATM	SRGR		goed
GAVI	SRGR		goed
GEF	doorsnijdend milieu		voldoende
EFA/FTI			voldoende
CGIAR	voedselzekerheid		voldoende
CERF	humanitair		voldoende
Internationale financiële instellingen			
AfDB	voedsel, water, veiligheid		voldoende
AsDB	water, veiligheid		goed
EBRD			goed
IDB			voldoende
IMF		normerend	goed
IFC	voedselzekerheid, water		goed
IFAD	voedselzekerheid, water		voldoende
WB	water, veiligheid, SRGR, systeemorganisatie		goed

* Voor veiligheid/rechtsorde worden ODA-bijdragen gegeven aan VN-secretariaatsdepartementen, PBSO/PBF, DPA en DPKO in het kader van de geïntegreerde benadering voor vrede & veiligheid; deze bijdragen worden separaat gemonitored. **UNIFEM is per 1 januari 2011 opgegaan in

UNWOMEN dat door bundeling van vier VN genderorganisaties effectiever zal kunnen opereren; het is nog te vroeg voor een eindoordeel.

Toelichting

De beoordeling op relevantie en effectiviteit in de tabel is voor de meeste organisaties gebaseerd op een actualisering van de zogenaamde *scorecards*. Hierbij wordt gebruik gemaakt van de bevindingen van onze ambassades en PV's en de meerjarige strategische plannen, rapportages en evaluaties van de organisaties zelf. Daarnaast bieden de rapporten van MOPAN (*Multilateral Organisations Performance Assessment Network*) goede informatie over de effectiviteit van de organisatie en bevat ook de in maart 2011 gepubliceerde Multilateral Aid Review (MAR) van het Verenigd Koninkrijk bruikbare analyses van de sterke en zwakke kanten van individuele multilaterale organisaties.

Relevantie

Relevantie wordt bepaald door de meerwaarde die Nederland kan leveren en de rol die de multilaterale organisaties kunnen spelen in het nieuwe OS-beleid, in het bijzonder activiteiten op het terrein van de vier prioritaire OS-thema's. Dat geldt eveneens voor de hiermee verbonden doorsnijdende thema's en de humanitaire hulp die los van de thema's staat.

Naast deze uitvoerende OS-rol kunnen organisaties vanwege hun normerende taak relevantie hebben voor de internationale samenwerking. Deze normerende rol is in een aparte kolom weergegeven.

Effectiviteit

De effectiviteit van een organisatie wordt in de scorecard getoetst op een groot aantal specifieke aspecten: wat is de kwaliteit van de interne organisatie, hoe verloopt de samenwerking met andere multilaterale organisaties, overheden en maatschappelijk middenveld, zijn evaluatie en lerend vermogen goed ingebed, hoe staat het met transparantie, kostenbewustzijn en bestrijding van corruptie en -niet in de laatste plaats- is de organisatie in staat haar doelstellingen te realiseren en ontwikkelingsrelevante resultaten te behalen. De nadruk ligt op de uitvoerende activiteiten van de organisaties. De scores op het gebied van effectiviteit zijn samengebracht in een eindoordeel op basis van een schaalverdeling onvoldoende/matig/voldoende/goed. Dit oordeel is tot stand gekomen na weging van de scores op deelaspecten van effectiviteit in de scorecard.