

Ministerie van Economische Zaken,
Landbouw en Innovatie

> Retouradres Postbus 20101 2500 EC Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Binnenhof 4
2513 AA 's-GRAVENHAGE

**Directoraat-generaal voor
Energie, Telecom en
Mededinging**

Directie Mededinging en
Consumenten

Bezoekadres

Bezuidenhoutseweg 30
2594 AV Den Haag

Postadres

Postbus 20101
2500 EC Den Haag

Factuuradres

Postbus 16180
2500 BD Den Haag

Overheidsidentificatienr

00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/eleni

Datum 11 oktober 2011

Betreft De markt voor auto(ruit)schadehersteldiensten

Geachte voorzitter,

Op 20 september 2011 heeft de vaste commissie voor Economische Zaken, Landbouw en Innovatie (EL&I) mij verzocht om een schriftelijke reactie op een brief die de heer Röst van Automark BV op 25 juni 2011 aan de vaste commissie heeft gestuurd. Met deze brief kom ik aan dit verzoek tegemoet.

Ons kenmerk

ETM/MC / 11142658

Uw kenmerk

2011Z14958/2011D43682

Bijlage(n)

4

Centraal in de brief van de heer Röst staat het onderzoek dat de Nederlandse Mededingingsautoriteit (NMa) in 2009 heeft uitgevoerd naar de markt voor auto(ruit)schadehersteldiensten. De heer Röst heeft kritiek op dit onderzoek, alsook op mijn schriftelijke reactie van 18 april 2011 (kenmerk ETM/MC/11042711) op zijn eerder aangedragen kritiekpunten. In zijn brief aan de vaste commissie voor EL&I geeft de heer Röst aan dat het onderzoek van de NMa niet naar behoren is uitgevoerd en verzoekt hij een onafhankelijke derde partij hiernaar onderzoek te laten doen.

Naast mijn brief van 18 april 2011 ben ik reeds eerder ingegaan op het onderzoek van de NMa naar de auto(ruit)schadeherstelmarkt. Het onderzoek is bijvoorbeeld behandeld in twee sets vragen van het lid Gesthuizen (SP) over de auto(ruit)schadeherstelmarkt.¹ Daarnaast heb ik een reactie geschreven op drie brieven die de heer Röst mij heeft gestuurd over het conflict dat lijkt te zijn ontstaan tussen de heer Röst en de NMa naar aanleiding van het onderzoek. Ook heeft de heer Röst gebruik gemaakt van de gelegenheid zijn zienswijze op het Ministerie van EL&I toe te lichten. De correspondentie met de heer Röst heb ik als bijlage bij deze brief gevoegd.

Zoals ik ook heb aangegeven in mijn brief van 18 april 2011, ben ik als minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie verantwoordelijk voor het mededingingsbeleid in Nederland, zoals dat is neergelegd in wet- en regelgeving waaronder de Mededingingswet. Ik ga niet over individuele zaken en onderzoeken; dat is aan de NMa. Indien partijen het oneens zijn met de bevindingen van de NMa, kunnen zij in bezwaar gaan en vervolgens hun zaak aan de rechter voorleggen. De Nederlandse (bestuurs)rechter is de aangewezen partij

¹ Aangangsel Handelingen II 2010/11, nr. 579 en Aangangsel Handelingen II 2010/11, nr. 1099.

om te beoordelen of de NMa in een individuele zaak redelijkerwijs tot haar keuze had kunnen komen.² Ik begrijp voorts van de NMa dat de heer Röst momenteel gebruik maakt van de mogelijkheid om bij de rechter in beroep te gaan tegen een besluit van de NMa aangaande de auto(ruit)schadeherstelmarkt. Gezien het bovenstaande zie ik geen aanleiding verder in te gaan op deze kwestie en op het verzoek van de heer Röst om een derde partij hierbij te betrekken.

(w.g.) drs. M.J.M. Verhagen
Minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie

² Zoals ook is aangegeven in mijn brief van 18 april 2011, heeft ook de civiele rechter zich reeds gebogen over het onderzoek van de NMa, en in een kort geding geconcludeerd dat niet in de vereiste mate aannemelijk is geworden, dat gezegd kan worden dat het door de NMa verrichte marktonderzoek niet representatief dan wel onmiskenbaar ondeugdelijk is uitgevoerd (Vzr Rb. 's-Gravenhage 29 december 2009, LJN BK8713).