



Ministerie van Economische Zaken,
Landbouw en Innovatie

> Retouradres Postbus 20101 2500 EC Den Haag

**Directoraat-generaal voor
Energie, Telecom en
Mededinging**
Directie Energiemarkt

Bezuidenhoutseweg 30
Postbus 20101
2500 EC Den Haag

T 070 379 8911 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/eleni

Behandeld door

Datum

11 OKT. 2011

Betreft Wob-verzoek van 25 juli 2011

Ons kenmerk
ETM/EM / 11145096

Uw kenmerk
M10694420/1/10779892/MdVL

Bijlage(n)

Besluit:

Geachte heer

In vervolg op uw verzoek van 25 juli 2011 en mijn brief van 19 augustus 2011, kenmerk ETM/EM/11122187, bericht ik u als volgt.

U verzoekt mij, namens uw cliënter , met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) toezending van de volgende stukken:

1. Alle correspondentie, verslagen, emails en andere documentatie uit 2000/2001, in het bijzonder maar niet beperkt tot de periode 1 november 2000 tot en met 28 februari 2001, die betrekking hebben op:
 - (a) (overleg over) (de effecten van) amendementen 17 en/of 23 en/of 33 (publicatienummer 27 250) bij de Overgangswet Elektriciteitsproductiesector ("OEPS"), die een verplichting behelzen voor (de rechtsvoorgangers van) bovengenoemde partijen om capaciteit vrij te maken op de landgrensoverschrijdende verbindingen en om een vergoeding te betalen voor de resterende prioritaire importcapaciteit;
 - (b) (overleg over) (het ontwerp van) een betalingsregeling en/of betalingsverplichting voor de resterende prioritaire importcapaciteit;
 - (c) iedere vorm van overleg over een verzachting van/compensatie voor/verrekening van de nadelige effecten van bovengenoemde amendementen voor (de rechtsvoorgangers van) bovengenoemde partijen en de daaruit voortvloeiende betalingsverplichting voor de resterende prioritaire importcapaciteit;
 - (d) de gevolgen van de amendementen 17 en/of 23 en/of 33 (publicatienummer 27 250) bij de OEPS voor het akkoord tussen (de rechtsvoorgangers van) bovengenoemde partijen en De Staat der Nederlanden d.d. 10 oktober 2000 (de "afspraken met betrekking tot het beëindigen van de overeenkomst van samenwerking van de elektriciteitsproductiesector en tot het aandeelhouderschap van de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet TenneT B.V., zoals daarover regels zijn vervat wetsvoorstel 27250").

2. Alle documenten, verslagen, correspondentie, emails etc. die verband houden met en gevolgd zijn op dan wel voorafgegaan zijn aan de mededeling van de Nederlandse regering - al dan niet via de PV - aan de Europese Commissie bij brief van 18 december 2000 (met kenmerk 11801 betreffende "Staatssteun N579/98, aanvullende informatie in antwoord op de brief van 21 november 2000 D/55740"):

"Overigens ben ik naar aanleiding van de amendering van het wetsvoorstel door de Tweede Kamer wederom in gesprek met de productiebedrijven om nader te bezien wat de effecten zijn van de amendering van het wetsvoorstel op de met de productiebedrijven gesloten overeenkomst van 10 oktober 2000. Ik ben dan ook momenteel in gesprek met de productiebedrijven om de effecten van de amendementen in kaart te brengen."

3. De volgende mededeling van de Minister van Economische Zaken bij brief van 24 januari 2001 (Kamerstukken II, 25097, nr. 43):

"Voorts wordt met het oog op de invoering van bovengenoemde artikelliden met name de daarvoor te hanteren betalingssystematiek in de komende weken nog nader uitgewerkt. "

Wettelijk kader

Krachtens artikel 3, eerste lid, van de Wob, kan een ieder zich richten tot een bestuursorgaan met een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid. Op basis van artikel 3, tweede lid, van de Wob vermeldt verzoeker bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document waarover hij informatie wenst te ontvangen.

Het bestuursorgaan kan het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege laten indien er sprake is van één of meer van de in de artikelen 10 en 11 van de Wob genoemde uitzonderingsgronden en beperkingen. Voor zover relevant worden de uitzonderingsgronden en beperkingen hieronder genoemd.

In artikel 10, tweede lid, onder e van de Wob is bepaald dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover het belang van het verstrekken niet opweegt tegen het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

In artikel 11, eerste lid, van de Wob is bepaald dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover het informatie betreft die is opgenomen in documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en het persoonlijke beleidsopvattingen betreft. Dit artikel beoogt de interne gedachtewisseling vrij te laten van inmenging. Ingevolge artikel 1, onder f, van de Wob wordt onder persoonlijke beleidsopvattingen verstaan een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen gevoerde argumenten. Op grond van artikel 1, onder c, van de Wob, wordt onder intern beraad verstaan: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen de kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een

bestuurlijke aangelegenheid. Als stukken van intern beraad worden blijkens de toelichting op de Wob en de jurisprudentie o.a. aangemerkt nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijke chefs, correspondentie tussen ministeries, concepten van stukken, correspondentie tussen bewindspersonen en adviezen van de Landsadvocaat. In het tweede lid van dit artikel is bepaald dat over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie kan worden verstrekt in niet tot de persoon herleidbare vorm. Indien er echter sprake is van verwevenheid tussen feiten en opvattingen, dan bestaat er geen verplichting tot verstrekking van de documenten (zie ABRvS 5 oktober 1999, Vermande D-11.1, ABRvS 25 september 1996, nr. RO1.91.2898 en Vz. ARRvS 13 mei 1985, AB 1986, 497).

Uw verzoek

Ten aanzien van uw verzoek zijn de volgende stukken voorhanden:

1. Brief van 20 januari 2000 van SEP aan de DGE van het Ministerie van EZ (hierna: DGE)
2. Brief van 24 januari 2000 van de Minister van EZ aan SEP
3. Interne nota van 18 februari 2000 van de DGE aan de Minister van EZ;
4. Brief van 7 april 2000 van de directeur DTe aan de directeur Energiemarkt van het Ministerie van EZ (hierna: directeur Energiemarkt);
5. Brief van 19 april 2000 van TenneT aan de directeur Energiemarkt;
6. Brief van 21 april 2000 van de Minister van EZ aan TenneT;
7. Brief van 26 april 2000 van Provincie Noord-Holland aan de DGE;
8. Brief van 5 Mei 2000 van Enron aan de DGE
9. Interne nota van 24 mei 2000 van de directeur Energiemarkt aan de DGE;
10. Interne nota van 9 juni 2000 van de DGE aan de Minister van EZ;
11. Brief van 3 juli 2000 van SEP aan de Minister van EZ;
12. Interne nota van 5 juli 2000 van de DGE aan de Minister van EZ;
13. Brief van 6 juli 2000 van de Nederlandse mededingingsautoriteit (hierna: NMa) aan de Minister van EZ;
14. Beleidsregels van 11 juli 2000 van de Minister van EZ;
15. Brief van 11 juli 2000 van Pechiney Nederland N.V. aan de Minister van EZ;
16. Brief van 17 juli 2000 van de Minister van EZ aan Allen & Overy, N.V. EPON, N.V. EPZ, N.V. EZH en N.V. UNA;
17. Brief van 21 augustus 2000 van N.V. NUON aan de Minister van EZ;
18. Brief van 5 september 2000 van Parenco B.V. aan de Minister van EZ;
19. Advies van 25 september 2000 van de Landsadvocaat aan de directie Energiemarkt van het Ministerie van EZ;
20. Brief van 29 september 2000 van de Minister van EZ aan de Minister-President;
21. Brief van 4 oktober van de DGE aan N.V. EPZ
22. Brief van 9 oktober 2000 van de Minister van EZ aan Parenco B.V.;
23. Afspraken van 10 oktober 2000 tussen de Staat der Nederlanden, N.V. EZH, N.V. UNA, N.V. EPON, N.V. EPZ en N.V. Sep;
24. Brief van 12 oktober 2000 van de Minister van EZ aan de voorzitter en de leden van de Ministerraad;
25. Brief van 13 oktober 2000 van Parenco B.V. aan de Minister van EZ;
26. Brief van 20 oktober 2000 van Freshfields Bruckhaus Deringer aan de DGE (Wob)

27. Brief van 24 oktober 2000 van de directeur Europese Integratie van het Ministerie van EZ aan de diensten van de Europese Commissie;
28. Brief van 24 oktober 2000 van de directeur Europese Integratie van het Ministerie van EZ aan de diensten van de Europese Commissie;
29. Brief van 1 november 2000 van de Nederlandse Spoorwegen aan de Minister van EZ;
30. Brief van 1 november 2000 van Clifford Chance aan de Minister van EZ (Wob)
31. Brief van 2 november 2000 van de Vereniging van de Nederlandse Chemische Industrie aan de Minister van EZ;
32. Interne documenten t.b.v. wetgevingsoverleg 6 november 2000
33. Advies van 9 november 2000 van de DTe aan de Minister van EZ;
34. Interne nota van 9 november 2000 van de DGE aan de Minister van EZ;
35. Brief van 24 november 2000 van N.V. EZH, N.V. UNA, N.V. EPON en N.V. EPZ aan de Minister van EZ;
36. Brief van 28 november 2000 van N.V. SEP aan de Minister van EZ;
37. Interne nota van 14 december 2000 van DGE aan DGBEB/DEI
38. Brief van 20 december 2000 van N.V. UNA, N.V. EPON, N.V. EPZ en E.On Benelux B.V. aan de DGE;
39. Brief van 2 januari respectievelijk 4 januari 2001 van de Minister van EZ aan N.V. EZH, N.V. UNA, N.V. EPON en N.V. EPZ;
40. Interne nota van 10 januari 2001 van de directeur Energiemarkt aan de Minister van EZ;
41. Brief van 23 januari 2001 van de Minister van EZ aan de Centrale Dienst voor In- en Uitvoer;
42. Brief van 24 januari 2001 van de Minister van EZ aan de Tweede Kamer;
43. Brief van 21 februari 2001 van de VEMW aan de minister van EZ;
44. Brief van 28 februari 2001 van de Minister van EZ aan TenneT;
45. Brief van 13 maart 2001 van de Minister van EZ aan de VEMW;
46. Interne mail van 26 maart 2001 van mw Peeters aan de DGE;
47. Nota van 24 april 2001 van de directeur Energiemarkt aan de BEB/DEI;
48. Brief van 27 juli 2001 van de Europese Commissie aan het Ministerie van EZ;
49. Interne nota van 27 augustus 2001 van de directeur Energiemarkt aan de DG BEB/EIS.

Beoordeling

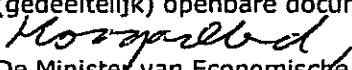
De stukken 4, 5, 6, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 27, 28, 29, 31, 33, 34, 35, 36, 38 en 39 hebben onderdeel uitgemaakt van mijn besluit, kenmerk ET/ETM/8051629, naar aanleiding van uw WOB-verzoek, namens dezelfde cliënten, van 20 maart 2008. Voor zover er geen uitzonderingsgronden op basis van artikel 10 en 11 van de Wob van toepassing waren, zijn deze documenten destijds openbaar gemaakt. Om die reden heb ik ze hier niet nogmaals bijgevoegd.

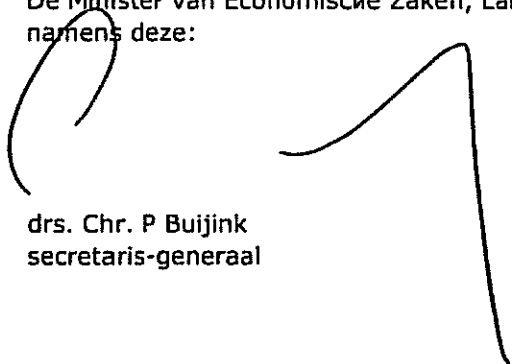
Ten aanzien van de documenten die destijds geweigerd zijn, beschouw ik het verzoek als een herhaalde aanvraag. Ik constateer dat er geen sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden die ertoe zouden moeten leiden dat ik mijn eerdere besluit zou moeten herzien. De weigering van de stukken blijft op de in dat besluit genoemde weigeringsgronden van de Wob in stand. Voor uw gemak, doe ik u een afschrift van het besluit van 25 april 2008 toekomen.

In artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob is gesteld dat het verstrekken van informatie op grond van de Wob achterwege blijft voor zover het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. In het onderhavige geval betekent dit dat in alle documenten de namen en telefoonnummers van de verschillende betrokkenen onleesbaar zijn gemaakt, omdat openbaarmaking daarvan niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Voorts wordt ingevolge artikel 11, eerste lid, van de Wob ten aanzien van documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie verstrekt over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. In de stukken 3, 32, 40 en 46 zijn dergelijke persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad aanwezig. Voor zover naast de persoonlijke beleidsopvattingen sprake is van feiten, zijn deze zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat ze niet meer zelfstandig leesbaar zijn. De stukken worden daarom in hun geheel niet openbaar gemaakt.

Met inachtneming van het bovenstaande treft u hierbij als bijlagen de (gedeeltelijk) openbare documenten aan.


De Minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie,
namens deze:


drs. Chr. P Buijink
secretaris-generaal

Tegen dit besluit kan degene wiens belang er rechtstreeks bij is betrokken binnen 6 weken na de dag van verzending ervan een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie, directie Wetgeving en Juridische Zaken, ALP X/050, Postbus 20101, 2500 EC 's-Gravenhage.

Dit besluit is verzonden op de in de aanhef vermelde datum.



- (zoals, maar niet alleen, de NMa en de DTe) met betrekking tot de wijze waarop de voornoemde capaciteit zou worden gealloceerd, al dan niet in het kader van de implementatie van EG Richtlijn 96/92 en al dan niet in het kader van het wetgevingstraject leidende tot de Elektriciteitswet 1998;
- d) overleg tussen het Ministerie van Economische Zaken enerzijds en vertegenwoordigers van het GPB i.o. anderzijds betrekking hebbende op de door het GPB i.o. op te richten dochtervennootschap die als netbeheerder (van o.a. landgrensoverschrijdende netten) zou gaan fungeren, dan wel informatie verstrekt aan het Ministerie met betrekking tot die dochtervennootschap;
- 2) de volgende gegevens:
- a) de door de Staat der Nederlanden ingediende processtukken, inclusief producties, in de civiele procedure die N.V. Eneco en/of één of meerdere van haar groepsvennootschappen heeft aangespannen tegen de Staat met betrekking tot beweerdelijk door Eneco geleden schade in verband met de in de Netcode en/of artikel 13 Overgangswet elektriciteitsproductiesector besloten liggende voorrang bij de toekenning van capaciteit op landgrensoverschrijdende netten aan de aldaar genoemde aangewezen vennootschap;
 - b) de processtukken, inclusief producties, van de eiser(s) in voornoemde procedure;
 - c) de correspondentie tussen partijen in voornoemde procedure die aan die procedure vooraf is gegaan, met uitzondering van de correspondentie die uitsluitend ziet op de rechtsgeldigheid van de voornoemde voorrangregeling in de Netcode en/of de Overgangswet elektriciteitsproductiesector.

Ten aanzien van de onderdelen 1a) tot en met 1d) van uw verzoek zijn de navolgende stukken voorhanden:

1. Brief van 11 maart 1997 van EnergieNed aan de directeur-generaal voor Energie van het Ministerie van EZ (hierna: DGE)
2. Brief van 20 oktober 1997 van het Grootchalig Productiebedrijf in oprichting (hierna: GPB i.o.) aan de Minister van Economische Zaken (hierna: EZ);
3. Brief van 14 januari 1998 van het GPB i.o. aan de Vaste Commissie voor EZ van de Tweede Kamer;
4. Brief van 16 maart 1998 van Pnem/Mega Groep aan de Minister van EZ;
5. Overeenkomst van 16 oktober 1998 tussen de Minister van EZ, N.V. EZH, N.V. UNA, N.V. EPON, N.V. EPZ en N.V. Samenwerkende elektriciteitsproductiebedrijven (hierna: N.V. Sep);
6. Brief van 24 november 1998 van N.V. EPZ aan de DGE;
7. Interne nota van 22 december 1998 van de DGE aan de Minister van EZ;
8. Brief van 22 december 1998 van N.V. NUON aan de DGE;
9. Brief van 23 december 1998 van de DGE aan TenneT;
10. Brief van 23 december 1998 van N.V. NUON aan de DGE;
11. Brief van 1 februari 1999 van EnergieNed aan de DGE;



12. Brief van 22 februari 1999 van de DGE aan EnergieNed;
13. Brief van 22 februari 1999 van de DGE aan TenneT;
14. Brief van 23 maart 1999 van N.V. NUON aan de directeur Elektriciteit van het Ministerie van EZ;
15. Brief van 1 april 1999 van N.V. UNA aan de Minister van EZ;
16. Brief van 9 april 1999 van de directeur Elektriciteit van het Ministerie van EZ aan N.V. NUON;
17. Brief van 19 april 1999 van de DGE aan EnergieNed;
18. Brief van 3 september 1999 van N.V. Eneco aan de DTe;
19. Interne nota van 1 oktober 1999 van de DGE aan de Minister van EZ;
20. Brief van 6 oktober 1999 van de Minister van EZ aan de Dienst uitvoering en toezicht Energie (hierna: DTe);
21. Verzoek van 6 oktober 1999 van de directeur DTe aan de gezamenlijke netbeheerders;
22. Brief van 25 oktober 1999 van N.V. Eneco aan de directeur DTe;
23. Brief van 9 november 1999 van de directeur DTe aan N.V. Eneco;
24. Brief van 11 november 1999 van N.V. Eneco aan de directeur DTe;
25. Brief van 23 november 1999 van de directeur DTe aan N.V. Eneco;
26. Brief van 7 februari 2000 van de DGE aan N.V. Sep;
27. Brief van 16 februari 2000 van N.V. EZH aan de DGE;
28. Brief van 14 maart 2000 van de N.V. EPON aan de Minister van EZ;
29. Brief van 7 april 2000 van de directeur van DTe aan de directeur Energiemarkt van het Ministerie van EZ;
30. Brief van 10 april 2000 van N.V. EPON aan de DGE;
31. Brief van 19 april 2000 van TenneT aan de directeur Energiemarkt van het Ministerie van EZ;
32. Brief van 21 april 2000 van de Minister van EZ aan TenneT;
33. Brief van 9 mei 2000 van de DGE aan N.V. EZH;
34. Interne nota van 24 mei 2000 van de directeur Energiemarkt van het Ministerie van EZ aan de DGE;
35. Interne nota van 9 juni 2000 van de DGE aan de Minister van EZ;
36. Interne nota van 5 juli 2000 van de DGE aan de Minister van EZ;
37. Brief van 6 juli 2000 van de Nederlandse mededingingsautoriteit (hierna: NMa) aan de Minister van EZ;
38. Beleidsregels van 11 juli 2000 van de Minister van EZ;
39. Brief van 11 juli 2000 van Pechiney Nederland N.V. aan de Minister van EZ;
40. Brief van 24 juli 2000 van de Minister van EZ aan N.V. Sep;
41. Brief van 21 augustus 2000 van N.V. NUON aan de Minister van EZ;
42. Brief van 5 september 2000 van Parenco B.V. aan de Minister van EZ;
43. Advies van 25 september 2000 van de Landsadvocaat aan de directie Energiemarkt van het Ministerie van EZ;
44. Brief van 29 september 2000 van de Minister van EZ aan de Minister-President;



45. Brief van 9 oktober 2000 van de Minister van EZ aan Parenco B.V.;
46. Afspraken van 10 oktober 2000 tussen de Staat der Nederlanden, N.V. EZH, N.V. UNA, N.V. EPON, N.V. EPZ en N.V. Sep;
47. Brief van 12 oktober 2000 van de Minister van EZ aan de voorzitter en de leden van de Ministerraad;
48. Brief van 13 oktober 2000 van Parenco B.V. aan de Minister van EZ;
49. Brief van 24 oktober 2000 van de directeur Europese Integratie van het Ministerie van EZ aan de diensten van de Europese Commissie;
50. Brief van 24 oktober 2000 van de directeur Europese Integratie van het Ministerie van EZ aan de diensten van de Europese Commissie;
51. Brief van 26 oktober 2000 van de Minister van EZ aan N.V. Sep, N.V. EZH, N.V. UNA, N.V. EPON en N.V. EPZ;
52. Brief van 1 november 2000 van de Nederlandse Spoorwegen aan de Minister van EZ;
53. Brief van 2 november 2000 van de Vereniging van de Nederlandse Chemische Industrie aan de Minister van EZ;
54. Advies van 9 november 2000 van de DTe aan de Minister van EZ;
55. Interne nota van 9 november 2000 van de DGE aan de Minister van EZ;
56. Brief van 24 november 2000 van N.V. EZH, N.V. UNA, N.V. EPON en N.V. EPZ aan de Minister van EZ;
57. Brief van 28 november 2000 van N.V. Sep aan de Minister van EZ;
58. Brief van 20 december 2000 van N.V. UNA, N.V. EPON, N.V. EPZ en E.On Benelux B.V. aan de DGE;
59. Brief van 2 januari respectievelijk 4 januari 2001 van de Minister van EZ aan N.V. EZH, N.V. UNA, N.V. EPON en N.V. EPZ;

Op grond van artikel 3, eerste lid, van de Wob kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan. Artikel 3, vijfde lid, van de Wob bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde onder artikel 10 en 11 van deze wet.

Het bestuursorgaan zal het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege kunnen dan wel moeten laten wanneer zich één (of meer) van de in artikelen 10 en 11 van de Wob genoemde uitzonderingsgronden en beperkingen voordoen. In onderhavige zaak zijn de navolgende uitzonderingsgronden aan de orde.

In artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob is gesteld dat het verstrekken van informatie op grond van de Wob achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. Onder bedrijfs- en fabricagegegevens in deze zin moet blijkens bestendige jurisprudentie worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van

producten of de kring van afnemers of leveranciers. Gegevens die de financiële bedrijfsvoering betreffen kunnen eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens worden aangemerkt.

Onder verwijzing naar de stukken 5, 7, 8, 24, 25, 36, 40, 46, 49, 50, 57 en 58 wordt informatie in deze documenten voor zover het bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, niet openbaar gemaakt. Het gaat onder meer om aantallen MW die individuele bedrijven hebben verhandeld op basis van door hen afgesloten contracten, boekwaarden van aandelen die worden overgedragen en referentieprijzen en prijsformules uit contracten. Deze informatie is onleesbaar gemaakt.

Een gedeelte van bijlage 7 bij stuk 8 bestaat volledig uit bedrijfs- en fabricagegegevens. Dit gedeelte wordt niet openbaar gemaakt.

Voorts blijft het verstrekken van informatie ingevolge artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob achterwege, voor zover het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

In het onderhavige geval betekent dit dat in alle documenten de namen en telefoonnummers van de verschillende betrokkenen onleesbaar zijn gemaakt, omdat openbaarmaking daarvan niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Ingevolge artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob, blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

In de stukken 18, 22, 24 en 25 staat een aantal bedragen en passages die zijn te herleiden tot N.V. Eneco, welke in vertrouwelijkheid aan de overheid zijn medegedeeld. Het openbaar maken van deze bedragen en passages zou N.V. Eneco onevenredig kunnen benadelen, omdat het bekend worden van deze bedragen en passages aan derden het procesbelang van N.V. Eneco in procedures zou kunnen schaden. Het belang van openbaarheid van deze informatie weegt niet op tegen de mogelijke benadeling van N.V. Eneco. Derhalve heb ik besloten om in deze stukken de bedragen en de passages op grond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob niet openbaar te maken. De bedragen en passages zijn onleesbaar gemaakt.

Ten slotte wordt ingevolge artikel 11, eerste lid, van de Wob ten aanzien van documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie verstrekt over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Dit artikel beoogt om een interne gedachtewisseling vrij van inmenging te laten (zie ook: ABRvS 8 oktober 2003, Gst. 2004, 22). Ingevolge artikel 1, onder f, van de Wob, wordt onder persoonlijke beleidsopvatting verstaan een opvatting, voorstel aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen gevoerde argumenten. Op grond van artikel 1, onder c, van de Wob, wordt onder intern beraad verstaan: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan



wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Als stukken van intern beraad worden blijkens de toelichting op de Wob en bestendige jurisprudentie o.a. aangemerkt nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijke leidinggevenden, correspondentie tussen ministeries onderling en concepten van stukken.

Ten slotte geldt volgens vaste jurisprudentie dat bij verwevenheid tussen feiten en opvattingen over de feiten geen verplichting tot openbaarmaking geldt (zie: ABRvS 5 oktober 1999, Vermande D-11.1, ABRvS 25 september 1996, nr. R01.91.2898 en Vz. ARRvS 13 mei 1985, AB 1986, 497).

Onder verwijzing naar de stukken 7, 15, 19, 31, 34, 36 en 55, wordt informatie in deze documenten waarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen, niet openbaar gemaakt. Deze informatie is onleesbaar gemaakt.

De stukken 35, 43, 44 en 47 bestaan voor het overgrote deel uit informatie die persoonlijke beleidsopvattingen betreffen en zijn na het weglakken van deze informatie niet meer zelfstandig leesbaar. Deze stukken worden in hun geheel niet openbaar gemaakt.

Ten aanzien van de onderdelen 2a) tot en met 2c) van uw verzoek zijn de navolgende stukken voorhanden:

1. E-mail bericht van 20 april 2007 van het ministerie van EZ aan N.V. Eneco;
2. Brief van 9 mei 2007 van N.V. Eneco aan het ministerie van EZ;
3. Brief van 27 september 2007 van de advocaat van N.V. Eneco aan de Landsadvocaat;
4. Brief van 25 oktober 2007 van de Landsadvocaat aan de advocaat van N.V. Eneco;
5. Dagvaarding van 8 november 2007 namens N.V. Eneco, met producties;
6. Conclusie van antwoord van 20 februari 2008 namens de Staat, met producties.

Ik besluit de door u verzochte stukken in hun geheel niet te verstrekken.

Onder verwijzing naar het voornoemde artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob, weegt het belang van openbaarmaking van bedoelde stukken niet op tegen het belang bij de bescherming van de procespositie van de Staat en de procespositie van N.V. Eneco. Openbaarmaking kan leiden tot onevenredige benadeling van de Staat en van N.V. Eneco in verband met de nog lopende civiele procedure (zie ook: ABRvS 17 maart 2004, LJN-nummer AO5691).

In verband met de nog lopende civiele procedure beroep ik mij tevens op bescherming van de economische en financiële belangen van de Staat ex artikel 10, tweede lid, onder b, van de Wob. Openbaarmaking van deze documenten blijft geheel achterwege omdat openbaarmaking niet opweegt tegen de bescherming van de economische en financiële belangen van de Staat, gelet op de nog lopende civiele procedure.

Met inachtneming van het bovenstaande treft u hierbij als bijlagen de (gedeeltelijk) openbare documenten aan.

2008/04/25



Ministerie van Economische Zaken

Koninkrijk,

De Minister van Economische Zaken,
namens deze:

[Handwritten signature]
drs. Chr. P. Buijink
secretaris-generaal

Tegen dit besluit kan degene, wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen 6 weken na de dag, waarop dit besluit is verzonden, een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken, Directie Wetgeving en Juridische Zaken (ALP: L/204), Postbus 20101, 2500 EC 's-Gravenhage. Dit besluit is verzonden op de in de aanhef vermelde datum.