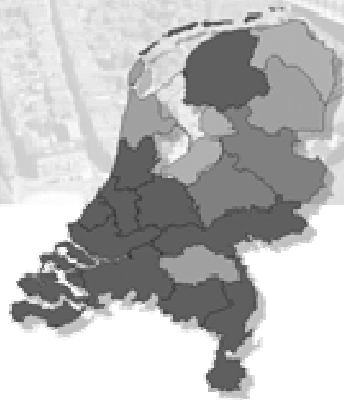


Bewonerspeilingen aandachtswijken

Rapportage 2011- Resultaten per gemeente





Bewonerspeilingen aandachtswijken

Rapportage 2011- Resultaten per
gemeente

Uitgevoerd in opdracht van ministerie BZK

Jan Hooft van Huijsdijnen
Fenke Legerstee

oktober 2011 | r2011-0028FL | 11174-MKT

ABF RESEARCH

VERWERSDIJK 8 | 2611 NH DELFT | T [015] 27 99 300





Inhoudsopgave

| | |
|---|------------|
| Inleiding | 2 |
| 1 Leeswijzer en indicatoren | 3 |
| 1.1 Conclusie bewonerspeilingen 2009 en 2010 | 3 |
| 1.2 Indeling thema's | 4 |
| 1.3 Actualiteit | 5 |
| 1.4 Berekening indicatoren | 5 |
| 1.5 Profieltaarten | 5 |
| 1.6 Extra analyses | 7 |
| 2 Analyses wijken en gemeenten G4, G14 en G18 | 8 |
| 2.1 Meest recente situatie | 8 |
| 2.2 Ontwikkeling | 11 |
| 2.3 Conclusies | 13 |
| 3 Analyses 6 kernvragen voor G4, G14 en G18 | 14 |
| 3.1 Bewonersparticipatie en ontwikkeling van de buurt | 14 |
| 3.2 Veiligheidsgevoel | 17 |
| 3.3 Conclusies | 18 |
| 4 Resultaten per gemeente | 19 |
| 4.1 Alkmaar | 19 |
| 4.2 Amersfoort | 25 |
| 4.3 Amsterdam | 30 |
| 4.4 Arnhem | 40 |
| 4.5 Den Haag | 49 |
| 4.6 Deventer | 59 |
| 4.7 Dordrecht | 64 |
| 4.8 Eindhoven | 69 |
| 4.9 Enschede | 75 |
| 4.10 Groningen | 80 |
| 4.11 Heerlen | 86 |
| 4.12 Leeuwarden | 91 |
| 4.13 Maastricht | 96 |
| 4.14 Nijmegen | 101 |
| 4.15 Rotterdam | 106 |
| 4.16 Schiedam | 118 |
| 4.17 Utrecht | 123 |
| 4.18 Zaanstad | 133 |
| Bijlage 1: Berekening indicatoren | 138 |
| Bijlage 2: Geselecteerde vragen | 139 |
| Bijlage 3: Steekproefaantallen | 143 |



Inleiding



Nederland telt veertig aandachtswijken, deze wijken zijn verspreid over achttien gemeenten. Het gaat om wijken die als gevolg van diverse problemen achterblijven bij andere wijken, bij de gemeenten en bij de situatie in Nederland. Om de situatie in deze wijken te verbeteren is een Actieplan Krachtwijken¹ opgesteld.

De Outcome-monitor² van het CBS en het Longitudinale onderzoek³ van het SCP schetsen de ontwikkelingen van de 40 wijken, hierbij wordt een vergelijking gemaakt met de rest van de gemeente. Het Longitudinale onderzoek volgt de bewoners van de 40 aandachtswijken en brengt de effectiviteit van de wijkenaanpak in kaart door een aantal wijken te vergelijken met controle wijken. Zowel de Outcome-monitor als het Longitudinale onderzoek brengen alleen de feitelijke ontwikkelingen in kaart.

Het ministerie van BZK heeft naast deze feitelijke ontwikkelingen behoefte aan inzicht in de percepties van de bewoners van de wijken en hoe deze zich ontwikkelen. In het eerste beleidsjaar (de opzetfase) is die informatie verzameld via een kwalitatief, niet representatief instrument. Gemeenten houden zelf periodiek bewonerspeilingen waaruit de mening van de bewoners blijkt. In 2009 is ABF Research gevraagd om een vragenset uit de gemeentelijke bewonersonderzoeken te selecteren die het hele spectrum van leefbaarheid en veiligheid dekt. Vervolgens zijn de beschikbare onderzoeksgegevens verzameld en zijn de resultaten per gemeente gepresenteerd⁴. In 2010 is een update van het onderzoek uitgevoerd waarbij de meest recente gegevens uit de bewonersonderzoeken zijn toegevoegd, wederom zijn de resultaten per gemeente gepresenteerd⁵. Dit rapport is de nieuwste editie in deze reeks. Naast een update van de percepties van de bewoners bevat dit rapport ook een aantal extra analyses in vergelijking met de voorgaande edities, waarin een totaal beeld van de 40 wijken samen wordt geschetst.

¹ Actieplan Krachtwijken: Van Aandachtswijk naar Krachtwijk, BZK(voorheen VROM) 2007

² Outcome-monitor Krachtwijken, Nulmeting, CBS Voorburg/Heerlen 2008 en Outcomemonitor Wijkenaanpak, Eerste Voortgangsrapportage, CBS Den Haag/Heerlen 2010

³ De tussenrapportage van het Longitudinaal Onderzoek wijkenaanpak is verschenen in juni 2011: Wonen, wijken en interventies ,SCP 2011

⁴ Bewonerspeilingen aandachtswijken 2009- *Resultaten per gemeente*, ABF Research 2009

Bewonerspeilingen aandachtswijken- *Onderzoeksverantwoording*, ABF Research 2009

⁵ Bewonerspeilingen aandachtswijken 2010- *Resultaten per gemeente*, ABF Research 2010

De subjectieve indicatoren, die worden gebruikt in deze rapportage, zijn afkomstig uit de bewonerspeilingen die gemeenten periodiek uitvoeren, het gaat hierbij om meningen van de bewoners. De periode tussen de onderzoeken verschilt per gemeente. Een aantal gemeenten voert jaarlijks een onderzoek uit, andere gemeenten doen dit tweejaarlijks. In een enkel geval worden de onderzoeken onregelmatig uitgevoerd en zijn er van meerdere achtereenvolgende jaren geen gegevens beschikbaar. In dit rapport zijn de cijfers van 2010 en in een enkel geval 2011 toegevoegd. Voor een groot aantal gemeenten zijn geen nieuwe gegevens toegevoegd omdat deze niet beschikbaar zijn.

1.1 Conclusie bewonerspeilingen 2009¹ en 2010

In 2009 is geconstateerd dat elke gemeente een eigen leefbaarheids-, veiligheids-, omnibus of bewonersonderzoek houdt. Iedere gemeente hanteert daarbij echter een eigen set vragen, bijbehorende antwoordmogelijkheden en veldwerkmethodiek. Op basis hiervan zijn de volgende conclusies getrokken:

- Gezien de verschillen in veldwerkmethodes, netto-respons en vragenlijsten is het **vergelijken van de gemeenten onderling niet mogelijk**.
- Omdat elke gemeente een andere set vragen hanteert en geen enkele vraag in alle onderzoeken voorkomt, is er geen eenduidige set vragen die gebruikt kan worden voor het weergeven van de bewonersmening voor elke gemeente. **Op vraagniveau zijn er geen uniforme resultaten te presenteren over de afgelopen jaren**.
- Indien de veldwerkmethode, vragenlijst en responspercentages ongewijzigd blijven, zijn de ontwikkelingen **binnen een gemeente** wel goed vergelijkbaar.

IVM

Door de komst van de IVM (Integrale VeiligheidsMonitor samenwerking van het Ministerie van BZK, gemeenten, politiekorpsen en het CBS) gelden bovenstaande conclusies niet meer voor alle gemeenten. De IVM hanteert een standaardset vragen. Per gemeente kunnen die aangevuld worden. In de standaardset zitten genoeg vragen om de subjectieve indicatoren in het kader van de wijkenaanpak te bepalen. Daarmee kunnen gemeenten onderling vergeleken worden. ABF Research heeft na het onderzoek van 2009 de aanbeveling gedaan om een aantal vragen uit de bewonerspeilingen van de gemeenten toe te voegen aan de IVM om zo tot betere indicatoren te kunnen komen.

¹ Bewonerspeilingen aandachtswijken 2009- *Resultaten per gemeente, ABF Research 2009*
Bewonerspeilingen aandachtswijken- *Onderzoeksverantwoording, ABF Research 2009*

In dit rapport is voor een aantal gemeenten gebruikt gemaakt van gegevens uit de IVM. Deze gemeenten hebben in eerdere jaren een eigen leefbaarheids en veiligheidsonderzoek gehouden met andere vragen en antwoordmogelijkheden en vaak ook een andere veldwerkmethode. Voor deze gemeenten is dus geen exacte vergelijking tussen jaren te maken. De positie van de wijk ten opzichte van de gemeente is wel goed zichtbaar.

Uit onderzoek dat ABF Research heeft uitgevoerd in het kader van de GSB III eindmonitor is gebleken dat vragen uit de IVM met betrekking buurtproblemen (verloedering) en leefbaarheid (sociale kwaliteit) geen grote trendbreuken laten zien met data uit eigen leefbaarheids en veiligheidsonderzoeken van gemeenten. Deze thema's zijn vergelijkbaar mits dezelfde vragen als in de voorgaande jaren worden gebruikt. Slachtofferschapindicatoren daarentegen zijn niet vergelijkbaar, met name doordat de vraag waar het delict zich heeft afgespeeld op een andere wijze is gesteld. Voor deze rapportage wordt alleen gebruikt van de indicator (woning)inbraak. Voor dit type delict geldt dat er vanuit gegaan kan worden dat het altijd plaats vindt in de eigen buurt. Bovenstaand probleem geldt hier dus niet.

Voor de goede orde is in hoofdstuk 4 per gemeente per thema aangegeven of een (deel-)thema vergelijkbaar is met voorgaande jaren of niet. Dit is zoals gezegd afhankelijk van de gebruikte vragen uit de leefbaarheidsonderzoeken.

1.2 Indeling thema's

In dit rapport wordt een schets gegeven van de stand van zaken in de veertig aandachtswijken. Daartoe is in hoofdstuk 4 een gemeentelijke invalshoek gekozen. Voor iedere gemeente wordt in een aparte paragraaf een toelichting gegeven op de belangrijkste ontwikkelingen binnen drie gekozen hoofdthema's: leefbaarheid buurt, beleving buurtproblemen en sociale veiligheid. De ontwikkelingen binnen de drie hoofdthema's worden in beeld gebracht aan de hand van de ontwikkelingen binnen deelthema's. De indeling van hoofdthema's in deelthema's is als volgt:

Leefbaarheid

- Tevredenheid algemeen
- Voorzieningen
- Buurtcontacten
- Bewonersparticipatie en ontwikkeling van de buurt

Beleving buurtproblemen

- Verloedering
- Criminaliteit
- Overlast
- Verkeer

Sociale veiligheid

- Veiligheidsgevoel
- Slachtofferschap (inbraak)
- Vermijdingsgedrag

In de begeleidende figuren zijn de scores voor de aandachtswijken binnen de gemeenten opgenomen inclusief de bijbehorende betrouwbaarheidsmarges. Per thema worden twee figuren gepresenteerd, de eerste figuur laat alle scores zien van de betreffende deelthema's voor de gemeente en de wijk(-en).

Deze scores worden weergegeven inclusief betrouwbaarheidsmarges. In het tweede figuur worden de verschillen tussen de gemeente en de wijk(-en) getoond, ook inclusief betrouwbaarheidsmarges. ***Als de betrouwbaarheidsbalk in zijn totaliteit onder of boven de nul (op de verticale as) ligt, is het getoonde verschil tussen wijk en gemeente significant.*** De relevante ontwikkelingen in de individuele aandachtswijken worden in de begeleidende teksten kort besproken, de verschillen tussen de gemeente en wijk(-en) worden alleen genoemd wanneer deze significant zijn.

1.3 Actualiteit

De gegevens van zes van de achttien gemeenten in Nederland met één of meerdere aandachtswijken zijn in dit rapport aangevuld. Dit zijn: Alkmaar, Amsterdam, Den Haag, Groningen, Maastricht en Utrecht.

Voor de overige gemeenten geldt dat negen gemeenten (Amersfoort, Arnhem, Deventer, Dordrecht, Enschede, Heerlen, Nijmegen, Schiedam en Zaanstad) deelnemen aan de IVM in het najaar van 2011. Rotterdam voert gedurende heel 2011 een leefbaarheidonderzoek uit waarvan de resultaten in 2012 bekend worden gemaakt. In Leeuwarden is dit jaar wel een wijkenquête uitgevoerd maar hierin zijn geen leefbaarheidvragen gesteld, dit wordt in 2011 wel gedaan. Ook Eindhoven heeft in 2010 een onderzoek gehouden, echter alleen op stadsdeelniveau dus daar kunnen geen resultaten op wijkniveau worden gepresenteerd.

1.4 Berekening indicatoren

Per deelthema is per aandachtswijk, per gemeente en per jaar een indicator of score berekend. In bijlage 1 is te vinden op welke wijze dit is gedaan.

De indicatoren voor de deelthema's worden in dit rapport per gemeente en aandachtswijk voor zoveel mogelijk beschikbare jaren (vanaf de start van de wijkenaanpak) gepresenteerd.

In de kolomgrafieken waarin de resultaten gepresenteerd worden zijn hoge scores altijd positief. Andersom kunnen lage scores altijd als negatief geïnterpreteerd worden.

1.5 Profieltaarten

In iedere gemeentelijke paragraaf binnen hoofdstuk 4 zijn bovendien (afhankelijk van het aantal aandachtswijken binnen de gemeente) één of meerdere profieltaarten opgenomen met daarin de **huidige situatie** van de wijk voor het laatst beschikbare jaar. Deze taart vat de gemeentelijke paragraaf in één figuur samen. Alle scores, afkomstig uit de staafdiagrammen, worden weergegeven. In de staafdiagrammen wordt gewerkt met een 7-puntsschaal (zie bijlage 1), dezelfde schaal is aangehouden voor de profieltaarten waarbij tussen de klassen steeds een verschil van 0,7 punt is aangehouden. Waarbij waarden boven de 6,65 en onder de 3,15 in de respectievelijk hoogste en laagste klasse vallen. Hieronder is een voorbeeld te zien van een profieltaart met daarnaast de schaalverdeling.

Figuur 1.5.1 Voorbeeld profieltaart huidige situatie

De schaalverdeling is als volgt:

- < 3,15 Zeer lage score
- 3,15 < 3,85 Lage score
- 3,85 < 4,55 Iets lagere score
- 4,55 < 5,25 Middelmatige score
- 5,25 < 5,95 Iets hogere score
- 5,95 < 6,65 Hoge score
- ≥ 6,65 Zeer hoge score
- NVT Geen gegevens beschikbaar



De deelthema's staan in de buitenste ring van de profieltaart. Van alle beschikbare deelthema's binnen bijvoorbeeld het thema sociale veiligheid worden de scores opgeteld en gedeeld door het aantal deelthema's waarvoor gegevens beschikbaar zijn. Zo wordt een gemiddelde score voor het hoofdthema (in dit voorbeeld: sociale veiligheid) bepaald. Deze score is te zien in de middelste ring van de profieltaart. Dit wordt ook gedaan voor de leefbaarheid en de beleving van buurtproblemen. Tot slot wordt ook van deze drie themascores het gemiddelde bepaald om zo tot een algemene conclusie over de betreffende aandachtswijk te komen (de binnenste cirkel in de profieltaart).

In de profieltaart die de huidige situatie in de wijk weergeeft, zijn de scores *niet* afgezet tegen een gemiddelde, maar geven een indicatie in welke mate bewoners problemen hebben met het betreffende (deel)thema. Verloedering scoort overall relatief laag (oftewel: ongunstig) en slachtofferschap (inbraak) overall hoog (oftewel: gunstig), de kans op overlast is immers groter dan de kans op inbraak.

Om de **ontwikkeling** van de wijk beter in kaart te kunnen brengen zijn er ook profieltaarten toegevoegd die de (absolute) ontwikkeling van de wijk sinds de start van de wijkenaanpak laten zien. De wijkenaanpak is gestart in 2007, dit jaar wordt vergeleken met de meest recente gegevens. Wanneer een deelthema niet vergelijkbaar is met eerdere jaren is dit deelthema leeg gelaten. Wanneer er geen gegevens uit het jaar 2007 beschikbaar zijn wordt de vergelijking waar mogelijk gemaakt met 2006 of 2008. Ook hier wordt het gemiddelde van de deelthema's berekend om zo de totale score van het thema te berekenen. Met deze score wordt weergegeven of de wijk een positieve of negatieve ontwikkeling heeft doorgemaakt. Alleen significante ontwikkelingen, bij 95% betrouwbaarheid, worden weergegeven. De gemiddelde marge bij 95% betrouwbaarheid van alle wijken samen is 0,15 punt naar boven en naar beneden. Omdat net buiten deze afwijking niet meteen een hele goede of hele slechte score hoeft te betekenen is de grens van de neutrale categorie gesteld op 0,20. Wanneer het absolute verschil tussen het startjaar en het meeste recente jaar binnen de -0,20 en 0,20 valt kan gesteld worden dat er geen positieve of negatieve ontwikkeling plaats heeft gevonden. De groei of achteruitgang van de wijk is dan niet significant. De schaal is verdeeld in zeven klassen waarbij drie klassen een negatieve ontwikkeling laten zien en drie klassen een positieve ontwikkeling, de klassen bestaan steeds uit 0,20 punt. Dit heeft tot de volgende schaalverdeling geleid.

De schaalverdeling van deze profieltaarten is als volgt:

| | |
|---|--|
| ■ < -0,6 | Zeer negatieve ontwikkeling |
| ■ -0,6 < -0,4 | Negatieve ontwikkeling |
| ■ -0,4 < -0,2 | Licht negatieve ontwikkeling |
| ■ -0,2 < 0,2 | Neutrale ontwikkeling, geen significant verschil |
| ■ 0,2 < 0,4 | Licht positieve ontwikkeling |
| ■ 0,4 < 0,6 | Positieve ontwikkeling |
| ■ >= 0,6 | Zeer positieve ontwikkeling |
| <input type="checkbox"/> NVT | Geen gegevens beschikbaar |

Nogmaals wordt benadrukt dat gemeenten onderling niet kunnen worden vergeleken door het gebruik van verschillende vragen per gemeente.

1.6 Extra analyses

Analyses verschillen tussen gemeentegroepen en wijken

Ten opzichte van het rapport Bewonerspeilingen 2010 zijn in dit rapport twee hoofdstukken toegevoegd met extra analyses. In hoofdstuk 2 worden de ontwikkelingen op het gebied van leefbaarheid, beleving buurtproblemen en sociale veiligheid op geaggregeerd niveau in beeld gebracht aan de hand van profieltaarten. Doordat niet voor alle gemeenten gegevens beschikbaar zijn voor alle jaren en alle vragen, en daarnaast de veldwerkmethode van de gemeenten verschillend is, kunnen er geen vergelijkingen op gemeenteniveau worden gemaakt. Op geaggregeerd niveau is dit wel mogelijk omdat de veldwerkeffecten elkaar opheffen. Er worden 6 soorten analyses gedaan:

- 1) Er wordt een gemiddelde berekend voor alle indicatoren over de 40 wijken. De resultaten worden gelegd naast het gemiddelde van de 18 gemeenten.
- 2) Dezelfde aanpak wordt gevolgd voor de wijken in de G4-gemeenten. De wijkgemiddelden worden vergeleken met de gemiddelden van de G4-gemeenten.
- 3) Ook voor de overige G14-gemeenten worden de gemiddelden van de wijken en gemeenten met elkaar vergeleken.
- 4) Naast een vergelijking van de gemiddelden worden ook de ontwikkelingen (absolute groei) ten opzichte van het startjaar voor deze 3 groepen gemeenten (G4, G14 en G18) gepresenteerd.

Analyses op 6 kernvragen

De gemeentelijke uitkomsten zijn onderling niet vergelijkbaar, omdat geen enkele gemeente voor de L&V onderzoeken dezelfde vragenlijst heeft gebruikt. Alleen voor zes vragen die letterlijk hetzelfde zijn in de L&V onderzoeken en de iVM kunnen wel op individueel vraagniveau gemeentegroepen worden vergeleken. Uit een trendbreukonderzoek tussen het iVM en L&V onderzoeken die in het kader van het GroteStedenBeleid III is uitgevoerd, bleek voor deze zes vragen de gebruikte veldwerkmethode niet tot significante verschillen te leiden. In hoofdstuk 3 zijn de zes vragen geanalyseerd. De gemiddelde wijkuitkomsten worden vergeleken met de gemiddelde gemeente-uitkomsten. In de staafdiagrammen zijn de resultaten gepresenteerd van zes individuele vragen. Er is per vraag een staafdiagram gemaakt met daarin de totaal score van alle gemeenten en van alle wijken, alle gemeenten en alle wijken behorend tot de G4, alle gemeenten en alle wijken zonder de G4 (de G14).

De cijfers van het meest recente jaar zijn per gemeente verzameld. Vervolgens zijn de cijfers van alle gemeenten en wijken bij elkaar opgeteld om zo tot een gemiddeld percentage te komen. Niet alle gemeenten hebben alle zes de vragen gesteld in het meest recente onderzoek, voor sommige vragen geldt dus dat het gemiddelde is bepaald uit minder waarnemingen dan achttien gemeenten of veertig wijken.



2 Analyses wijken en gemeenten G4, G14 en G18

In dit hoofdstuk worden de 40 wijken vergeleken met de 18 gemeenten voor de thema's leefbaarheid, beleving buurtproblemen en sociale veiligheid. De vergelijking wordt gemaakt aan de hand van profieltaarten. In het eerste gedeelte van dit hoofdstuk wordt de vergelijking gemaakt voor het meest recente jaar waarvan gegevens beschikbaar zijn, dit varieert van 2007 tot 2011 (in bijlage 3 is zichtbaar wat het meest recente jaar is per gemeente). In eerste instantie wordt gekeken naar het verschil tussen de 18 gemeenten en de 40 wijken. Vervolgens wordt een onderverdeling gemaakt in gemeenten en wijken in de G4¹ en de gemeenten en wijken in de G14². In paragraaf 2.2 wordt de absolute groei sinds de startjaar van de wijkaanpak (2007 en in sommige gevallen 2006 of 2008) beschreven. Het gaat in dit rapport om de subjectieve ontwikkeling (meningen van de bewoners) deze ontwikkeling kan afwijken van de objectieve ontwikkeling die in andere bronnen wordt weergegeven.

2.1 Meest recente situatie

G18 gemeenten en 40 wijken

De recente totaalscore – de optelsom van de thema's leefbaarheid, beleving buurtproblemen en sociale veiligheid - is voor zowel de 18 gemeenten als de 40 wijken hetzelfde: neutraal. Als we naar de verschillende thema's kijken, is te zien dat de gemeenten op alle drie de thema's beter scoren dan de aandachtswijken³, hetgeen ook logisch is aangezien de 40 wijken juist zijn geselecteerd op basis van de omvang van de problemen en achterstanden. De gemeenten scoren positief op het gebied van sociale veiligheid. Op beide andere thema's scoren de gemeenten neutraal. De wijken daarentegen tonen een licht negatieve score op het gebied van leefbaarheid en beleving buurtproblemen.

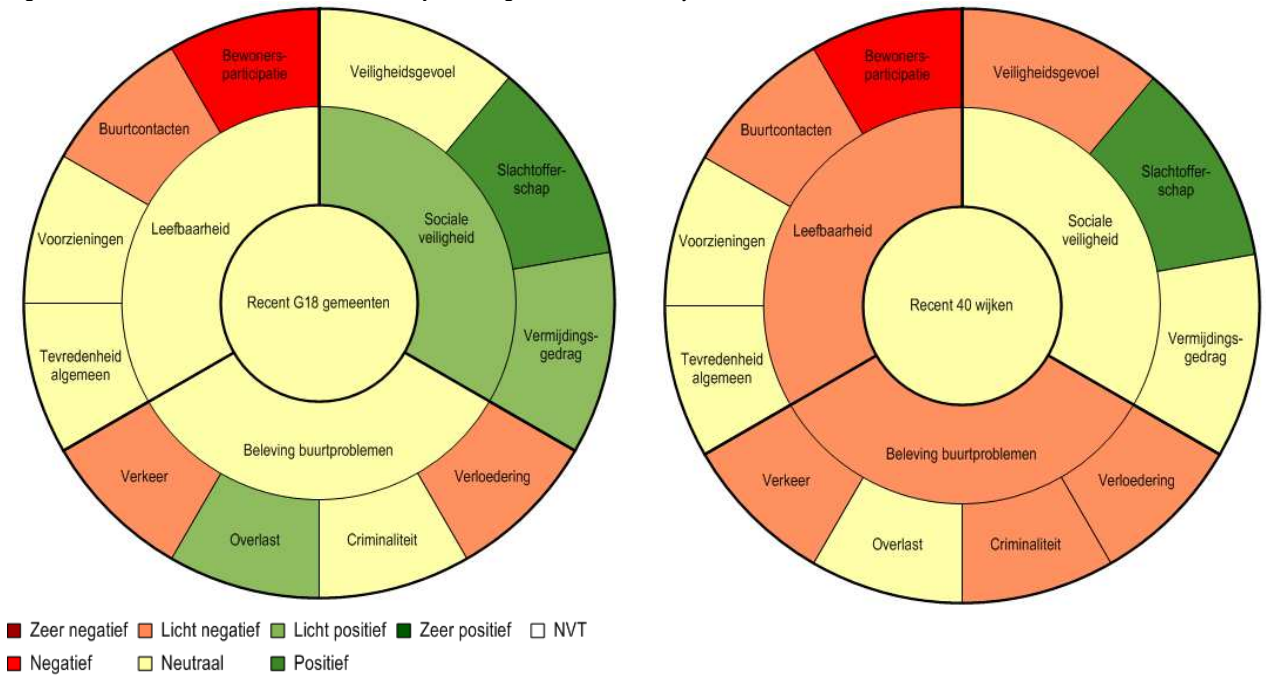
Het deelthema bewonersparticipatie en ontwikkeling van de buurt wordt bij zowel de gemeenten als de wijken negatief beoordeeld. Het aantal slachtoffers van (poging tot) woninginbraak is bij zowel de gemeenten als bij de wijken laag en dus positief. Het deelthema overlast wordt bij de gemeenten als licht positief beoordeeld terwijl dit deelthema bij de wijken een neutrale score laat zien.

¹ G4 gemeenten: Amsterdam, Den Haag, Rotterdam en Utrecht.

² G14-gemeenten: De gemeenten met aandachtswijken, exclusief de G4. Oftewel: Alkmaar, Amersfoort, Arnhem, Deventer, Dordrecht, Eindhoven, Enschede, Groningen, Heerlen, Leeuwarden, Maastricht, Nijmegen, Schiedam en Zaanstad.

³ Door de klassenindeling van de profieltaart is het mogelijk dat twee taarten dezelfde kleuren tonen in de buitenste rand en de totaal score binnenin niet hetzelfde is. Om de binnenste score te berekenen wordt een gemiddelde berekend van de buitenste indicatoren, dit gemiddelde kan net in een andere klasse vallen. Zie voor meer informatie hoofdstuk 1.5.

Figuur 2.1.1 Profielkaart situatie meest recente jaar¹, 18 gemeenten en 40 wijken

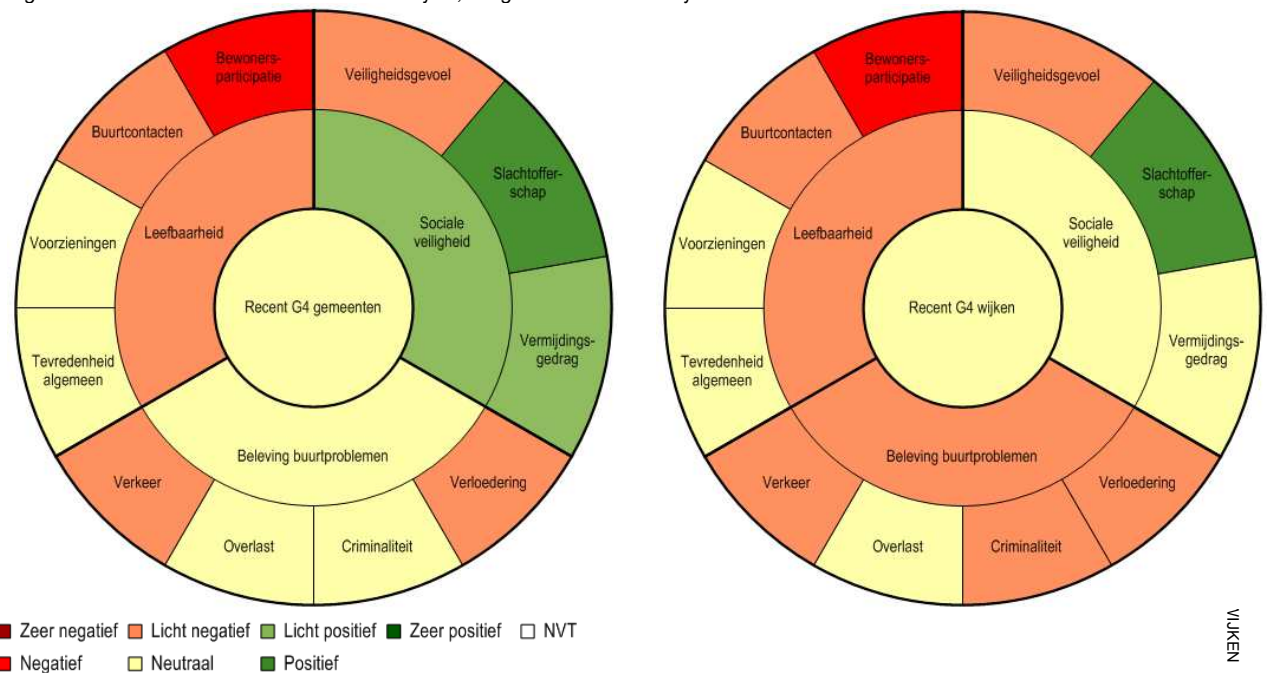


G4 gemeenten en wijken

Net als bij de 18 gemeenten (G18) en de 40 wijken scoren de G4 gemeenten en wijken op totaal niveau neutraal. De G4 scoren op het thema leefbaarheid en de deelthema's veiligheidsgevoel en overlast minder goed dan de G18. Opvallend is dat de G4 wijken geen verschillen in de scores laten zien met de scores van de 40 wijken.

Op de drie hoofdthema's leefbaarheid, beleving buurtproblemen en sociale veiligheid scoren de wijken in de G4 slechter dan de G4 als totaal. Inwoners van de G4 wijken hebben meer last van criminaliteit en vertonen meer vermijdingsgedrag in vergelijking met de gemiddelde inwoner van de G4 gemeenten.

Figuur 2.1.2 Profielkaart situatie meest recente jaar, G4 gemeenten en G4 wijken



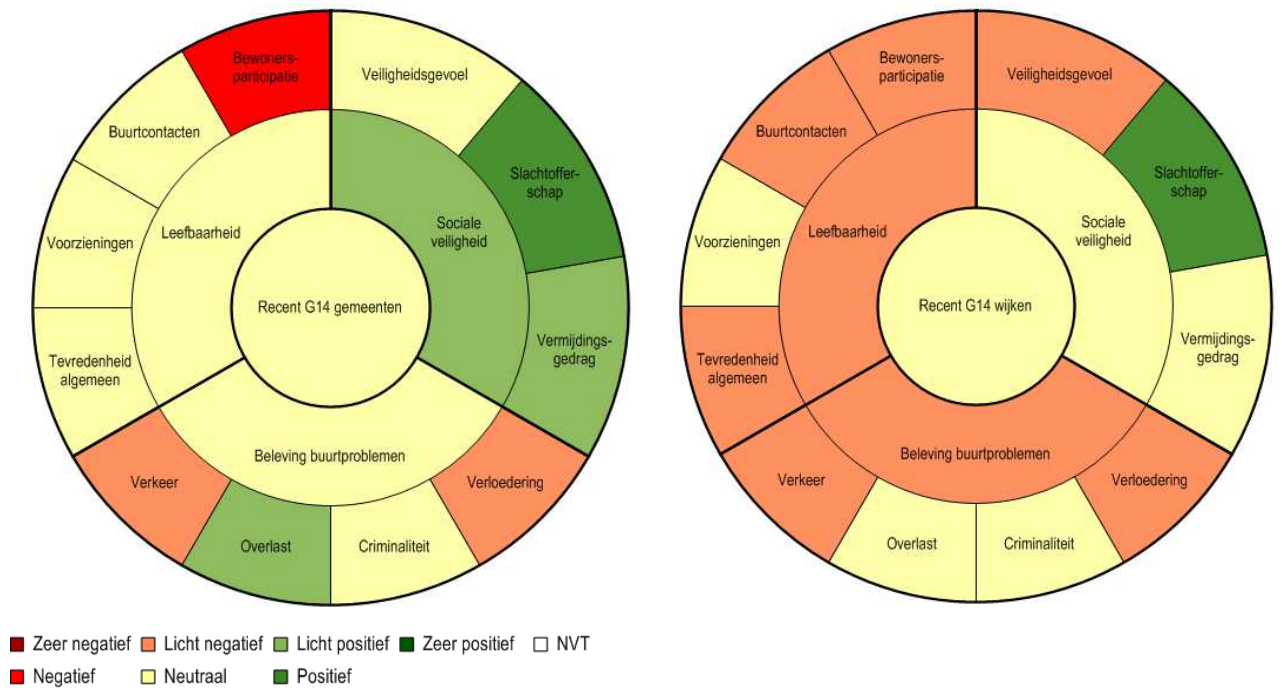
¹ Zie bijlage 3 voor het meest recente jaar per gemeente

G14 gemeenten en wijken

Ook in de G14 scoren de gemeenten en wijken gemiddeld neutraal. De buurtcontacten worden in de G14 gemeenten neutraal beoordeeld terwijl de G4 en de G18 een licht negatieve score tonen voor dit deelthema.

Binnen de G14 wijken is de algemene tevredenheid iets lager dan binnen de G4- en de G18-wijken, deze scoort licht negatief. Criminaliteit scoort bij de G14-wijken beter dan bij de G4- en de G18-wijken. Over de bewonersparticipatie en ontwikkeling van de buurt zijn de inwoners van de G14-wijken minder negatief dan de bewoners van de G4- en de G18-wijken. Zij zijn zelfs positiever dan hun stadsgenoten in de G14.

Figuur 2.1.3 Profieltaart situatie meest recent jaar, G14 gemeenten en G14 wijken

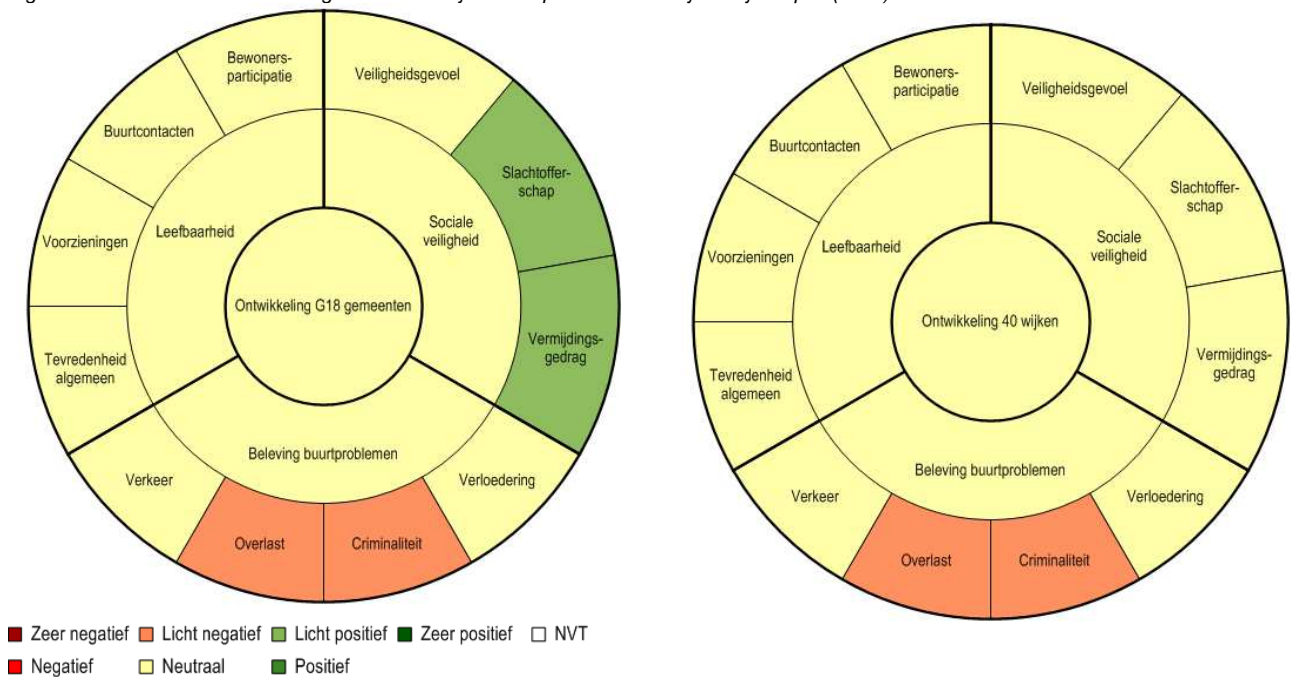


2.2 Ontwikkeling

G18 gemeenten en 40 wijken totaal

De ontwikkeling van de scores ten opzichte van de start van de wijkaanpak binnen de totale gemeenten (G18) en totale wijken is neutraal. Enkele deelthema's tonen een licht negatieve of een licht positieve ontwikkeling, echter de meeste deelthema's laten ook een neutrale ontwikkeling zien. Zowel binnen de gemeenten als binnen de wijken laten de deelthema's overlast en criminaliteit een licht negatieve score zien. De afname van slachtofferschap en vermijdingsgedrag in de gemeenten is niet terug te zien in de aandachtswijken.

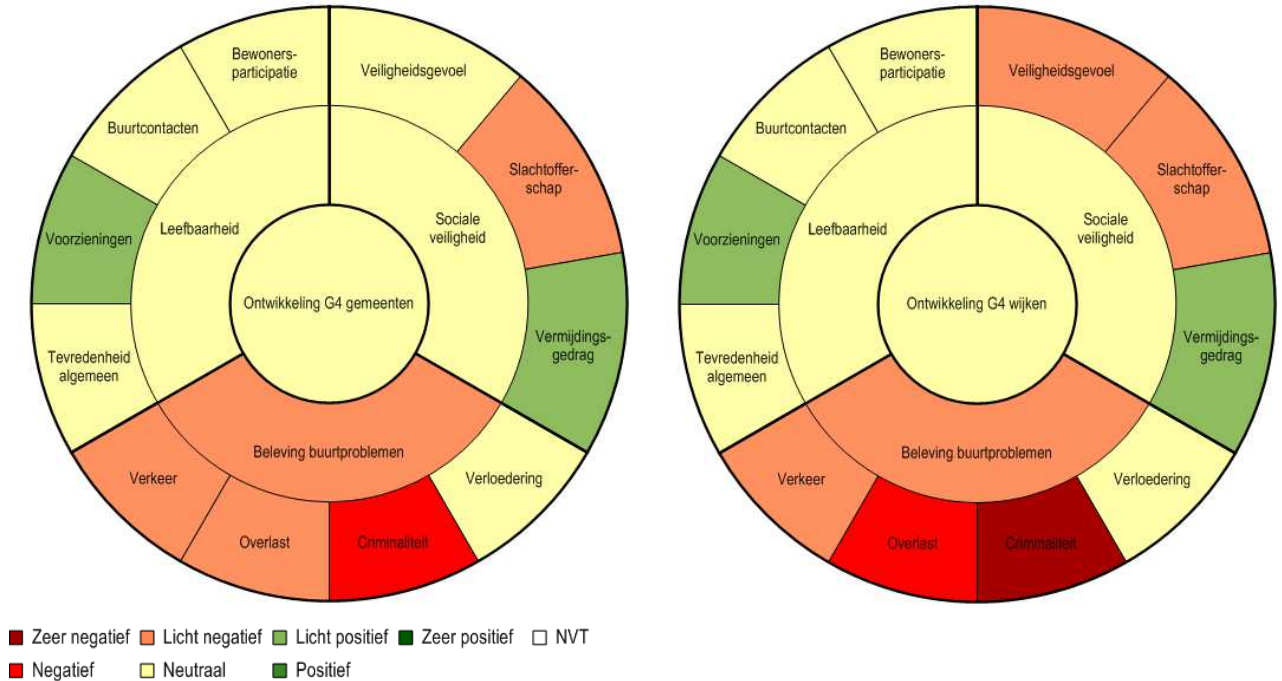
Figuur 2.2.1 Profielkaart ontwikkeling meest recent jaar ten opzichte van startjaar wijkaanpak (2007)



G4 gemeenten en wijken

Ook binnen de G4 is de ontwikkeling op zowel gemeentelijk- als op wijkniveau neutraal. De beleving van de buurtproblemen laat in zowel de G4 gemeenten als in de G4 wijken een licht negatieve ontwikkeling zien. Met name het deelthema criminaliteit toont in beide gevallen een negatieve ontwikkeling. Ook het aantal slachtoffers van (poging tot) woninginbraak heeft zich negatief ontwikkeld in zowel de gemeenten als in de wijken. De inwoners van de G4 wijken voelen zich minder veilig dan tijdens de start van de wijkaanpak. De beoordeling over de voorzieningen en het vermijdingsgedrag is in zowel de gemeenten als in de wijken licht verbeterd.

Figuur 2.2.2 Profieltaart ontwikkeling meest recente jaar ten opzichte van startjaar wijkaanpak (2007) G4 gemeenten en wijken

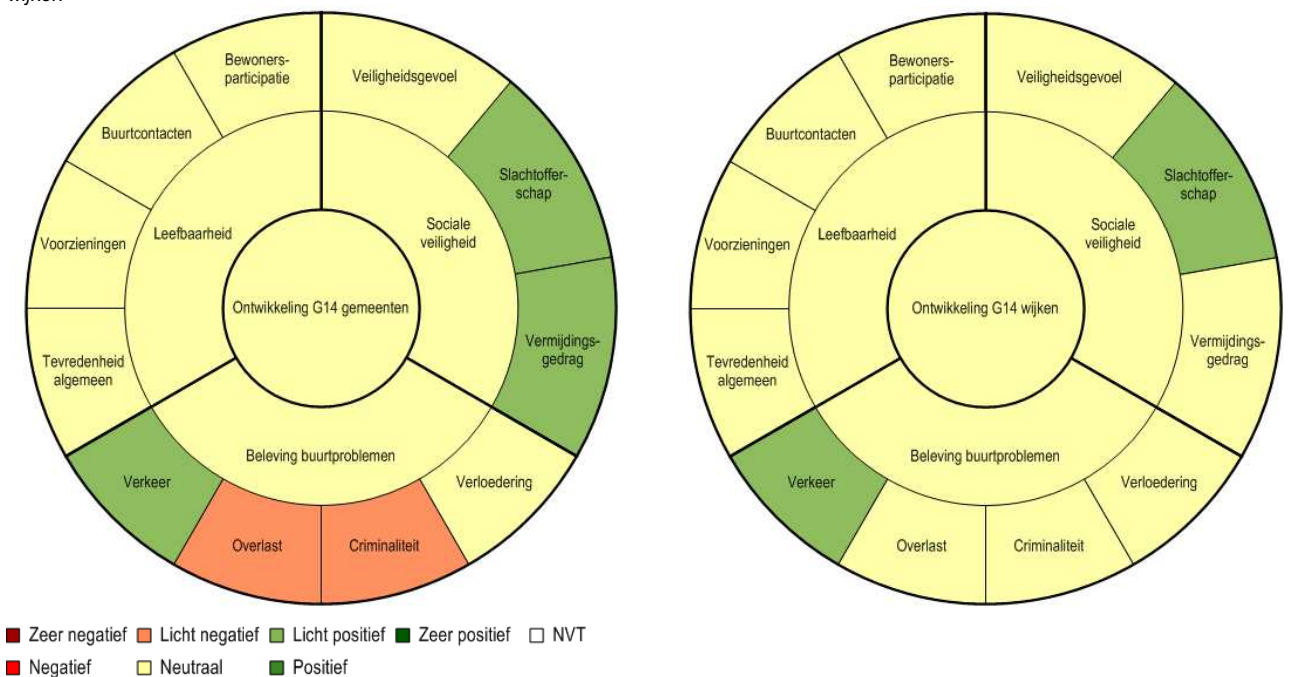


G14 gemeenten en wijken

De ontwikkeling van de G14 gemeenten en wijken is – net als bij de G18 – op de meeste (deel)thema's neutraal. Zowel bij de G14 gemeenten als bij de G14 wijken, is een licht positieve ontwikkeling te zien bij het aantal slachtoffers van (poging tot) woninginbraak en bij verkeer. Op gemeentelijk niveau is een verbetering te zien bij vermijdingsgedrag en een verslechtering van overlast en criminaliteit. Deze ontwikkelingen zijn op wijkniveau niet terug te zien.

Figuur 2.2. Profieltaart ontwikkeling meest recent jaar ten opzichte van startjaar wijkaanpak (2007) G14 gemeenten en wijken

BEWONERSPELINGEN AANDACHTSWIJKEN



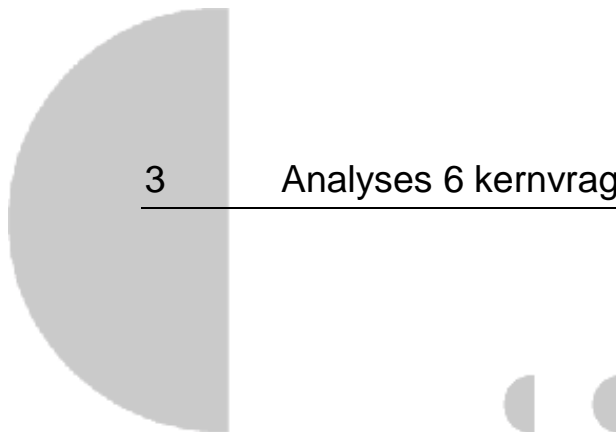
2.3 Conclusies

Meeste recente situatie

- 1) In het meest recente jaar scoren de gemeenten en wijken van de G18, G4 en G14 neutraal.
- 2) Op het gebied van sociale veiligheid scoren de gemeenten licht positief terwijl de wijken een neutrale score laten zien. De inwoners van de gemeenten zijn dus meer tevreden over de sociale veiligheid dan in de aandachtswijken.
- 3) Met name het deelthema vermijdingsgedrag wordt in de gemeenten positiever beoordeeld dan in de wijken.
- 4) Op het gebied van leefbaarheid scoren de wijken en de G4 gemeenten licht negatief, terwijl de gemeenten – m.u.v. de G4 gemeenten - neutraal scoren. Hier wordt de leefbaarheid dus hoger beoordeeld.
- 5) In alle gebiedsindelingen tonen de deelthema's bewonersparticipatie en buurtcontacten een lage score. Uitzondering vormen de G14-gemeenten bij het deelthema buurtcontacten.
- 6) Ook de beleving van de buurtproblemen scoort in de wijken lager, licht negatief, dan in de gemeenten van de G18, G4 en G14.
- 7) In alle gebieden laten de deelthema's verkeer en verloedering een licht negatieve score zien.

Ontwikkelingen

- 1) De ontwikkeling van het meest recente jaar ten opzichte van de start van de wijkenaanpak is neutraal in zowel de gemeenten als de wijken van de G18, G4 en G14.
- 2) In de G18 (en de 40 wijken) en G14 is ook de ontwikkeling van de drie thema's neutraal, terwijl de gemeenten en wijken uit de G4 een negatieve ontwikkeling op het gebied van beleving buurtproblemen laten zien. Met name overlast en criminaliteit hebben een negatieve ontwikkeling doorgemaakt, dit geldt ook voor de andere gemeenten en wijken – m.u.v. de G14 wijken. In de G14 hebben overlast en criminaliteit zich in de wijken iets gunstiger ontwikkeld dan in de G14 als totaal. In de G4 hebben de wijken zich negatiever ontwikkeld dan de G4 gemeenten.
- 3) De G4 wijken laat de laagste score zien in het meest recente jaar en ook de ontwikkeling ten opzichte van de start van de wijkenaanpak is minder positief dan in de wijken uit de G14 en de 40 wijken. Ook op gemeenteniveau scoort de G4 het laagst, de verschillen met de G14 en G18 zijn hier kleiner dan op wijkniveau.



3 Analyses 6 kernvragen voor G4, G14 en G18

In het verleden hielden de meeste gemeenten eigen Leefbaarheid & Veiligheid (L&V) onderzoeken. De verschillende veldwerkmethoden, peildata, steekproefgroottes, vragen en antwoordmogelijkheden maken een goede vergelijking tussen de gemeenten niet mogelijk. Vragen die letterlijk hetzelfde zijn in de L&V onderzoeken en de iVM kunnen echter wel op individueel vraagniveau geanalyseerd en vergeleken worden voor de G4¹, G14² en G18³. En binnen deze 3 gemeentegroepen kunnen de verschillen tussen de gemiddelde gemeente-uitkomsten en de gemiddelde wijkuitkomsten in beeld worden gebracht. De resultaten worden gepresenteerd in staafdiagrammen. Er is voor elk van de 6 vragen een staafdiagram gemaakt met daarin de totaal score van alle gemeenten met aandachtswijken, de G4 gemeenten en wijken en de G14gemeenten en wijken.

De cijfers van het meest recente jaar⁴ zijn per gemeente verzameld. Vervolgens zijn de cijfers van alle gemeenten en wijken bij elkaar opgeteld om zo tot een gemiddeld percentage te komen. Niet alle gemeenten hebben alle zes de vragen gesteld in het meest recente onderzoek, voor sommige vragen geldt dus dat het gemiddelde is bepaald uit minder waarnemingen dan achttien gemeenten of veertig wijken.

Het gaat in dit rapport om de subjectieve ontwikkeling (meningen van de bewoners) deze ontwikkeling kan afwijken van de objectieve ontwikkeling die in andere bronnen wordt weergegeven.

3.1 Bewonersparticipatie en ontwikkeling van de buurt

Binnen de vragen met betrekking tot bewonersparticipatie zijn vier vragen geselecteerd die letterlijk in bijna alle onderzoeken zijn opgenomen:

- Voelt u zich medeverantwoordelijk voor de leefbaarheid in uw buurt?
- Bent u het afgelopen jaar actief geweest om uw buurt te verbeteren?
- Vindt u dat de buurt waarin u woont het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan?
- Denkt u dat de buurt de komende jaren vooruit of achteruit zal gaan?

¹ G4 gemeenten: Amsterdam, Den Haag, Rotterdam en Utrecht.

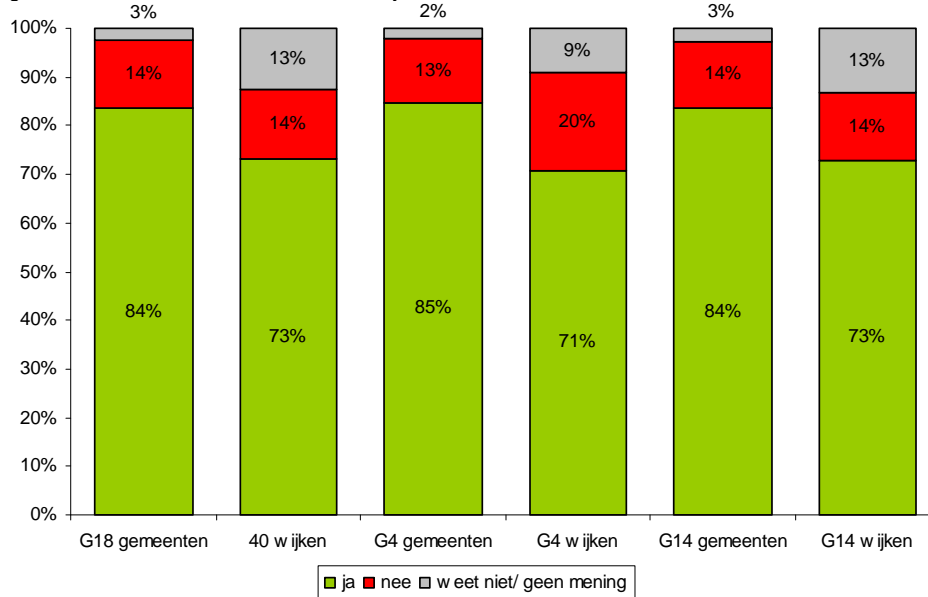
² G14-gemeenten: De gemeenten met aandachtswijken, exclusief de G4. Oftewel: Alkmaar, Amersfoort, Arnhem, Deventer, Dordrecht, Eindhoven, Enschede, Groningen, Heerlen, Leeuwarden, Maastricht, Nijmegen, Schiedam en Zaanstad.

³ De 18 gemeenten waarin de 40 aandachtswijken liggen.

⁴ Zie bijlage 3.

Verantwoordelijk voor de leefbaarheid

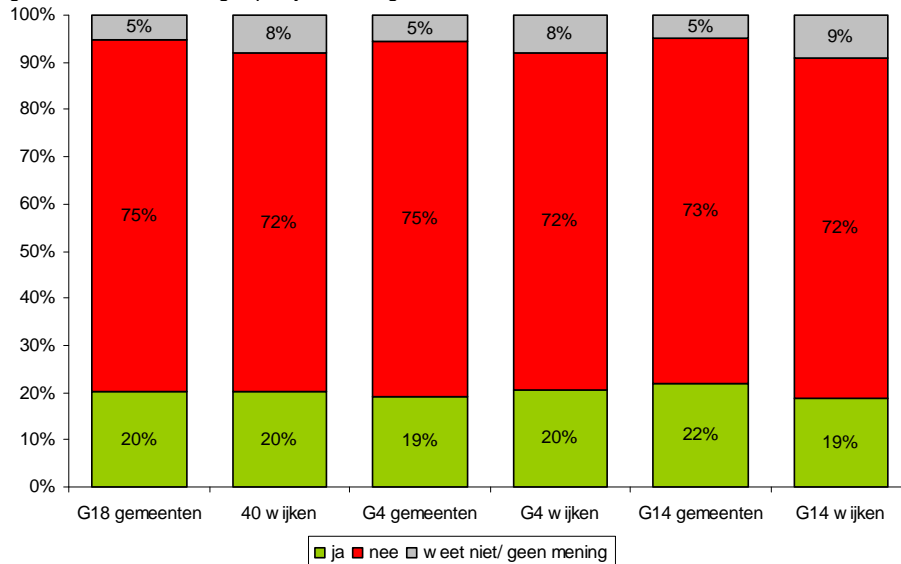
Figuur 3.1.1 Voelt u zich medeverantwoordelijk voor de leefbaarheid in uw buurt?



Veruit de meeste bewoners (84%) voelen zich verantwoordelijk voor de leefbaarheid in de buurt. In de aandachtswijken voelt men zich minder verantwoordelijk voor de leefbaarheid in de buurt. Daar ligt het percentage op 73%.

Actief geweest ter verbetering van de buurt

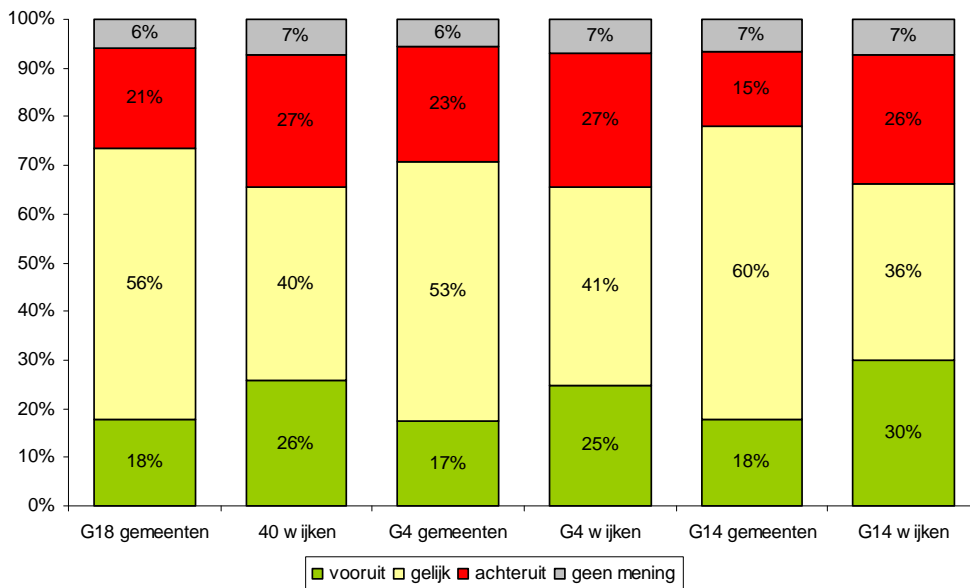
Figuur 3.1.2 Bent u het afgelopen jaar actief geweest om uw buurt te verbeteren?



Hoewel een kleiner deel van de bewoners van de aandachtswijken zich verantwoordelijk voelt voor de leefbaarheid (figuur 3.1.1), is het aandeel dat actief is geweest om de buurt te verbeteren even hoog als in de gehele gemeenten. Er zijn geen significante verschillen tussen de gemeentegroepen (G4, G14, G18) en de bijbehorende wijkgemiddelden, ook de gemeentegroepen onderling tonen nagenoeg dezelfde percentages. Voor alle groepen geldt dat ongeveer één op de vijf inwoners in het afgelopen jaar actief is geweest om de buurt te verbeteren.

Verleden buurt

Figuur 3.1.3 Vindt u dat de buurt waarin u woont de afgelopen jaren vooruit of achteruit is gegaan?

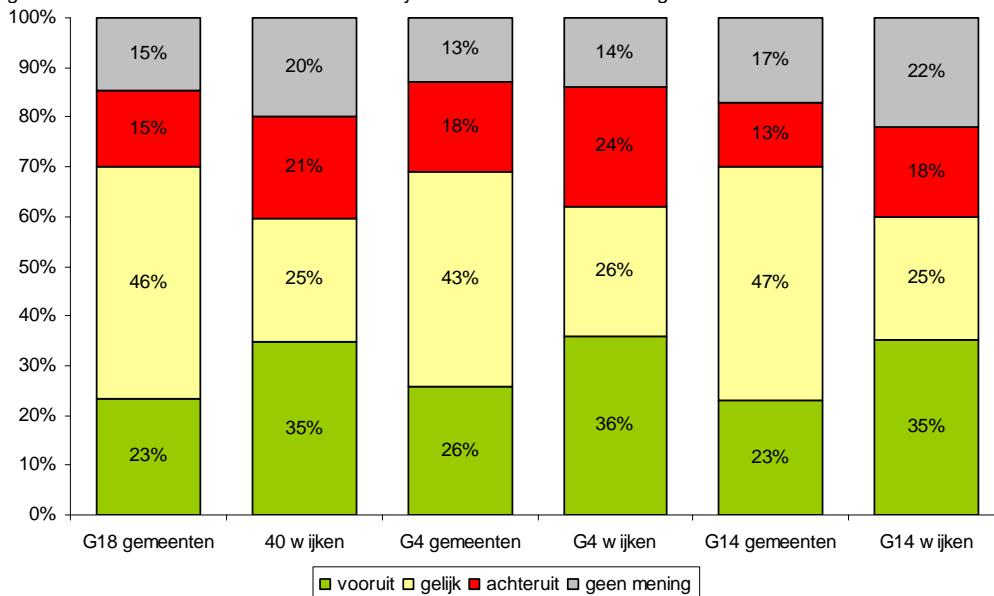


De meeste inwoners van de gemeenten vinden dat de buurt de afgelopen jaren gelijk is gebleven, dit geldt voor iets meer dan de helft van de inwoners. Ook de inwoners van de aandachtswijken vinden over het algemeen dat de buurt de afgelopen jaren gelijk is gebleven, dit geldt voor minder dan de helft van de inwoners.

Daarnaast is gekeken naar het saldo van de ontwikkelingen in het afgelopen jaar: het aantal mensen dat de wijk vooruit vond gaan minus het aantal mensen dat de wijk achteruit vond gaan. Dan is te zien dat het saldo in de G14 voor de gemeenten (+3) en de wijken (+4) positief is. In de G18 en de G4 is het saldo negatief. Bij de G4 valt op dat de bewoners van de aandachtswijken (-2) minder negatief zijn dan de bewoners van de G4 als geheel (-6).

Toekomst buurt

Figuur 3.1.4 Denkt u dat de buurt de komende jaren vooruit of achteruit zal gaan?



Inwoners van de 40 aandachtswijken denken vaker dat de buurt de komende jaren vooruit zal gaan dan de inwoners van de achttien gemeenten waarin de aandachtswijken liggen (G18). Daarentegen denken de inwoners van de wijken ook vaker dat de buurt achteruit zal gaan de komende jaren. Bijna de helft van de inwoners van de achttien gemeenten denkt dat de buurt de komende jaren gelijk zal blijven.

Als wordt gekeken naar het saldo van de verwachtingen, blijkt dat er meer bewoners van de aandachtswijken vooruitgang verwachten dan achteruitgang (+14). De bewoners van de wijken zijn optimistischer over de toekomst dan de bewoners van de G18, daar is het saldo +8. In de G14 wijken zijn de bewoners per saldo het meest positief gestemd over de toekomst (+17). In de G14 gemeenten zijn de bewoners minder positief: +10. Ook in de G4 zijn de bewoners van de aandachtswijken optimistischer over de toekomst dan de bewoners van de G4 als geheel.

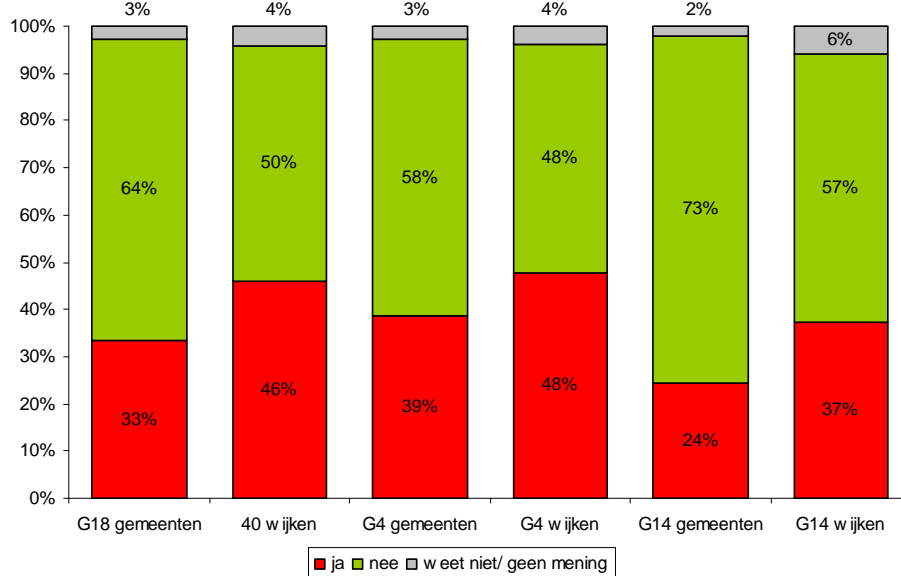
3.2 Veiligheidsgevoel

Binnen de vragen met betrekking tot veiligheid zijn twee vragen geselecteerd:

- Voelt u zich weleens onveilig?
- Voelt u zich vaak, soms of zelden onveilig?

Veiligheidsgevoel

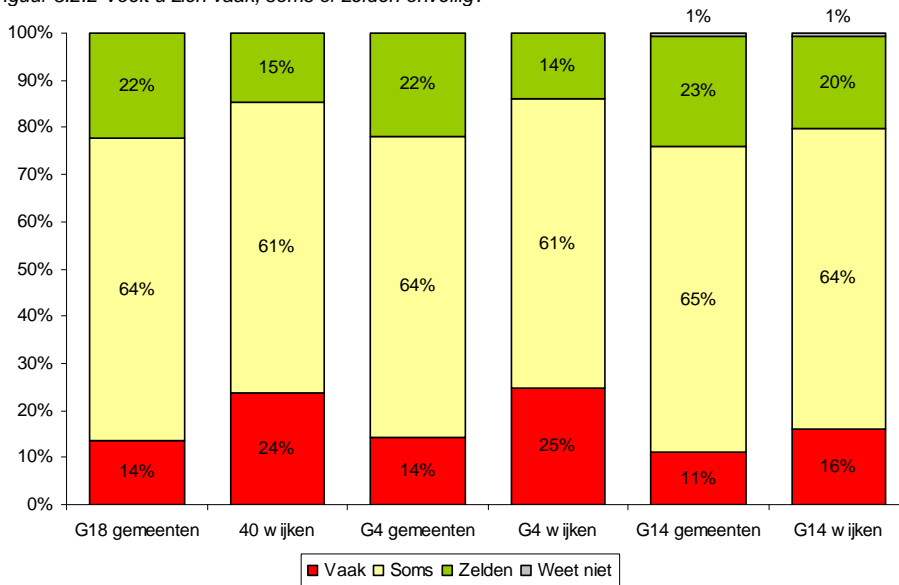
Figuur 3.2.1 Voelt u zich weleens onveilig?



De meeste inwoners, 64%, van de achttien gemeenten voelen zich nooit onveilig, in de 40 aandachtswijken ligt het percentage inwoners dat zich nooit onveilig voelt iets lager. Iets minder dan de helft van de inwoners van de aandachtswijken voelt zich weleens onveilig. Wanneer gekeken wordt naar de resultaten van de G4 is een soortgelijke verhouding te zien, inwoners van de wijken voelen zich iets minder veilig dan inwoners van de gemeenten. Bij de G14 is het verschil tussen de wijken en gemeenten het grootst. Bijna driekwart van de inwoners van deze gemeenten voelt zich nooit onveilig terwijl dit voor 57% van de inwoners van de aandachtswijken geldt.

Mate van onveiligheidsgevoel

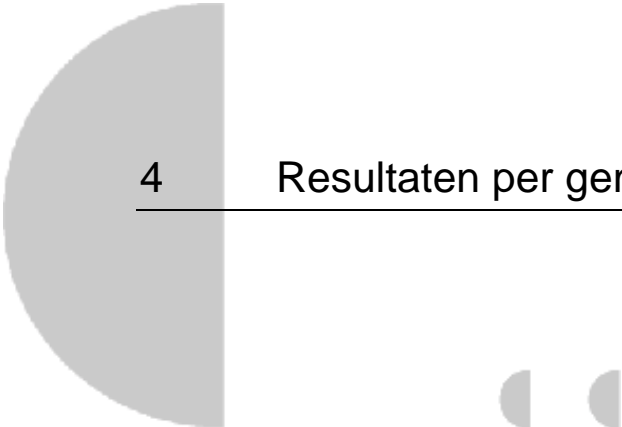
Figuur 3.2.2 Voelt u zich vaak, soms of zelden onveilig?



Meer inwoners van de 40 aandachtswijken geven aan zich vaak onveilig te voelen dan inwoners van de gemeenten. Ook binnen de G4 en de G14 is te zien dat meer inwoners van de wijken aangeven zich vaak onveilig te voelen. Het merendeel van de inwoners, van zowel de wijken als de gemeenten, voelt zich soms onveilig.

3.3 Conclusies

- 1) Inwoners van gemeenten voelen zich meer verantwoordelijk voor de leefbaarheid in de eigen buurt dan inwoners van de wijken. Het verantwoordelijkheidsgevoel van inwoners in de G4 wijken is het laagst. Het aandeel dat actief is geweest om de buurt te verbeteren is in de wijken even hoog als in de gehele gemeenten. Tussen de gemeentegroepen en bijbehorende wijkgemiddelde onderling zijn ook nagenoeg geen verschillen te zien in het aantal inwoners dat actief is om de buurt te verbeteren.
- 2) Inwoners van de 40 aandachtswijken en van de wijken in de G4 en G14, zijn van mening dat de buurt het afgelopen jaar meer vooruit is gegaan dan de inwoners van de gemeenten. Daarentegen ligt het percentage inwoners dat vindt dat de buurt achteruit is gegaan in de aandachtswijken ook hoger dan in de gemeenten. Per saldo zijn de bewoners in de G14 (zowel gemeenten als wijken) positief over de ontwikkeling in het afgelopen jaar. In de G18 en de G4 is het saldo negatief, waarbij in de G4 de bewoners van de aandachtswijken minder negatief zijn dan de bewoners van de G4 als geheel.
- 3) Inwoners van de aandachtswijken verwachten vaker dat de buurt in de toekomst meer vooruit zal gaan dan inwoners van de gemeenten.
- 4) De bewoners van de wijken zijn per saldo optimistischer over de toekomst dan de bewoners van de gemeenten als geheel. In de G14 wijken zijn de bewoners (per saldo) het meest positief gestemd over de toekomst.
- 5) Inwoners van de wijken voelen zich minder veilig dan de inwoners van de gemeenten. In de G4 wijken voelen de meeste inwoners zich weleens onveilig, in de G14 gemeenten ligt deze score het laagst.
- 6) Ook hoe vaak inwoners zich onveilig voelen verschilt. Inwoners van de 40 wijken en de wijken in de G4 voelen zich in een kwart van de gevallen vaak onveilig terwijl dit percentage in de G18- en G14-gemeenten lager ligt (op 14%). In de G14 is het verschil tussen de aandachtswijken en de gemeenten als geheel kleiner.



4 Resultaten per gemeente

Voor iedere gemeente wordt in een aparte paragraaf een toelichting gegeven op de belangrijkste ontwikkelingen binnen drie hoofdthema's.

4.1 Alkmaar

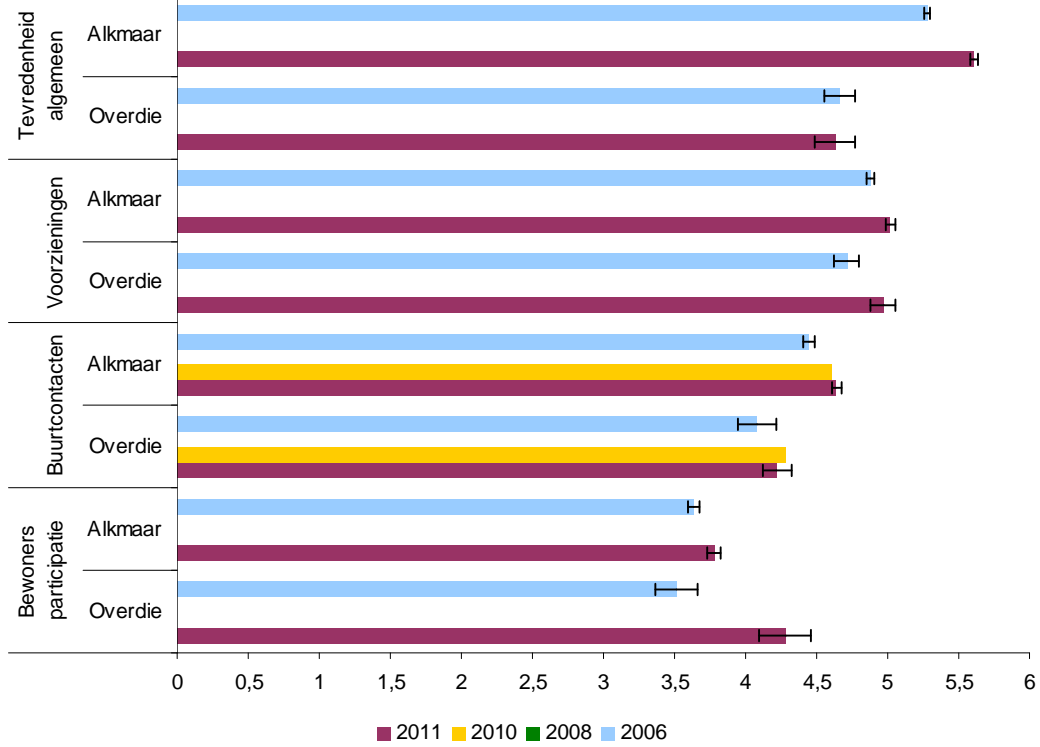
4.1.1 Inleiding

De gemeente Alkmaar telt één aandachtswijk: Alkmaar Overdie. Voor de gemeente Alkmaar zijn bewonerspeilingen voor de jaren 2006, 2008, 2010 en 2011 beschikbaar. Niet alle deelthema's zijn echter voor alle jaren beschikbaar. Wanneer er scores voor meerdere jaren worden weergegeven zijn dezelfde vragen gebruikt waardoor deze met elkaar vergelijkbaar zijn.

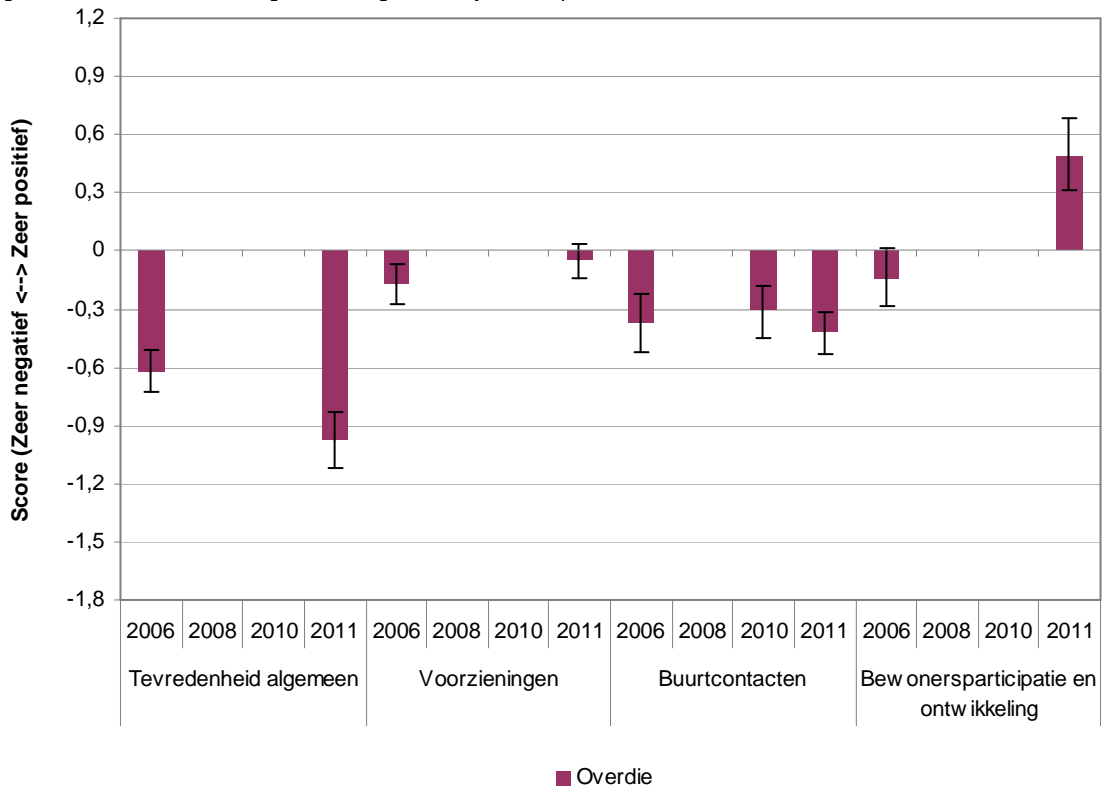
4.1.2 Leefbaarheid buurt

In 2011 zijn voor alle deelthema's binnen het thema leefbaarheid gegevens beschikbaar. Inwoners van Overdie zijn minder tevreden in zijn algemeenheid in vergelijking met de gemiddelde inwoner van Alkmaar. Vergeleken met 2006 is de score van Overdie niet significant veranderd. Op het gebied van voorzieningen is geen significant verschil zichtbaar tussen Overdie en het gemeentelijk gemiddelde. De gemiddelde inwoner van Alkmaar is positiever over de buurtcontacten dan de inwoners van de aandachtswijk. Ten opzichte van 2010 zijn de scores niet significant veranderd. De bewonersparticipatie en ontwikkeling is, binnen dit thema, het enige deelthema waarop Overdie een score laat zien die boven het gemeentelijk gemiddelde ligt. In 2006 was er geen significant verschil zichtbaar tussen de score uit Overdie en het gemeentelijk gemiddelde.

Figuur 4.1.1 Scores leefbaarheid per deelthema 2006, 2008, 2010 en 2011

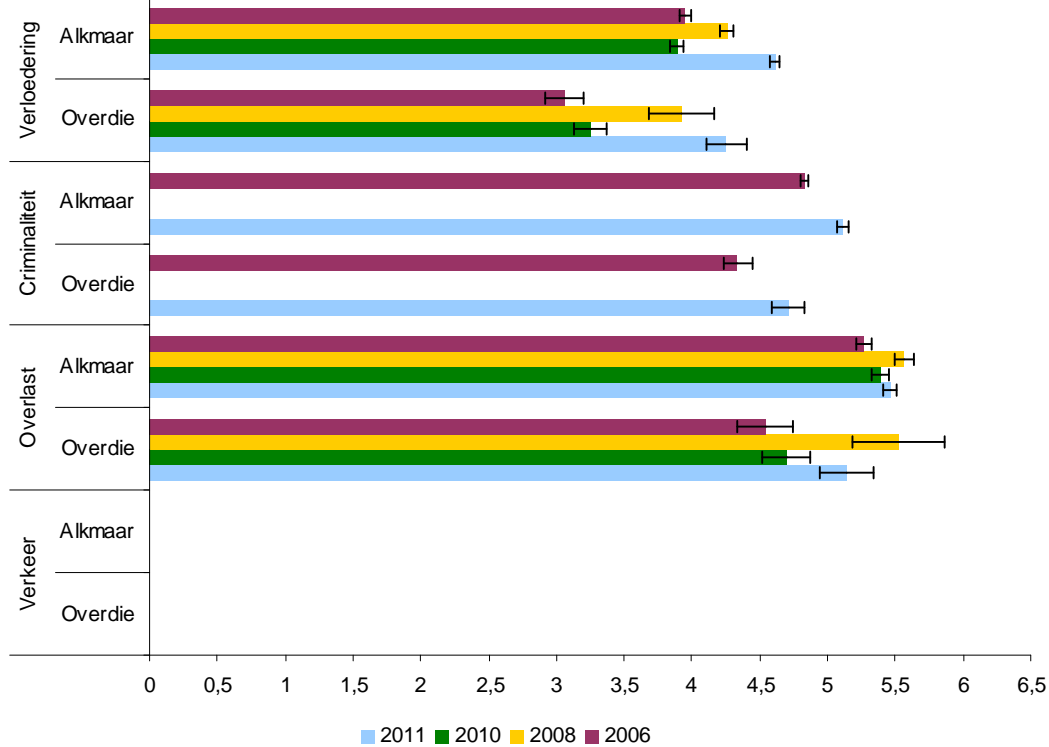


Figuur 4.1.2 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2006, 2008, 2010 en 2011



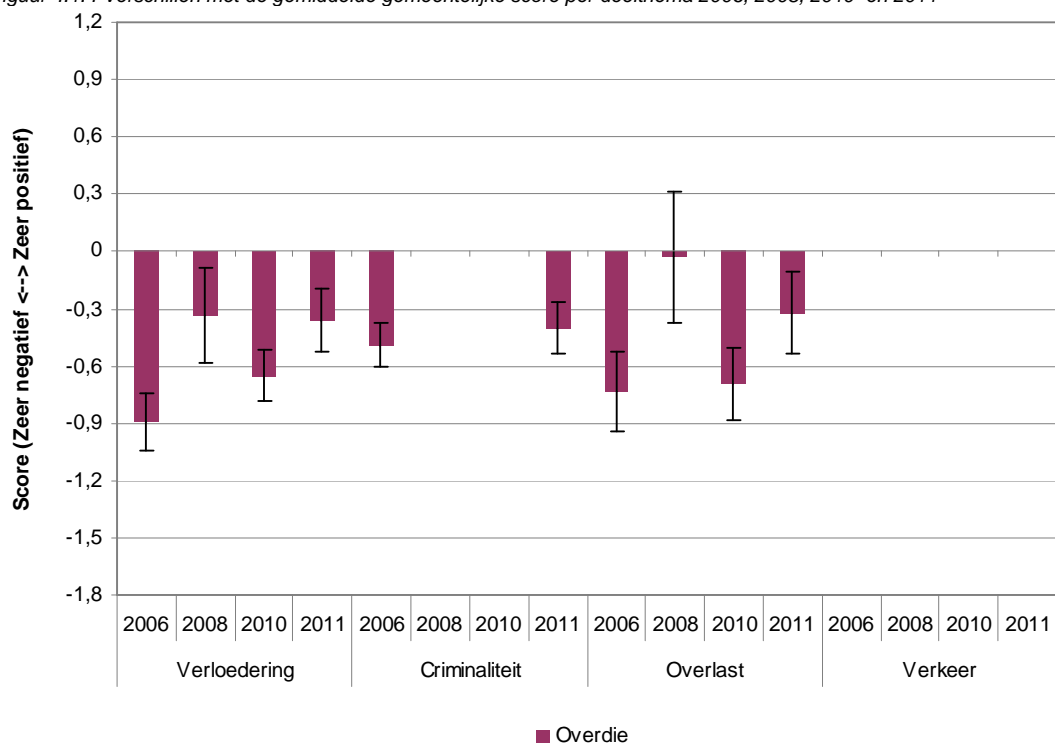
4.1.3 Beleving buurtproblemen

Figuur 4.1.3 Scores beleving buurtprobleem per deelthema 2006, 2008, 2010 en 2011



Binnen het thema beleving buurtproblemen zijn geen gegevens beschikbaar met betrekking tot verkeer. Voor de drie andere deelthema's geldt dat Overdie in 2011 overal onder het gemeentelijk gemiddelde scoort. Inwoners van Overdie zijn dus minder positief over de buurtproblemen dan de gemiddelde inwoner van Alkmaar. Zowel in Alkmaar als in Overdie is de score voor verloedering en criminaliteit gestegen ten opzichte van 2010, inwoners ervaren dus minder problemen op het gebied van verloedering en criminaliteit. Op het gebied van overlast laat alleen Overdie een stijgende score zien ten opzichte van 2010.

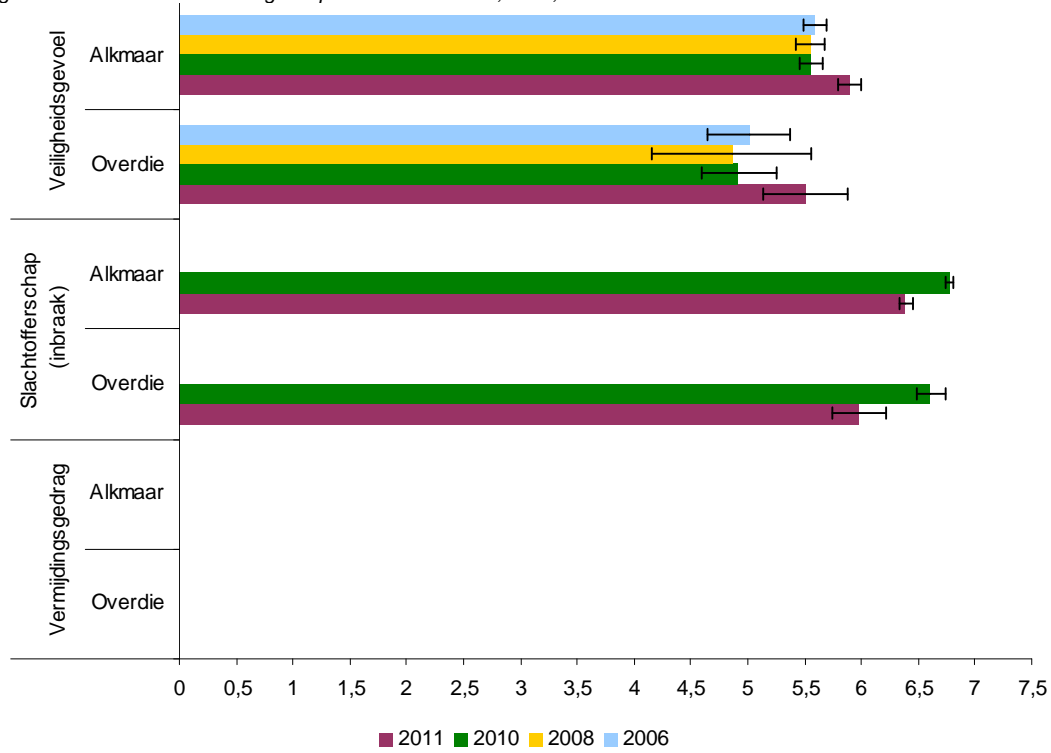
Figuur 4.1.4 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2006, 2008, 2010 en 2011



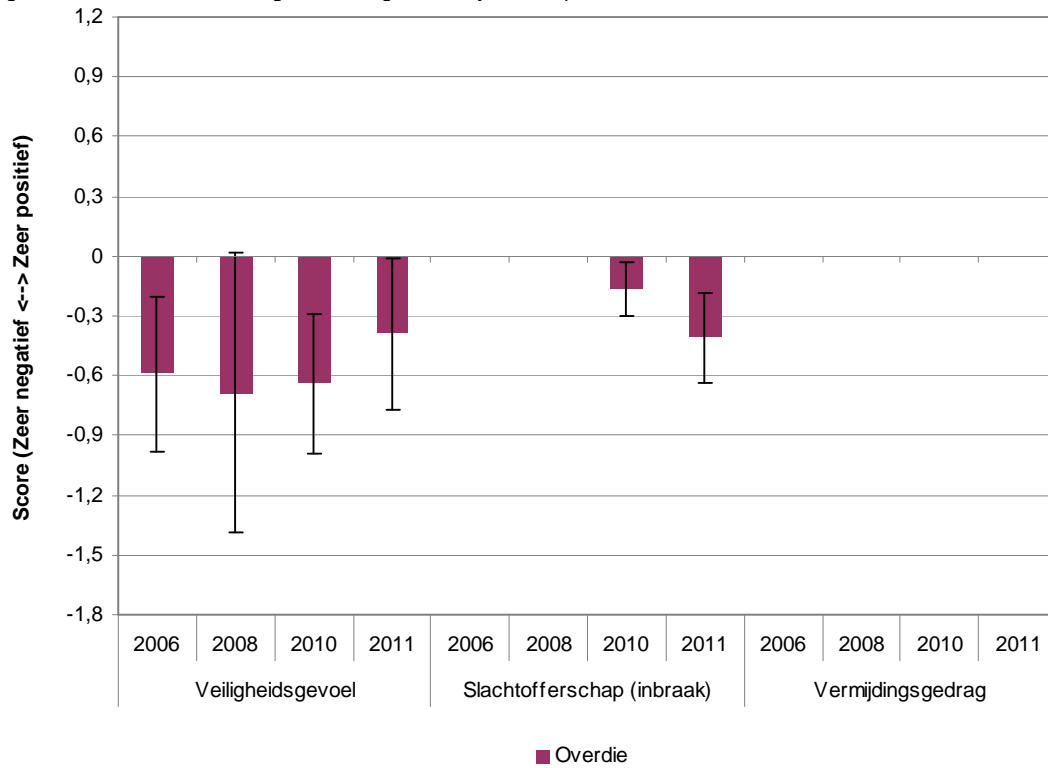
4.1.4 Sociale veiligheid

Binnen het thema sociale veiligheid zijn geen gegevens bekend over het vermijdingsgedrag van de inwoners. Inwoners van Overdie voelen zich minder veilig dan de gemiddelde inwoner van Alkmaar. Ook het aantal slachtoffers van (poging tot) woninginbraak is in 2011 in Overdie hoger dan in Alkmaar. Ten opzichte van 2010 is het veiligheidsgevoel van de gemiddelde inwoner van Alkmaar iets toegenomen, Overdie toont geen significant verschil met 2010. De score voor slachtofferschap is in zowel Alkmaar als Overdie in 2011 lager dan in 2010, er zijn dus meer inwoners slachtoffer geworden van (poging tot) woninginbraak.

Figuur 4.1.5 Scores sociale veiligheid per deelthema 2006, 2009, 2010 en 2011



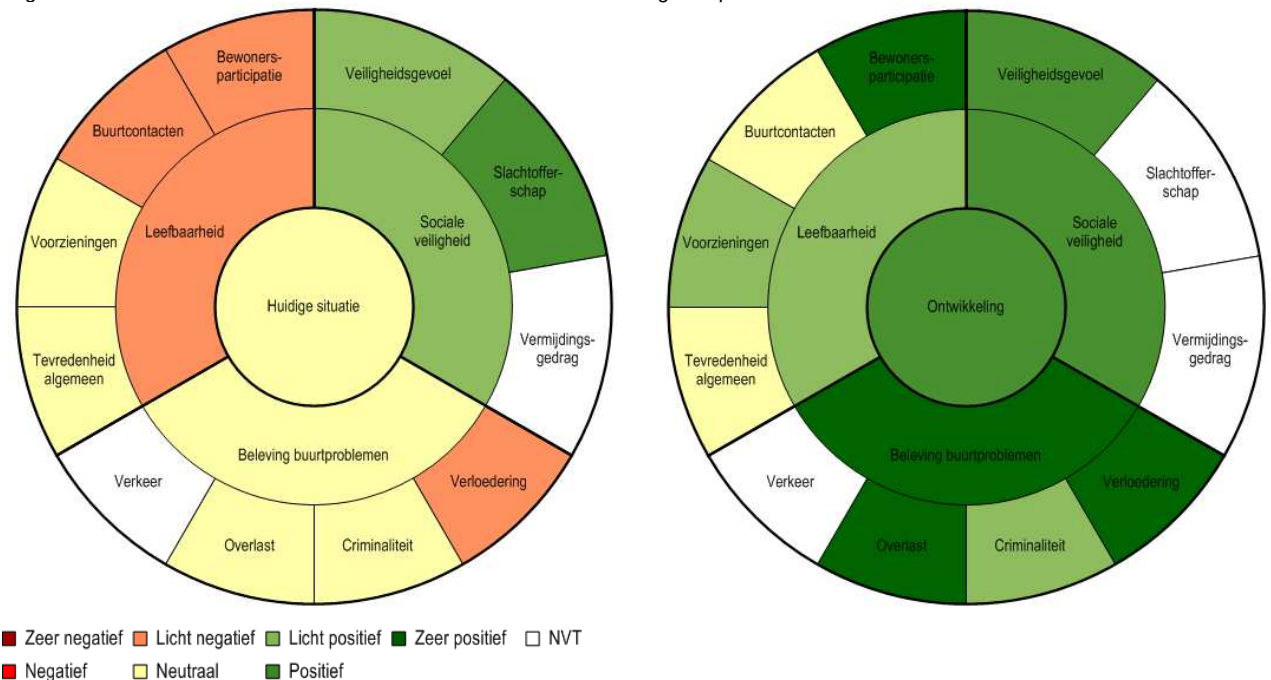
Figuur 4.1.6 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2006, 2009, 2010 en 2011



4.1.5 Huidige situatie en ontwikkeling

Overdie scoort middelmatig in 2011, ten opzichte van 2006 heeft de wijk een positieve ontwikkeling doorgemaakt. Het thema leefbaarheid scoort in 2011 licht negatief maar heeft zich wel positief ontwikkeld ten opzichte van 2006. De deelthema's voorzieningen en met name bewonersparticipatie hebben een positieve ontwikkeling doorgemaakt. De sociale veiligheid scoort in 2011 positief. Binnen dit thema kan alleen gekeken worden naar de ontwikkeling van het veiligheidsgevoel en ook deze is positief. Inwoners voelen zich dus veiliger. De beleving van de buurtproblemen scoort neutraal in 2010 maar heeft een zeer positieve ontwikkeling doorgemaakt. Met name de deelthema's overlast en verloedering tonen een sterke vooruitgang.

Figuur 4.1.7 Profielkaart situatie Overdie 2011 en de absolute ontwikkeling ten opzichte van 2006



4.2 Amersfoort

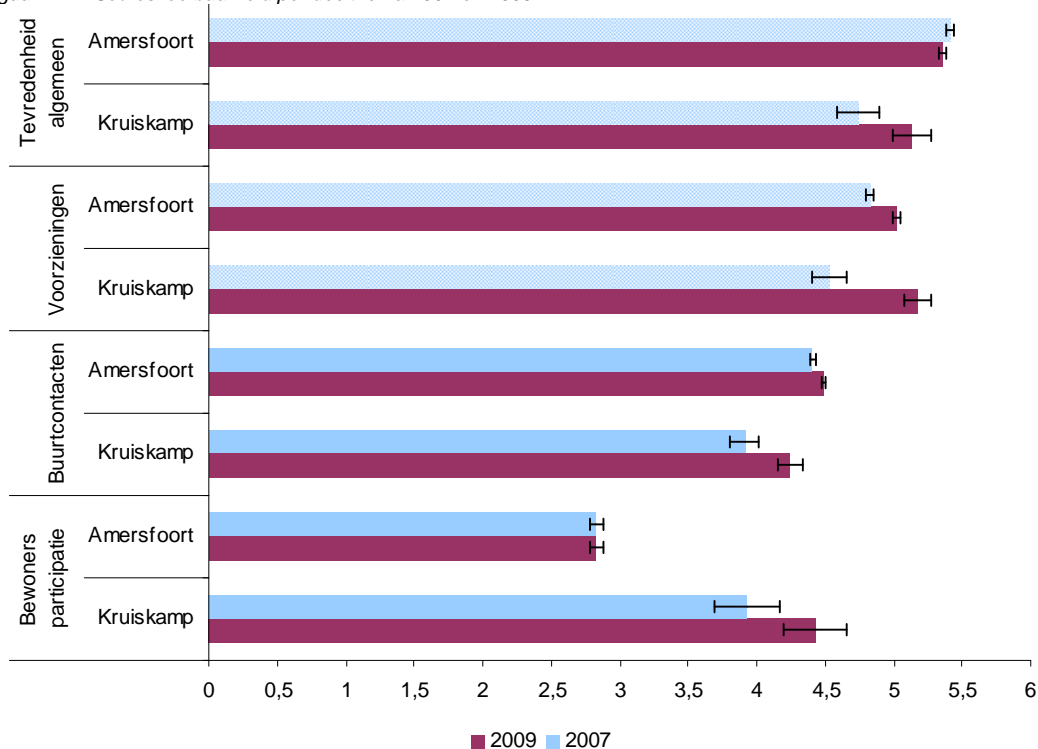
4.2.1 Inleiding

De gemeente Amersfoort telt één aandachtswijk: Amersfoort Kruiskamp. Voor de gemeente Amersfoort zijn bewonerspeilingen voor 2007 en 2009 beschikbaar. De peiling van 2009 sluit op bijna alle punten aan bij de eerdere peiling. Binnen het thema leefbaarheid zijn er verschillen ten opzichte van eerdere jaren door het opnemen van andere vragen. Dit geldt voor tevredenheid algemeen en voorzieningen. Bij deze deelthema's kan dus geen vergelijking met 2007 worden gemaakt, wel kan Kruiskamp vergeleken worden met het gemeentelijk gemiddelde.

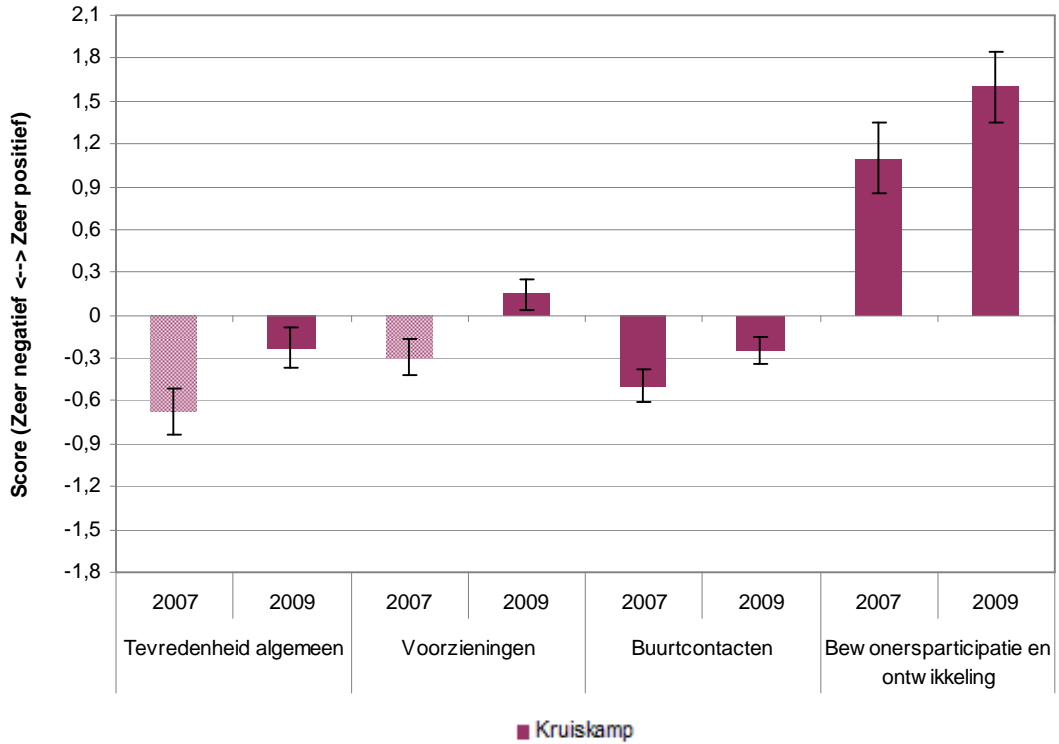
4.2.2 Leefbaarheid buurt

Voor alle deelthema's en voor alle jaren zijn gegevens voorhanden. Op het gebied van algemene tevredenheid scoort Kruiskamp iets slechter dan de gemeente Amersfoort. Wanneer gekeken wordt naar het deelthema voorzieningen is te zien dat de wijk iets beter scoort dan Amersfoort. Inwoners van Kruiskamp zijn dus meer tevreden over de voorzieningen in de wijk dan de gemiddelde inwoner van Amersfoort. Ook binnen het deelthema bewonersparticipatie doet Kruiskamp het erg goed. Ook in 2007 was hier al een groot verschil met Amersfoort zichtbaar. Op het gebied van buurtcontacten laat Kruiskamp een stijging zien, terwijl de score in Amersfoort nagenoeg gelijk is gebleven. Wel zijn de inwoners van Amersfoort voornamelijk meer tevreden over de buurtcontacten dan de inwoners van Kruiskamp.

Figuur 4.2.1 Scores leefbaarheid per deelthema 2007 en 2009

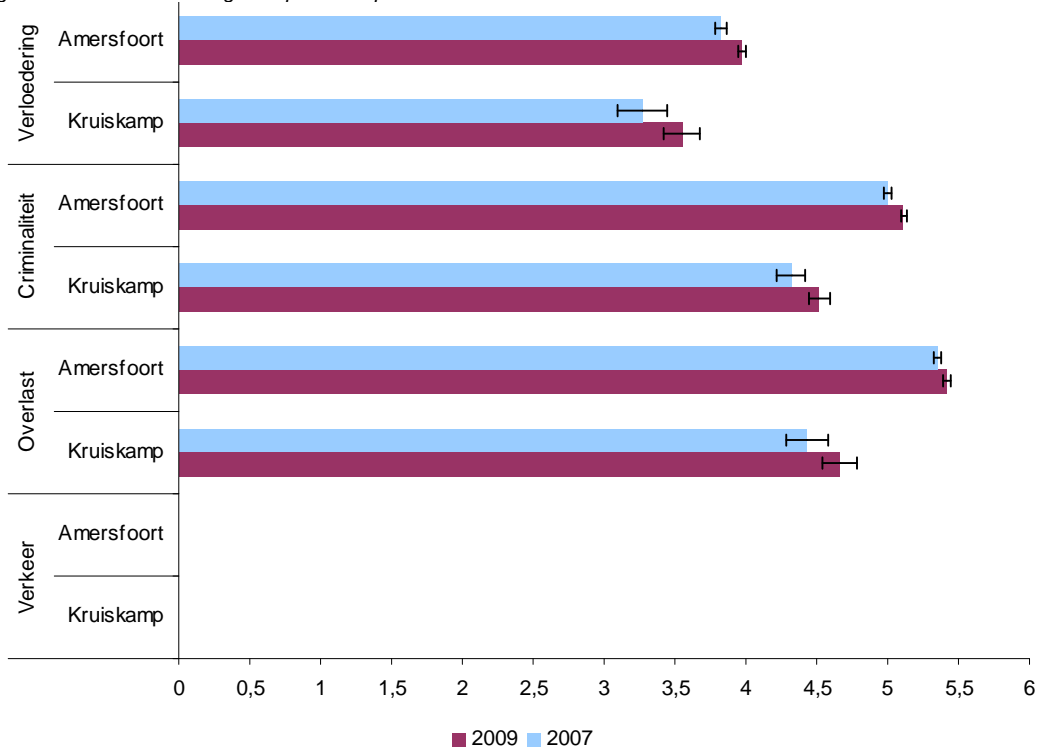


Figuur 4.2.2 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2007 en 2009



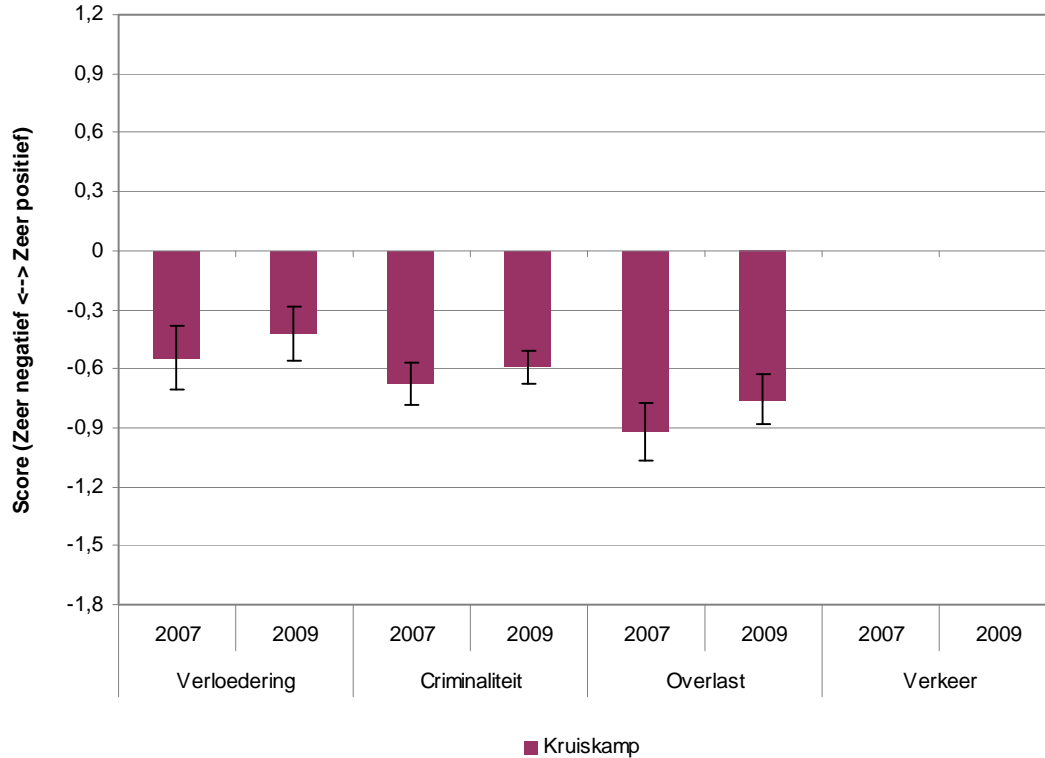
4.2.3 Beleving buurtproblemen

Figuur 4.2.3 Scores beleving buurtprobleem per deelthema 2007 en 2009



Binnen het thema beleving van buurtproblemen ontbreken gegevens voor het deelthema verkeer. Binnen de andere drie deelthema's zijn geen grote verschillen ten opzichte van 2007 (de start van de wijkenaanpak) zichtbaar, de scores van Kruiskamp zijn licht gestegen. De inwoners van Kruiskamp zijn voor alle deelthema's minder positief dan de gemiddelde inwoner van Amersfoort, binnen het deelthema overlast is dit verschil het grootst.

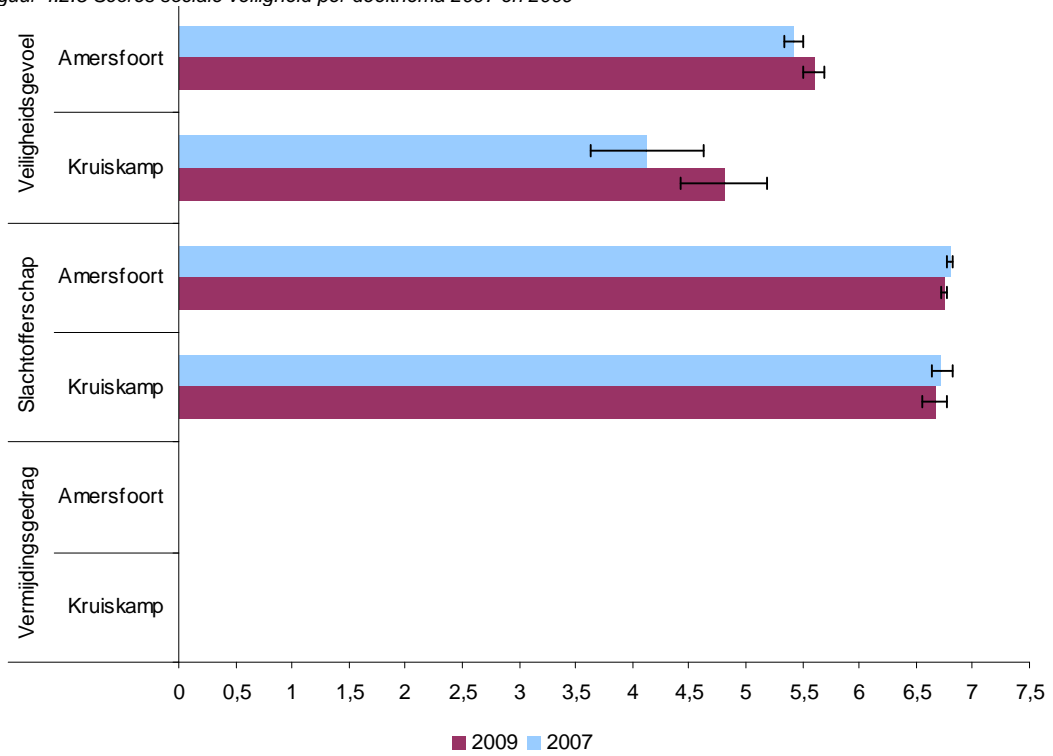
Figuur 4.2.4 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2007 en 2009



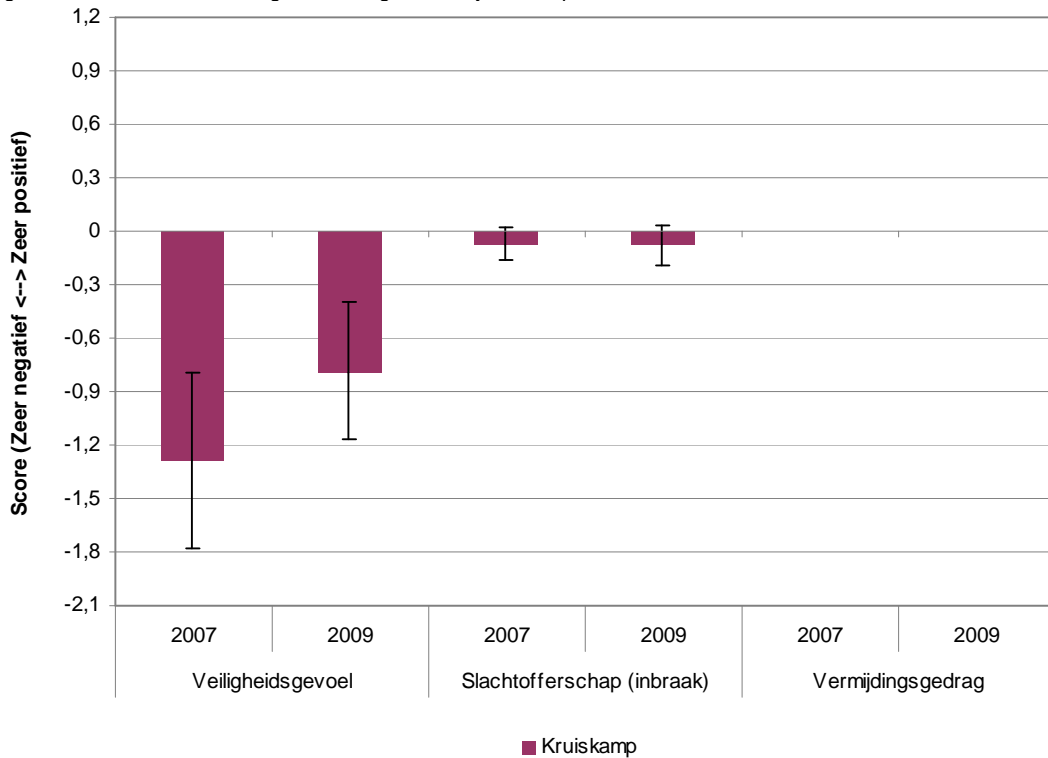
4.2.4 Sociale veiligheid

Het thema sociale veiligheid bestaat uit drie deelthema's, voor het deelthema vermijdingsgedrag zijn geen gegevens beschikbaar. Opvallend is dat de score in de aandachtswijk voor het deelthema slachtofferschap ongeveer even hoog is als de score voor heel Amersfoort. Het deelthema veiligheidsgevoel laat daarentegen wel een groot verschil zien met de gemeentelijke score. Inwoners van Kruiskamp voelen zich minder veilig dan de gemiddelde inwoner van Amersfoort.

Figuur 4.2.5 Scores sociale veiligheid per deelthema 2007 en 2009



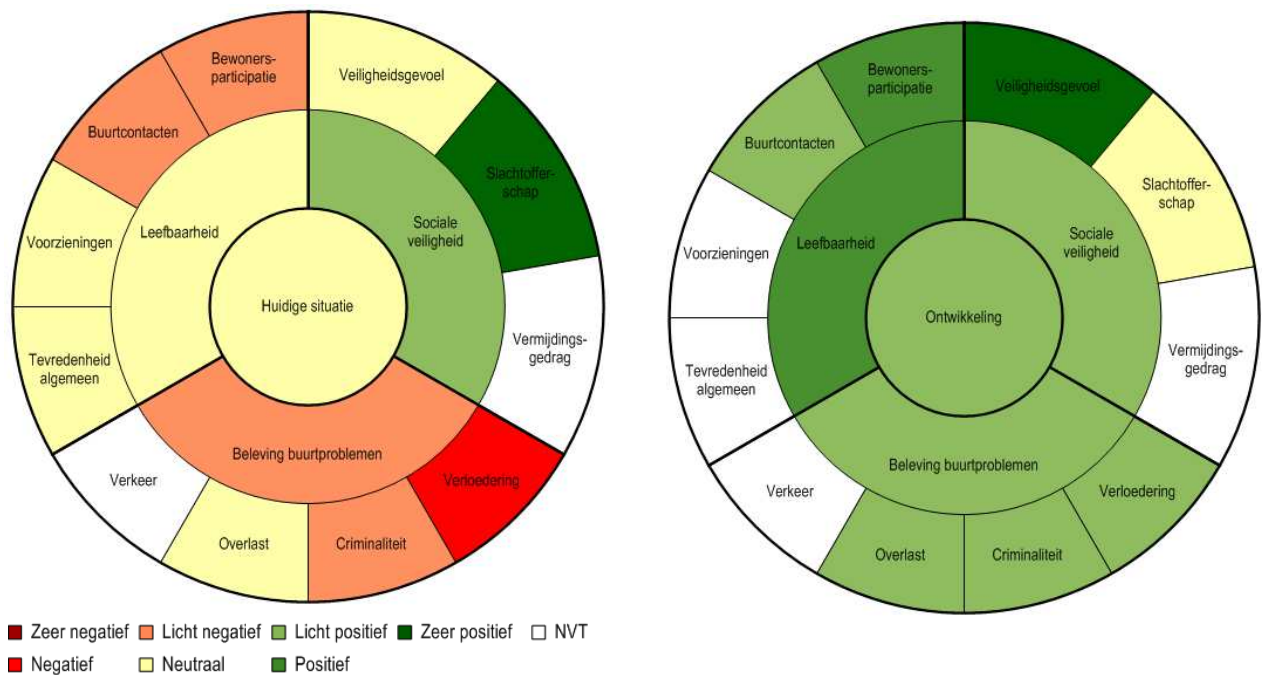
Figuur 4.2.6 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2007 en 2009



4.2.5 Huidige situatie en ontwikkeling

Kruiskamp scoort middelmatig in 2009. In vergelijking met 2007 heeft de wijk echter een positieve ontwikkeling doorgemaakt. De inwoners van Kruiskamp zijn positiever over de sociale veiligheid. Verloedering laat een negatieve score zien in 2009 maar is ten opzichte van 2007 wel licht verbeterd, hetzelfde geldt voor buurtcontacten en de bewonersparticipatie. Voor de deelthema's voorzieningen en tevredenheid algemeen kan de ontwikkeling niet worden weergegeven vanwege het gebruik van andere vragen.

Figuur 4.2.7 Profielkaart situatie Kruiskamp 2009 en de absolute ontwikkeling ten opzichte van 2007



4.3 Amsterdam

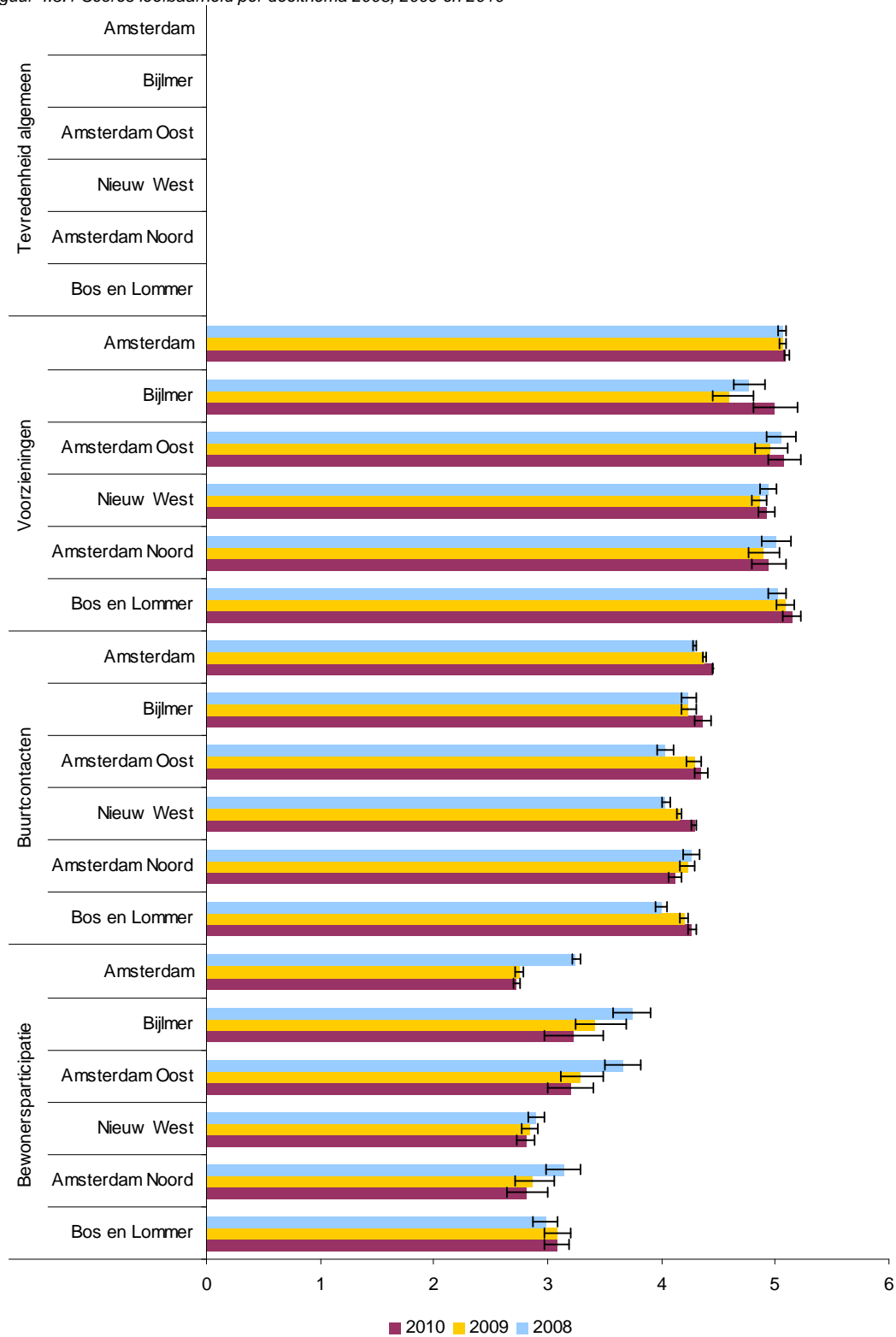
4.3.1 Inleiding

De gemeente Amsterdam kent vijf aandachtswijken, het gaat hier om Bos en Lommer, Amsterdam Noord, Nieuw West, Amsterdam Oost en Bijlmer. Voor de gemeente Amsterdam zijn bewonerspeilingen beschikbaar uit 2008, 2009 en 2010. Bovendien sluiten de gegevens voor volledig op elkaar aan. Voor het deelt thema tevredenheid algemeen zijn voor al deze jaren geen gegevens bekend.

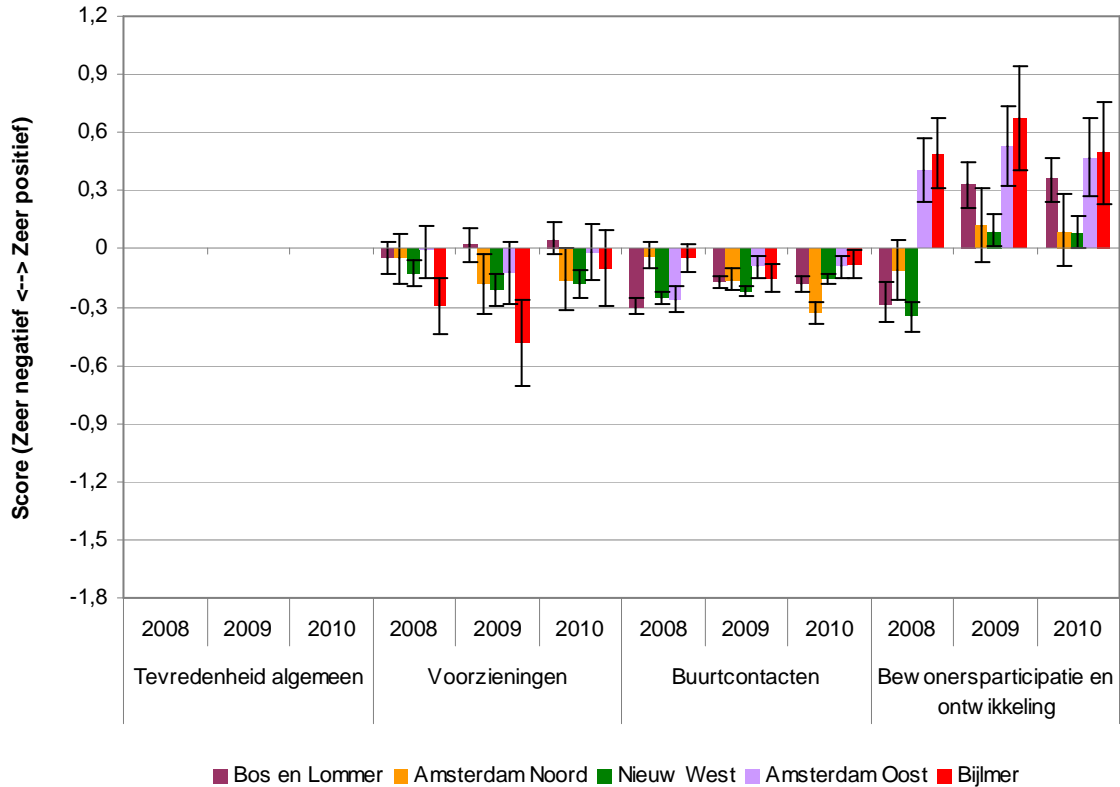
4.3.2 Leefbaarheid buurt

Binnen het thema leefbaarheid zijn geen gegevens beschikbaar over de algemene tevredenheid. De inwoners van Amsterdam Noord en Nieuw West zijn minder tevreden over de voorzieningen dan de gemiddelde Amsterdammer. De scores voor de andere aandachtswijken liggen op of rond het gemeentelijk gemiddelde. Ten opzichte van 2009 zijn de inwoners van de wijk Bijlmer in 2010 iets positiever over de voorzieningen. Alle aandachtswijken scoren lager op het gebied van buurtcontacten, de gemiddelde Amsterdammer is dus positiever over de contacten in de buurt dan de inwoners van de wijken. De mening van de inwoners over de bewonersparticipatie is in 2010 bijna gelijk aan 2009. De wijken Bos en Lommer, Amsterdam Oost en Bijlmer laten een hogere score zien dan het gemeentelijk gemiddelde. De andere twee wijken laten geen significant verschil zien met het gemeentelijk gemiddelde.

Figuur 4.3.1 Scores leefbaarheid per deelthema 2008, 2009 en 2010



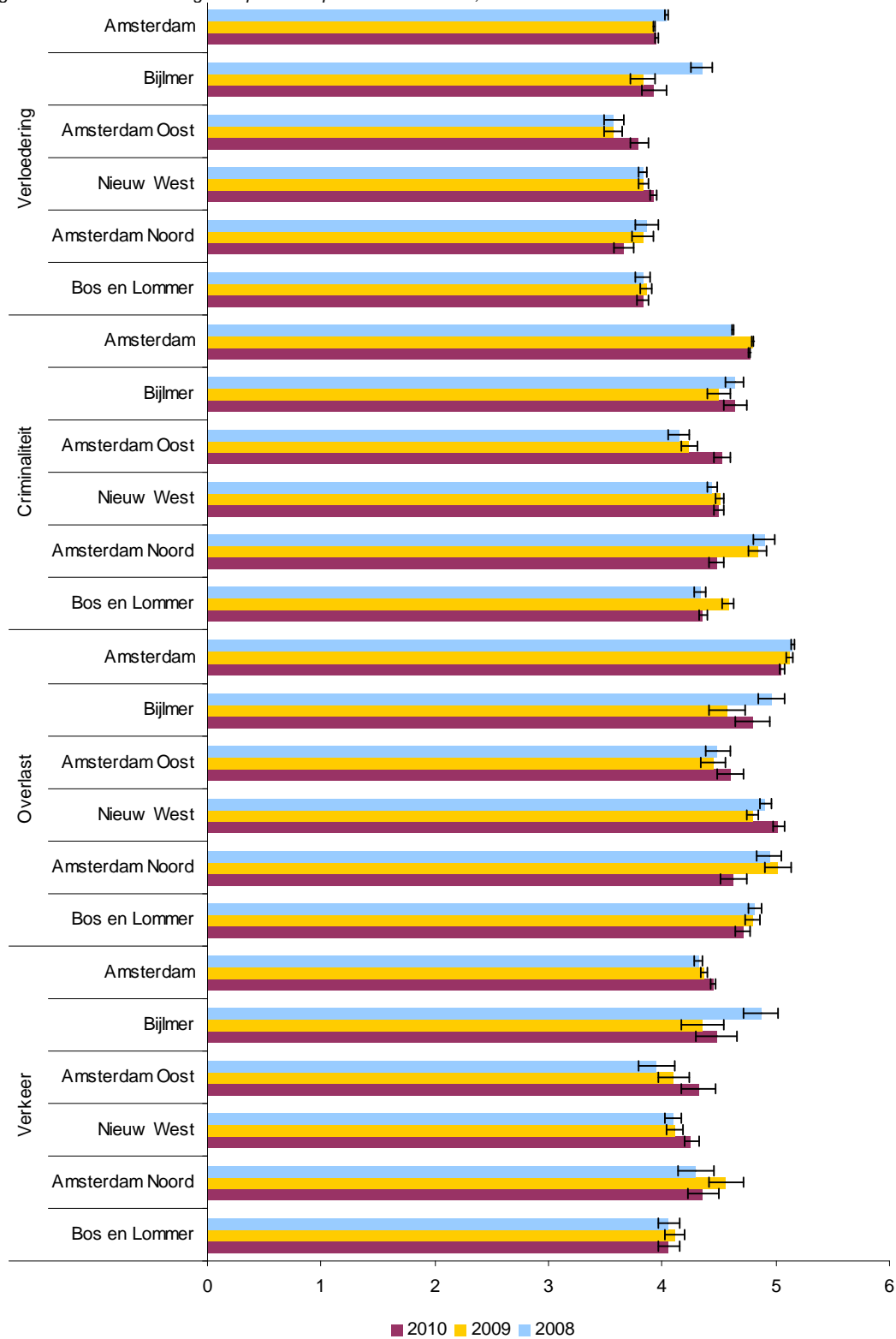
Figuur 4.3.2 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2008, 2009 en 2010



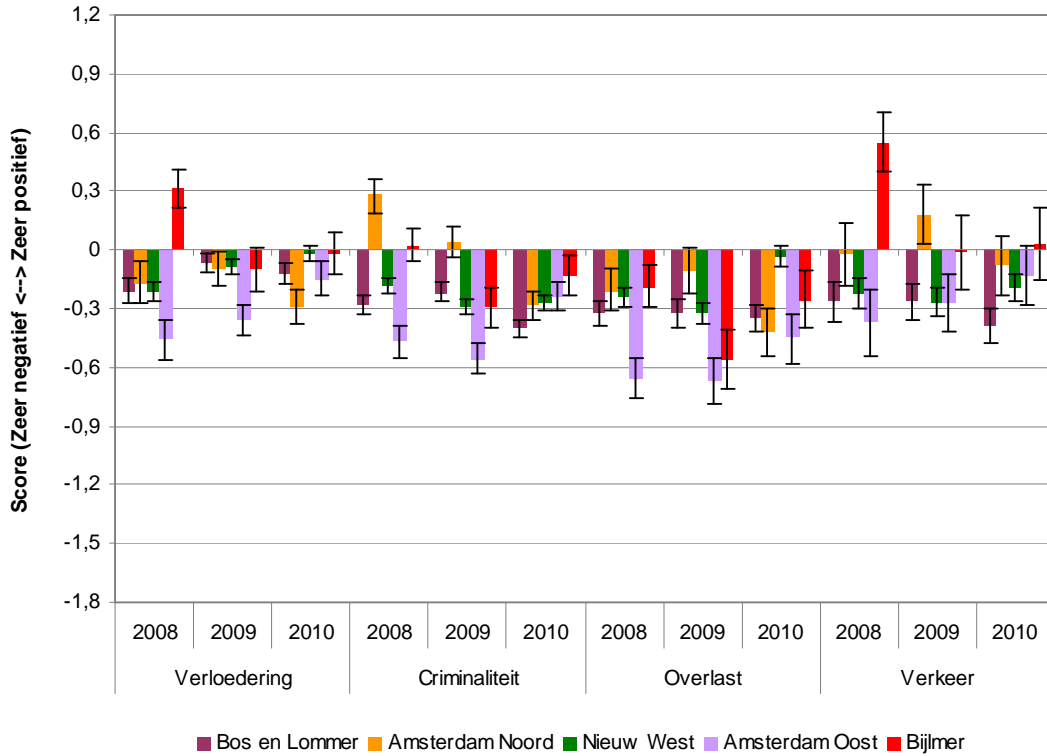
4.3.3 Beleving buurtproblemen

Binnen het thema beleving buurtproblemen zijn voor alle deelthema's gegevens beschikbaar. Binnen het deelthema verloedering is te zien dat de inwoners van de wijken Bos en Lommer, Amsterdam Noord en Amsterdam Oost minder positief zijn dan de gemiddelde inwoner van Amsterdam. Ten opzichte van 2009 is de mening van de inwoners van Amsterdam Noord verslechterd en zijn de inwoners van Amsterdam Oost iets positiever geworden over de verloedering. Op het gebied van criminaliteit scoren alle Amsterdamse aandachtswijken lager dan het gemeentelijk gemiddelde. Ten opzichte van 2009 geldt ook hier dat de inwoners van Amsterdam Noord in 2010 minder positief en de inwoners van Amsterdam Oost positiever zijn. De inwoners van de aandachtswijken ervaren meer overlast dan de gemiddelde Amsterdammer. Alleen de wijk Nieuw West laat een score zien die nagenoeg gelijk ligt aan het gemeentelijk gemiddelde. Ten opzichte van 2009 is de score in deze wijk ook gestegen, wat dus minder overlast betekent. Op het gebied van verkeer scoren drie wijken niet significant verschillend van het gemeentelijk gemiddelde, alleen de inwoners van Bos en Lommer en Nieuw West zijn minder positief dan de gemiddelde Amsterdammer.

Figuur 4.3.3 Scores beleving buurtprobleem per deelthema 2008, 2009 en 2010



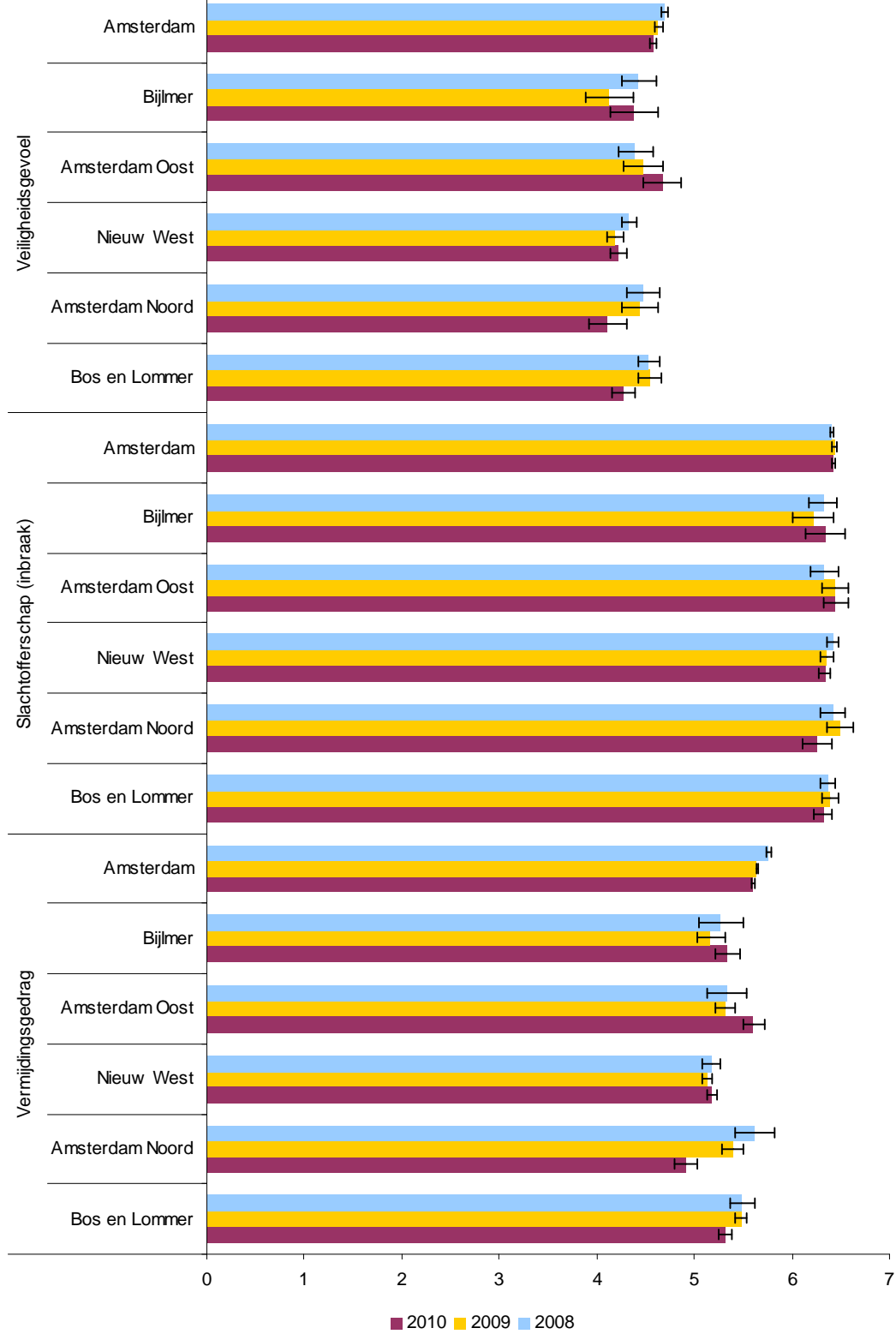
Figuur 4.3.4 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2008, 2009 en 2010



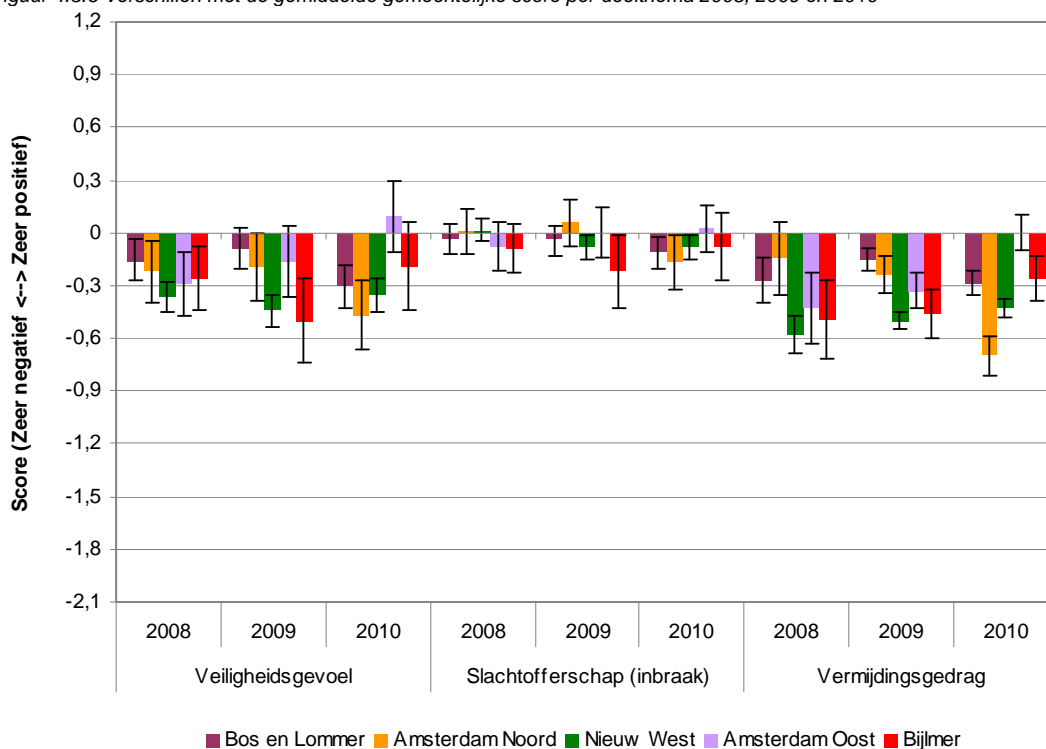
4.3.4 Sociale veiligheid

Binnen het thema sociale veiligheid zijn voor alle deelthema's gegevens bekend. De gemiddelde gemeentelijke score laat voor alle deelthema's in 2010 nauwelijks veranderingen zien met de scores in 2009. Inwoners van de wijken Bos en Lommer, Amsterdam Noord, en Nieuw West voelen zich minder veilig dan de gemiddelde Amsterdammer. Op het gebied van slachtofferschap (inbraak) scoren de meeste wijken ongeveer hetzelfde als het gemeentelijk gemiddelde. Alleen in Bos en Lommer en Amsterdam Noord komt inbraak of poging tot inbraak meer voor. De wijk Amsterdam Oost laat op het gebied van vermijdingsgedrag ongeveer dezelfde score als het gemeentelijk gemiddelde zien, terwijl deze score in 2009 nog onder het gemiddelde lag. De overige wijken scoren allemaal lager dan het gemeentelijk gemiddelde.

Figuur 4.3.5 Scores sociale veiligheid per deelthema 2008, 2009 en 2010



Figuur 4.3.6 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2008, 2009 en 2010

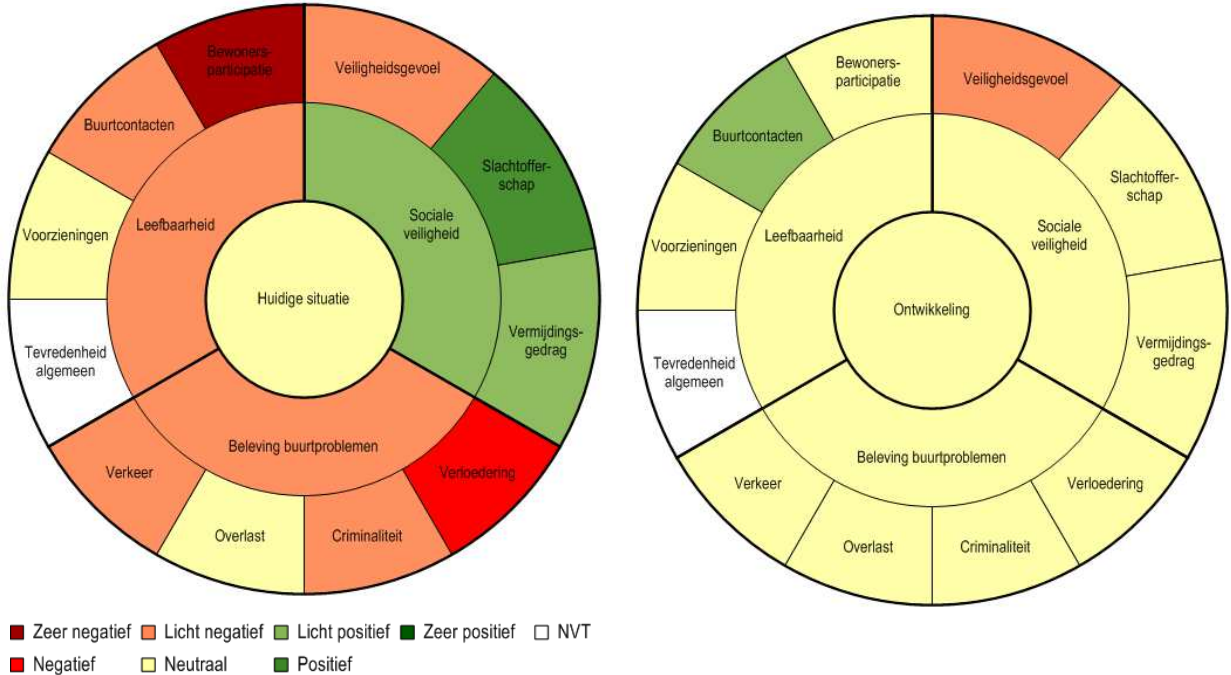


4.3.5 Huidige situatie en ontwikkeling

Bos en Lommer

Bos en Lommer laat een middelmatige score zien in 2010. Ten opzichte van 2008 heeft de wijk zich niet verbeterd maar ook niet verslechterd. De bewonersparticipatie en verloedering laten in 2010 een lage score zien, deze scores zijn niet veranderd ten opzichte van 2008. Inwoners van Bos en Lommer voelen zich in 2010 minder veilig dan in 2008. Inwoners van Bos en Lommer zijn in 2010 licht negatief over buurtcontacten, terwijl dit deelthema wel een stijging laat zien ten opzichte van 2008.

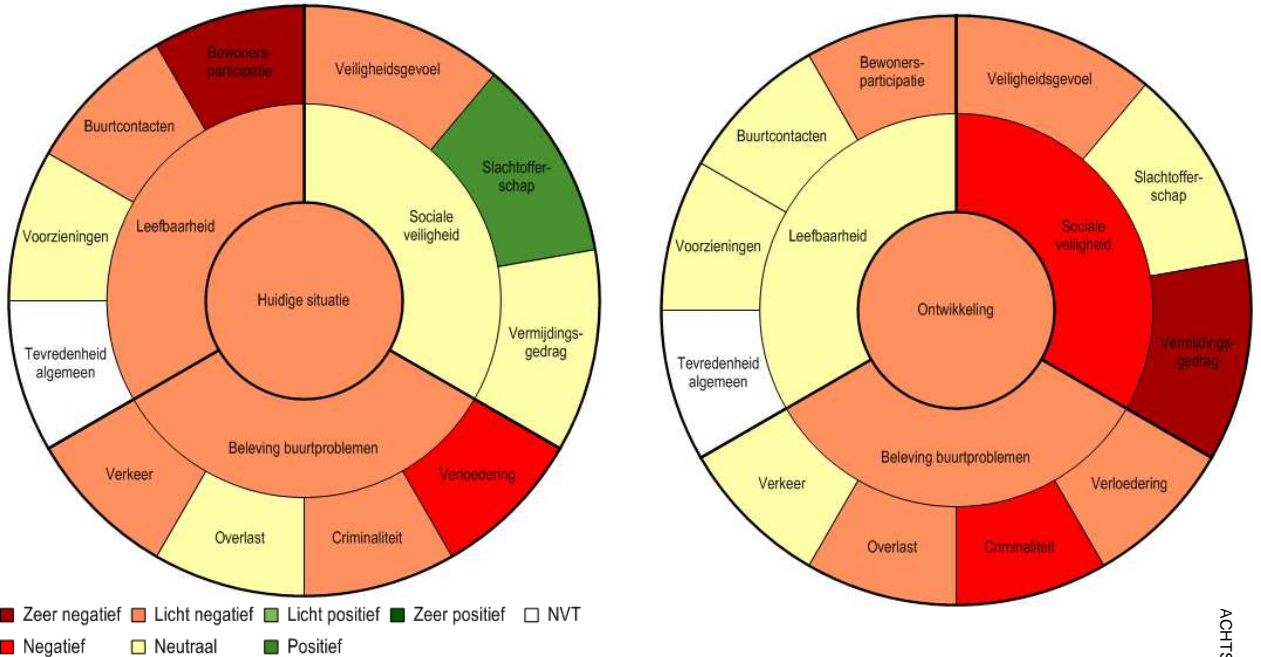
Figuur 4.3.7 Profielkaart situatie Bos en Lommer 2010 en absolute ontwikkeling ten opzichte van 2008



Amsterdam Noord

Amsterdam Noord laat een licht negatieve score zien in 2010. Ten opzichte van 2008 is de wijk iets verslechterd. Bijna alle deelthema's van sociale veiligheid en beleving buurtproblemen laten in 2010 een lagere score zien dan in 2008. De wijk scoort slecht op het gebied van bewonersparticipatie en verloedering, deze twee deelthema's zijn ten opzichte van 2008 ook verslechterd. Met name het vermijdingsgedrag en de beoordeling over criminaliteit zijn sterk achter uitgegaan in Amsterdam Noord.

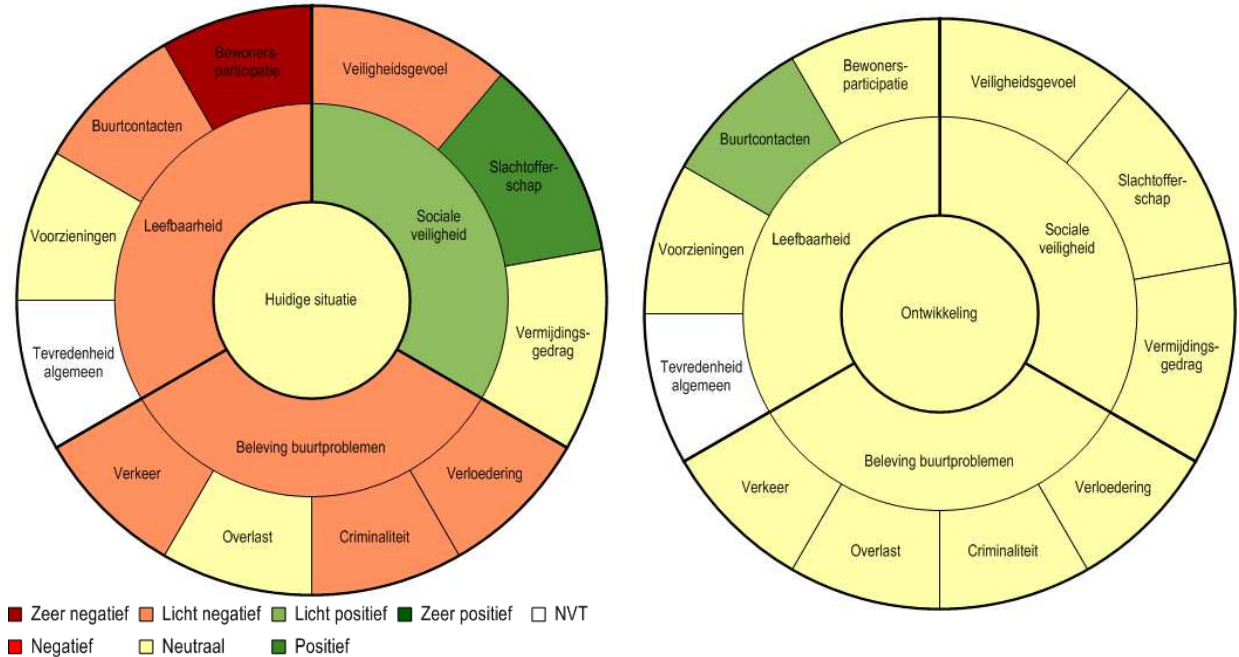
Figuur 4.3.8 Profielkaart situatie Amsterdam Noord 2010 en absolute ontwikkeling ten opzichte van 2008



Nieuw West

Nieuw West laat een middelmatig resultaat zien in 2010, de ontwikkeling ten opzichte van 2008 is neutraal. De sociale veiligheid wordt in 2010 goed beoordeeld door de inwoners, ten opzichte van 2008 is hier geen verandering in gekomen. Inwoners van Nieuw West zijn minder positief over de buurtcontacten, terwijl dit deelthema in vergelijking met 2006 een stijging heeft doorgemaakt.

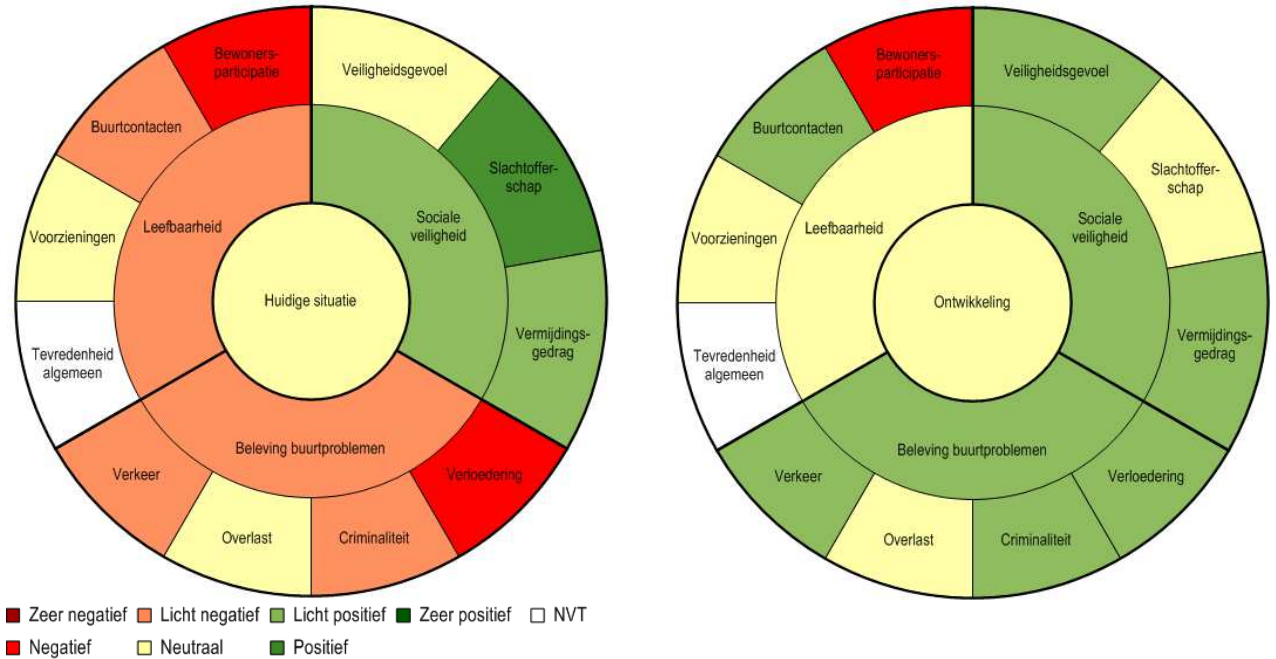
Figuur 4.3.9 Profieltaart situatie Nieuw West 2010 en absolute ontwikkeling ten opzichte van 2008



Amsterdam Oost

Amsterdam Oost laat een middelmatige score zien, de ontwikkeling is neutraal. De sociale veiligheid scoort hoog in 2010 en heeft zich ook positief ontwikkeld ten opzichte van 2008. De beleving van de buurtproblemen laat in 2010 een lage score zien, dit komt met name door de lage score voor het deelthema verloedering. De buurtproblemen hebben zich echter wel positief ontwikkeld, alle deelthema's, met uitzondering van overlast, laten een positieve ontwikkeling zien. Ook de leefbaarheid scoort laag in 2010, met name de bewonersparticipatie laat een lage score zien. Ten opzichte van 2006 heeft dit deelthema zich negatief ontwikkeld, inwoners van Amsterdam Oost zijn hier dus minder tevreden over.

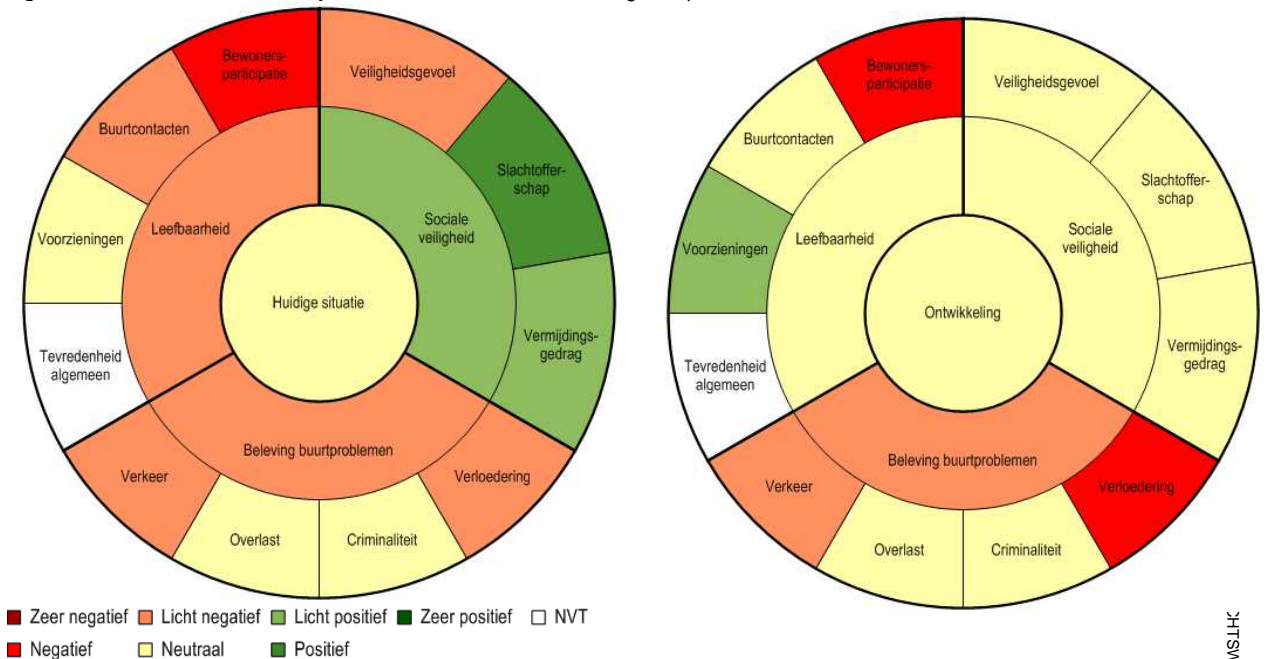
Figuur 4.3.10 Profielkaart situatie Amsterdam Oost 2010 en absolute ontwikkeling ten opzichte van 2008



Bijlmer

Bijlmer scoort middelmatig in 2010, ten opzichte van 2008 is de ontwikkeling neutraal. De voorzieningen zijn positief ontwikkeld. De sociale veiligheid scoort goed in 2010, ten opzichte van 2008 is dit gelijk gebleven. De beleving van de buurtproblemen is achteruitgegaan. Inwoners zijn met name minder tevreden over de verloedering en de verkeersproblemen. Voor deze deelthema's is ook in 2010 een lage score zichtbaar.

Figuur 4.3.11 Profielkaart situatie Bijlmer 2010 en absolute ontwikkeling ten opzichte van 2008



4.4 Arnhem

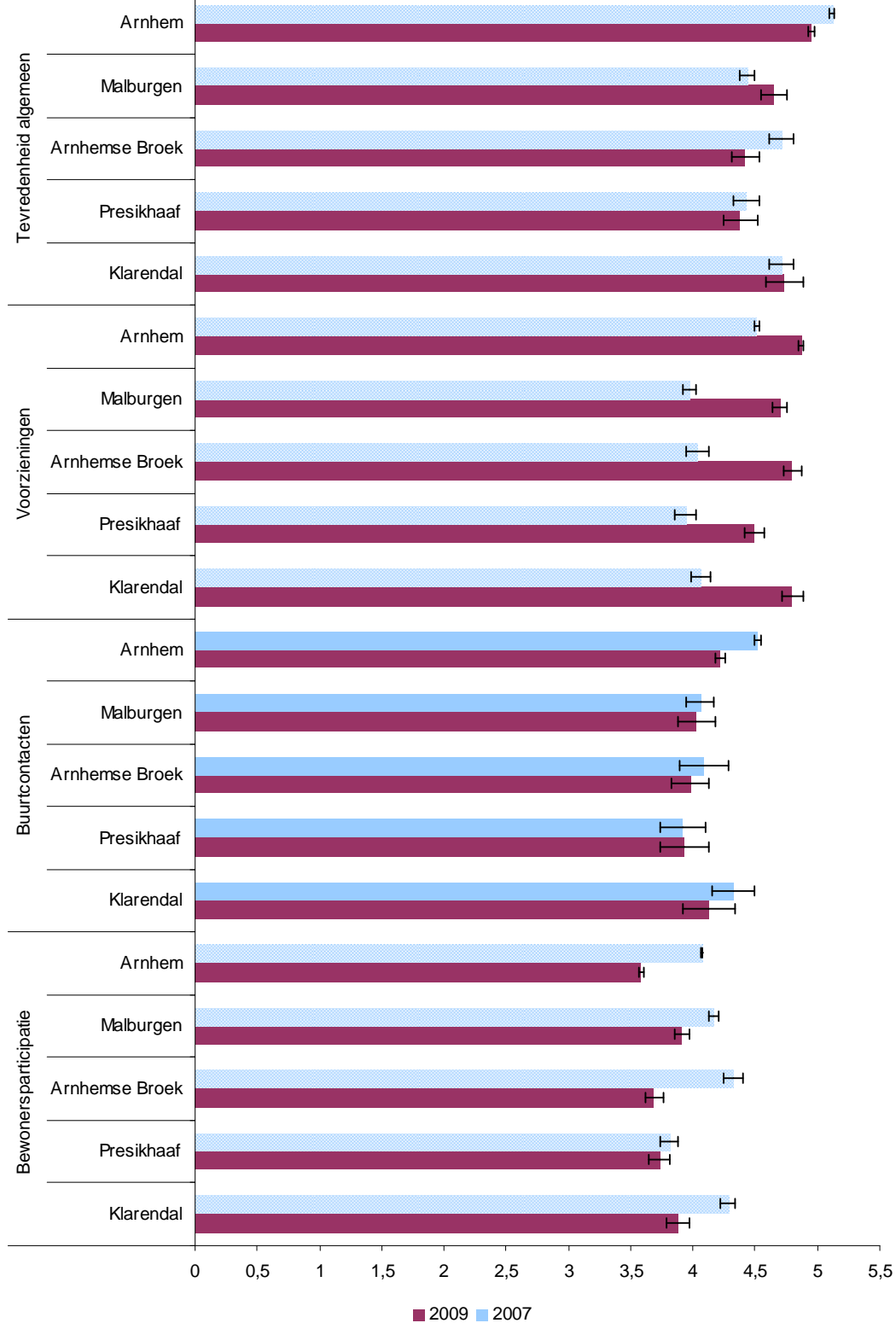
4.4.1 Inleiding

De gemeente Arnhem telt vier aandachtswijken: Klarendal, Presikhaaf, Arnhemse Broek en Malburgen. Voor 2007 is gebruik gemaakt van het eigen L&V onderzoek van Arnhem. In 2009 zijn gegevens uit de IVM gebruikt. De vragen uit de deelthema's tevredenheid algemeen, voorzieningen, bewonersparticipatie, criminaliteit en vermijdingsgedrag komen niet overeen en zijn dus niet vergelijkbaar met voorgaande jaren. Wel kan een vergelijking worden gemaakt tussen het gemeentelijk gemiddelde en de scores van de wijken in 2009.

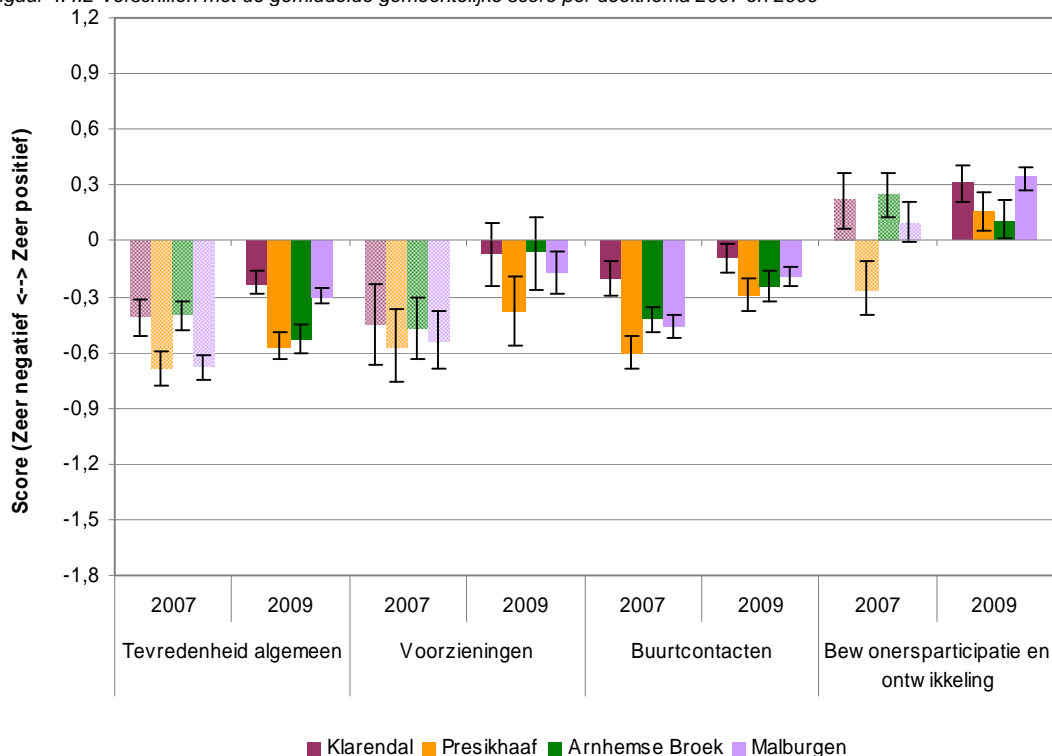
4.4.2 Leefbaarheid buurt

Binnen het thema leefbaarheid zijn gegevens beschikbaar voor alle deelthema's. Op het gebied van algemene tevredenheid scoren de Arnhemse aandachtswijken allemaal lager dan het gemeentelijk gemiddelde. De inwoners van de wijken zijn dus minder tevreden dan de gemiddelde Arnhemmer. De wijken Klarendal en Arnhemse Broek laten wat betreft de voorzieningen geen significant verschil zien met het gemeentelijk gemiddelde. De inwoners van de andere twee wijken zijn minder positief. Net als bij de algemene tevredenheid scoren de wijken ook allemaal lager dan het gemeentelijk gemiddelde bij het deelthema buurtcontacten. De inwoners van de Arnhemse aandachtswijken zijn minder positief over de buurtcontacten dan de gemiddelde Arnhemmer, hoewel de verschillen in 2007 over het algemeen groter waren. Op het gebied van bewonersparticipatie scoren de wijken daarentegen allemaal beter dan het gemeentelijk gemiddelde.

Figuur 4.4.1 Scores leefbaarheid per deelthema 2007 en 2009



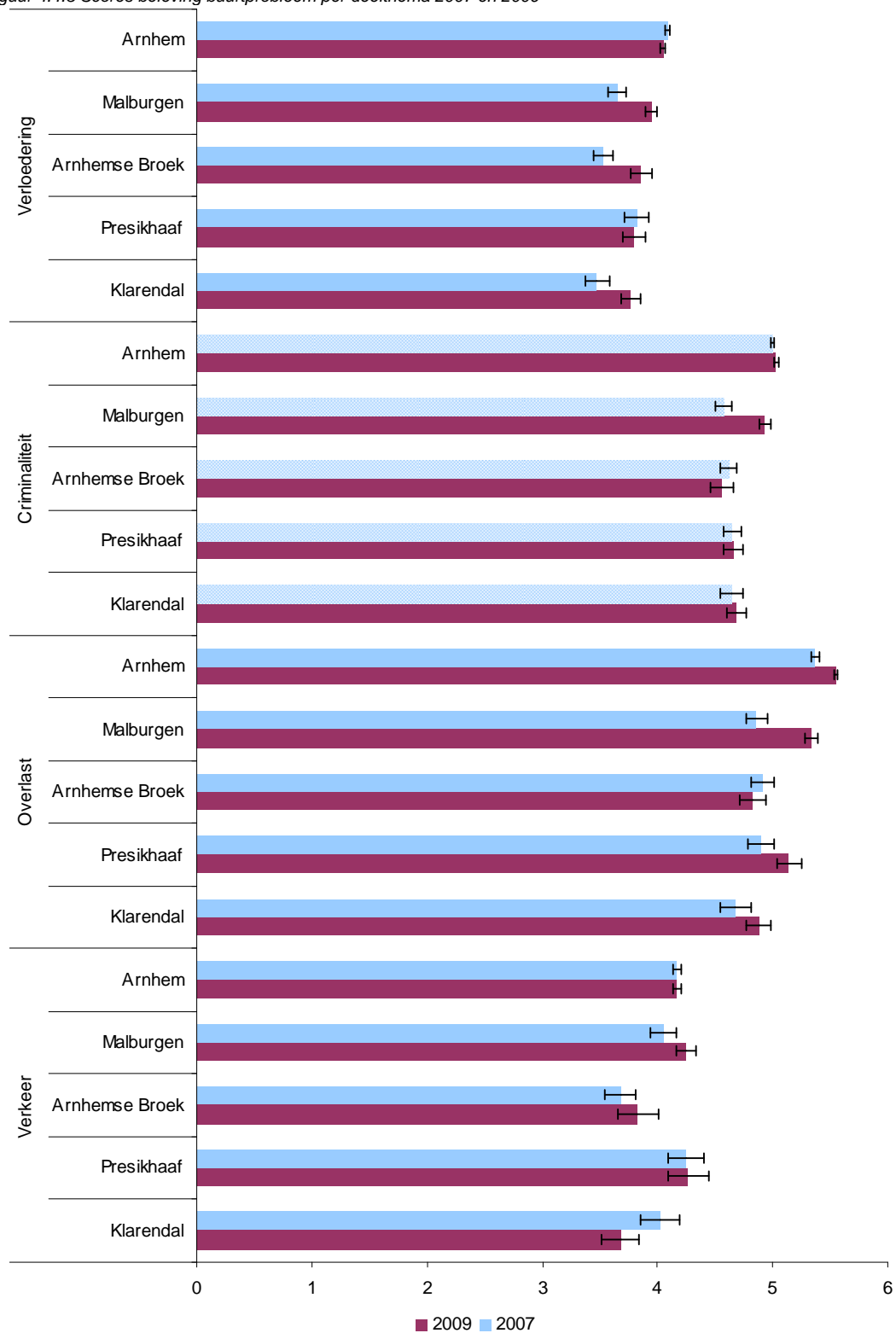
Figuur 4.4.2 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2007 en 2009



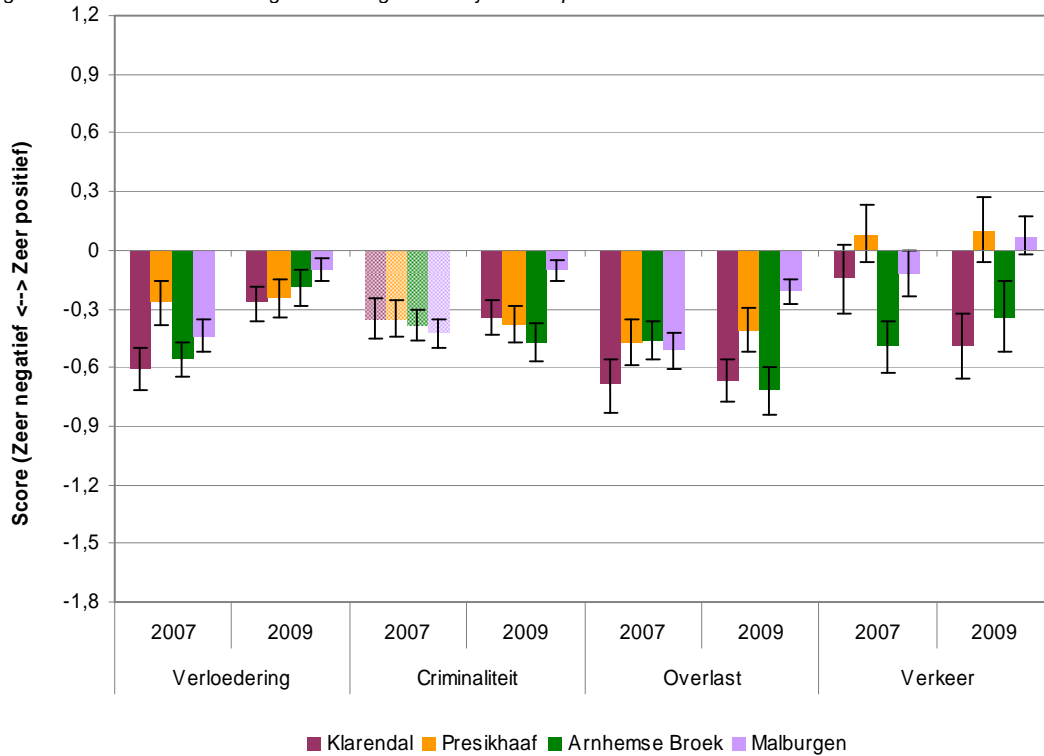
4.4.3 Beleving buurtproblemen

Ook voor alle deelthema's binnen het thema beleving buurtproblemen zijn gegevens beschikbaar. De inwoners van de aandachtswijken zijn positiever over verloedering in de wijk dan in 2007, op Presikhaaf na scores alle wijken in 2009 iets hoger. De verschillen met het gemeentelijk gemiddelde zijn op Presikhaaf na kleiner geworden. Op het gebied van criminaliteit scores alle wijken lager dan het gemeentelijk gemiddelde. In de wijk Malburgen is het verschil in score met de gemeente erg klein. Het deelthema overlast laat in 2009, net als in 2007, redelijk grote verschillen zien tussen de wijken en het gemeentelijk gemiddelde. Ook hier geldt dat de wijk Malburgen het kleinste verschil laat zien. Op het gebied van verkeer scores de wijken Klarendal en Arnhemse broek lager dan het gemeentelijk gemiddelde.

Figuur 4.4.3 Scores beleving buurtprobleem per deelthema 2007 en 2009



Figuur 4.4.4 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2007 en 2009

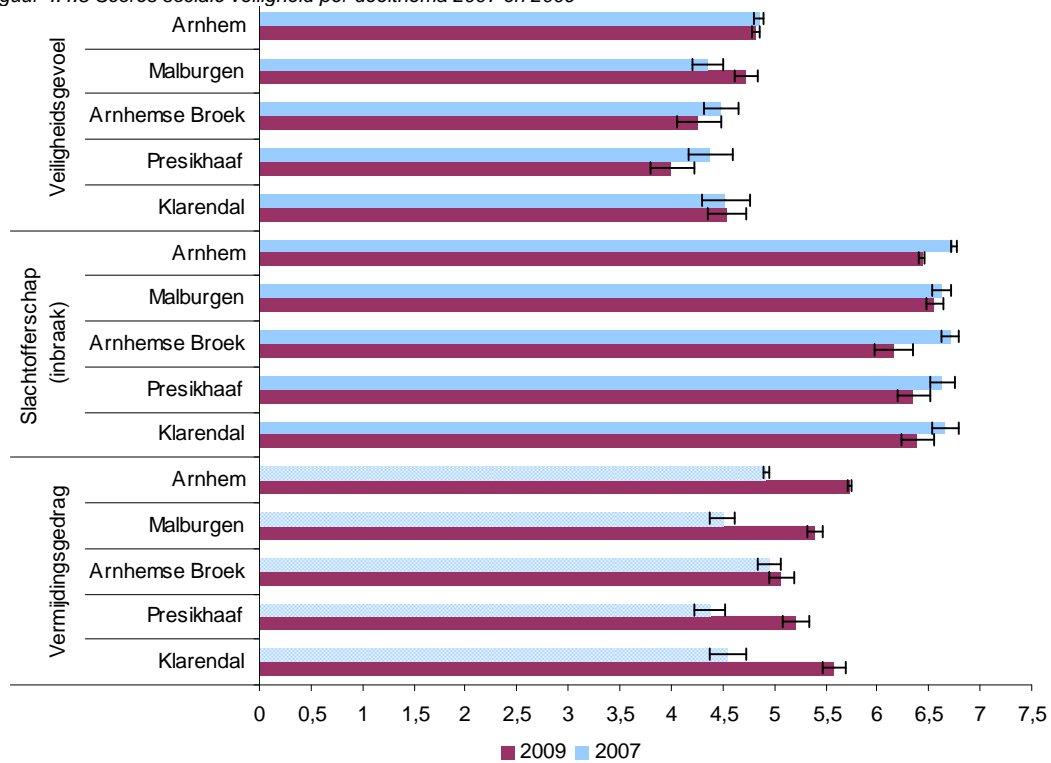


4.4.4 Sociale veiligheid

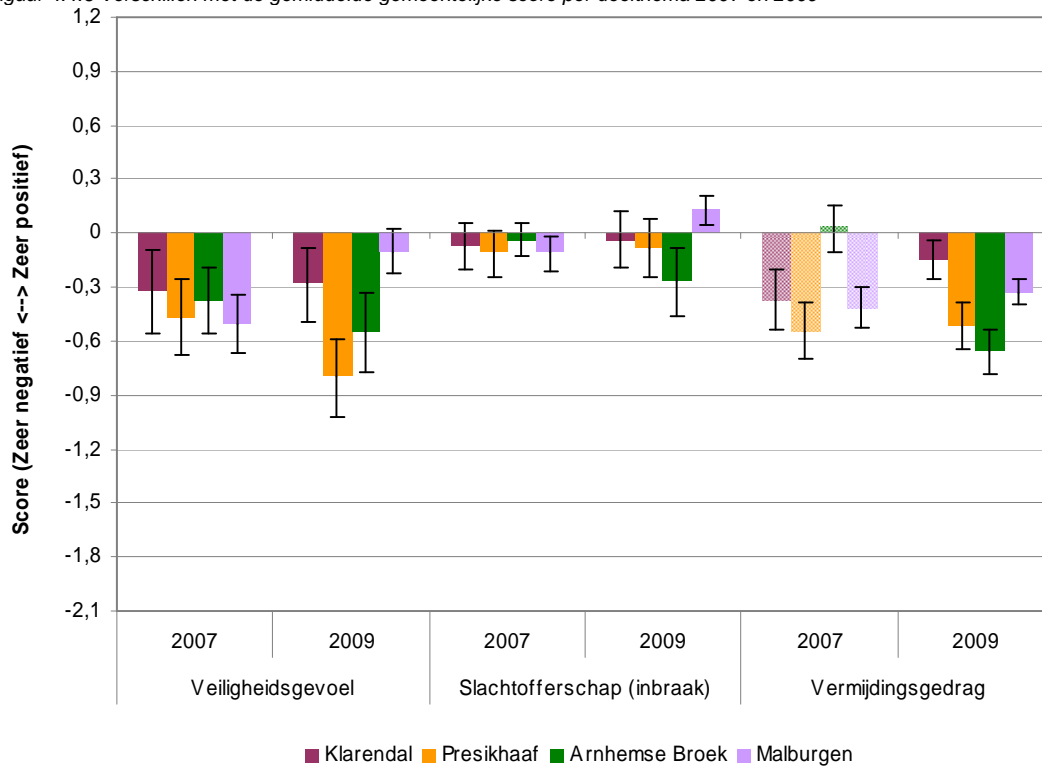
Voor alle deelthema's van sociale veiligheid zijn gegevens beschikbaar. Alle aandachtswijken scoren binnen het deelthema vermijdingsgedrag lager dan het gemeentelijk gemiddelde. Op het gebied van veiligheidsgevoel scoort alleen Malburgen niet significant lager dan het gemeentelijk gemiddelde, de andere wijken scoren lager. Ten opzichte van 2007 is de score in Malburgen gestegen, inwoners van Malburgen voelen zich in 2009 dus veiliger dan in 2007.

Op het gebied van slachtofferschap ontlopen de wijken elkaar niet veel, ook ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde zijn nauwelijks significante verschillen zichtbaar. Alleen de wijk Malburgen scoort beter dan het gemeentelijk gemiddelde.

Figuur 4.4.5 Scores sociale veiligheid per deelthema 2007 en 2009



Figuur 4.4.6 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2007 en 2009



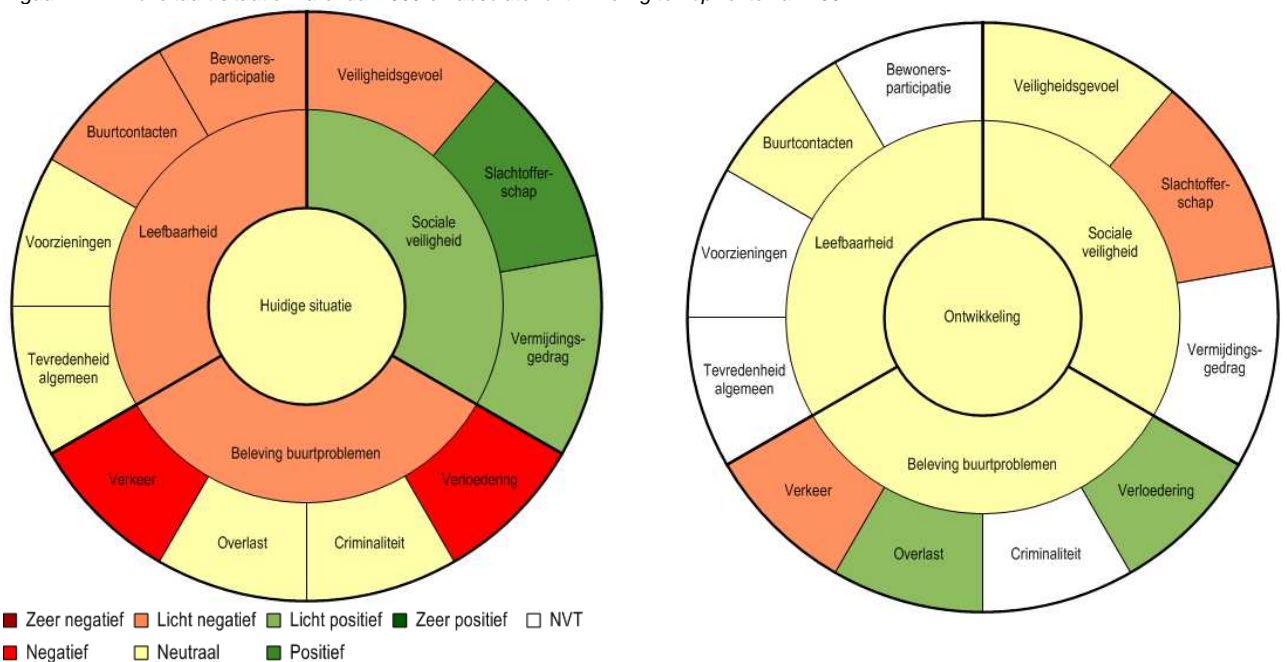
4.4.5 Huidige situatie en ontwikkeling

De ontwikkeling van de Arnhemse aandachtswijken is weergegeven voor de deelthema's waarvoor deze vergelijking gemaakt kan worden. Dit heeft tot gevolg dat het thema leefbaarheid alleen uit de score voor buurtcontacten bestaat en dus automatisch dezelfde score krijgt als buurtcontacten. Het deelthema buurtcontacten telt hierdoor extra zwaar mee in de eindbeoordeling wat een vertekend beeld kan geven.

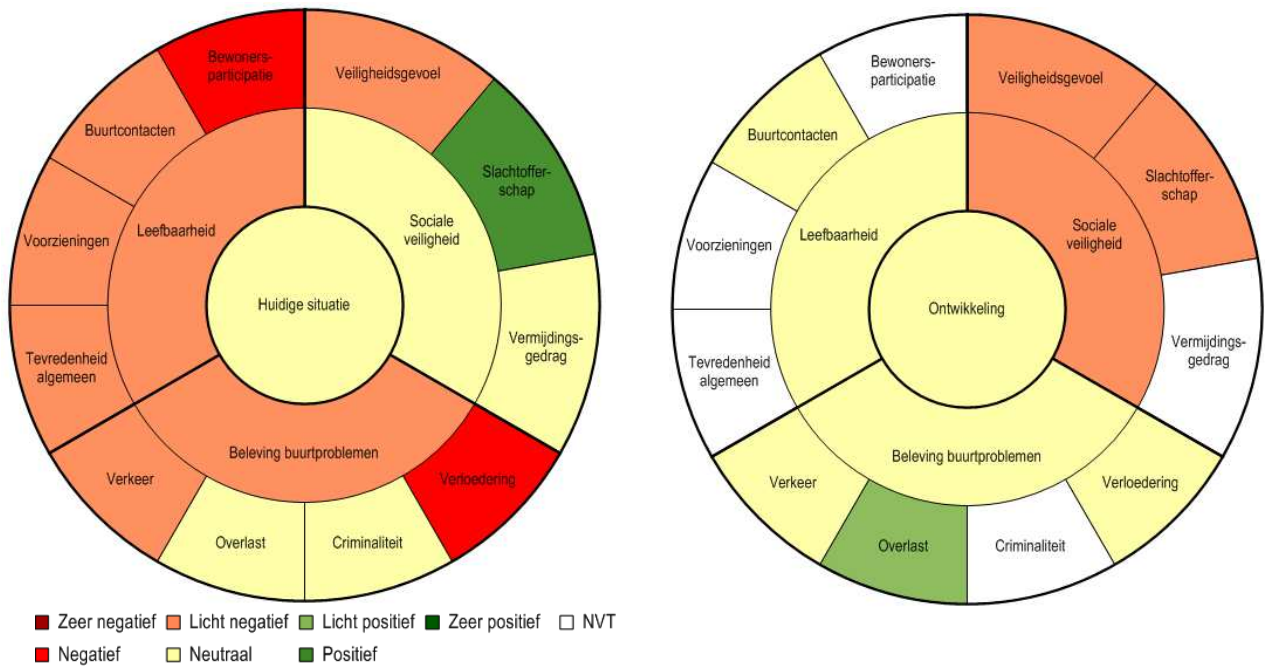
Klarendal

Klarendal scoort middelmatig en heeft een neutrale ontwikkeling ten opzichte van 2007 doorgemaakt. De inwoners van Klarendal geven een hoge score aan de sociale veiligheid, met name slachtofferschap komt weinig voor. Ten opzichte van 2007 is de sociale veiligheid stabiel gebleven, ondanks dat het aantal inwoners dat slachtoffer is geworden van woninginbraak is toegenomen en het veiligheidsgevoel hetzelfde is gebleven. Leefbaarheid en beleving van buurtproblemen scoren laag in 2009. Bewoners van Klarendal zijn negatief over verkeer en verloedering in de wijk, terwijl verloedering in 2009 minder vaak voorkomt dan in 2007. Ook het deelthema overlast toont een positieve ontwikkeling.

Figuur 4.4.7 Profieltaart situatie Klarendal 2009 en absolute ontwikkeling ten opzichte van 2007



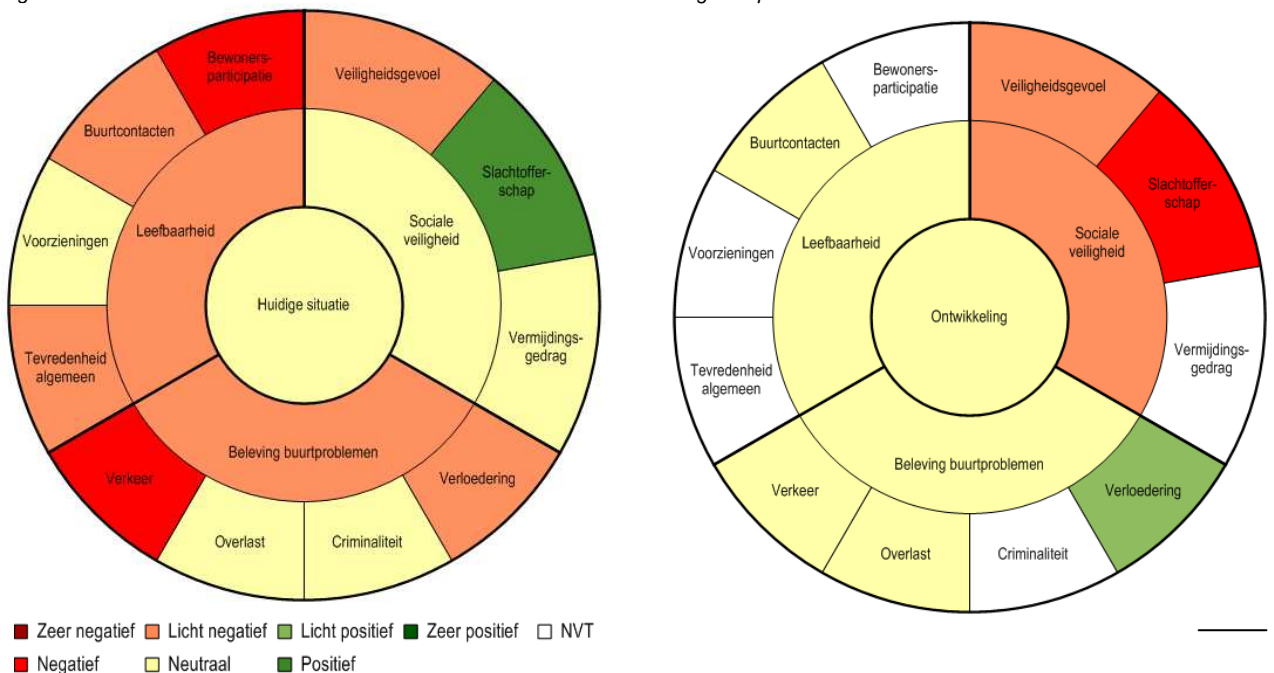
Figuur 4.4.8 Profielkaart situatie Presikhaaf 2009 en absolute ontwikkeling ten opzichte van 2007



Presikhaaf

Presikhaaf scoort middelmatig en laat ook een neutrale ontwikkeling ten opzichte van 2007 zien. De inwoners van Presikhaaf kennen een middelmatige score toe aan de sociale veiligheid. Het veiligheidsgevoel en slachtofferschap zijn achteruit gegaan ten opzichte van 2007, waardoor ook het hoofdthema sociale veiligheid achteruit is gegaan. Inwoners van Presikhaaf voelden zich in 2007 veiliger in de buurt dan in 2009. Leefbaarheid en beleving buurtproblemen worden laag beoordeeld. Dit wordt veroorzaakt door de lage scores voor bewonersparticipatie en ontwikkeling c.q. verloedering. De wijk heeft zich wel positief ontwikkeld op het gebied van overlast, in 2009 komt minder overlast voor in vergelijking met 2007.

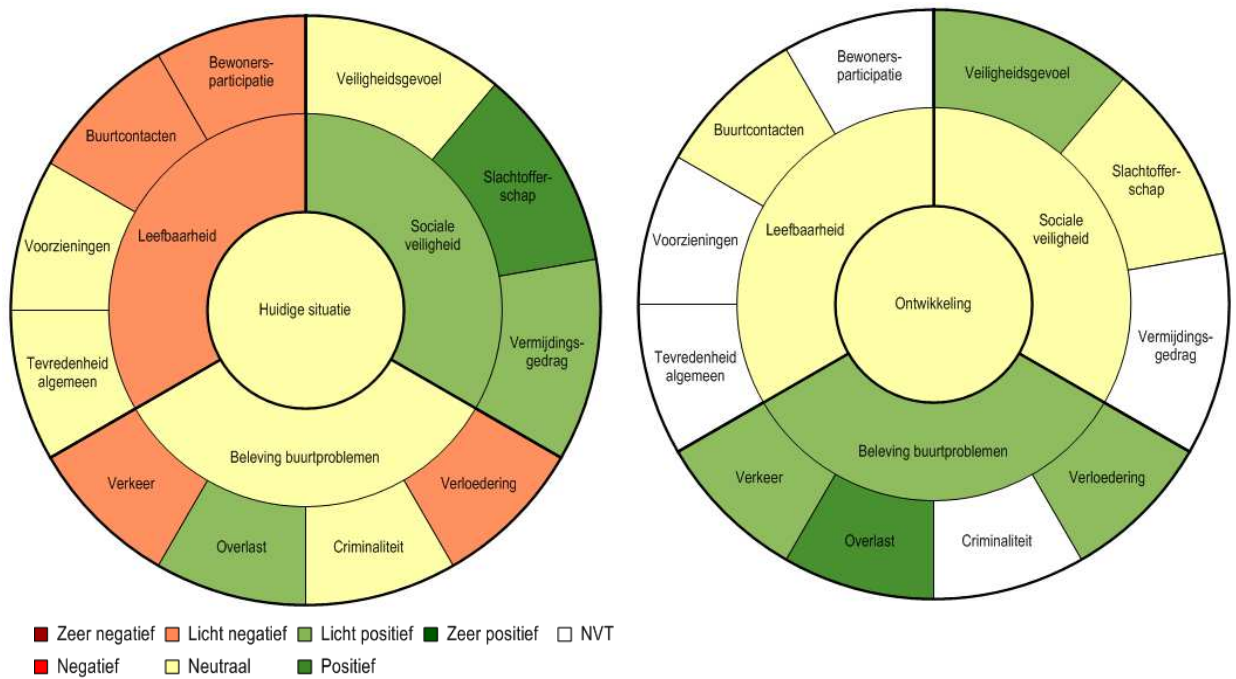
Figuur 4.4.9 Profielkaart situatie Arnhemse Broek 2009 en absolute ontwikkeling ten opzichte van 2007



Arnhemse Broek

Arnhemse broek scoort middelmatig en toont een neutrale ontwikkeling ten opzichte van 2007. Leefbaarheid en beleving van buurtproblemen laten een lage score zien. Het deelthema verkeer scoort in de huidige situatie laag, terwijl dit ten opzichte van 2007 geen negatieve ontwikkeling laat zien. De sociale veiligheid heeft een negatieve ontwikkeling doorgemaakt, dit wordt veroorzaakt door de stijging in het aantal slachtoffers van woninginbraken en pogingen tot woninginbraak. Ook het veiligheidsgevoel van de inwoners is afgenomen. Op het gebied van verloedering laat de wijk wel een positieve ontwikkeling zien, al scoort het in 2009 nog wel licht negatief.

Figuur 4.4.10 Profieltaart situatie Malburgen 2009 en absolute ontwikkeling ten opzichte van 2007



Malburgen

Ook Malburgen laat een middelmatige totaal score en neutrale ontwikkeling zien. Bewoners van Malburgen zijn positief over de sociale veiligheid, door een positieve score op vermijdingsgedrag en met name slachtofferschap. Beide kwamen dus weinig voor. Ten opzichte van 2007 is te zien dat het veiligheidsgevoel is toegenomen. Inwoners voelen zich veiliger in de wijk. Het aantal inwoners dat slachtoffer is geworden van woninginbraak is gelijk gebleven. De score voor leefbaarheid is licht negatief en beleving buurtproblemen scoort middelmatig in 2009. Inwoners zijn tevreden over de mate van overlast in de wijk, dit deelthema laat ook een positieve ontwikkeling zien. Ook de overige deelthema's binnen beleving buurtproblemen, verkeer en verloedering, hebben zich positief ontwikkeld.

4.5 Den Haag

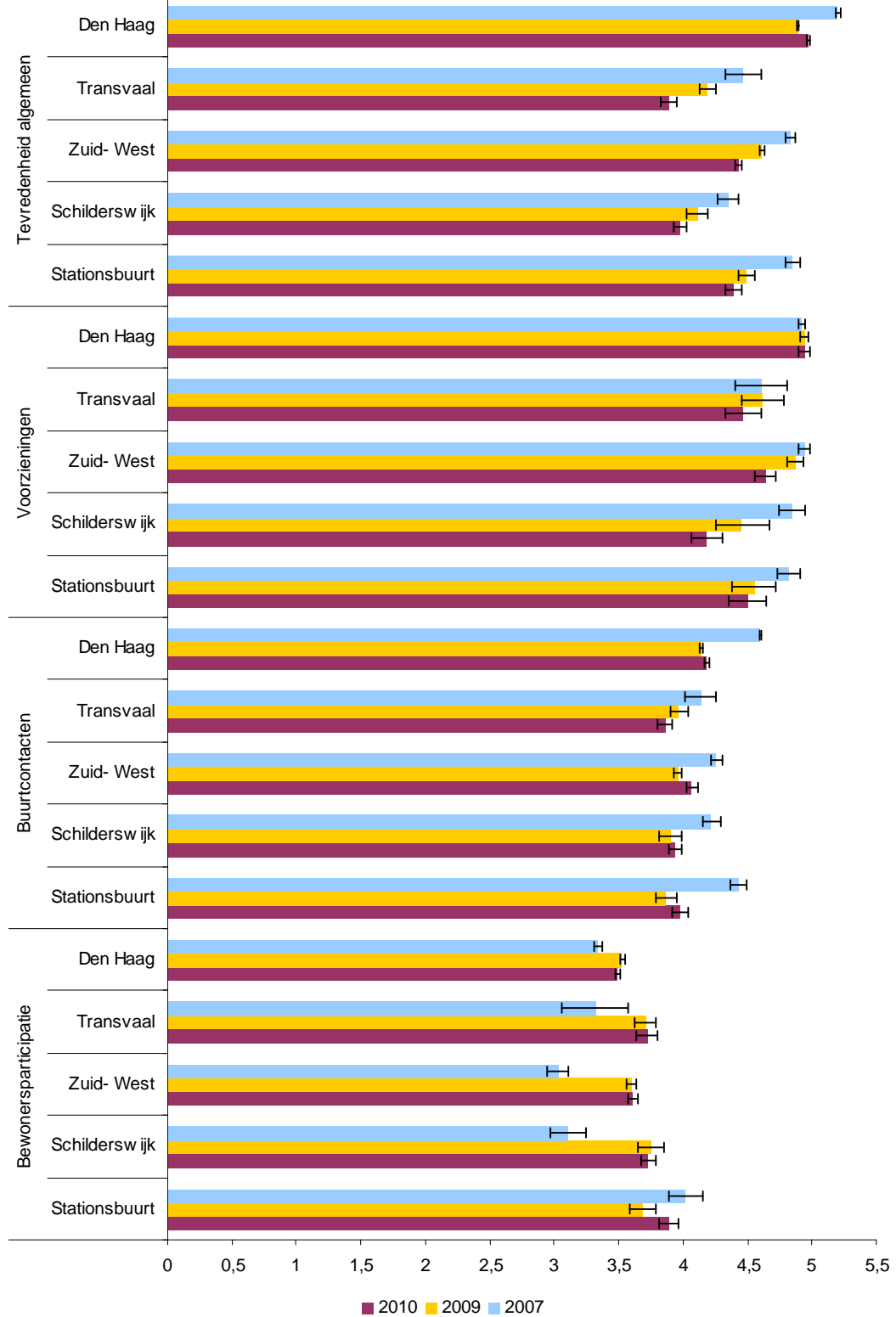
4.5.1 Inleiding

De gemeente Den Haag telt vier aandachtswijken: Stationsbuurt, Schilderswijk, Den Haag Zuid-West en Transvaal. Voor de gemeente Den Haag zijn gegevens uit 2007, 2009 en 2010 beschikbaar. In 2007 is gebruik gemaakt van een eigen leefbaarheids- en veiligheidsmonitor en in 2009 en 2010 zijn de gegevens uit de IVM gebruikt. Voor de drie jaren zijn voor alle deelthema's dezelfde vragen gebruikt en de deelthema's kunnen dus onderling worden vergeleken. De uitkomsten zoals beschreven in dit rapport kunnen afwijken van de gepresenteerde cijfers door de gemeente (Leefbarometer), met name op het gebied van verloedering, dit wordt veroorzaakt door het hanteren van afwijkende definities.

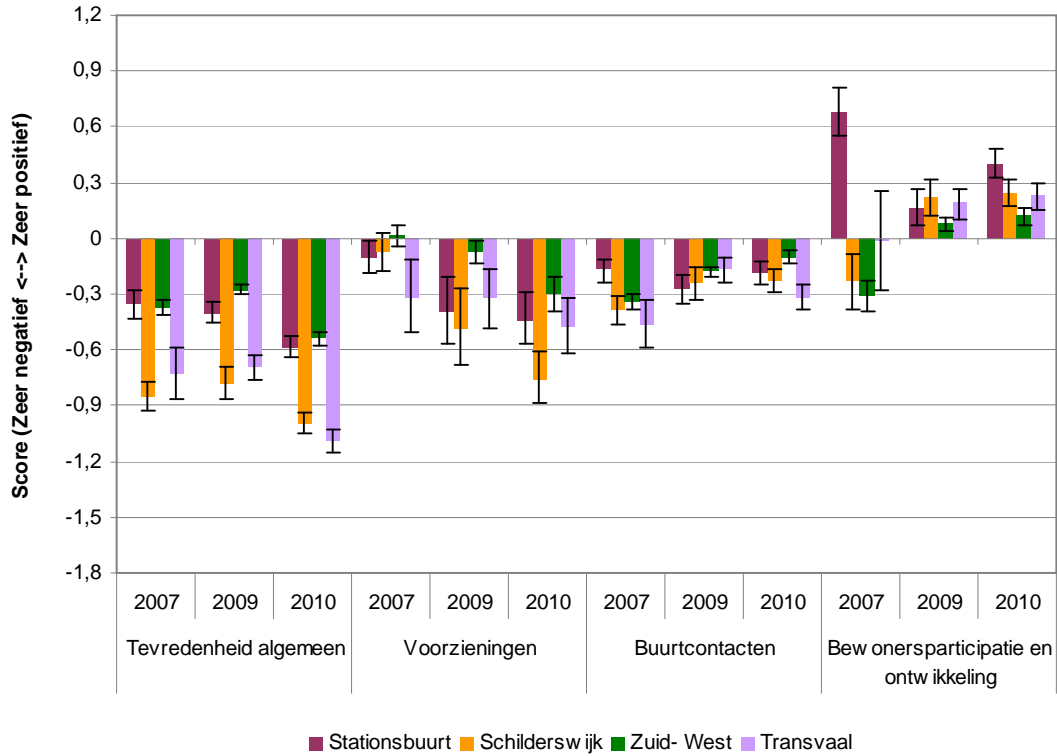
4.5.2 Leefbaarheid buurt

De algemene tevredenheid is in 2010, net als in eerdere jaren, lager in de wijken dan het gemeentelijk gemiddelde. Transvaal en de Schilderswijk laten een groot verschil zien met het gemeentelijk gemiddelde, ten opzichte van 2007 en 2009 is het verschil met Den Haag toegenomen. Ook op het gebied van voorzieningen scoren alle wijken lager dan het gemeentelijk gemiddelde. Alleen de wijk Zuid West laat een significant negatief verschil zien met 2009. Daar staat tegenover dat de beoordeling van de buurtcontacten in deze wijk significant is verbeterd tussen 2009 en 2010. Op het gebied van bewonersparticipatie en ontwikkeling laten alle wijken een score zien die boven het gemeentelijk gemiddelde ligt. Inwoners van de wijken zijn dus positiever dan de gemiddelde Hagenees. In de Schilderswijk en in Zuid West is bovendien een duidelijke (significante) verbetering te zien ten opzichte van de start van de wijkenaanpak.

Figuur 4.5.1 Scores leefbaarheid per deelthema 2007, 2009 en 2010



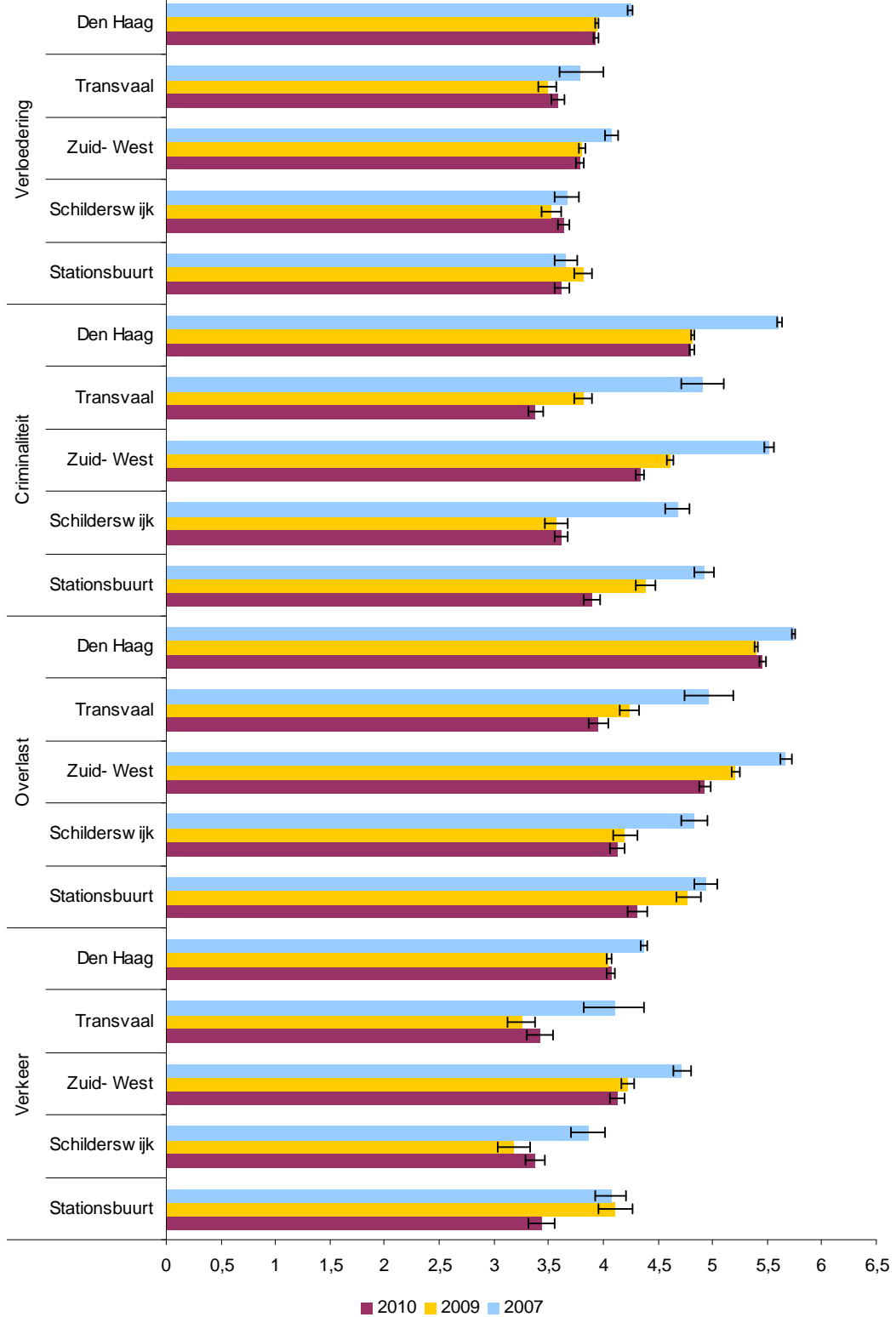
Figuur 4.5.2 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2007, 2009 en 2010



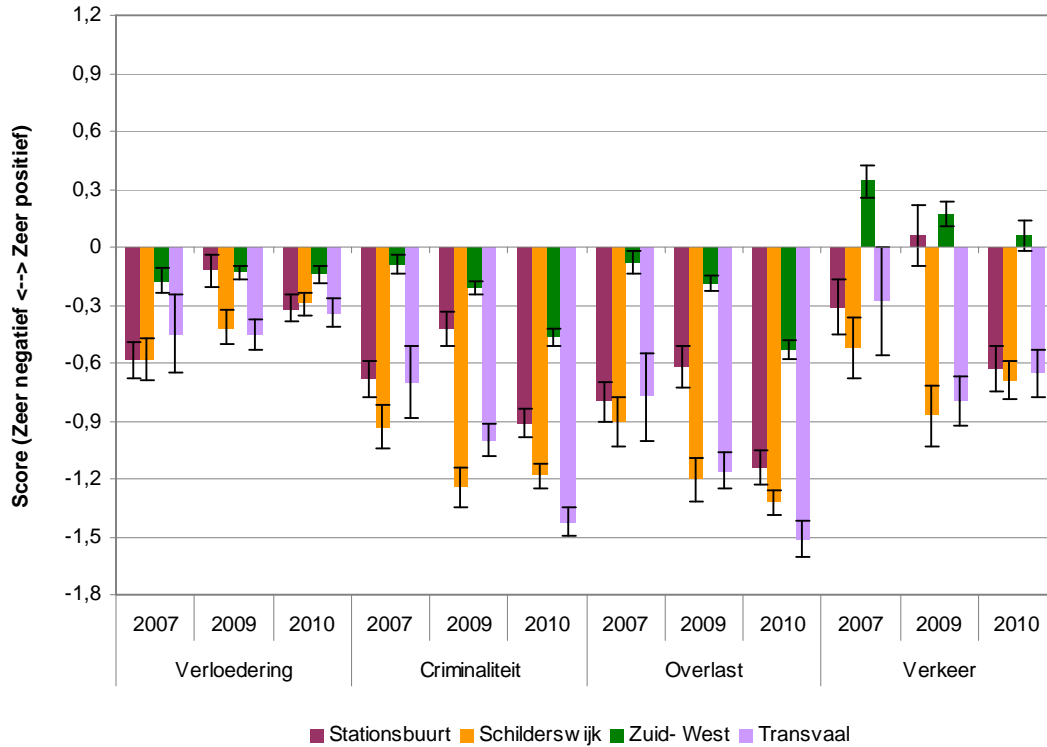
4.5.3 Beleving buurtproblemen

Bij de deelthema's verloedering, criminaliteit en overlast scoren de Haagse aandachtswijken onder het gemeentelijk gemiddelde. Transvaal laat bij criminaliteit en overlast het grootste verschil zien met de score van Den Haag. Bij overlast is bovendien de score in de Stationsbuurt, Zuid West en Transvaal iets afgenomen ten opzichte van 2009. Op het gebied van verkeer laat Zuid West geen significant verschil met het gemeentelijk gemiddelde zien, alle andere wijken scoren lager. Ten opzichte van 2009 laat de Stationsbuurt een daling zien, inwoners zijn minder positief over verkeer.

Figuur 4.5.3 Scores beleving buurtprobleem per deelthema 2007, 2009 en 2010



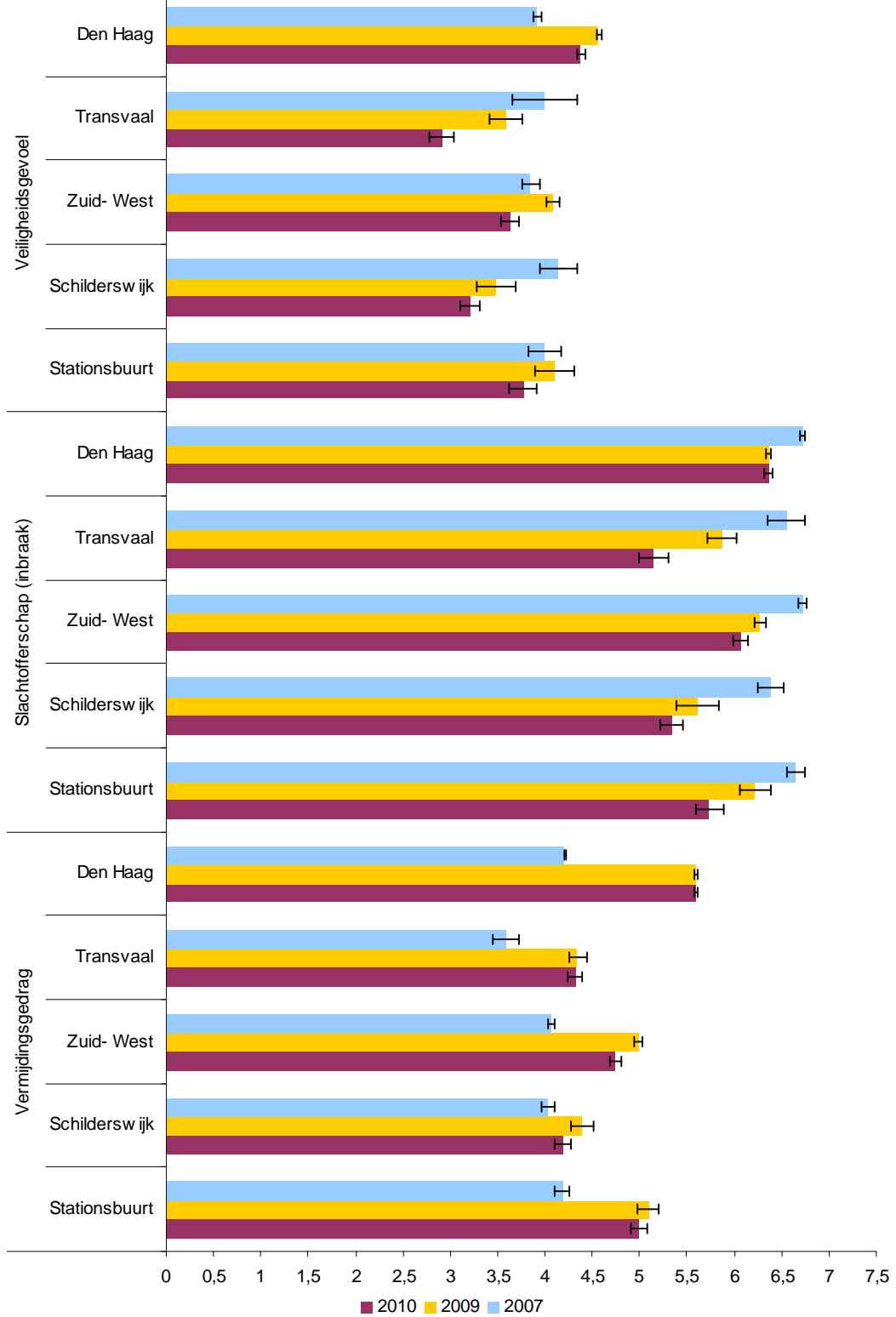
Figuur 4.5.4 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2007, 2009 en 2010



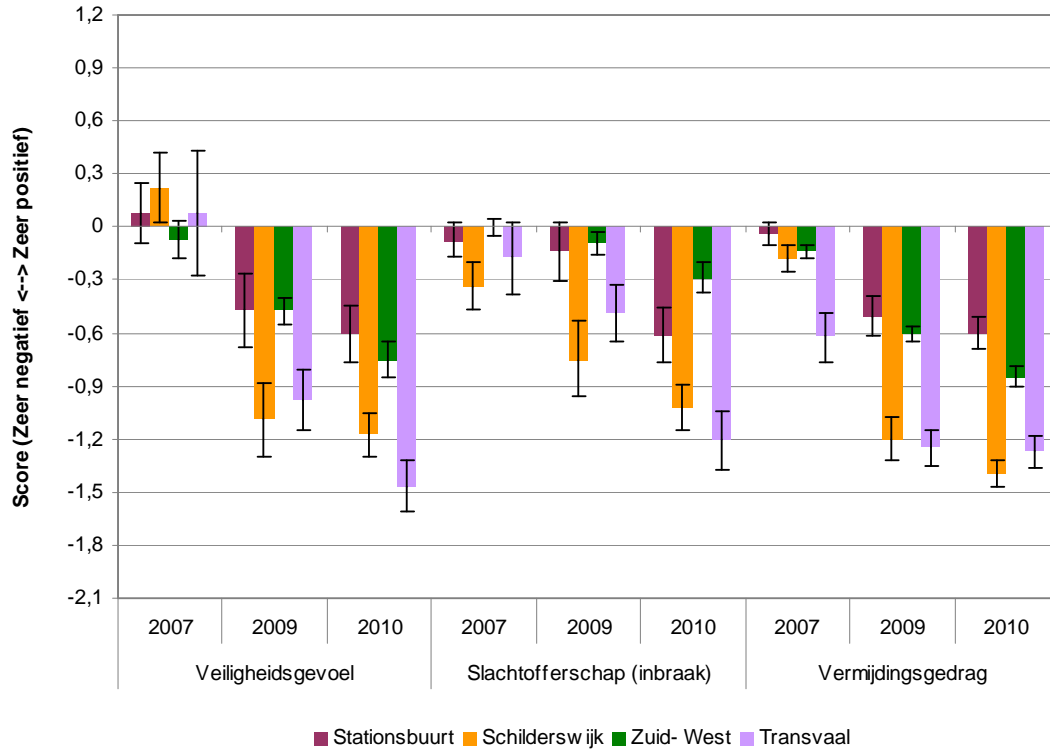
4.5.4 Sociale veiligheid

De inwoners van de aandachtswijken voelen zich minder veilig dan de gemiddelde inwoner van Den Haag. Ten opzichte van 2009 is in alle wijken het veiligheidsgevoel gedaald, ook de gemeentelijke score laat een daling zien. Slachtofferschap van (poging tot) woninginbraak komt in de aandachtswijken vaker voor dan in de gemeente Den Haag. In alle wijken, met uitzondering van Schilderswijk, is het aantal slachtoffers significant toegenomen ten opzichte van 2009. Inwoners van alle aandachtswijken vertonen meer vermijdingsgedrag dan de gemiddelde inwoner van Den Haag. In Zuid West is de score afgenomen ten opzichte van 2009.

Figuur 4.5.5 Scores sociale veiligheid per deelthema 2007, 2009 en 2010



Figuur 4.5.6 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2007, 2009 en 2010

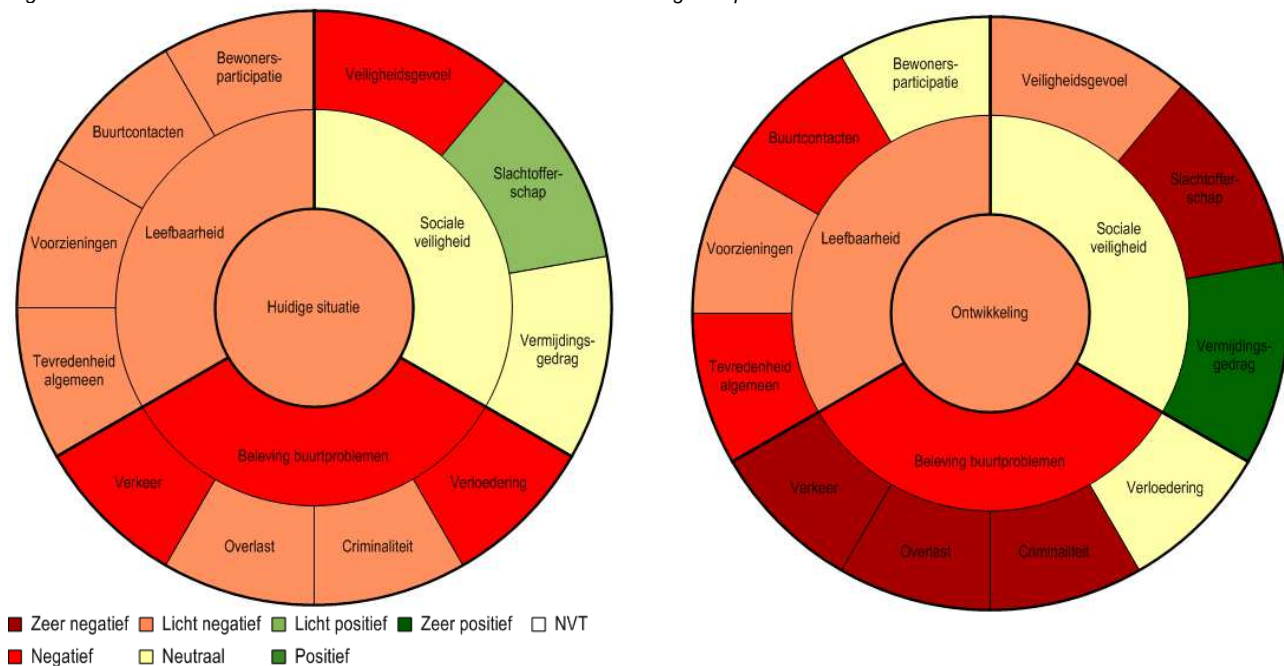


4.5.5 Huidige situatie en ontwikkeling

Stationsbuurt

Stationsbuurt scoort licht negatief, ook de ontwikkeling ten opzichte van 2007 is licht negatief. De beleving van de buurtproblemen laat een negatieve ontwikkeling zien, ook in 2010 scoort dit thema laag. Inwoners zijn ten opzichte van 2007 minder positief over verkeer, overlast en criminaliteit. De leefbaarheid in de Stationsbuurt heeft zich licht negatief ontwikkeld, met name de tevredenheid algemeen en de contacten met de buurt laten een negatieve ontwikkeling zien ten opzichte van 2007. De sociale veiligheid is hetzelfde gebleven, inwoners van de Stationsbuurt vertonen in 2010 minder vermijdingsgedrag maar zijn wel vaker slachtoffer van (poging tot) woninginbraak. Toch scoort dit nog steeds licht positief in 2010.

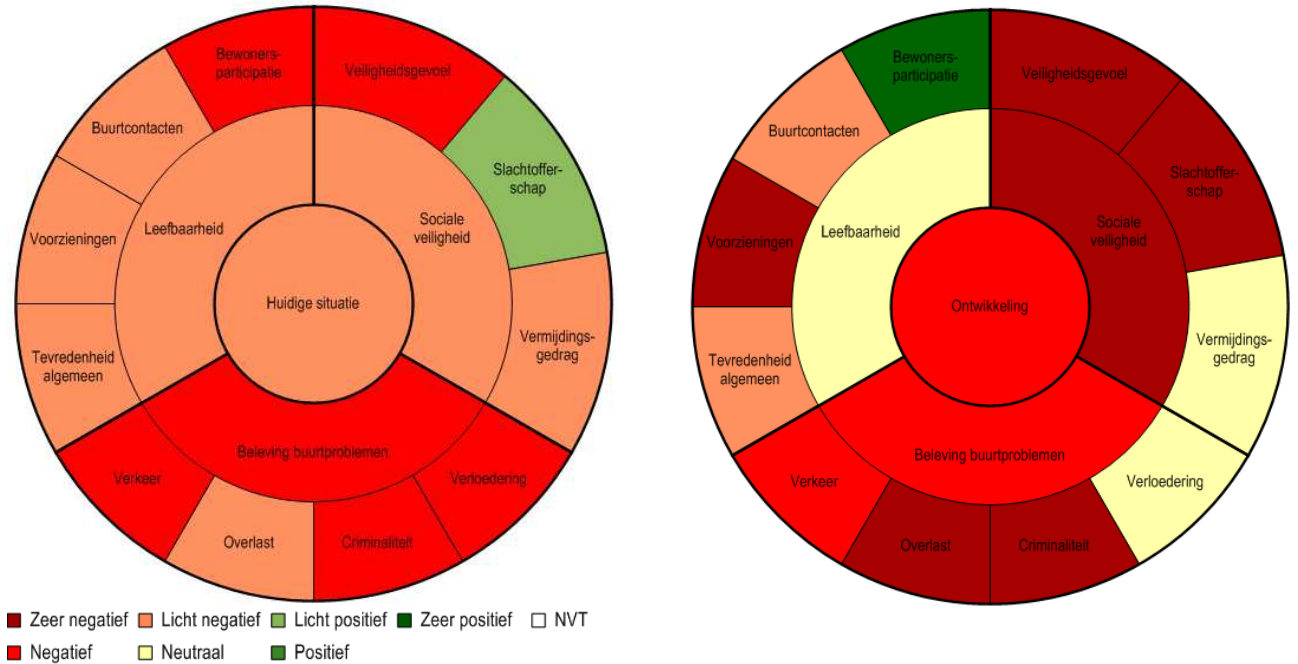
Figuur 4.5.7 Profieltaart situatie Stationsbuurt 2010 en absolute ontwikkeling ten opzichte van 2007



Schilderswijk

De Schilderswijk heeft zich negatief ontwikkeld ten opzichte van 2007. Met name de sociale veiligheid is negatief ontwikkeld. Inwoners voelen zich in 2010 minder veilig en zijn vaker slachtoffer van (poging tot) woninginbraak dan in 2007. Ook de beleving van de buurtproblemen laat een negatieve ontwikkeling zien, in de huidige situatie scoort dit thema ook laag. De leefbaarheid is ten opzichte van 2007 stabiel gebleven. De inwoners zijn in 2010 minder positief over voorzieningen maar daarentegen wel een beduidend positiever over de bewonersparticipatie en ontwikkeling van de buurt.

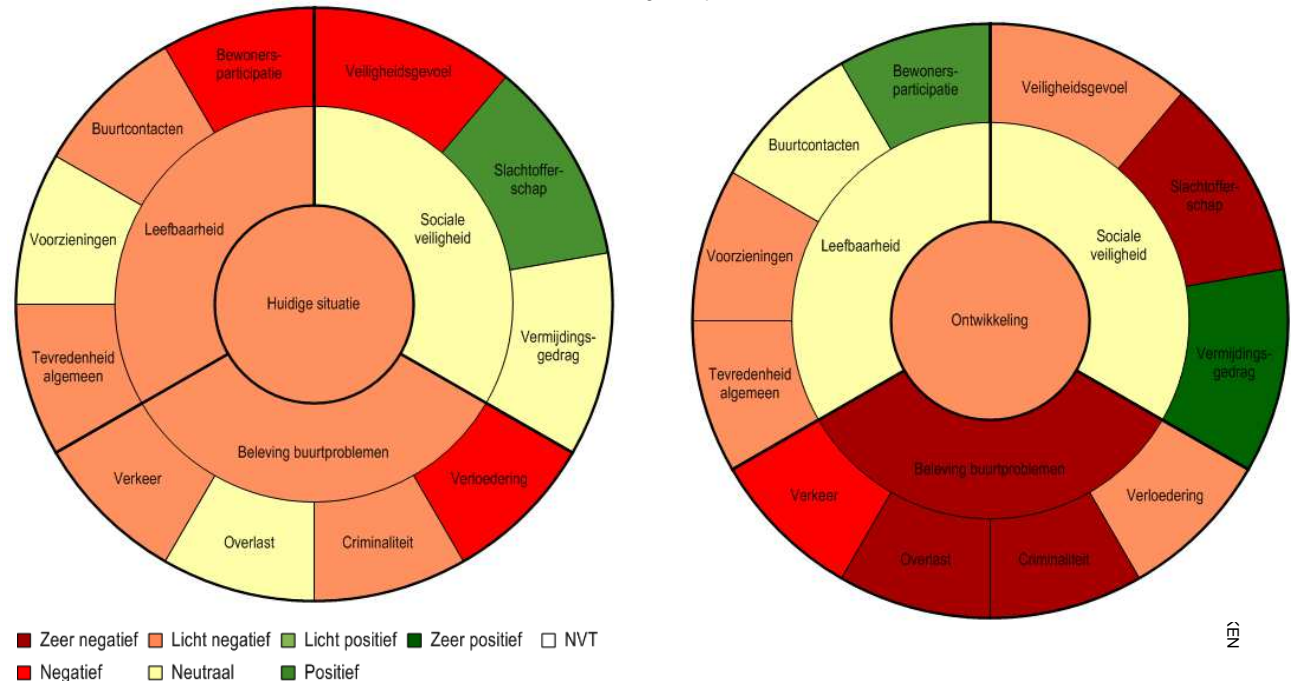
Figuur 4.5.8 Profielkaart situatie Schilderswijk 2010 en absolute ontwikkeling ten opzichte van 2007



Zuid West

Zuid West scoort licht negatief in 2010, ook de ontwikkeling ten opzichte van 2007 is licht negatief. De beleving van buurtproblemen laat een negatieve ontwikkeling zien ten opzichte van 2007. Inwoners ervaren meer overlast, criminaliteit en verkeersproblemen. Het deelthema verloedering laat een licht negatieve score zien. Beide andere thema's tonen geen significante ontwikkeling ten opzichte van 2007. Inwoners van Zuid West zijn in 2010 vaker slachtoffer van (poging tot) woninginbraak dan in 2007, maar vertonen minder vermijdingsgedrag. In Zuid West zijn inwoners meer tevreden geworden over de bewonersparticipatie, toch laat dit in de huidige situatie een lage score zien.

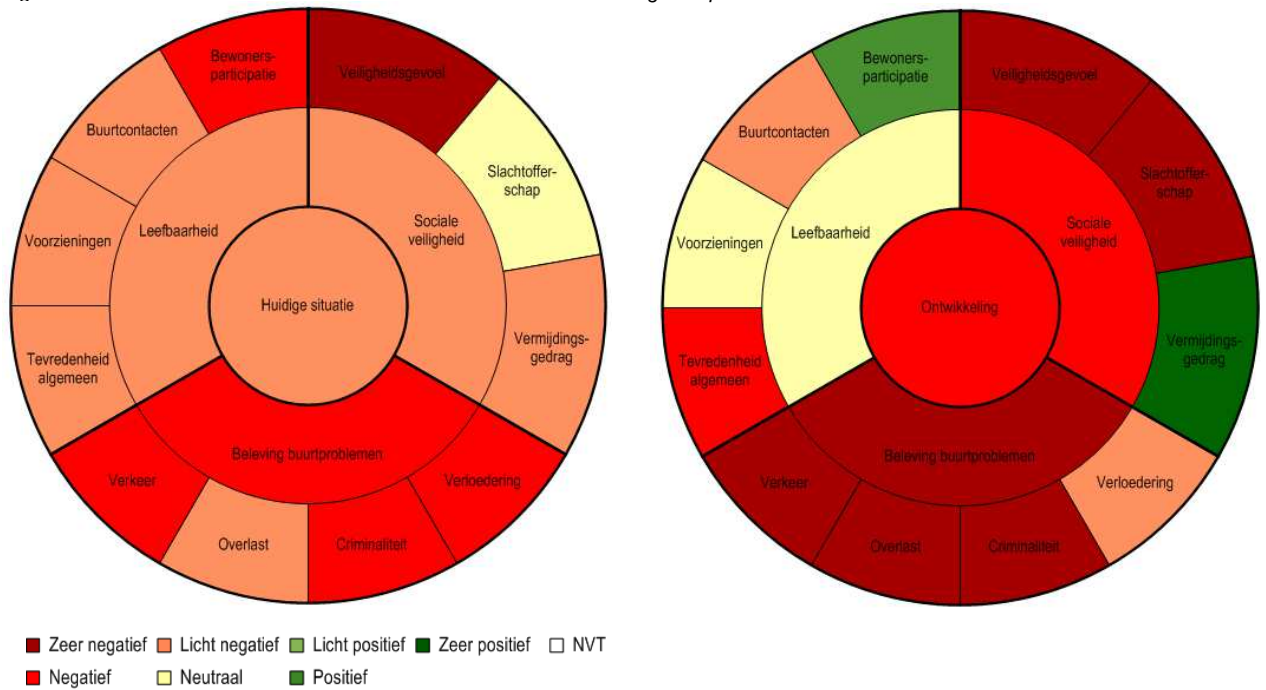
Figuur 4.5.9 Profielkaart situatie Zuid West 2010 en absolute ontwikkeling ten opzichte van 2007



Transvaal

Transvaal scoort licht negatief in 2010 en toont een negatieve ontwikkeling ten opzichte van 2007. De sociale veiligheid laat een negatieve ontwikkeling zien. Inwoners voelen zich in 2010 minder veilig, zijn vaker slachtoffer van (poging tot) woninginbraak maar vertonen daarentegen minder vermijdingsgedrag. Alle deelthema's van het thema beleving buurtproblemen tonen een negatieve ontwikkeling ten opzichte van 2007. De leefbaarheid laat geen significante ontwikkeling zien ten opzichte van 2007 terwijl deze in de huidige situatie licht negatief scoort. De bewonersparticipatie toont in 2010 een lage score, maar ten opzichte van 2007 heeft dit deelthema wel een positieve ontwikkeling doorgemaakt.

Figuur 4.5.10 Profielkaart situatie Transvaal 2010 en absolute ontwikkeling ten opzichte van 2007



4.6 Deventer

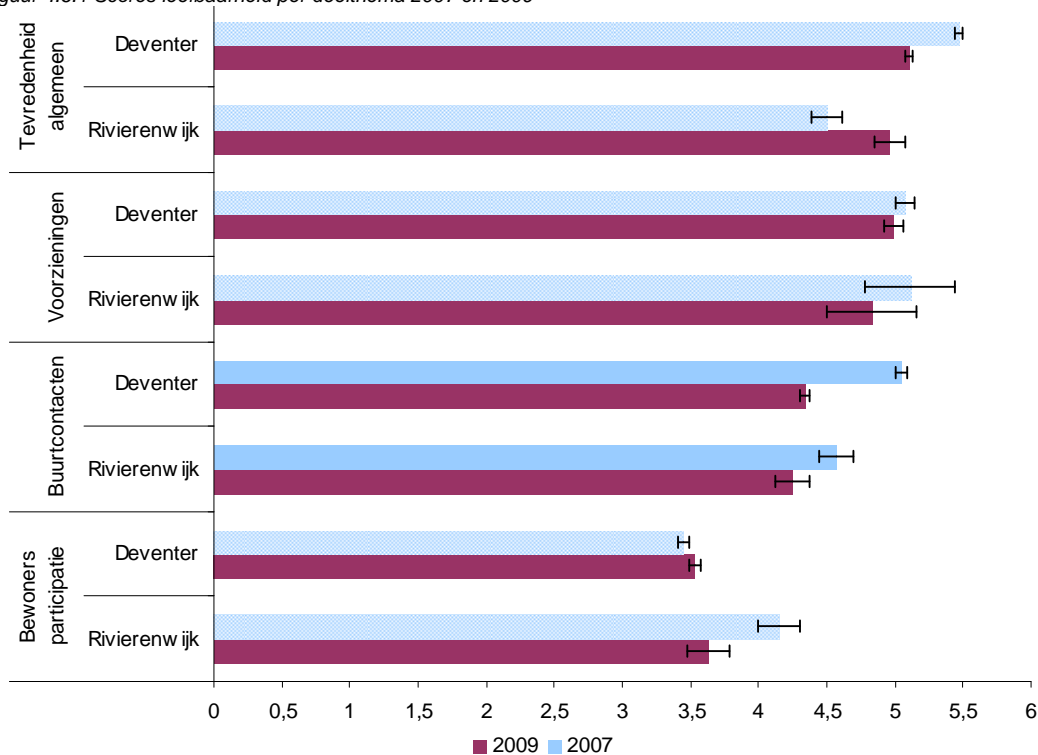
4.6.1 Inleiding

De gemeente Deventer telt één aandachtswijk: Rivierenwijk. Voor de gemeente Deventer zijn gegevens beschikbaar voor de jaren 2007 en 2009. Het eerste jaar is gebaseerd op het eigen leefbaarheids- en veiligheidsonderzoek. De gegevens uit 2009 volgen uit de IVM. Voor het eerste jaar zijn geen gegevens met betrekking tot vermijdingsgedrag beschikbaar. De overige onderwerpen uit het thema sociale veiligheid zijn qua vragen vergelijkbaar met het IVM uit 2009. Voor de deelthema's verkeer, tevredenheid algemeen, voorzieningen en bewonersparticipatie geldt dat er andere vragen zijn gesteld in het leefbaarheids- en veiligheidsonderzoek dan in de IVM, deze deelthema's zijn dus niet vergelijkbaar. Hierbij kan geen vergelijking worden gemaakt tussen 2007 en 2009, maar wel tussen het gemeentelijk gemiddelde en de score van Rivierenwijk in 2009.

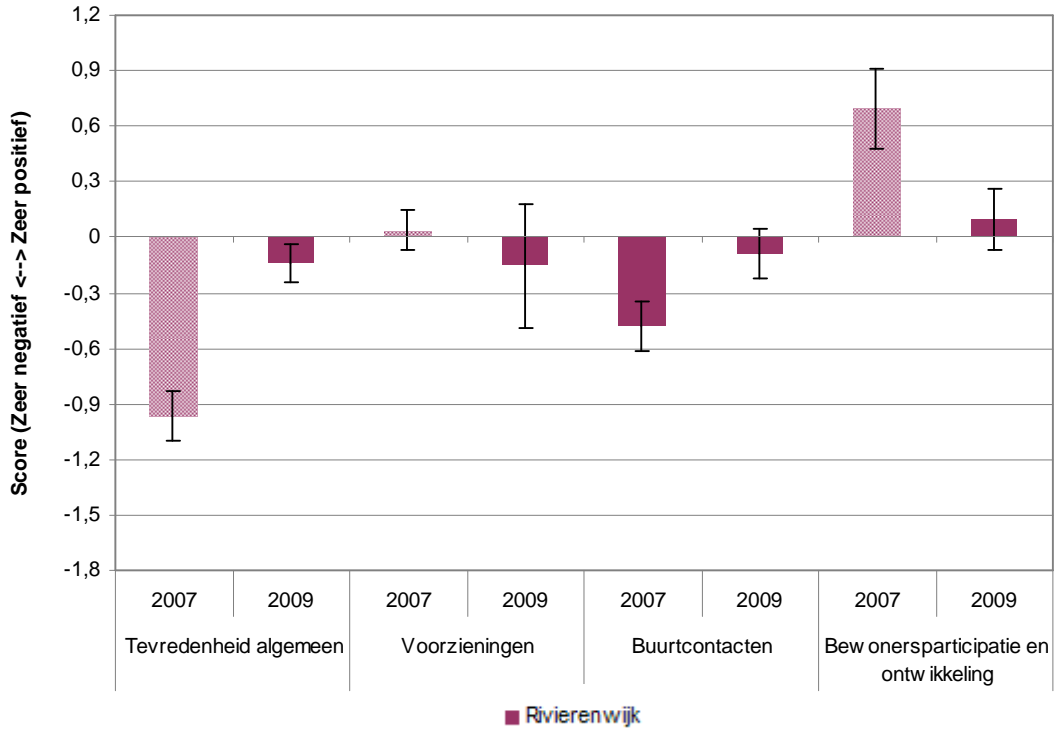
4.6.2 Leefbaarheid buurt

Het verschil tussen de aandachtswijk, Rivierenwijk, en heel Deventer op het gebied van algemene tevredenheid is in 2009 klein. De wijk scoort net iets onder het gemeentelijk gemiddelde. Op het gebied van voorzieningen en buurtcontacten laat de wijk qua hoogte van de beoordelingen geen significant verschil zien met de gemeente Deventer. Wel is de beoordeling van buurtcontacten in Deventer sterker gedaald dan in de aandachtswijk waardoor het verschil tussen de Rivierenwijk en Deventer afgenomen is. Op het gebied van bewonersparticipatie laat Rivierenwijk geen significant verschil met Deventer zien.

Figuur 4.6.1 Scores leefbaarheid per deelthema 2007 en 2009

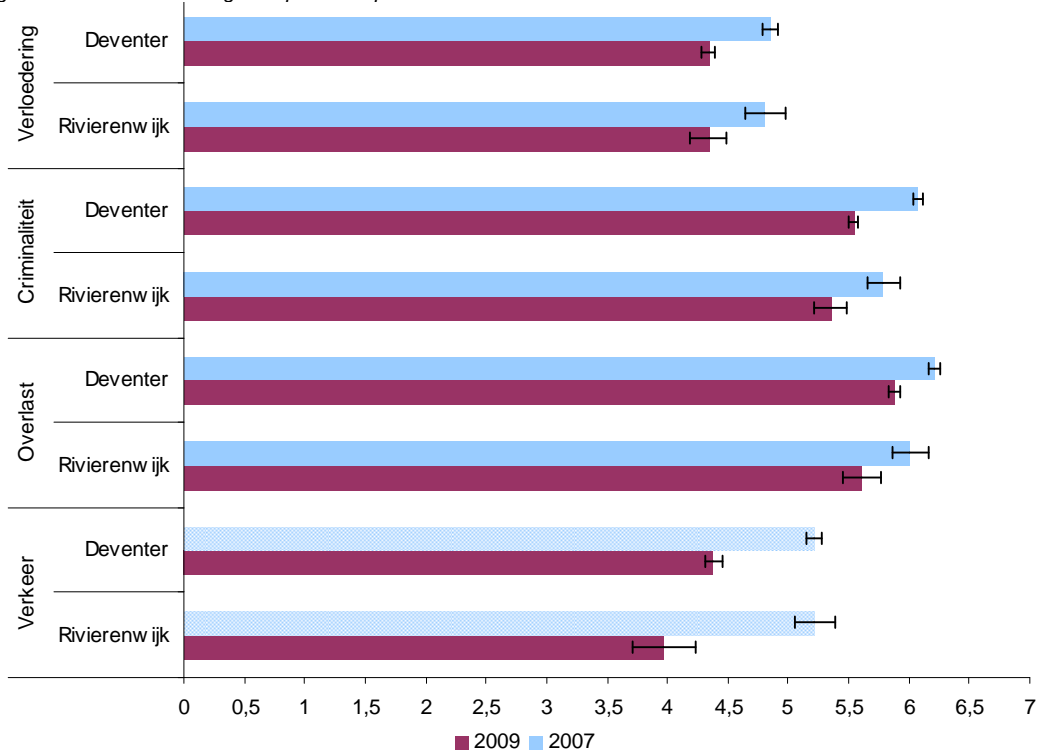


Figuur 4.6.2 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2007 en 2009



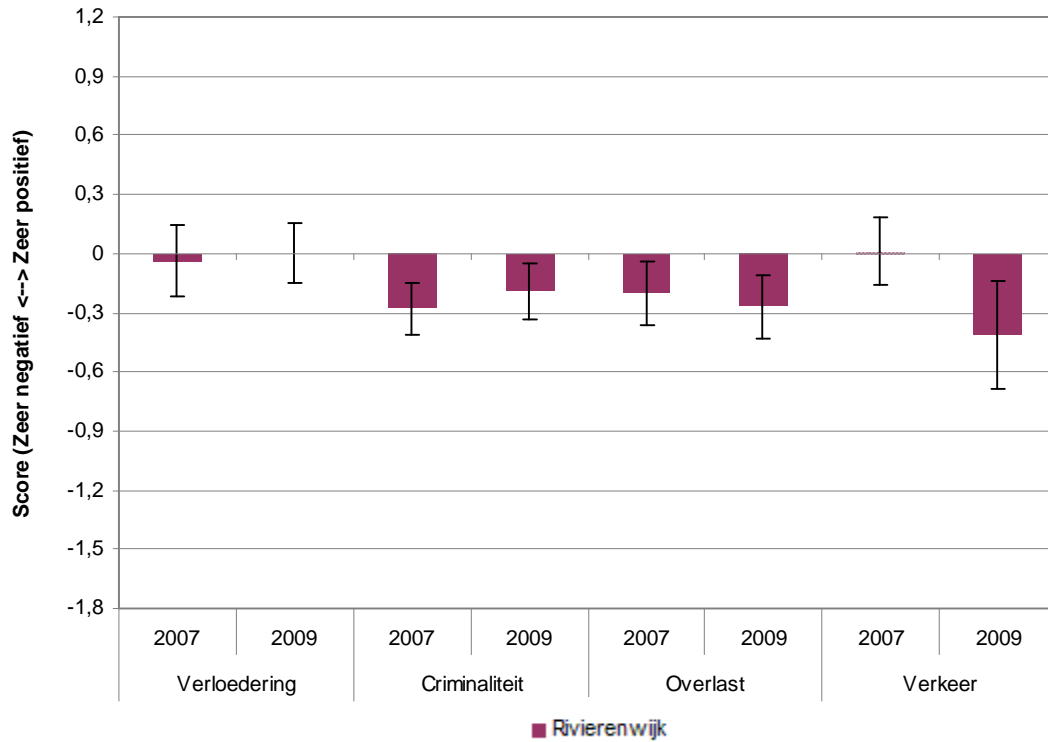
4.6.3 Beleving buurtproblemen

Figuur 4.6.3 Scores beleving buurtprobleem per deelthema 2007 en 2009



De scores op het gebied van verloedering, criminaliteit en overlast zijn in 2009 ten opzichte van 2007 gedaald voor zowel Rivierenwijk als voor de gemeente Deventer. De aandachtswijk scoort op het gebied van criminaliteit en overlast lager dan het gemeentelijk gemiddelde, op het gebied van verloedering ligt de score van Rivierenwijk nagenoeg gelijk aan de score van Deventer. Ook op het gebied van verkeer scoort de gemeente Deventer beter dan Rivierenwijk, voor dit deelthema is de vergelijking met 2007 niet te maken.

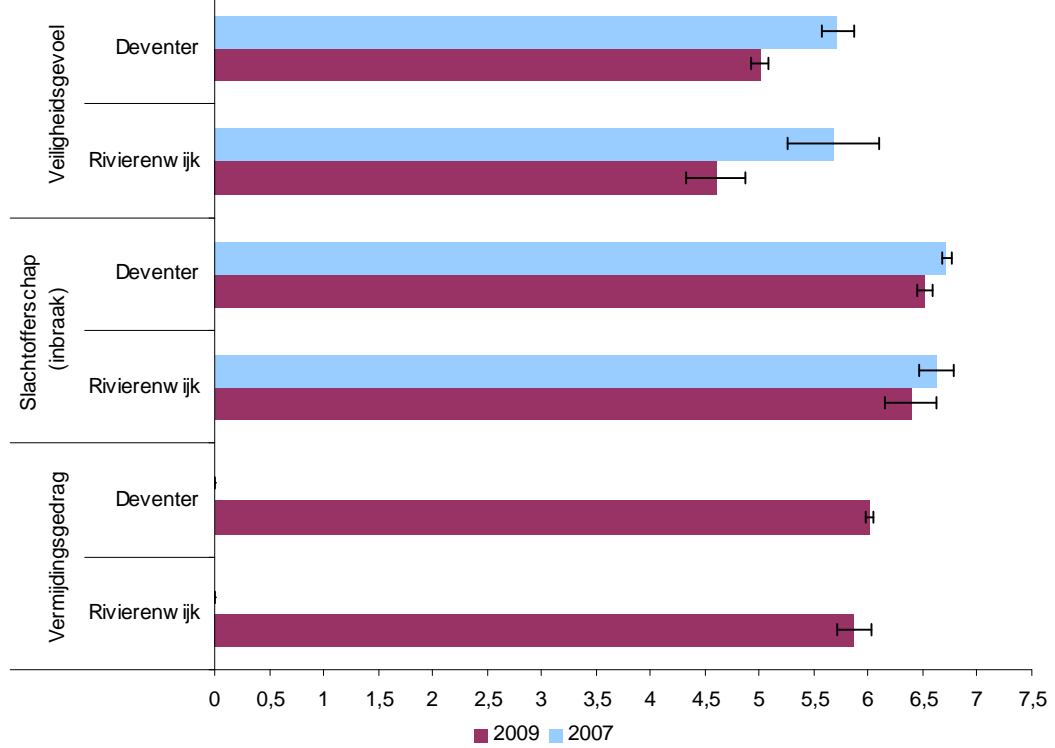
Figuur 4.6.4 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2007 en 2009



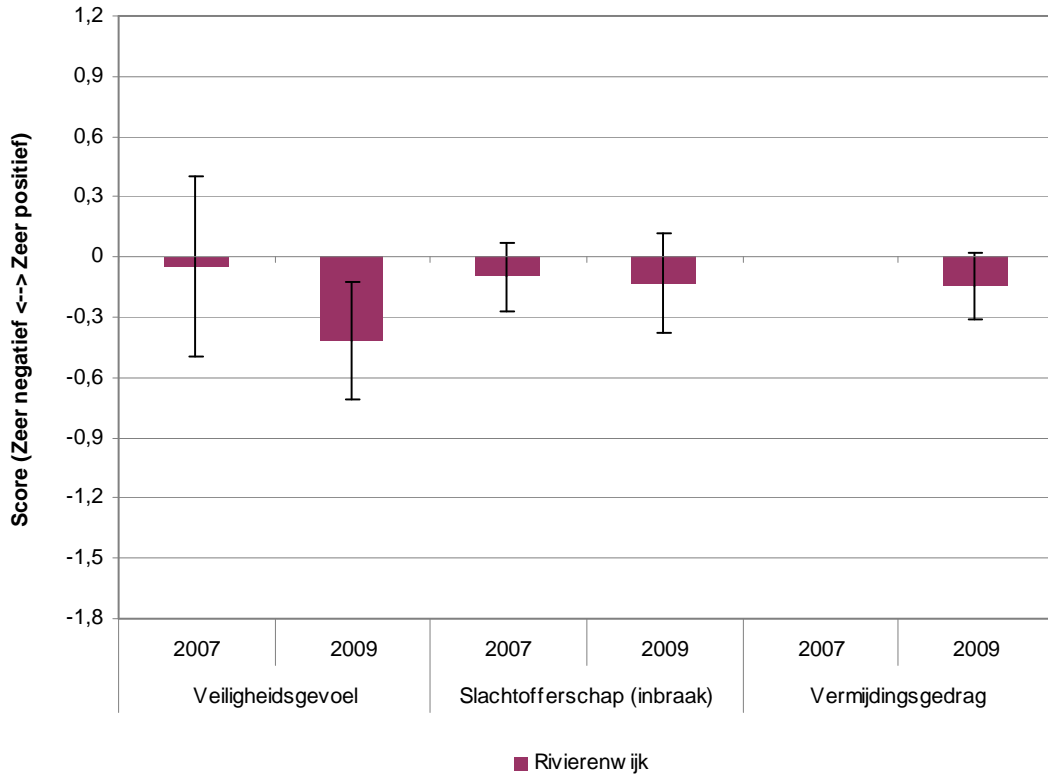
4.6.4 Sociale veiligheid

Het veiligheidsgevoel van de inwoners van Deventer en van de Rivierenwijk is in 2009 afgenomen ten opzichte van 2007, inwoners voelen zich minder veilig. Inwoners van de Rivierenwijk voelen zich ook minder veilig dan de gemiddelde Deventenaar. Op het gebied van slachtofferschap (inbraak) en vermijdingsgedrag laten de scores van de wijk en Deventer geen significante verschillen zien.

Figuur 4.6.5 Scores sociale veiligheid per deelthema 2007 en 2009



Figuur 4.6.6 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2007 en 2009

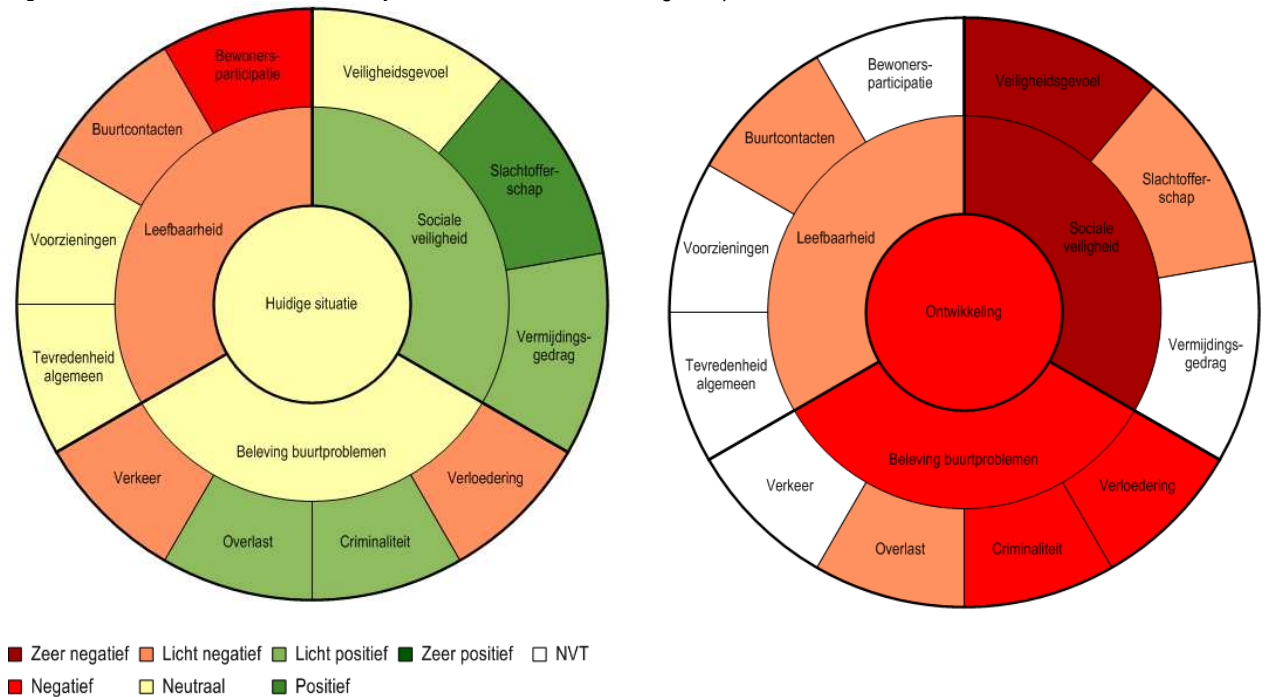


4.6.5 Huidige situatie en ontwikkeling

De ontwikkeling van Rivierenwijk is weergegeven voor de deelthema's waarvoor deze vergelijking gemaakt kan worden. Dit heeft tot gevolg dat het thema leefbaarheid alleen uit de score voor buurtcontacten bestaat en dus automatisch dezelfde score krijgt als buurtcontacten. Het deelthema buurtcontacten telt hierdoor extra zwaar mee in de eindbeoordeling wat een vertekend beeld kan geven.

Rivierenwijk scoort middelmatig en toont een negatieve ontwikkeling ten opzichte van 2007. Inwoners van de Rivierenwijk in Deventer geven een positieve beoordeling aan de sociale veiligheid, ondanks dat dit een zeer negatieve ontwikkeling laat zien. De inwoners voelen zich in 2009 een stuk minder veilig in de wijk. Qua beleving van buurtproblemen scoort de wijk middelmatig maar laat ook een negatieve ontwikkeling zien. Overlast en criminaliteit scoren in 2009 positief, komt dus niet vaak voor, maar tonen een negatieve ontwikkeling ten opzichte van 2007. Inwoners van Rivierenwijk hebben in 2009 dus meer last van overlast en criminaliteit dan in 2007.

Figuur 4.6.7 Profielkaart situatie Rivierenwijk 2009 en absolute ontwikkeling ten opzichte van 2007



4.7 Dordrecht

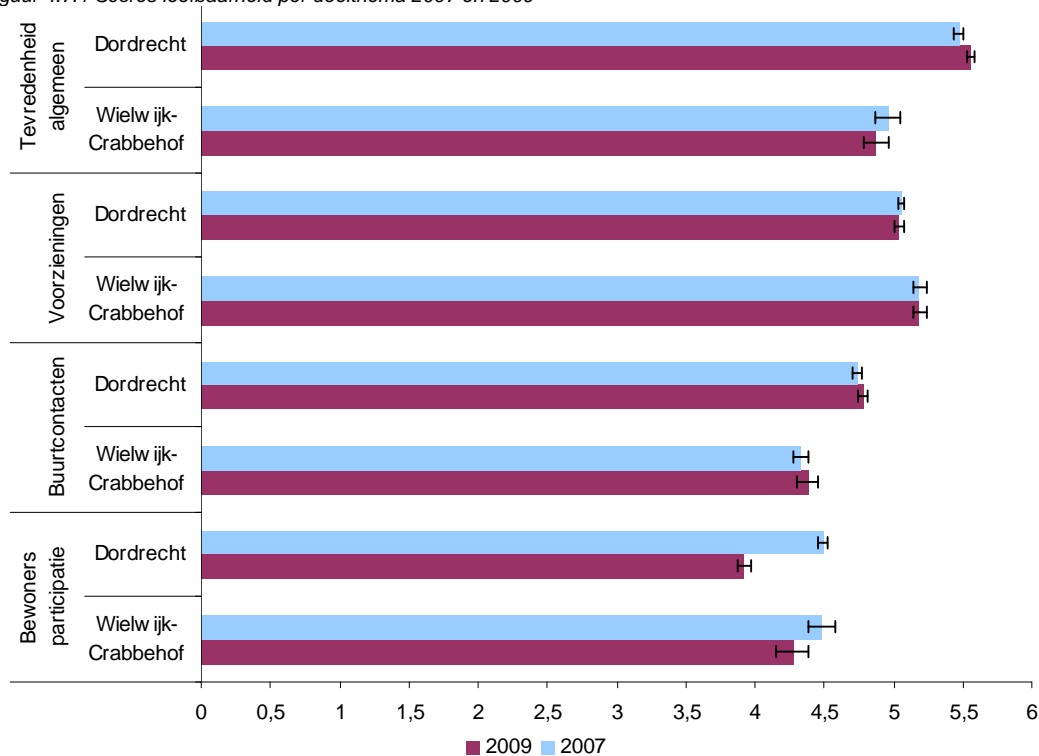
4.7.1 Inleiding

In Dordrecht bevindt zich één aandachtswijk: Wielwijk-Crabbehof. De bewonerspeilingen uit 2007 en 2009 zijn opgenomen in deze rapportage. De beoordelingen zijn vergelijkbaar met elkaar en ook beschikbaar voor alle deelthema's.

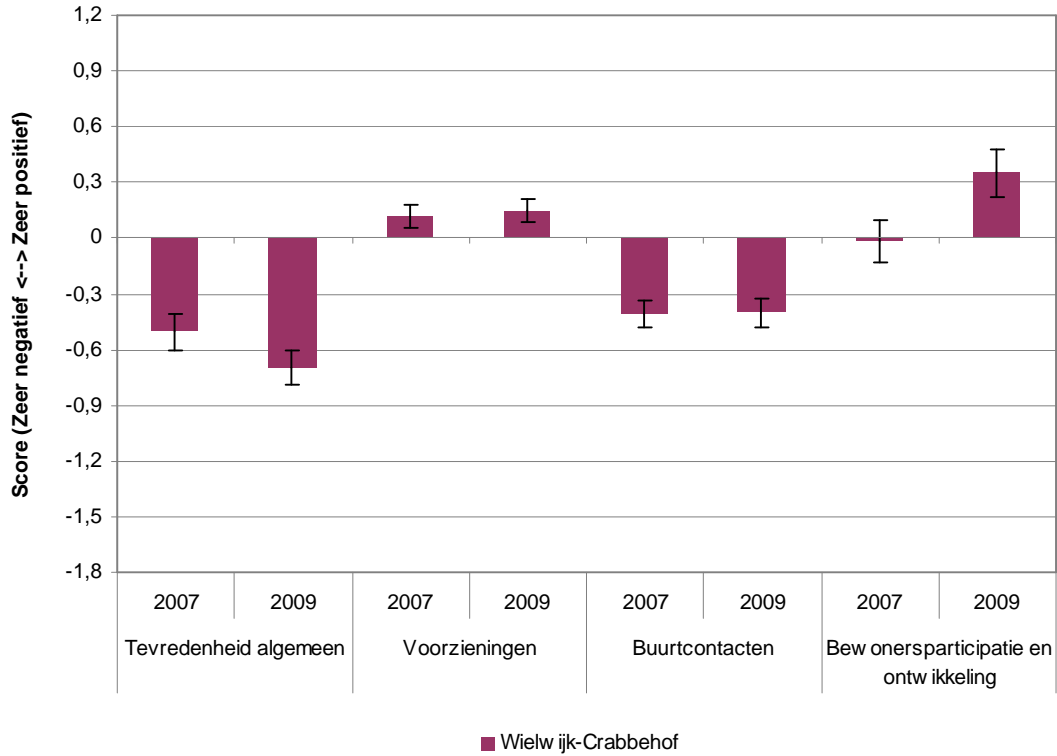
4.7.2 Leefbaarheid buurt

De gemiddelde inwoner van Dordrecht en van Wielwijk-Crabbehof beoordeelt de algemene tevredenheid in 2009 ongeveer even hoog als in 2007. De wijk laat net in 2009 net als in voorgaande jaren een lagere score zien dan het gemeentelijk gemiddelde. Op het gebied van voorzieningen zijn de verschillen tussen 2009 en 2007 nihil, Wielwijk-Crabbehof scoort ook in 2009 beter dan de gemeente. Ook op het gebied van buurtcontacten is weinig verschil te zien tussen 2007 en 2009, het verschil tussen de wijk en de gemeente is ook ongeveer hetzelfde gebleven. De gemiddelde inwoner van Dordrecht geeft in 2009 een lagere beoordeling aan de bewonersparticipatie dan in 2007. Hier scoort Wielwijk-Crabbehof beter dan de gemeente.

Figuur 4.7.1 Scores leefbaarheid per deelthema 2007 en 2009

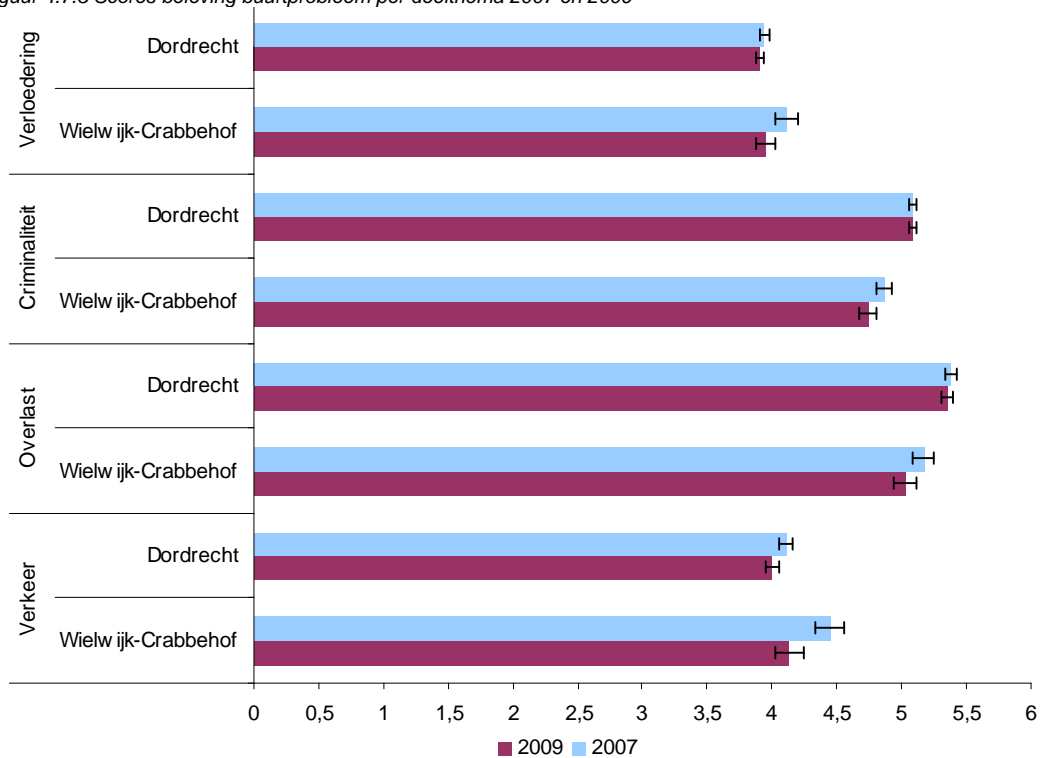


Figuur 4.7.2 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2007 en 2009



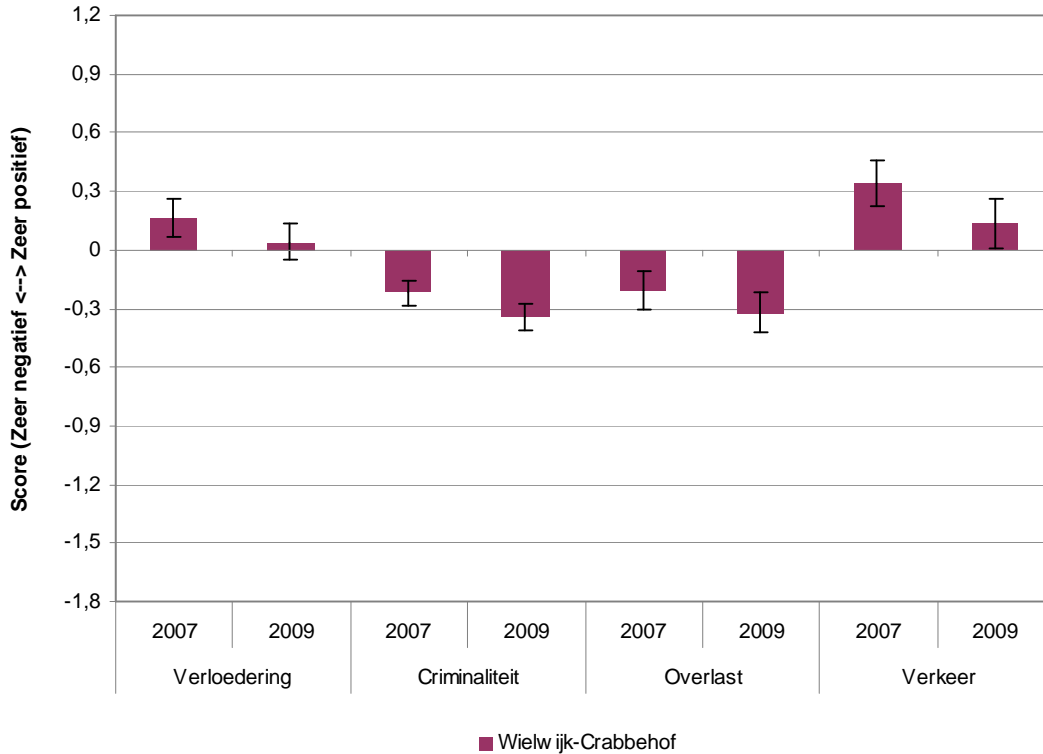
4.7.3 Beleving buurtproblemen

Figuur 4.7.3 Scores beleving buurtprobleem per deelthema 2007 en 2009



De inwoners van Wielwijk-Crabbehof waren in 2005 en 2007 positiever over verloedering dan de gemiddelde inwoner van Dordrecht. In 2009 wijken de meningen van de inwoners van de Dordtse aandachtswijk niet significant af van de mening van de gemiddelde Dordtenaar. Op het gebied van criminaliteit is het oordeel van de gemiddelde inwoner van Dordrecht ongeveer gelijk gebleven terwijl de score van Wielwijk-Crabbehof iets is verslechterd. Het verschil tussen de wijk en de gemeente is daardoor dus ook iets groter geworden. Op het gebied van overlast scoort Wielwijk-Crabbehof ook in 2009 lager dan het gemeentelijk gemiddelde. De score voor het deelthema verkeer is in 2009 in de wijk positiever dan het gemeentelijk gemiddelde.

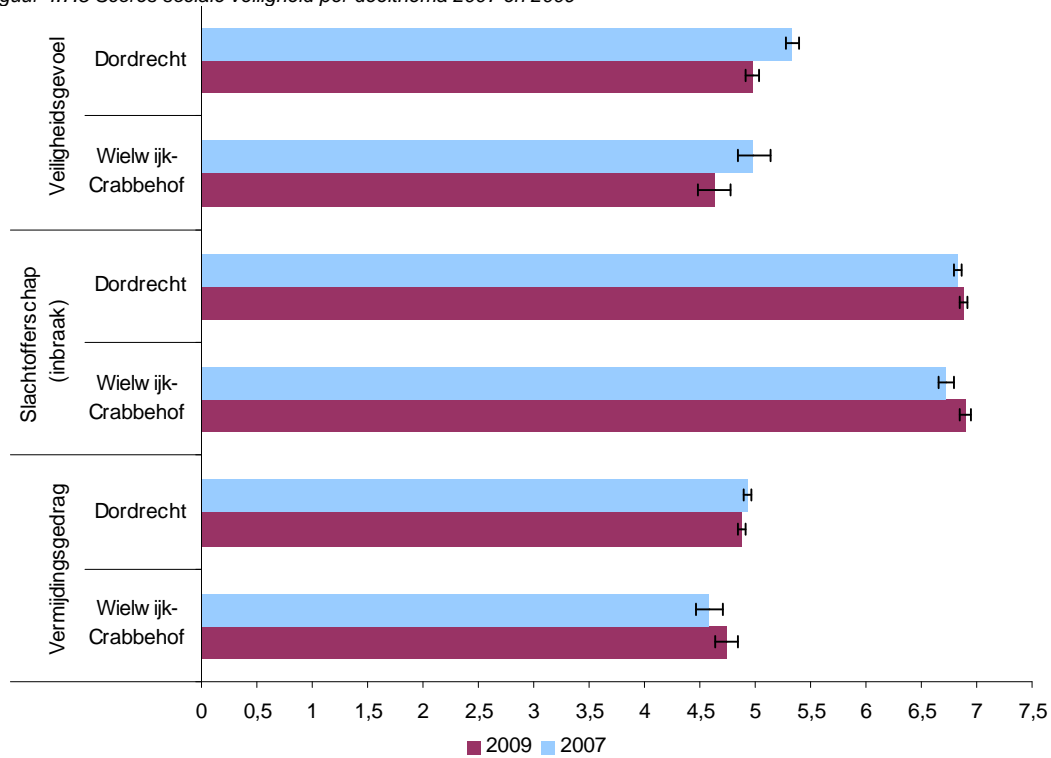
Figuur 4.7.4 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2007 en 2009



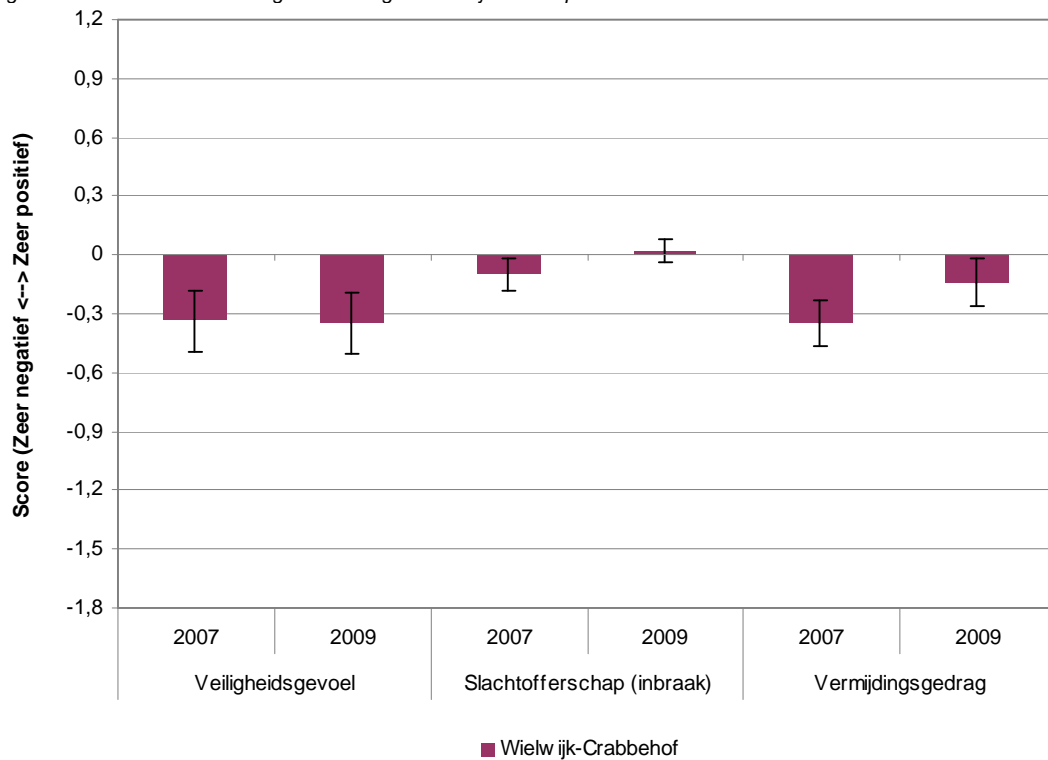
4.7.4 Sociale veiligheid

De scores op het gebied van veiligheidsgevoel zijn in 2009 iets gedaald ten opzichte van 2007, inwoners voelen zich minder veilig. Het verschil tussen de gemeente Dordrecht en Wielwijk-Crabbehof is wel gelijk gebleven, de wijk scoort slechter dan de gemeente. Ook op het gebied van slachtofferschap zijn de scores in 2009 nagenoeg gelijk aan 2007. De gemiddelde gemeentelijke score en de score van Wielwijk-Crabbehof verschillen in 2009 niet significant van elkaar. De gemiddelde inwoner van Dordrecht geeft in 2009 dezelfde beoordeling aan vermijdingsgedrag als in 2007. Inwoners van Wielwijk-Crabbehof zijn minder tevreden over vermijdingsgedrag dan de gemiddelde Dordtenaar.

Figuur 4.7.5 Scores sociale veiligheid per deelthema 2007 en 2009



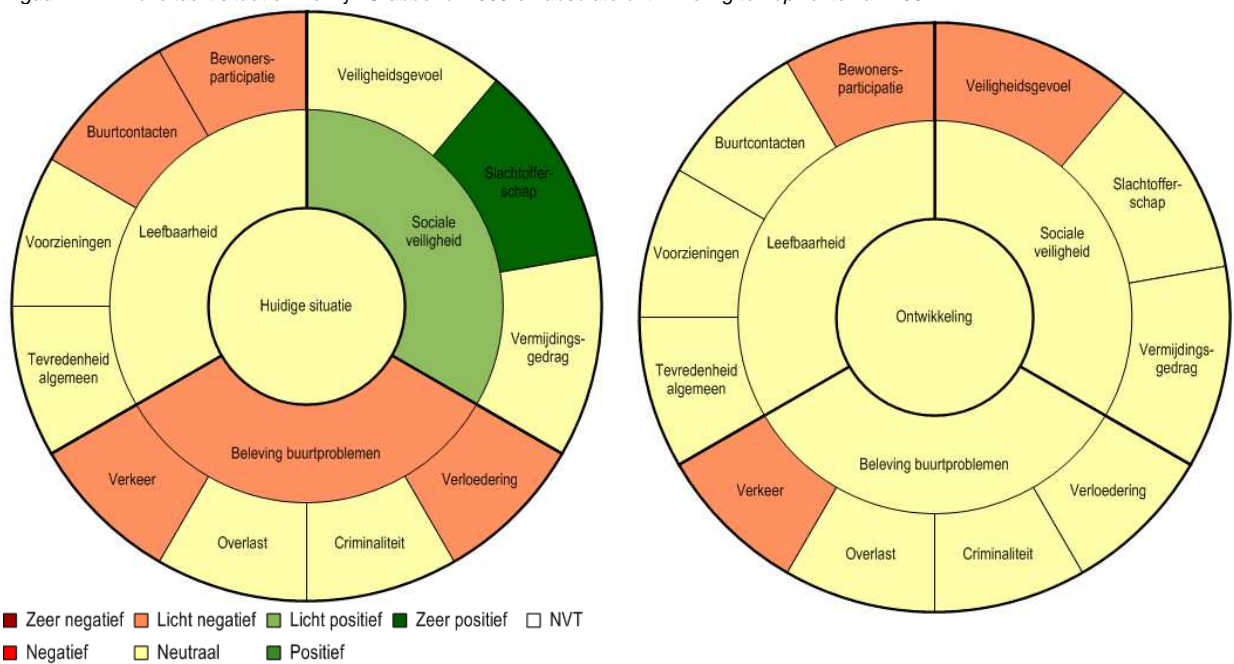
Figuur 4.7.6 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2007 en 2009



4.7.5 Huidige situatie en ontwikkeling

Wielwijk-Crabbehof laat een neutrale ontwikkeling zien ten opzichte van 2007, ook in 2009 scoort de wijk gemiddeld. Het veiligheidsgevoel en de verkeersproblemen worden minder goed beoordeeld in 2009. Inwoners voelen zich minder veilig en ervaren meer overlast door verkeersproblemen. Ook de bewonersparticipatie toont een licht negatieve ontwikkeling, inwoners beoordelen dit deelthema in 2009 ook laag. In 2009 komt slachtofferschap (woning inbraak) weinig voor, ten opzichte van 2007 is dit nauwelijks veranderd.

Figuur 4.7.7 Profieltaart situatie Wielwijk-Crabbehof 2009 en absolute ontwikkeling ten opzichte van 2007



4.8 Eindhoven

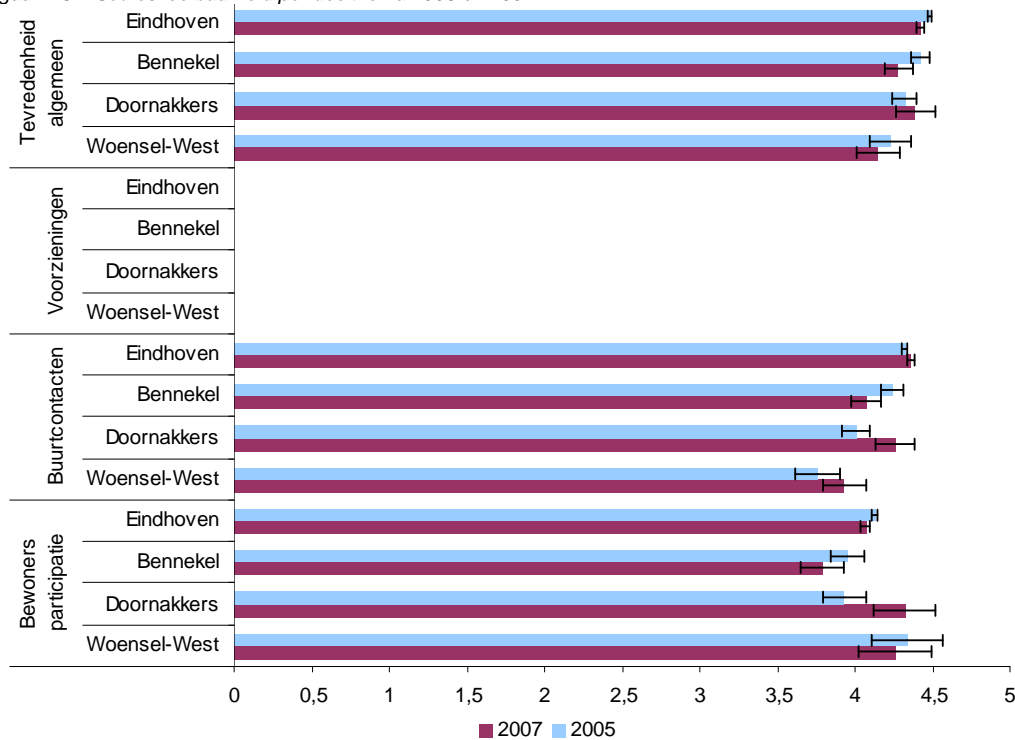
4.8.1 Inleiding

De gemeente Eindhoven telt drie aandachtswijken: Woensel-West, Doornakkers en Bennekel. Voor de gemeente Eindhoven zijn bewonerspeilingen voor de jaren 2005 en 2007 beschikbaar. In 2009 en 2010 heeft Eindhoven deelgenomen aan de IVM, echter zijn voor deze jaren geen gegevens op wijkniveau beschikbaar. In dit rapport worden dus alleen de gegevens van de jaren 2005 en 2007 getoond.

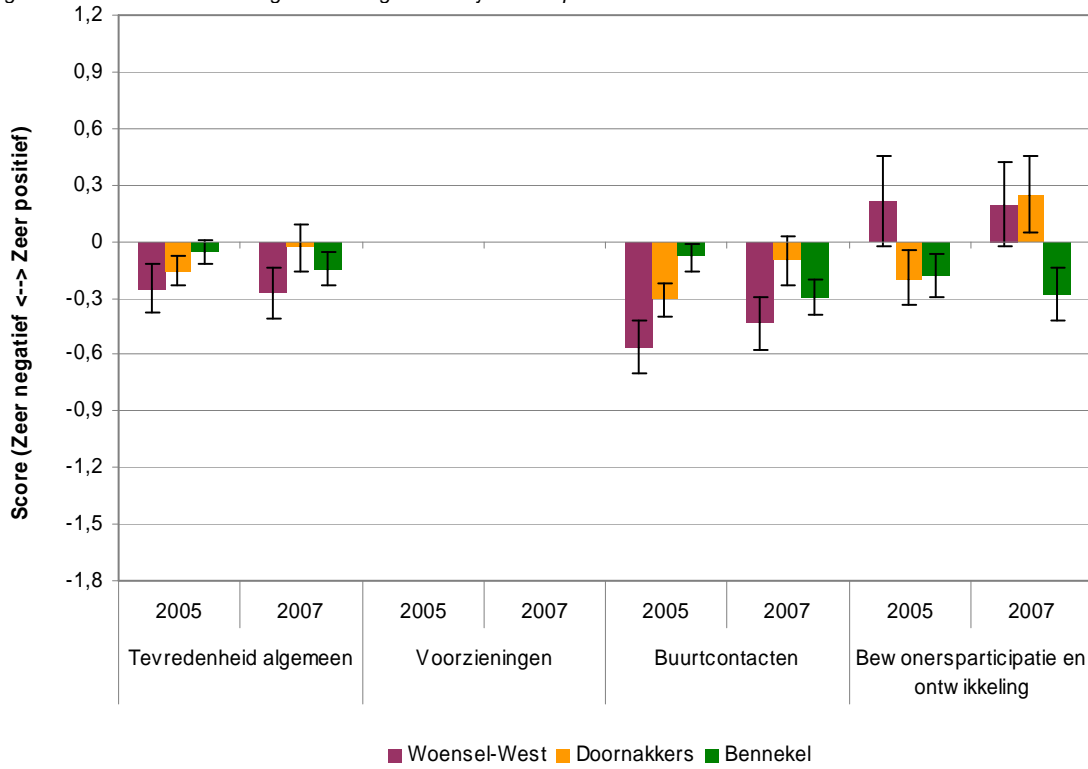
4.8.2 Leefbaarheid buurt

Binnen het thema leefbaarheid zijn geen gegevens beschikbaar over voorzieningen. De algemene tevredenheid was in de Eindhovense aandachtswijken Woensel-West en Doornakkers in 2005 iets lager dan in de gemeente Eindhoven. Terwijl de wijk Bennekel geen significant verschil met het gemeentelijk gemiddelde laat zien. In 2007 is juist de wijk Doornakkers die geen significant verschil met het gemeentelijk gemiddelde laat zien en scoren beide andere wijken onder het gemeentelijk gemiddelde. Ook wat betreft buurtcontacten laat de wijk Doornakkers in 2007 geen significant verschil zien met het gemeentelijk gemiddelde. Inwoners van de andere twee aandachtswijken zijn minder positief over de buurtcontacten dan de gemiddelde Eindhovenaar. In 2007 zijn de inwoners van Doornakkers positiever over de bewonersparticipatie dan in 2005. De gemiddelde gemeentelijke score is ongeveer gelijk gebleven waardoor de wijk Doornakkers in 2007 beter scoort dan de gemeente Eindhoven. Woensel-West laat geen significant verschil zien met het gemeentelijk gemiddelde en Bennekel scoort in 2007 lager dan de gemeente Eindhoven binnen het deelthema bewonersparticipatie en ontwikkeling.

Figuur 4.8.1 Scores leefbaarheid per deelthema 2005 en 2007

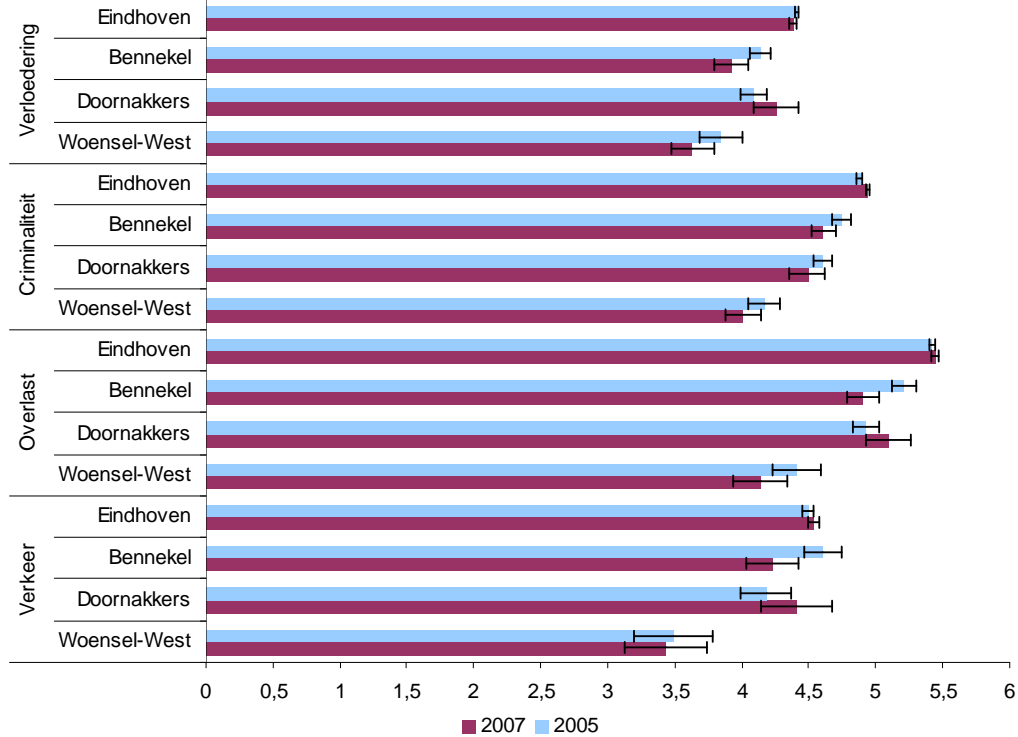


Figuur 4.8.2 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2005 en 2007



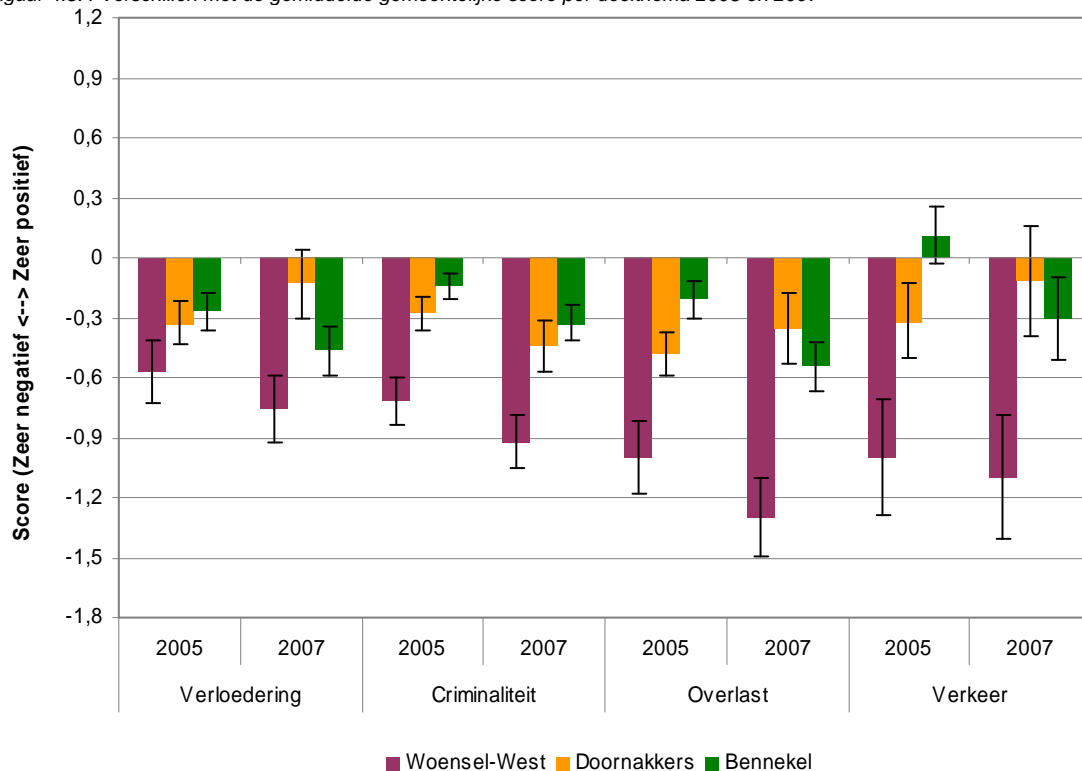
4.8.3 Beleving buurtproblemen

Figuur 4.8.3 Scores beleving buurtprobleem per deelthema 2005 en 2007



Het oordeel over verloedering is in Eindhoven positiever dan in de aandachtswijken, alleen Doornakkers laat in 2007 geen significant verschil zien met het gemeentelijk gemiddelde. Tussen 2005 en 2007 is het oordeel van de gemiddelde Eindhovenenaar niet veranderd. In Bennekel is de score in 2007 lager dan in 2005. Ook voor wat betreft criminaliteit en overlast is het oordeel van de gemiddelde Eindhovenenaar tussen 2005 en 2007 niet nauwelijks veranderd en positiever dan die van de inwoners van de drie aandachtswijken. In Woensel-West is de score voor overlast gedaald ten opzichte van 2005, verder zijn voor beide deelthema's voor de wijken geen grote verschillen te ontdekken. In 2007 laat de wijk Doornakkers geen significant verschil zien met het gemeentelijk gemiddelde op het gebied van verkeer, de andere twee aandachtswijken laten een lagere score zien dan de gemeente Eindhoven.

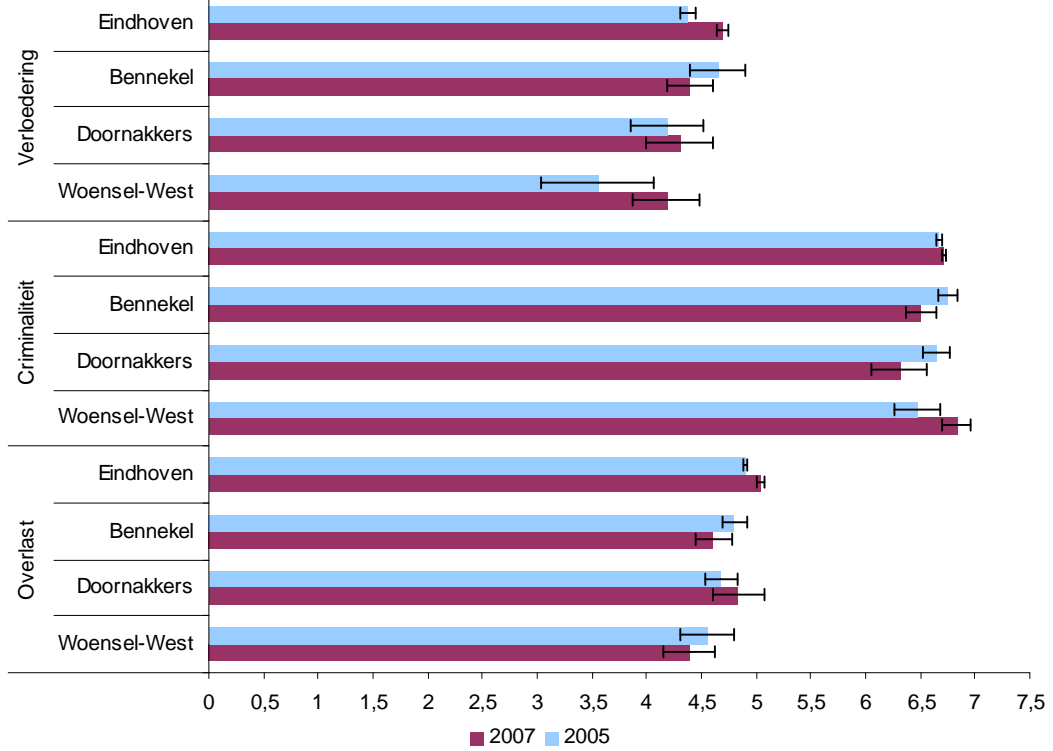
Figuur 4.8.4 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2005 en 2007



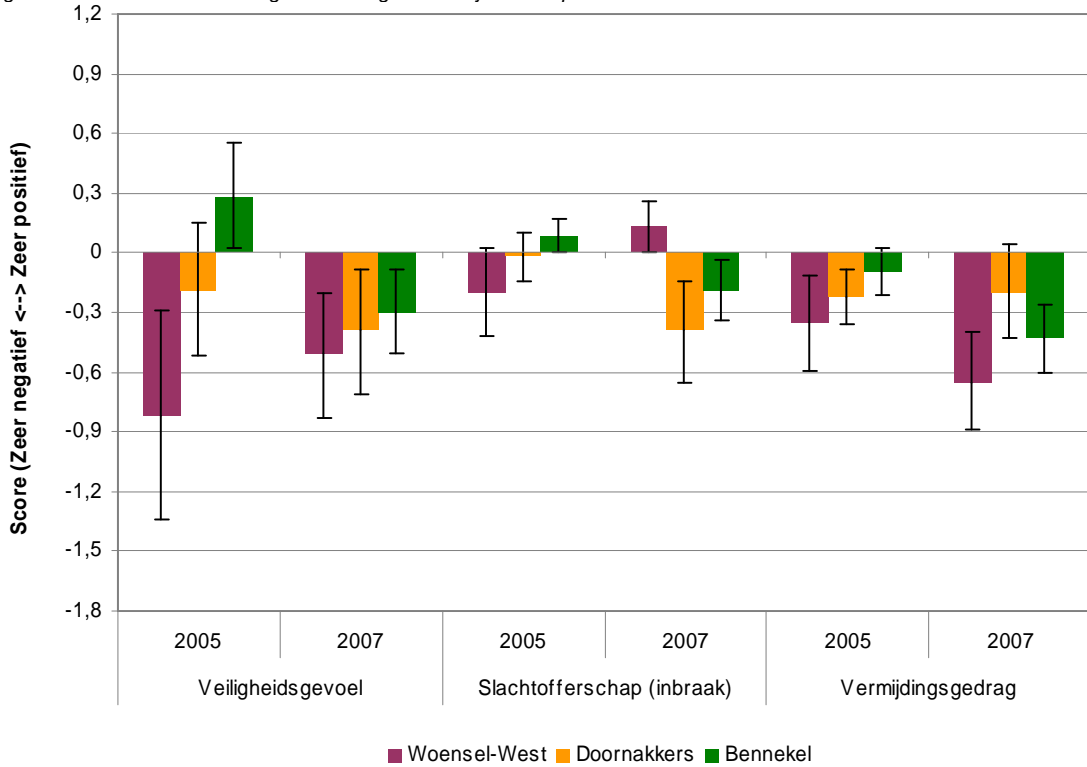
4.8.4 Sociale veiligheid

Binnen het thema sociale veiligheid zijn voor alle deelthema's gegevens beschikbaar. Het veiligheidsgevoel is in 2007 in Eindhoven iets toegenomen ten opzichte van 2005. De inwoners van de drie aandachtswijken voelen zich in 2007 minder veilig dan de gemiddelde inwoner van Eindhoven. Ook op het gebied van slachtofferschap (inbraak) scoren twee van de drie wijken, Doornakkers en Bennekel, lager dan het gemeentelijk gemiddelde in 2007. Tussen 2005 en 2007 zijn geen grote verschillen te ontdekken op het gebied van vermijdingsgedrag. Woensel-West en Bennekel scoren in 2007 lager dan het gemeentelijk gemiddelde, de score in Doornakkers laat geen significant verschil zien met de score van de gemeente Eindhoven.

Figuur 4.8.5 Scores sociale veiligheid per deelthema 2005 en 2007



Figuur 4.8.6 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2005 en 2007



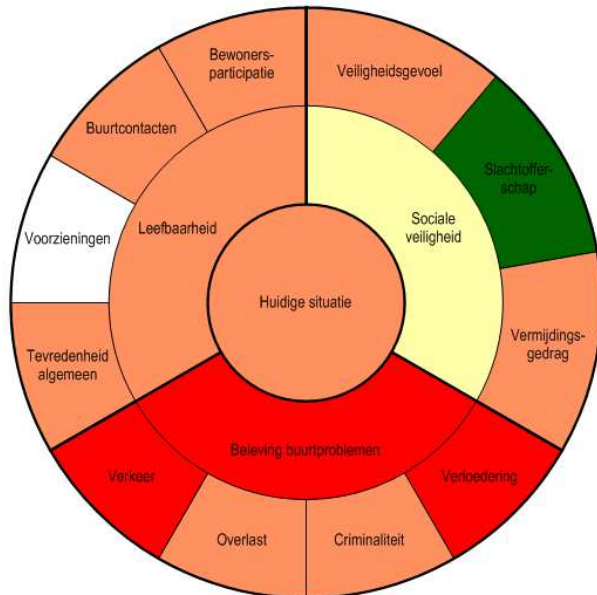
4.8.5 Huidige situatie

Voor de Eindhovense aandachtswijken kan geen ontwikkeling worden weergegeven omdat 2007 het laatste jaar is met beschikbare gegevens.

Woensel-West

Woensel-West scoort laag. De inwoners van Woensel-West zijn negatief over de beleving van de buurtproblemen in de wijk, deze lage score wordt met name veroorzaakt door de negatieve beoordeling van verkeer en verloedering. Volgens de inwoners komen verloedering en verkeersproblemen vaak voor in de wijk. Op het gebied van sociale veiligheid scoort de wijk middelmatig. Inwoners van Woensel-West zijn erg positief over slachtofferschap: inbraak in woningen komt weinig voor.

Figuur 4.8.7 Profielkaart situatie Woensel-West 2007

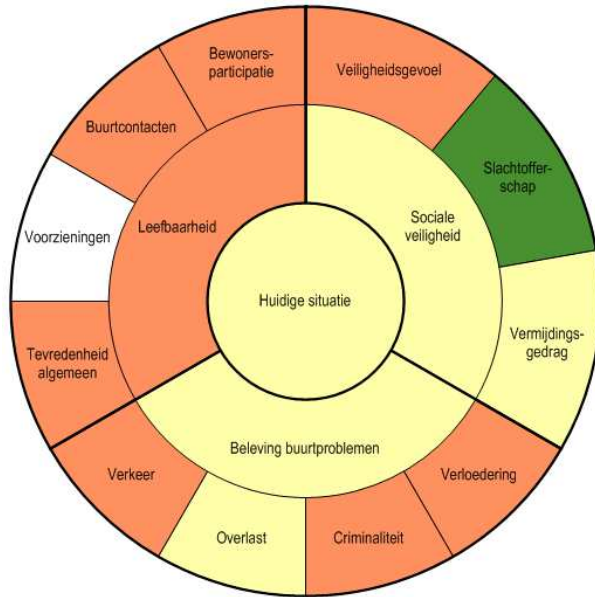


■ Zeer negatief ■ Licht negatief ■ Licht positief ■ Zeer positief □ NVT
 ■ Negatief ■ Neutraal ■ Positief

Doornakkers

Doornakkers scoort middelmatig. De inwoners geven een middelmatige score aan de beleving van buurtproblemen en sociale veiligheid in de wijk. Slachtofferschap wordt positief beoordeeld, inbraak in woningen komt dus weinig voor. De overige deelthema's scoren middelmatig of laag.

Figuur 4.8.8 Profielkaart situatie Doornikkers 2007

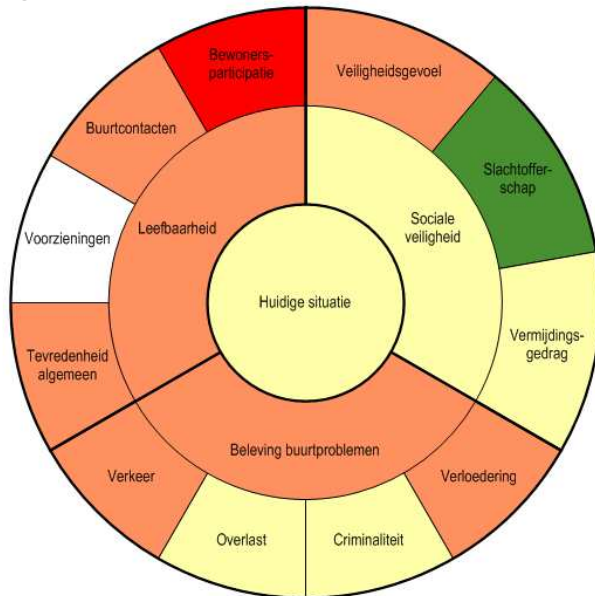


■ Zeer negatief ■ Licht negatief ■ Licht positief ■ Zeer positief □ NVT
 ■ Negatief ■ Neutraal ■ Positief

Bennekel

Ook Bennekel scoort middelmatig. De inwoners van Bennekel zijn positief over slachtofferschap, inbraak komt weinig voor, waardoor de sociale veiligheid als middelmatig wordt beoordeeld. Minder positief is de mening over de bewonersparticipatie in Bennekel. Alle overige deelthema's worden middelmatig of lager beoordeeld.

Figuur 4.8.9 Profielkaart situatie Bennekel 2007



■ Zeer negatief ■ Licht negatief ■ Licht positief ■ Zeer positief □ NVT
 ■ Negatief ■ Neutraal ■ Positief

4.9 Enschede

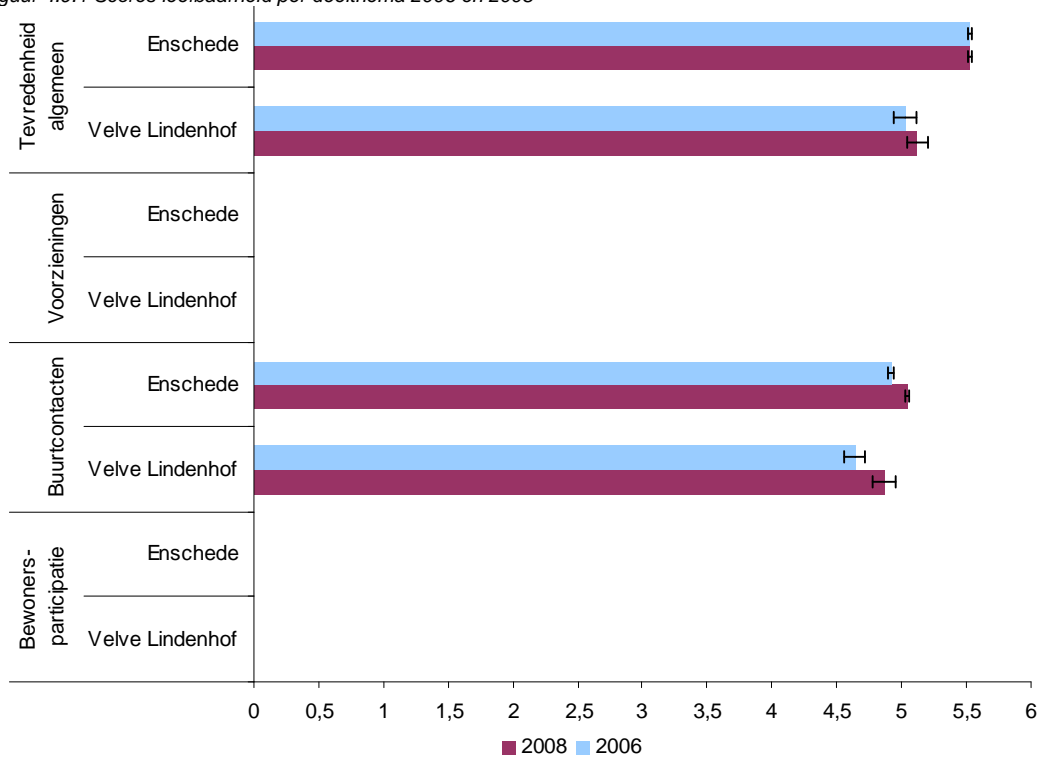
4.9.1 Inleiding

De gemeente Enschede heeft één aandachtswijk: Velve Lindenhof. Er zijn gegevens beschikbaar van 2006 en 2008. Enschede gaat in het najaar van 2011 meedoen aan de landelijke IVM, dat ter vervanging dient van het huidige leefbaarheidonderzoek. In dit rapport worden dezelfde resultaten gepresenteerd als in 'Bewonerspeilingen Aandachtswijken 2010- Resultaten per gemeente'.

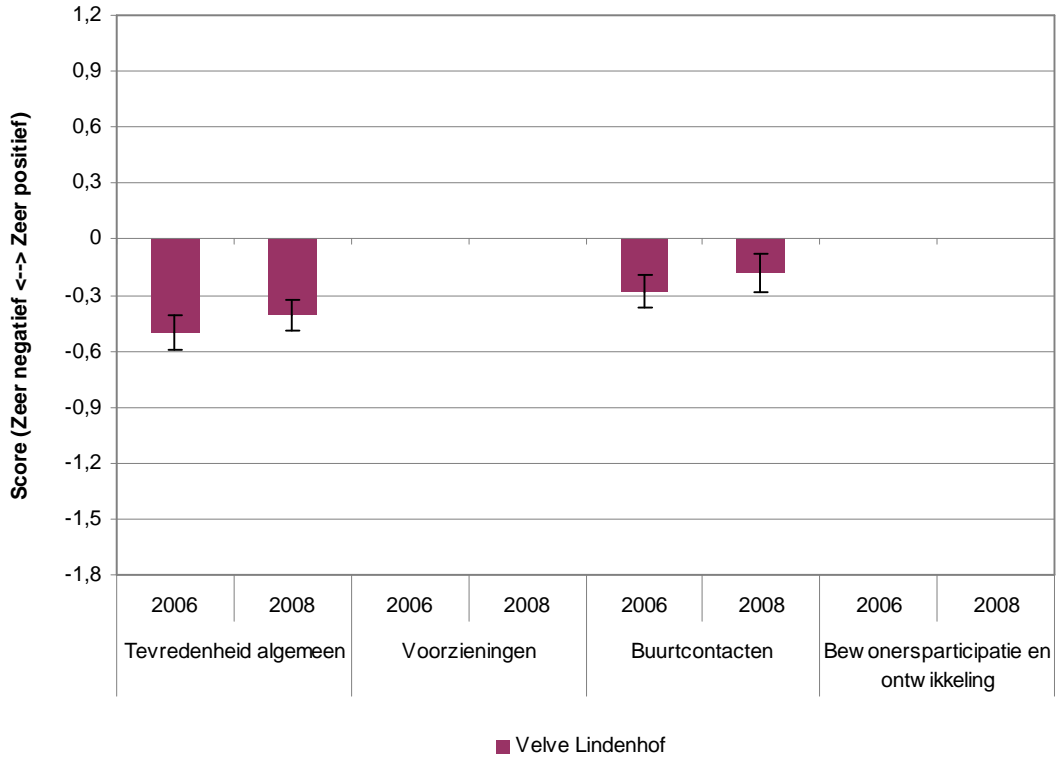
4.9.2 Leefbaarheid buurt

Voor Enschede en de Enschedese aandachtswijk zijn alleen gegevens over de algemene tevredenheid en buurtcontacten beschikbaar. Uit de resultaten voor tevredenheid algemeen blijkt dat de inwoners van Velve Lindenhof minder positief zijn dan de gemiddelde inwoner van Enschede. Er is geen significant verschil tussen 2006 en 2008. Ook de mate waarin men buurtcontacten onderhoudt wordt in de aandachtswijk minder positief ervaren dan in de gemeente Enschede.

Figuur 4.9.1 Scores leefbaarheid per deelthema 2006 en 2008

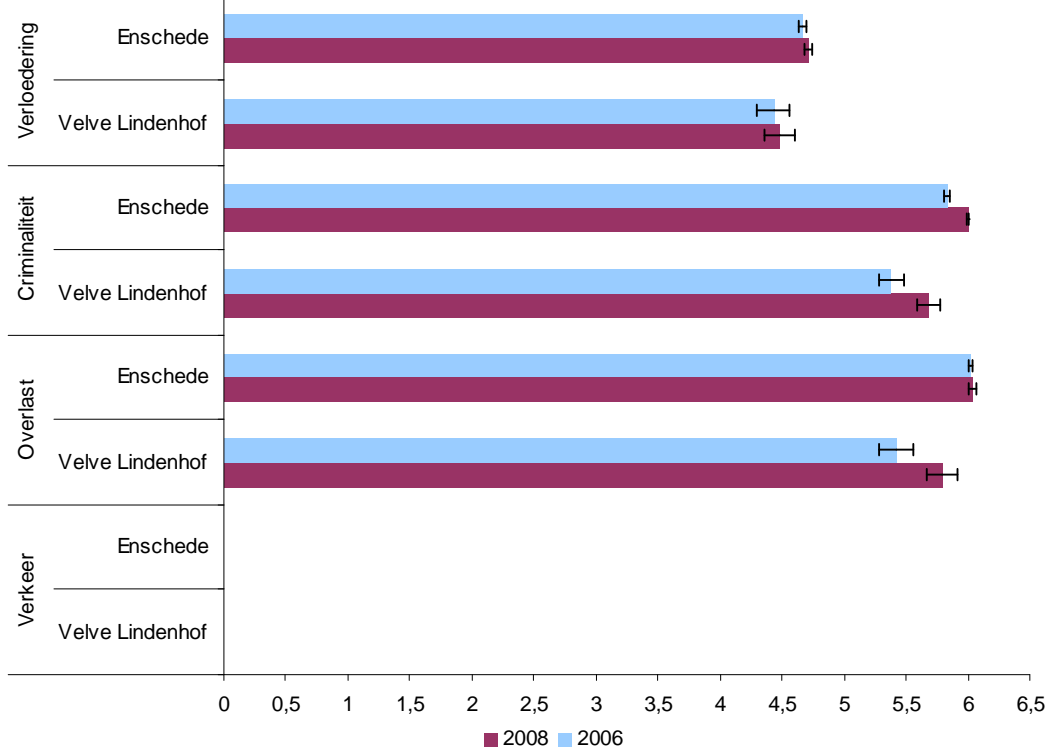


Figuur 4.9.2 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2006 en 2008



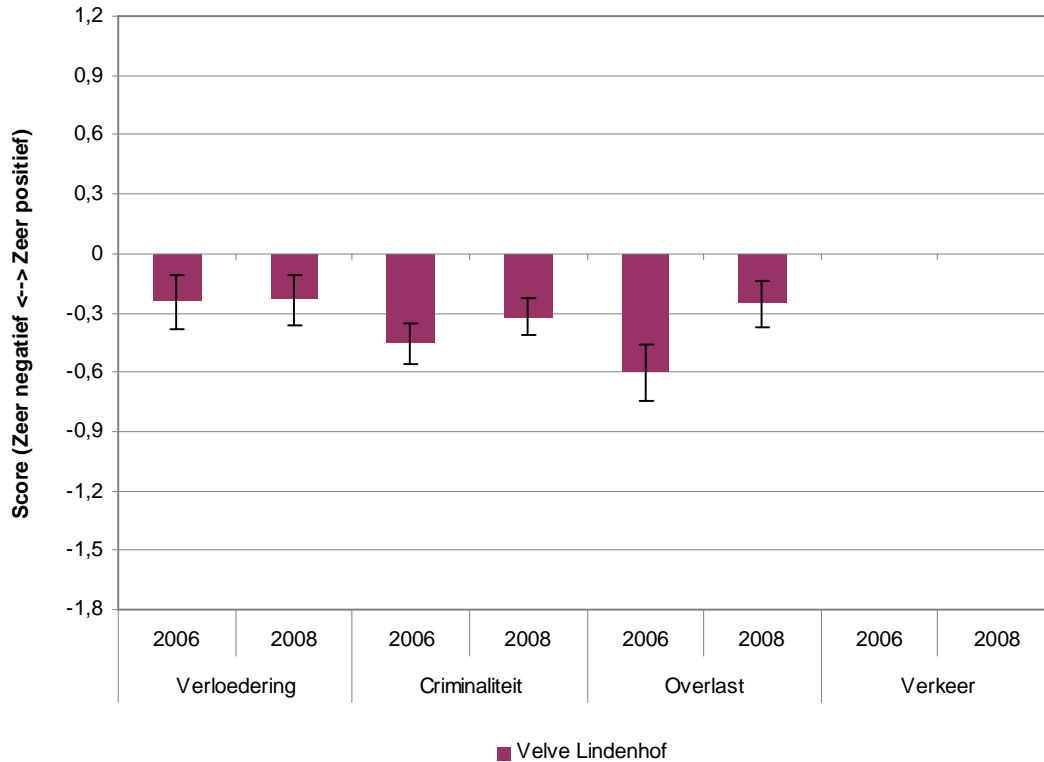
4.9.3 Beleving buurtproblemen

Figuur 4.9.3 Scores beleving buurtprobleem per deelthema 2006 en 2008



Voor het deelthema verkeer zijn geen gegevens beschikbaar. Op het gebied van verloedering zijn geen grote verschillen te ontdekken tussen de scores uit 2006 en 2008. De inwoners van Velve Lindenhof zijn minder positief over de verloedering dan de gemiddelde Enschedeër. De criminaliteit wordt in 2008 positiever beoordeeld dan in 2006 zowel in Velve Lindenhof als in de gemeente Enschede. De gemiddelde Enschedeër is positiever dan de inwoners van Velve Lindenhof. Dit geldt ook voor het deelthema overlast, echter is hier het verschil tussen de wijk en de gemeente kleiner geworden in vergelijking met 2006.

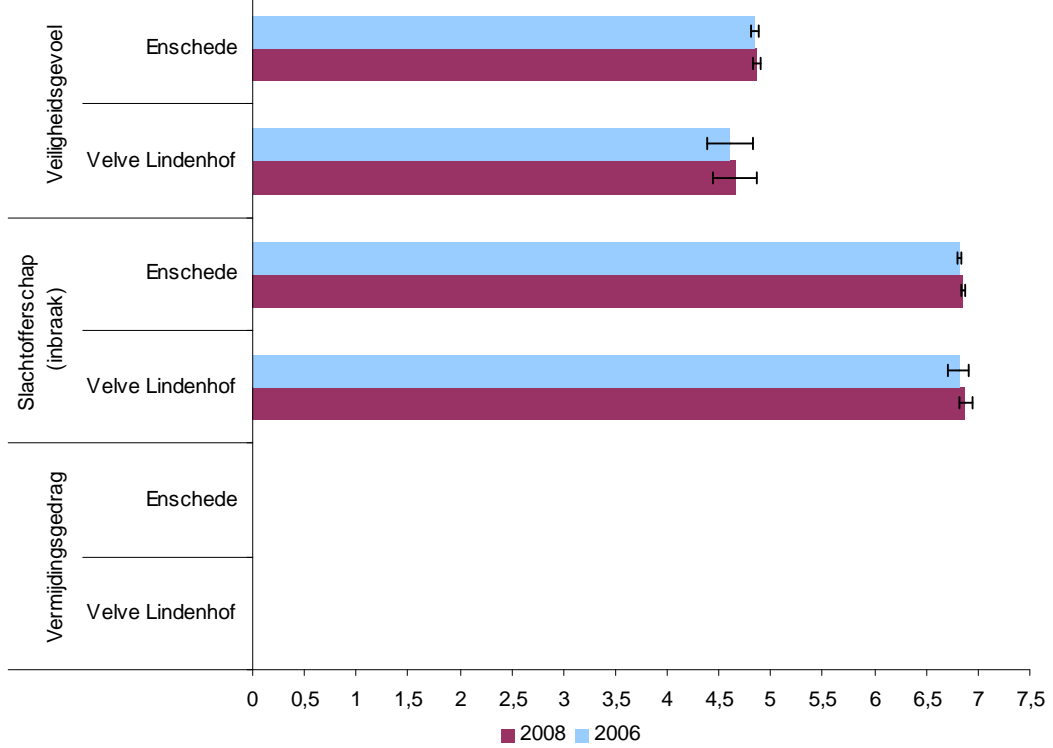
Figuur 4.9.4 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2006 en 2008



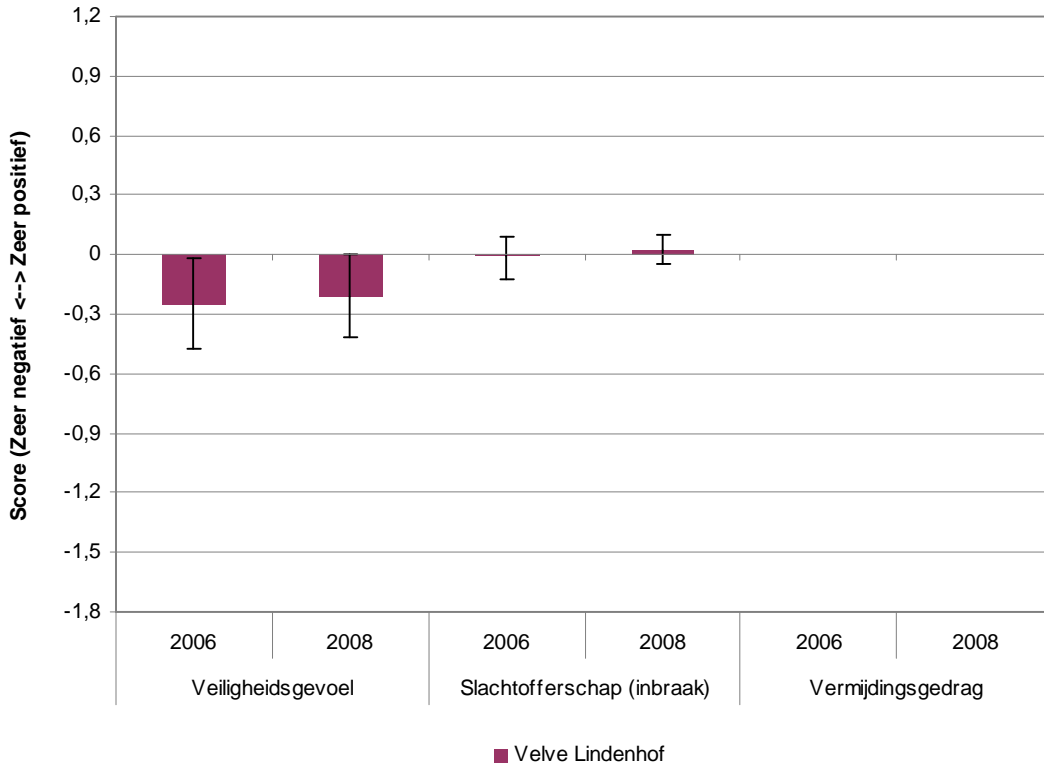
4.9.4 Sociale veiligheid

Er zijn geen gegevens beschikbaar over vermijdingsgedrag, voor beide andere deelthema's zijn wel voor beide jaren gegevens beschikbaar. Het veiligheidsgevoel in 2008 is voor de gemeente en Velve Lindenhof nauwelijks veranderd ten opzichte van 2006. De inwoners van Velve Lindenhof voelen zich minder veilig dan de gemiddelde Enschedeër. Op het gebied van slachtofferschap zijn er geen significante verschillen te zien tussen de score van Velve Lindenhof en de gemeente Enschede. (Poging tot) woninginbraak komt dus ongeveer even vaak voor in Velve Lindenhof als in Enschede.

Figuur 4.9.5 Scores sociale veiligheid per deelthema 2006 en 2008



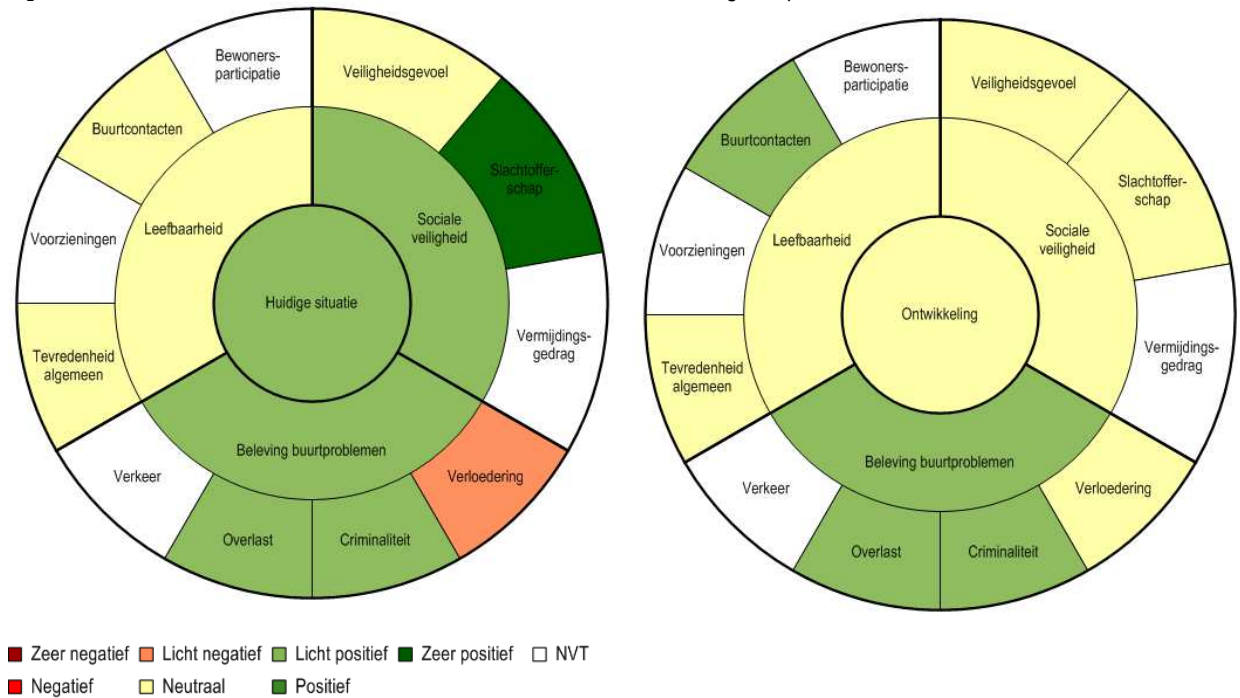
Figuur 4.9.6 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2006 en 2008



4.9.5 Huidige situatie en ontwikkeling

Velve Lindenhof scoort hoog in 2008, de ontwikkeling ten opzichte van 2006 is neutraal. De inwoners van Velve Lindenhof zijn positief over de sociale veiligheid en de beleving van buurtproblemen, dit laatste thema laat ook een positieve ontwikkeling zien. De inwoners zijn positiever over overlast en criminaliteit in de wijk. Op het gebied van leefbaarheid scoort de wijk middelmatig en is ook de ontwikkeling neutraal.

Figuur 4.9.7 Profielkaart situatie Velve Lindenhof 2008 en de absolute ontwikkeling ten opzichte van 2006



4.10 Groningen

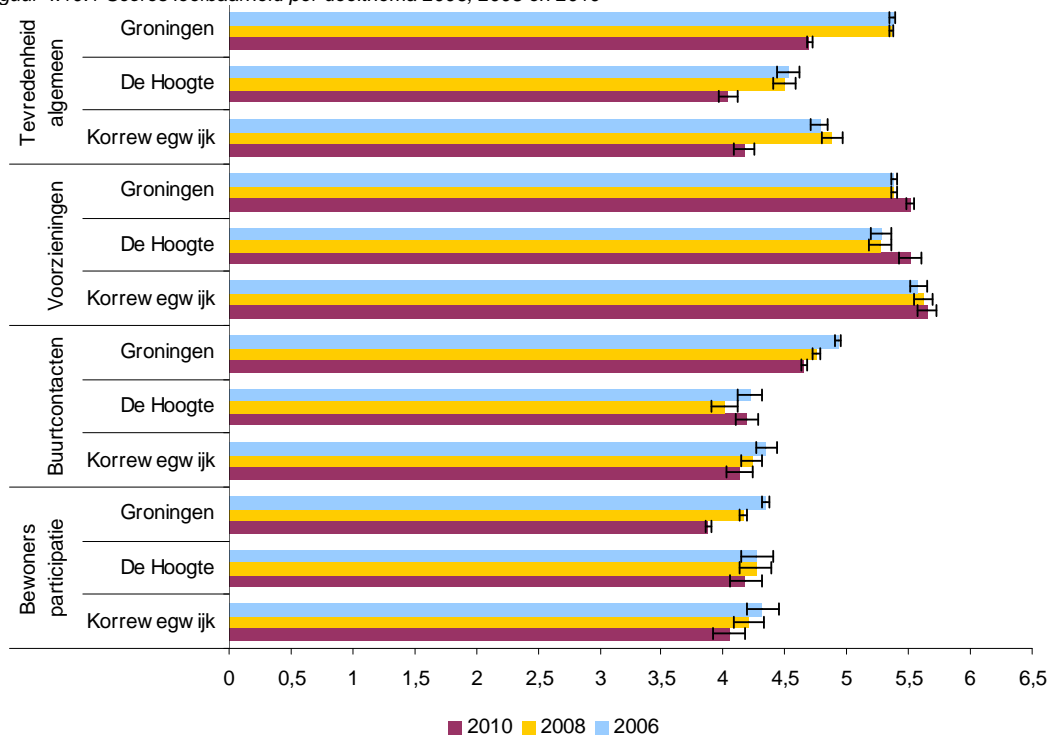
4.10.1 Inleiding

In de gemeente Groningen bevinden zich twee aandachtswijken: Korrewegwijk en De Hoogte. In de 'Bewonerspeilingen aandachtswijken 2010' waren gegevens beschikbaar voor de jaren 2006 en 2008. In dit rapport worden daar de gegevens uit 2010 aan toegevoegd. Alle deelthema's zijn volledig met elkaar vergelijkbaar door de jaren heen, wel dient opgemerkt te worden dat in 2006 de enquête volledig telefonisch is gehouden en dat in de latere jaren ongeveer de helft van de respondenten via internet heeft deelgenomen.

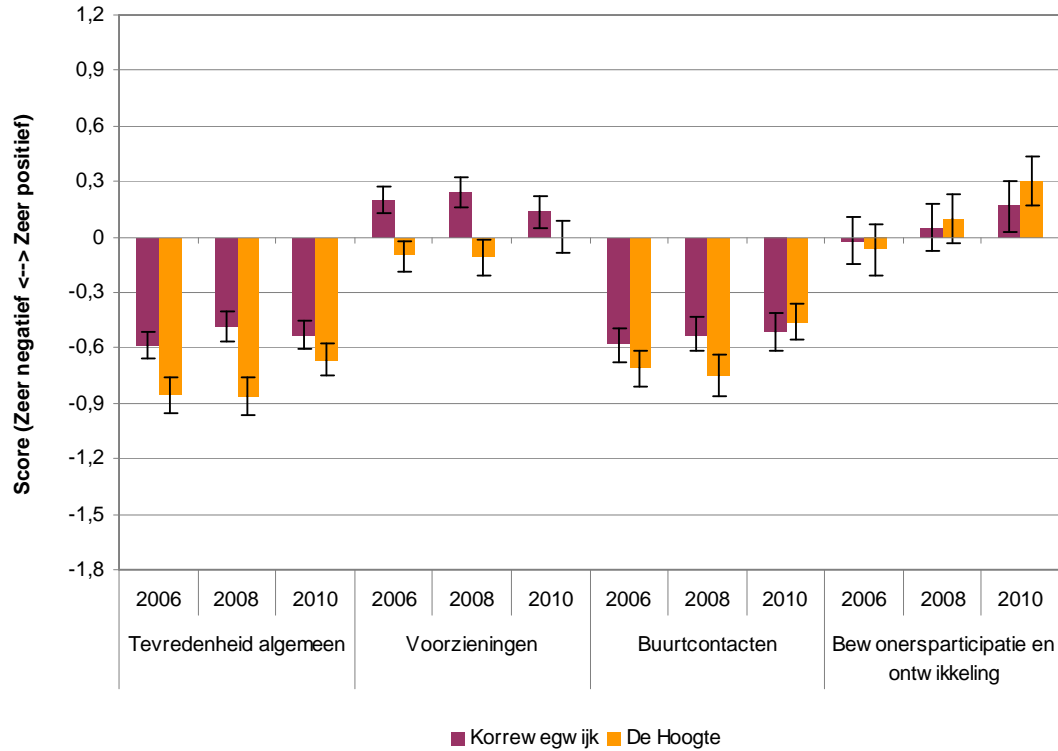
4.10.2 Leefbaarheid buurt

Voor Groningen zijn voor alle deelthema's gegevens beschikbaar. De tevredenheid algemeen is in 2010 ten opzichte van 2008 gedaald in zowel de gemeente als beide wijken. De wijken scoren in 2010 lager dan het gemeentelijk gemiddelde wat betekent dat de gemiddelde Groninger meer tevreden is dan de inwoners van de aandachtswijken. Op het gebied van voorzieningen zijn de inwoners van de Korrewegwijk meer tevreden dan de gemiddelde Groninger. Ten opzichte van 2008 laat alleen De Hoogte een verbetering zien, de scores van Korrewegwijk en de gemeente zijn nauwelijks veranderd. De gemiddelde inwoner van Groningen is meer tevreden over de buurtcontacten dan de inwoners van beide aandachtswijken. Het verschil tussen de gemeente en De Hoogte is ten opzichte van 2008 daarentegen wel iets afgenomen. Op het gebied van bewonersparticipatie en ontwikkeling laten beide wijken een hogere score zien dan het gemeentelijk gemiddelde. In 2008 lagen de scores van de wijk en de gemeente nog ongeveer gelijk.

Figuur 4.10.1 Scores leefbaarheid per deelthema 2006, 2008 en 2010

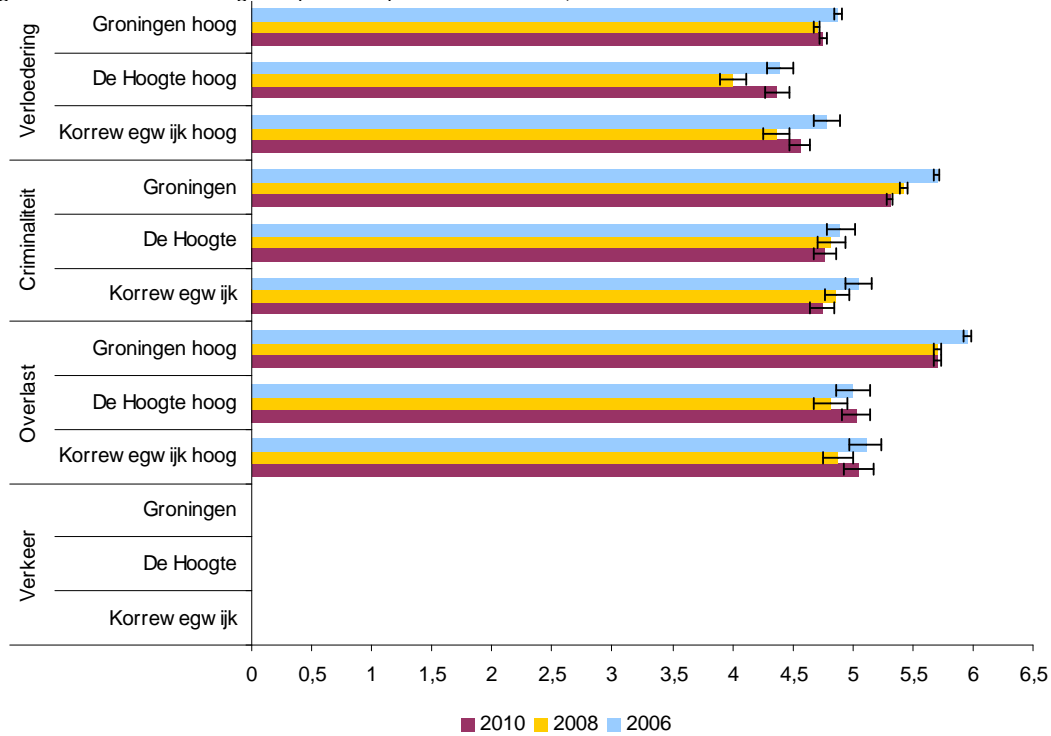


Figuur 4.10.2 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2006, 2008 en 2010



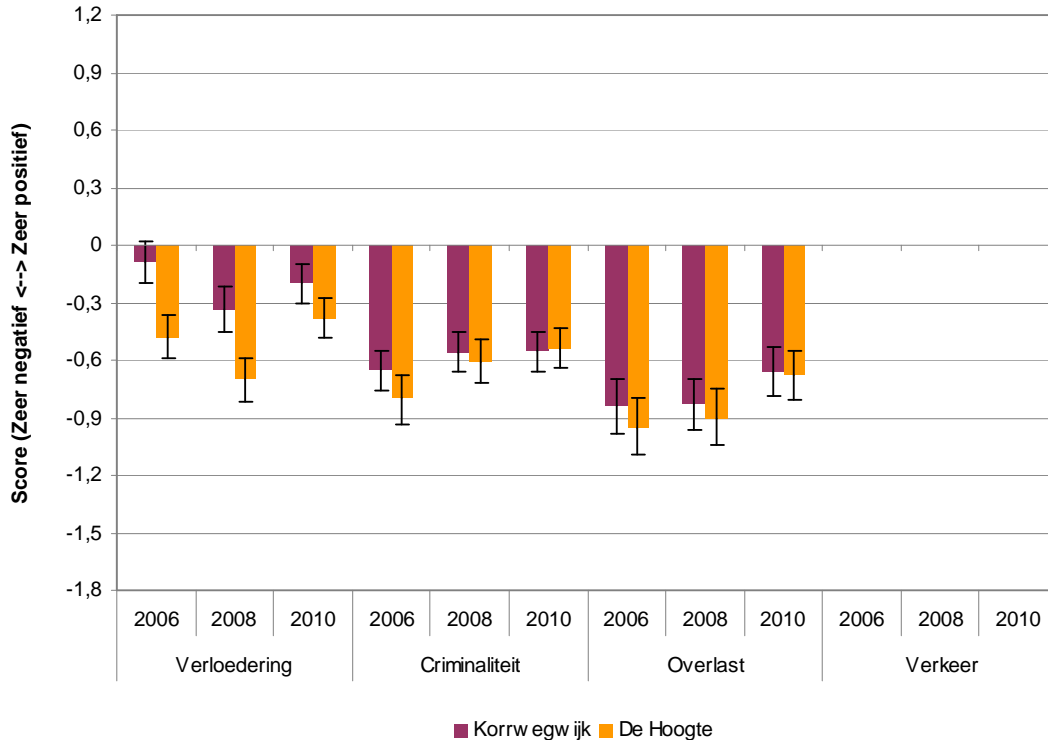
4.10.3 Beleving buurtproblemen

Figuur 4.10.3 Scores beleving buurtprobleem per deelthema 2006, 2008 en 2010



Met betrekking tot het deelthema verkeer zijn er geen gegevens beschikbaar voor Groningen en de aandachtswijken. Op het gebied van verloedering laten beide wijken een score zien die onder het gemeentelijke gemiddelde ligt. Ten opzichte van 2008 is de score van De Hoogte gestegen, waardoor het verschil tussen deze wijk en het gemeentelijk gemiddelde kleiner is geworden. De score voor criminaliteit is op gemeenteniveau gedaald ten opzichte van 2008 terwijl de wijken in 2010 geen grote verschillen met 2008 laten zien. De inwoners van beide wijken zijn minder positief over de criminaliteit dan de gemiddelde Groninger. Binnen het deelthema overlast laten beide wijken een lagere score zien dan het gemeentelijk gemiddelde.

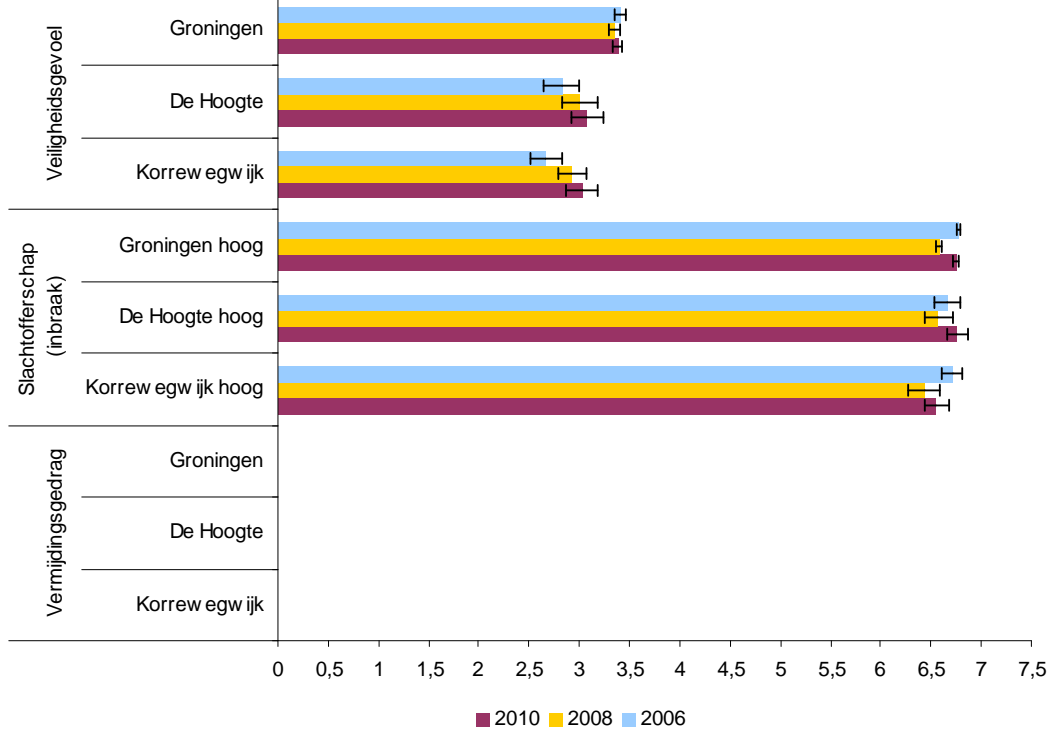
Figuur 4.10.4 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2006, 2008 en 2010



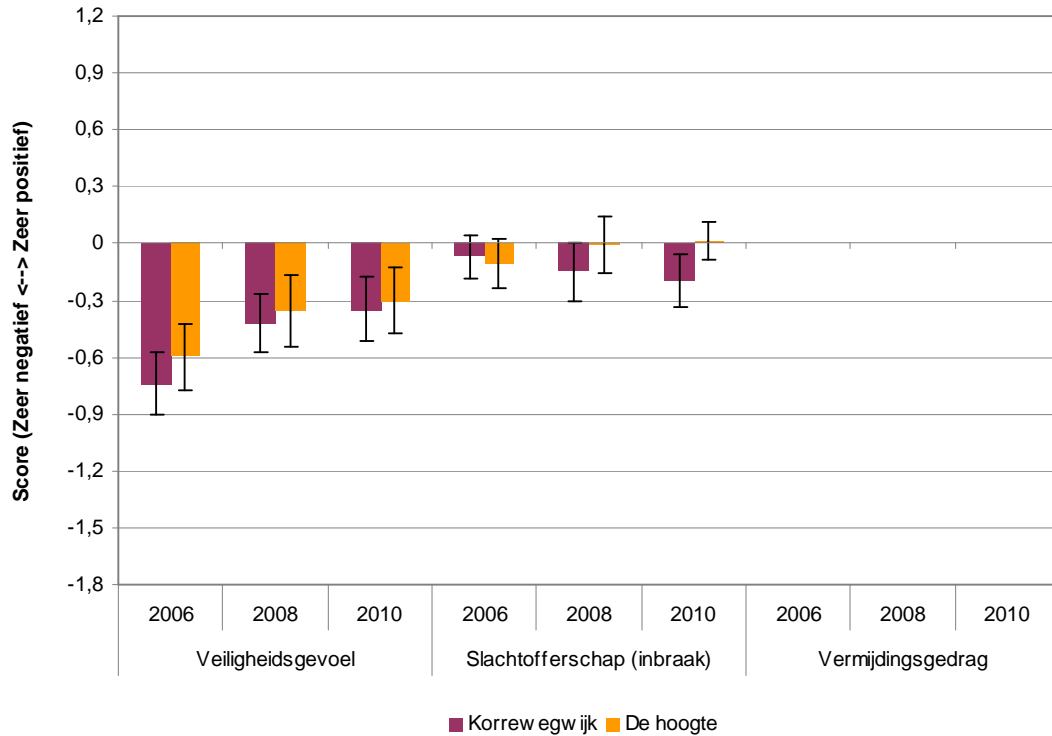
4.10.4 Sociale veiligheid

De bewonerspeilingen in Groningen verschaffen voor alle jaren informatie over twee van de deelthema's. Informatie met betrekking tot vermijdingsgedrag ontbreekt. Inwoners van beide wijken voelen zich minder veilig dan de gemiddelde inwoner van Groningen. Ten opzichte van 2008 zijn de scores in 2010 nauwelijks veranderd. Ook op het gebied van slachtofferschap zijn er geen grote verschillen tussen 2008 en 2010 waarneembaar. Inwoners van de Korrewegwijk zijn vaker slachtoffer van woninginbraak of poging tot woninginbraak dan de gemiddelde inwoner van Groningen. De score van De Hoogte verschilt niet significant van het gemeentelijk gemiddelde.

Figuur 4.10.5 Scores sociale veiligheid per deelthema 2006, 2008 en 2010



Figuur 4.10.6 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2006, 2008 en 2010

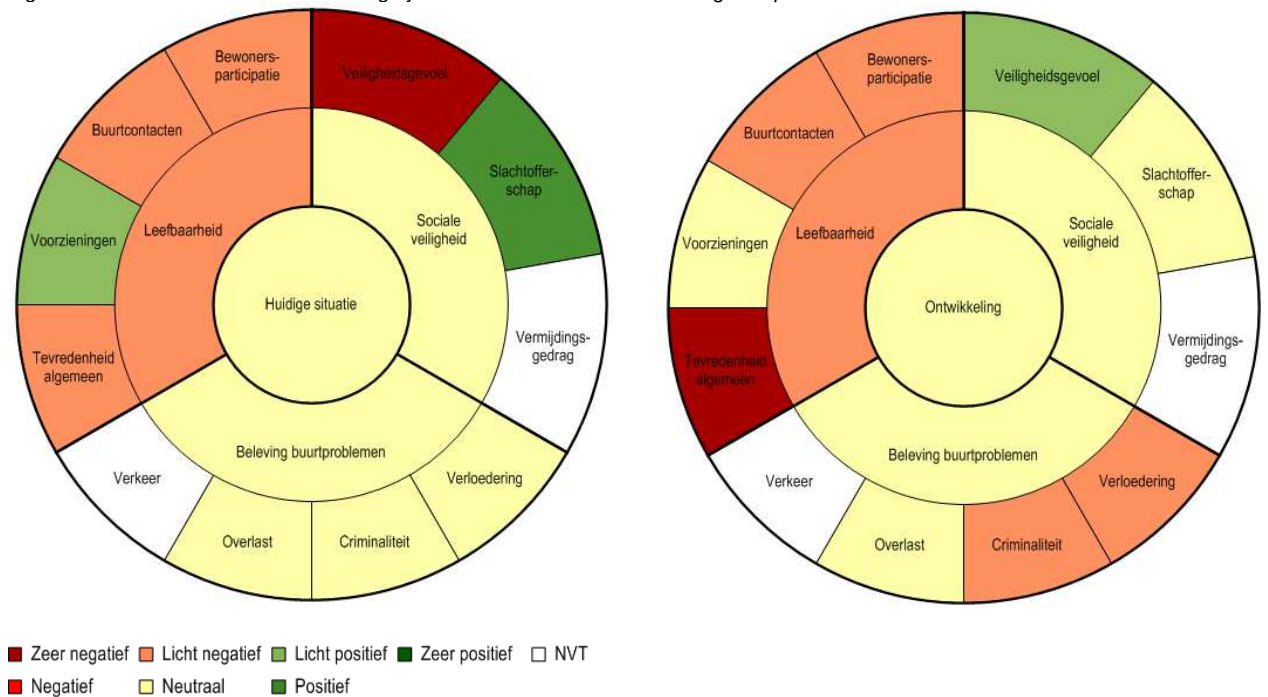


4.10.5 Huidige situatie en ontwikkeling

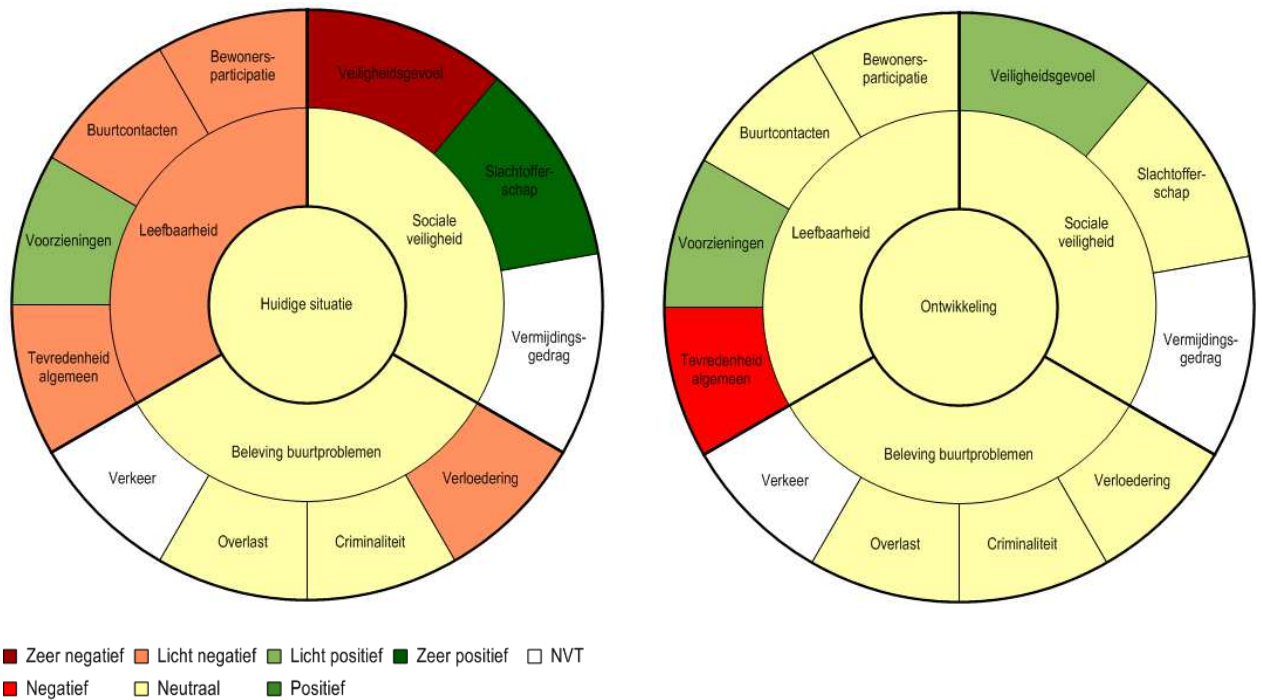
Korrewegwijk

Korrewegwijk scoort middelmatig en laat een neutrale ontwikkeling ten opzichte van 2006 zien. Het veiligheidsgevoel wordt in 2010 slecht beoordeeld terwijl dit deelthema een positieve ontwikkeling heeft doorgemaakt. De beleving van buurtproblemen scoort neutraal in 2010 en ook de ontwikkeling is neutraal. De inwoners van Korrewegwijk zijn in 2010 minder positief over de verloedering en criminaliteit in de wijk. Ook de algemene tevredenheid, buurtcontacten en bewonersparticipatie laten een negatieve ontwikkeling zien, in 2010 is de score op deze deelthema's ook laag.

Figuur 4.10.7 Profielkaart situatie Korrewegwijk 2010 en de absolute ontwikkeling ten opzichte van 2006



Figuur 4.10.8 Profielkaart situatie De Hoogte 2010 en de absolute ontwikkeling ten opzichte van 2006



De Hoogte

De Hoogte scoort middelmatig in 2010, ook de ontwikkeling ten opzichte van 2006 is neutraal. Het veiligheidsgevoel wordt in 2010 laag beoordeeld terwijl dit positief is ontwikkeld ten opzichte van 2006. Minder inwoners voelen zich dus onveilig. De algemene tevredenheid laat een negatieve ontwikkeling zien, dit deelthema scoort in 2010 ook laag. Door de positieve ontwikkeling van het deelthema voorzieningen laat het thema leefbaarheid een neutrale ontwikkeling zien.

4.11 Heerlen

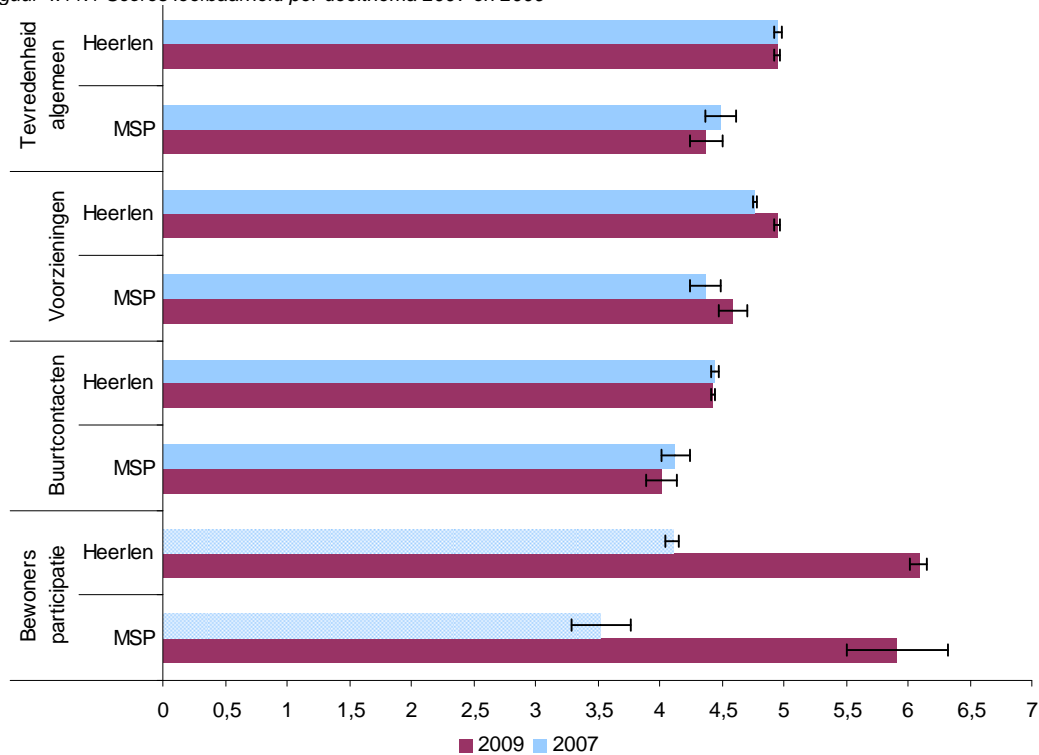
4.11.1 Inleiding

In de gemeente Heerlen bevindt zich één aandachtswijk die bestaat uit drie buurten: Meezenbroek, Schaesbergerveld en Palemig. In 2007 en 2009 zijn bewonerpeilingen uitgevoerd. In 2009 zijn niet alle indicatoren uit het deelthema bewonersparticipatie en ontwikkeling gemeten waardoor dit deelthema niet vergelijkbaar is met 2007. Wel kan de vergelijking tussen de wijk en de gemeente worden gemaakt.

4.11.2 Leefbaarheid buurt

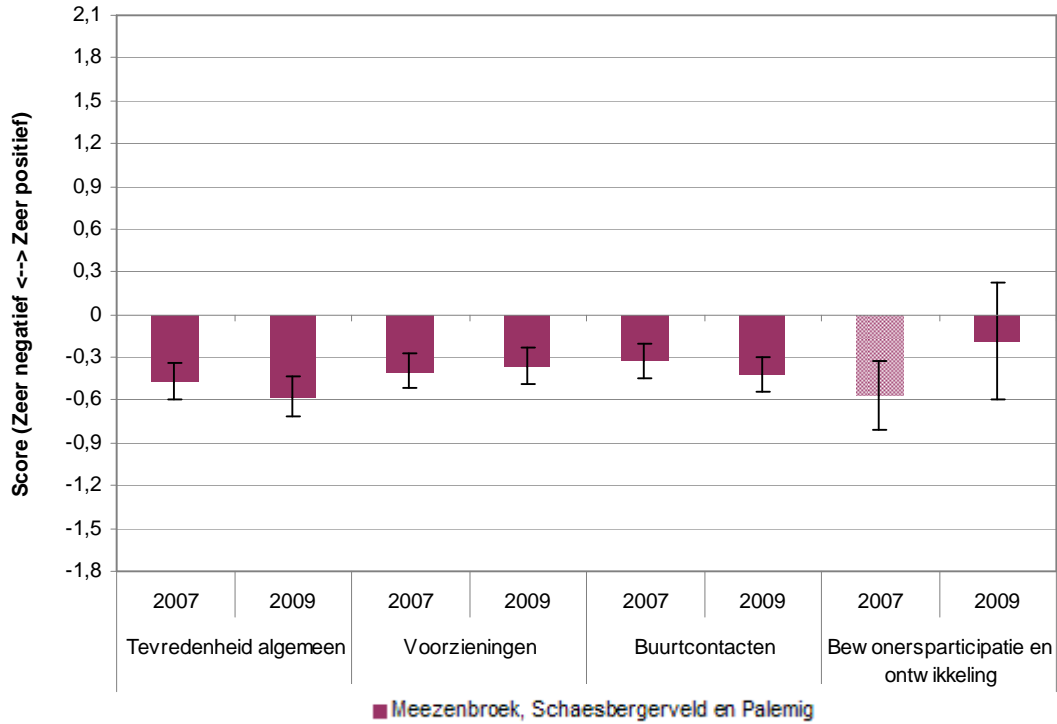
Binnen bijna alle deelthema's van het thema leefbaarheid scoort Meezenbroek, Schaesbergerveld en Palemig slechter dan het gemeentelijk gemiddelde. Alleen op het gebied van bewonersparticipatie ligt de score niet onder het gemeentelijk gemiddelde, hier is geen significant verschil te zien. De verschillen met 2007 zijn voor alle deelthema's, op voorzieningen na, niet significant. Op het gebied van voorzieningen is de gemeentelijke score iets gestegen.

Figuur 4.11.1 Scores leefbaarheid per deelthema 2007 en 2009



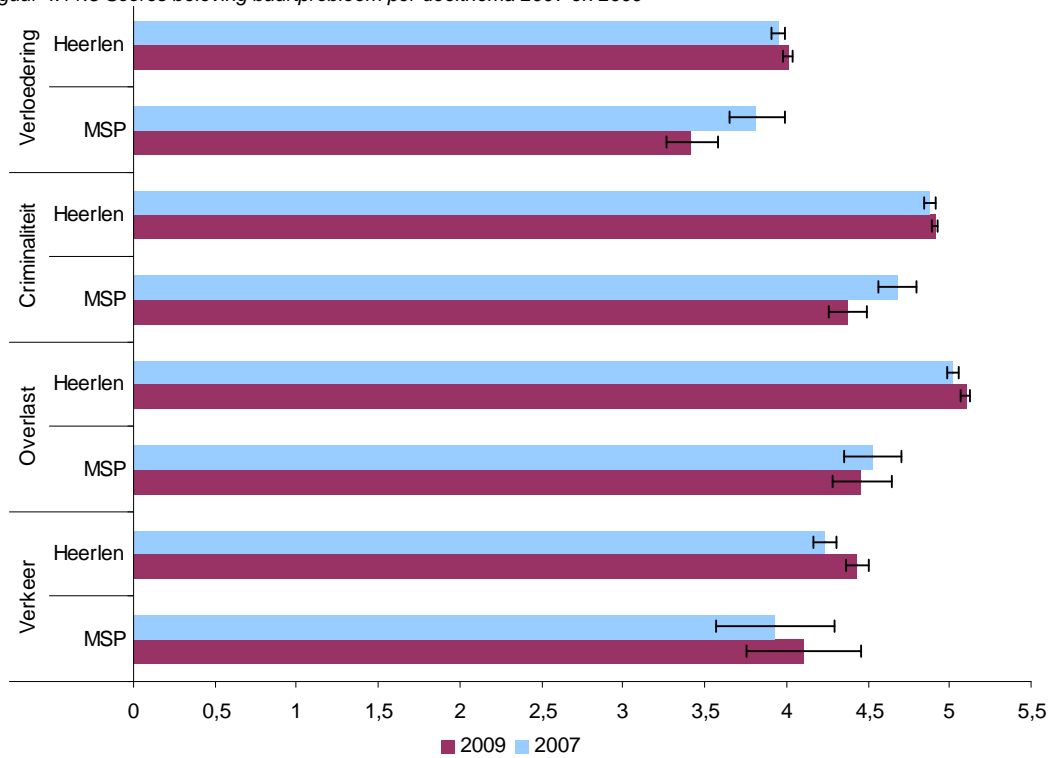
* MSP: Meezenbroek, Schaesbergerveld en Palemig

Figuur 4.11.2 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2007 en 2009



4.11.3 Beleving buurtproblemen

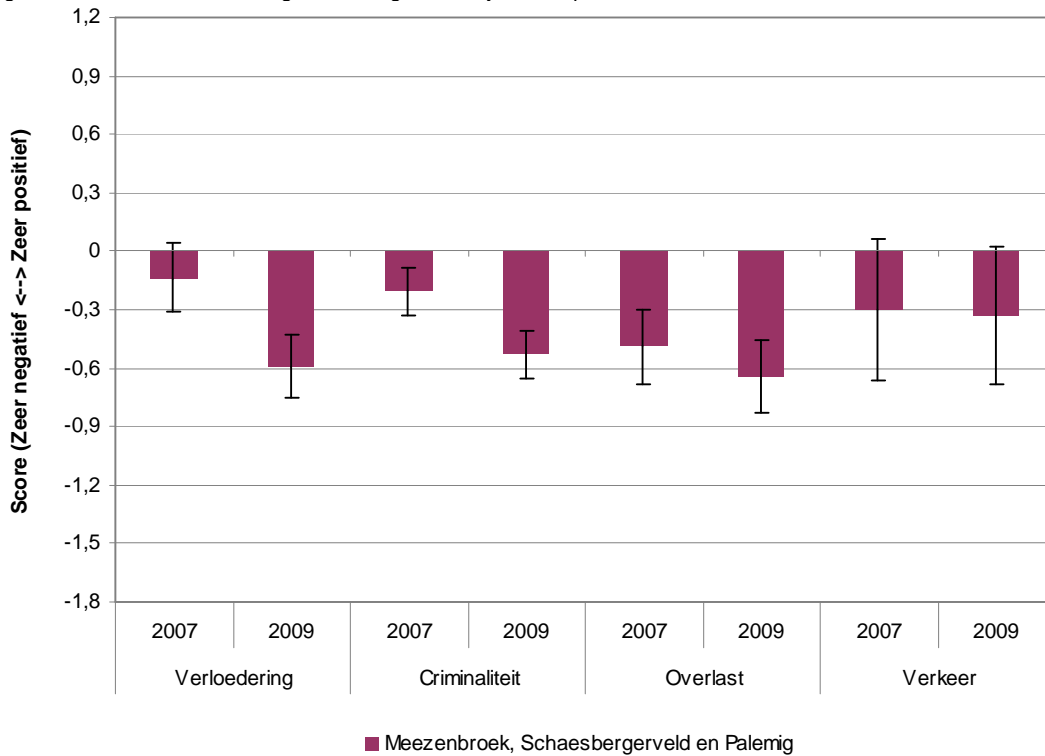
Figuur 4.11.3 Scores beleving buurtprobleem per deelthema 2007 en 2009



* MSP: Meezenbroek, Schaesbergerveld en Palemig

Ook binnen het thema buurtproblemen scoort de wijk op bijna alle deelthema's lager dan het gemeentelijke gemiddelde. Alleen de score voor het deelthema verkeer laat geen significant verschil zien met het gemeentelijk gemiddelde. Op het gebied van verloedering en criminaliteit is het verschil tussen de aandachtswijk en Heerlen zelfs groter geworden.

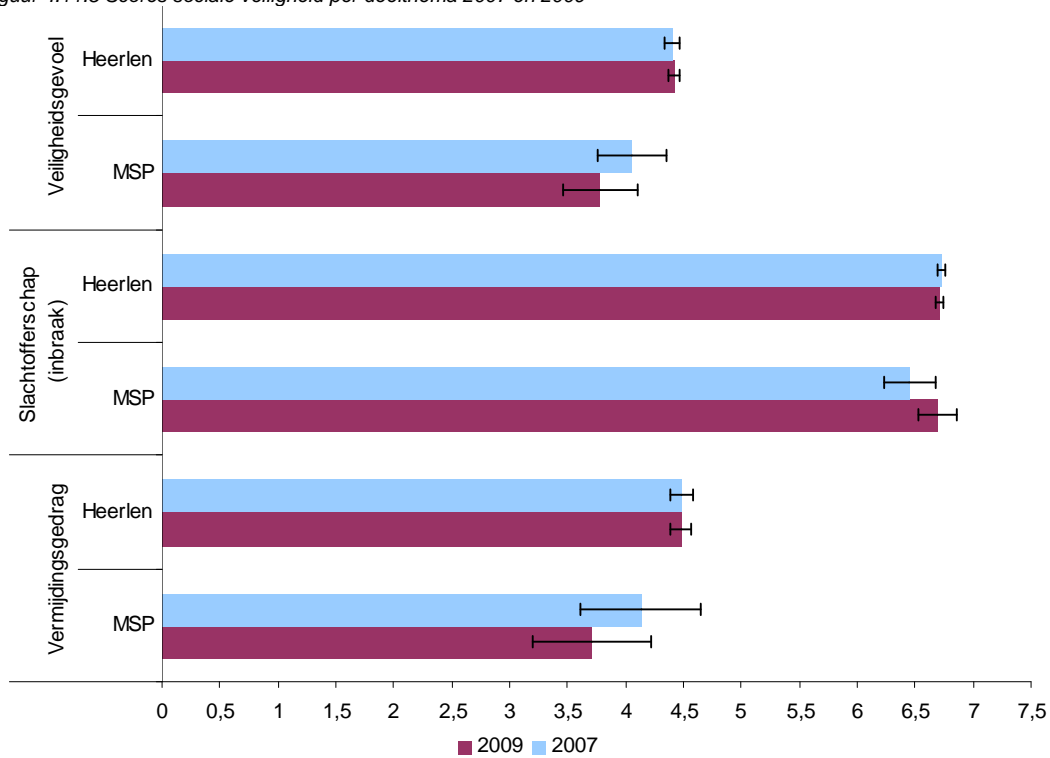
Figuur 4.11.4 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2007 en 2009



4.11.4 Sociale veiligheid

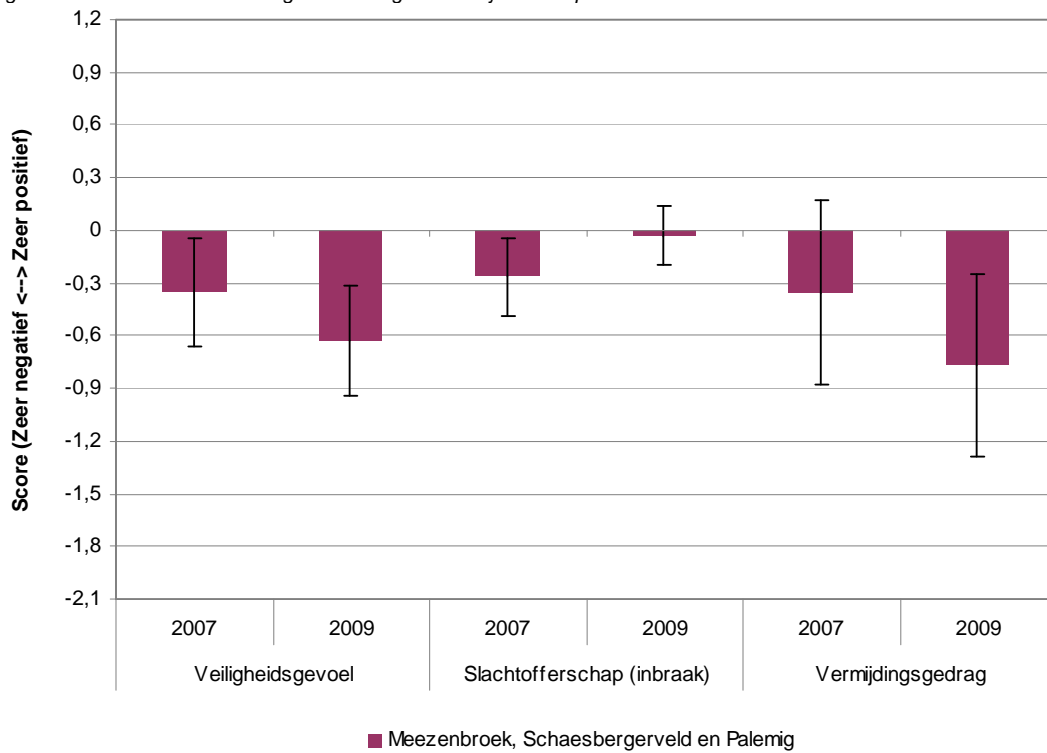
Binnen het thema sociale veiligheid scoort Meezenbroek, Schaesbergerveld en Palemig ook op bijna alle deelthema's lager dan het gemeentelijk gemiddelde. Wederom is er één deelthema dat geen significant verschil met het gemeentelijk gemiddelde toont, slachtofferschap (inbraak). Voor de andere twee deelthema's geldt dat de verschillen tussen de wijk en de gemeente niet significant zijn veranderd.

Figuur 4.11.5 Scores sociale veiligheid per deelthema 2007 en 2009



* MSP: Meezenbroek, Schaesbergerveld en Palemig

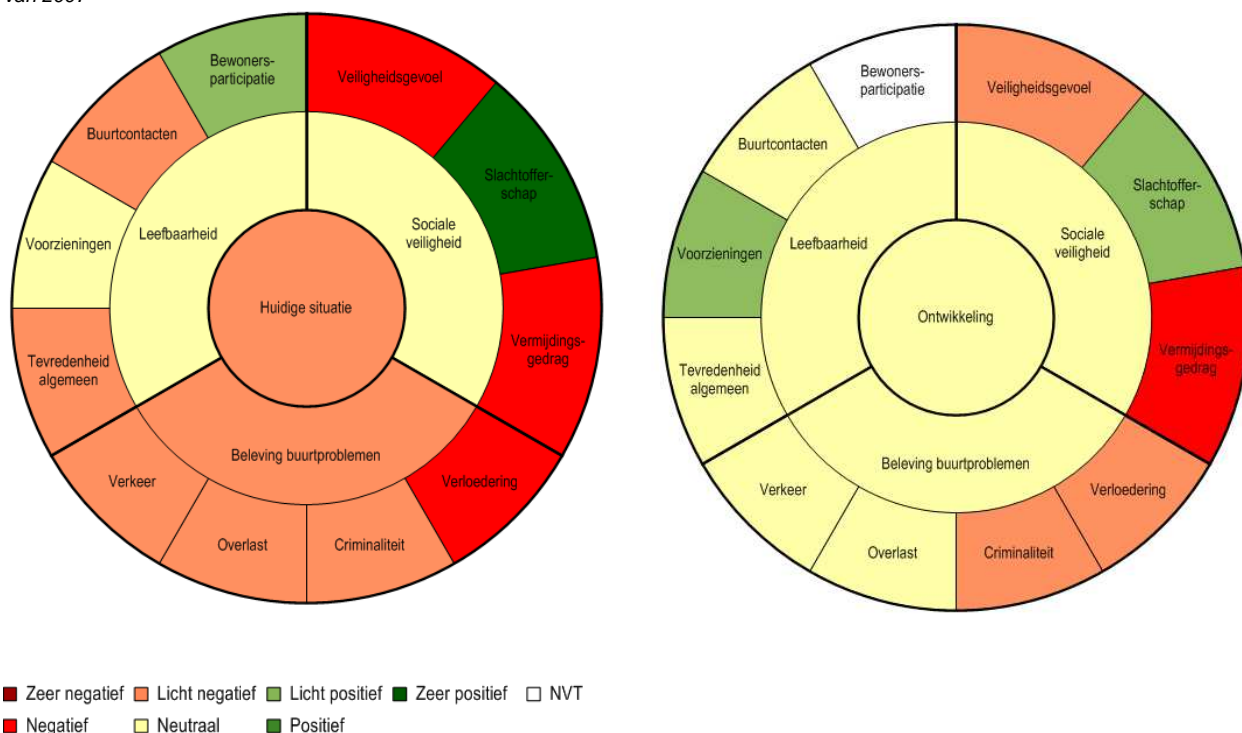
Figuur 4.11.6 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2007 en 2009



4.11.5 Huidige situatie en ontwikkeling

Meezenbroek, Schaesbergerveld en Palemig laat een neutrale ontwikkeling zien. Verloedering, veiligheidsgevoel en vermijdingsgedrag scoren laag in 2009 en de ontwikkeling ten opzichte van 2007 is ook negatief. Dit laat zien dat inwoners zich in 2009 minder veilig voelen, vaker vermijdingsgedrag vertonen en negatiever oordelen over verloedering. Voorzieningen en slachtofferschap laten een positieve ontwikkeling zien, het aantal woning inbraken is dus verkleind.

Figuur 4.11.7 Profieltaart situatie Meezenbroek, Schaesbergerveld en Palemig 2009 en absolute ontwikkeling ten opzichte van 2007



4.12 Leeuwarden

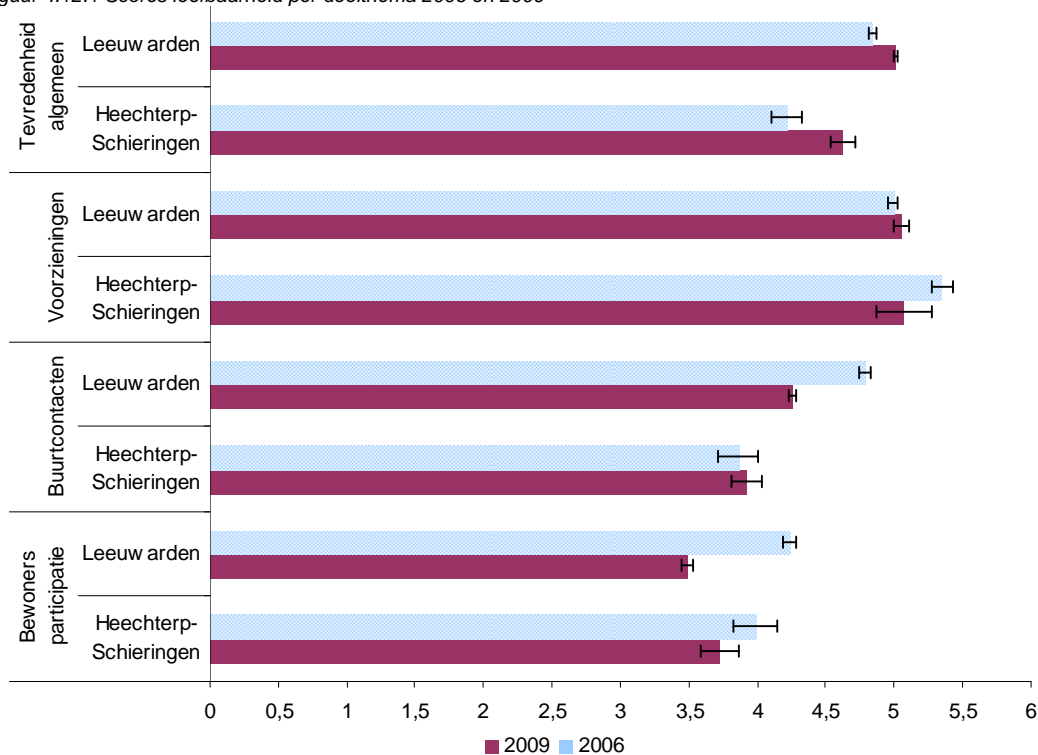
4.12.1 Inleiding

De gemeente Leeuwarden telt één aandachtswijk: Heechterp-Schieringen. Er zijn gegevens opgenomen uit 2006 en 2009. Voor de berekening van de scores van 2009 is echter gebruik gemaakt van IVM gegevens in plaats van het eigen leefbaarheidsonderzoek. Voor alle deelthema's zijn gegevens beschikbaar maar niet alle deelthema's zijn vergelijkbaar met 2006. In het thema sociale veiligheid sluit het deelthema slachtofferschap qua vragen aan op eerdere jaren, de overige deelthema's bestaan in 2009 uit meer vragen dan in 2006. Bij de deelthema's veiligheidsgevoel en vermijdingsgedrag kan dus geen vergelijking worden gemaakt tussen 2006 en 2009, maar wel tussen het gemeentelijk gemiddelde en de score van Heechterp-Schieringen in 2009. Het thema beleving van buurtproblemen sluit, op het deelthema verkeer na, volledig aan bij eerdere jaren. In het thema leefbaarheid zijn bij alle deelthema's andere of meerdere vragen gebruikt, deze thema's hebben geen aansluiting met 2006. Wel kan de vergelijking tussen de wijk en de gemeente worden gemaakt.

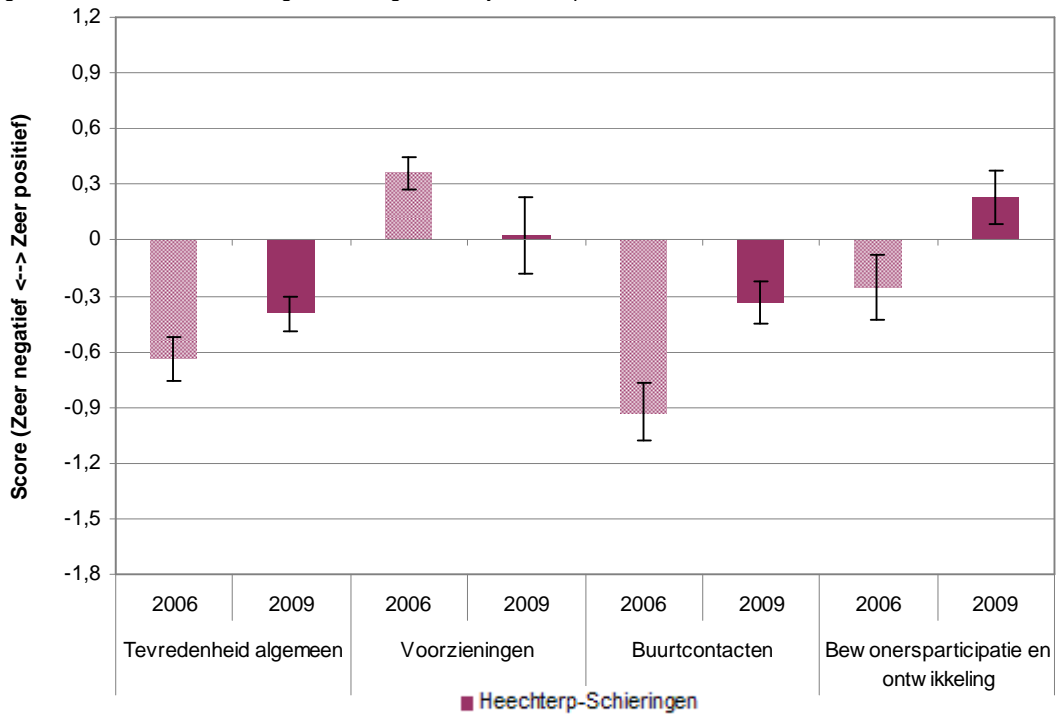
4.12.2 Leefbaarheid buurt

De algemene tevredenheid is onder de inwoners van Heechterp-Schieringen lager dan onder de gemiddelde inwoner van Leeuwarden. Hetzelfde geldt voor de beoordeling van buurtcontacten. De beoordeling over voorzieningen in de aandachtswijk laat ongeveer dezelfde score zien als het gemeentelijk gemiddelde. De inwoners van Heechterp-Schieringen zijn positiever over de bewonersparticipatie dan de gemiddelde inwoner van Leeuwarden.

Figuur 4.12.1 Scores leefbaarheid per deelthema 2006 en 2009

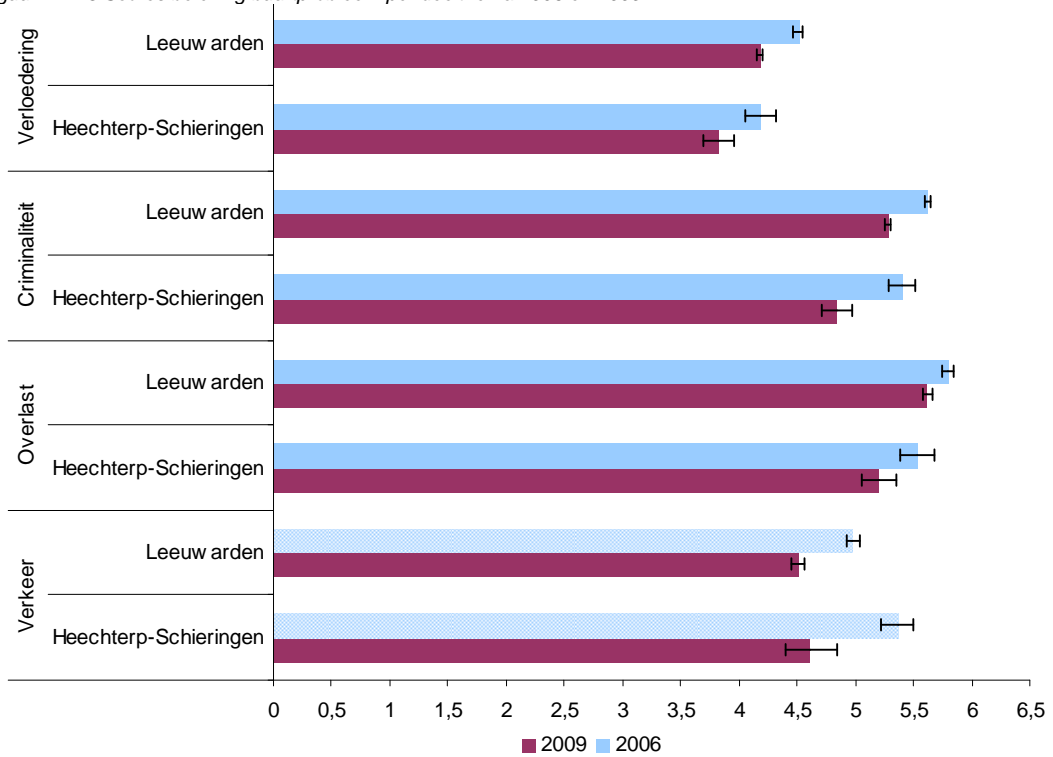


Figuur 4.12.2 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2006 en 2009



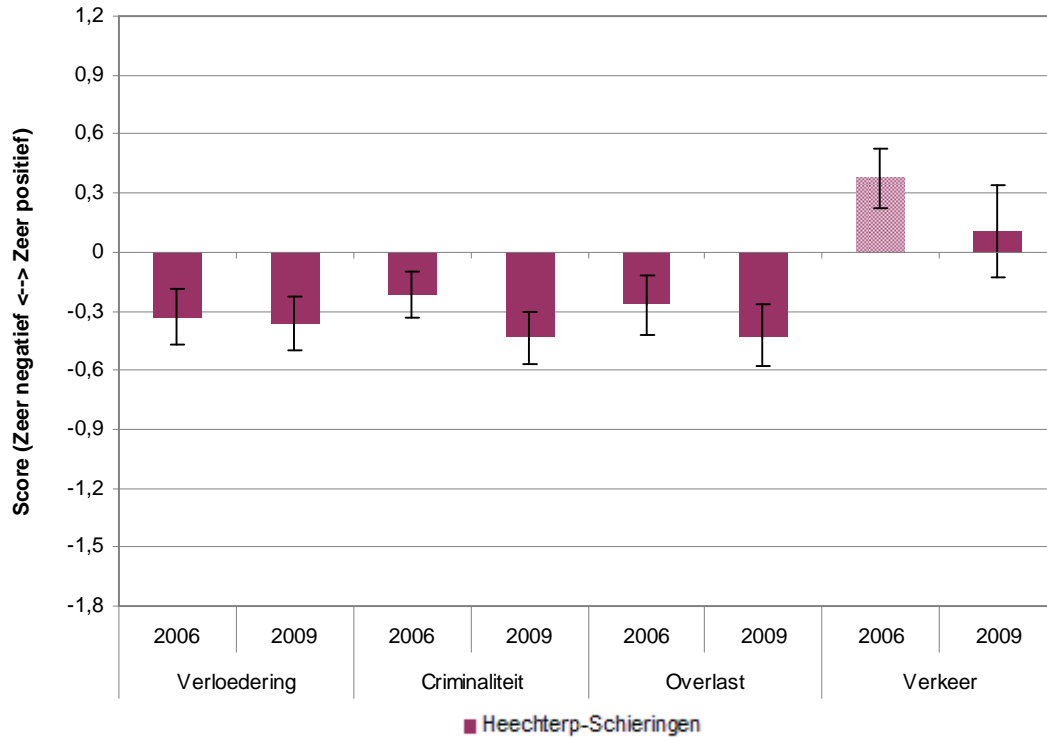
4.12.3 Beleving buurtproblemen

Figuur 4.12.3 Scores beleving buurtprobleem per deelthema 2006 en 2009



De inwoners van Heechterp-Schieringen zijn minder positief over verloedering dan de gemiddelde inwoner van Leeuwarden. Zowel in de wijk als in de gemeente is de score in 2009 ten opzichte van 2006 iets gedaald, het verschil tussen de wijk en de gemeente is daardoor wel hetzelfde gebleven. Op het gebied van criminaliteit en overlast geven de inwoners van de aandachtswijk ook een lagere score dan de gemiddelde inwoner van Leeuwarden. De beoordeling van de inwoners van Heechterp-Schieringen binnen het deelthema verkeer verschilt in 2009 niet significant van het gemeentelijk gemiddelde.

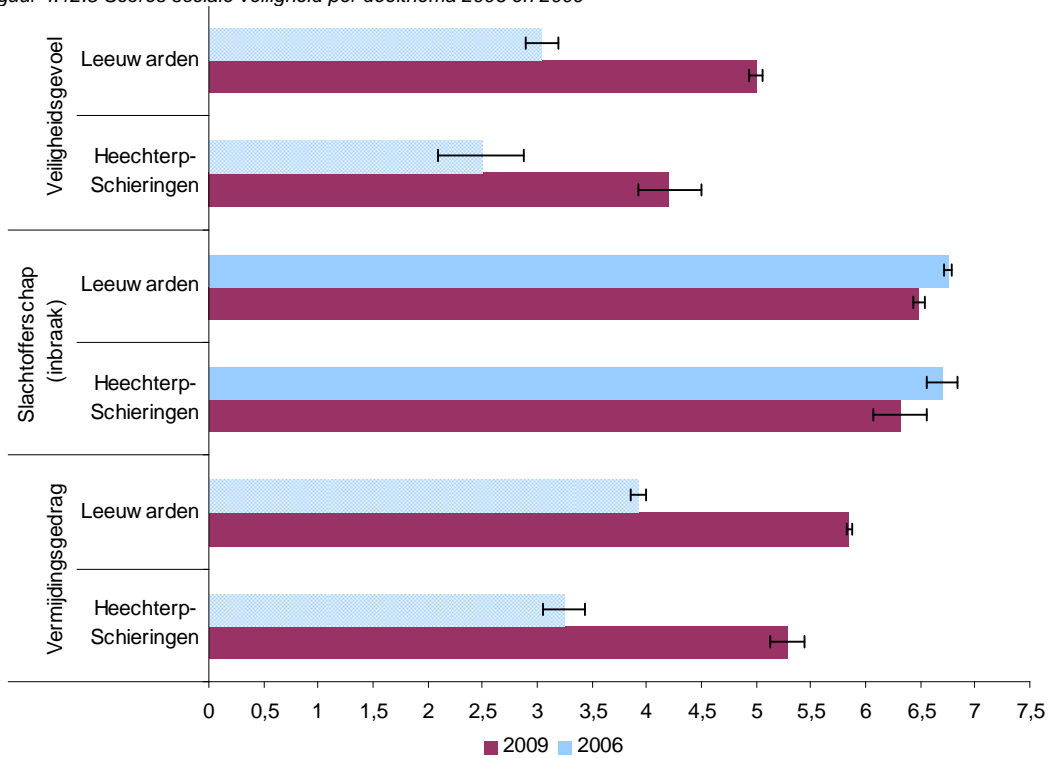
Figuur 4.12.4 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2006 en 2009



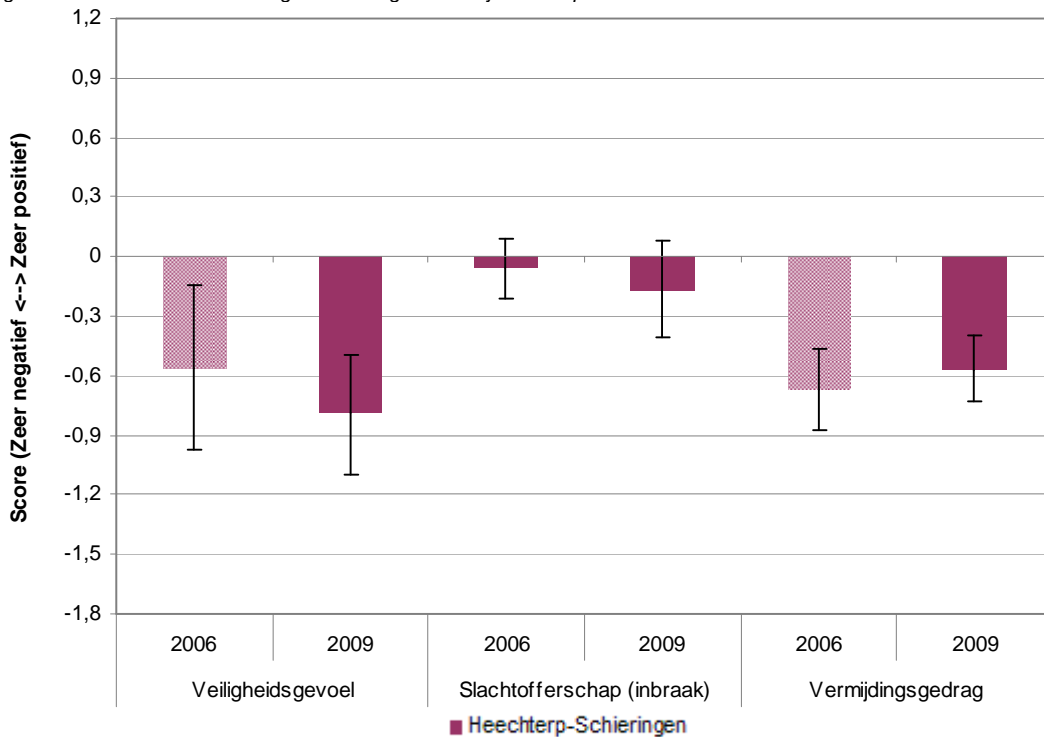
4.12.4 Sociale veiligheid

Inwoners van Heechterp-Schieringen voelen zich minder veilig dan de gemiddelde inwoner van Leeuwarden. Ook op het gebied van vermijdingsgedrag laat de wijk een slechtere score zien dan het gemeentelijk gemiddelde. De beoordeling van slachtofferschap verschilt niet significant van de beoordeling van de gemeente. Zowel in Heechterp-Schieringen als in de gemeente Leeuwarden is de beoordeling in 2009 lager dan in 2006.

Figuur 4.12.5 Scores sociale veiligheid per deelthema 2006 en 2009



Figuur 4.12.6 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2006 en 2009

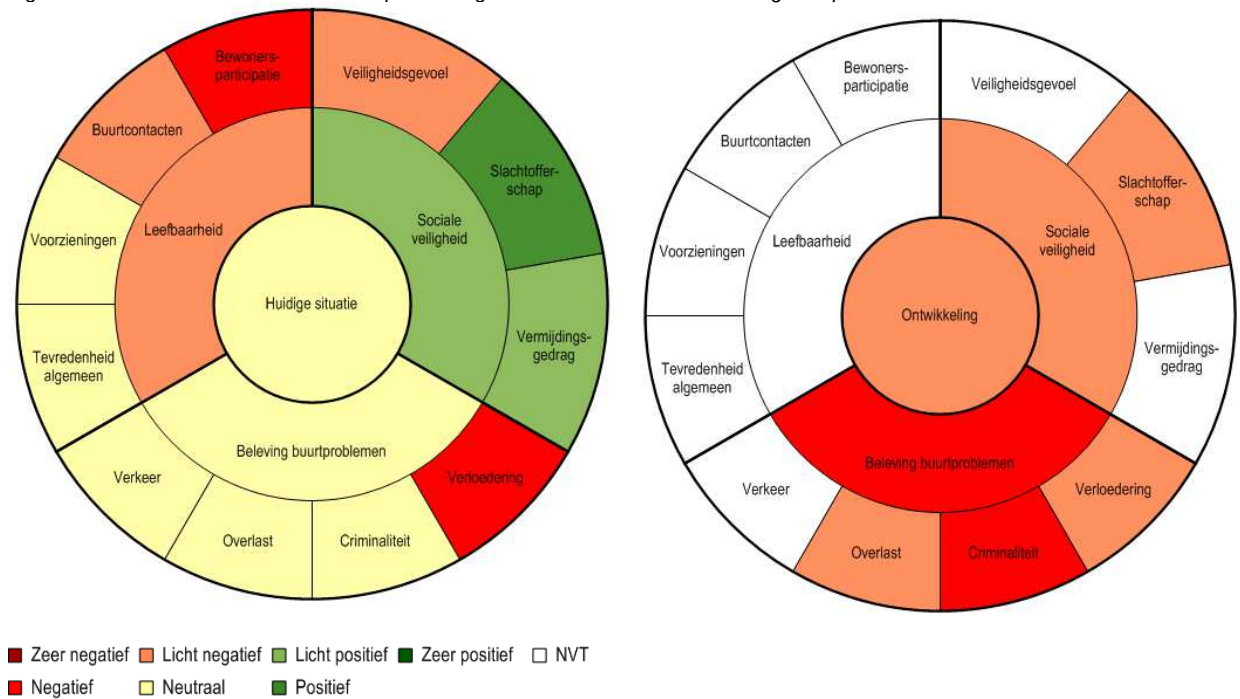


4.12.5 Huidige situatie en ontwikkeling

De ontwikkeling van Heechterp-Schieringen is weergegeven voor de deelthema's waarvoor deze vergelijking gemaakt kan worden. Dit heeft tot gevolg dat het thema leefbaarheid geen gegevens bevat en sociale veiligheid enkel uit slachtofferschap bestaat. Het deelthema slachtofferschap telt dus voor 50% mee in de eindscore, wat een vertekend beeld geeft.

Heechterp-Schieringen scoort middelmatig en laat een negatieve ontwikkeling ten opzichte van 2006 zien. De inwoners zijn positief over de sociale veiligheid, deze positieve score wordt veroorzaakt door de hoge score aan slachtofferschap en vermijdingsgedrag, hetgeen bij deze deelthema's betekent dat het weinig voorkomt. De inwoners zijn in 2009 wel vaker slachtoffer van woninginbraak dan in 2006. De leefbaarheid wordt laag beoordeeld, de inwoners van Heechterp-Schieringen geven een lage score aan de bewonersparticipatie. Ook het deelthema verloedering wordt laag beoordeeld, wat betekent dat de overlast door verloedering groot is. De ontwikkeling van verloedering is ook negatief, verloedering komt in 2009 dus vaker voor dan in 2006. Hetzelfde geldt voor de andere deelthema's binnen het thema beleving buurtproblemen.

Figuur 4.12.7 Profielkaart situatie Heechterp-Schieringen 2009 en absolute ontwikkeling ten opzichte van 2006



4.13 Maastricht

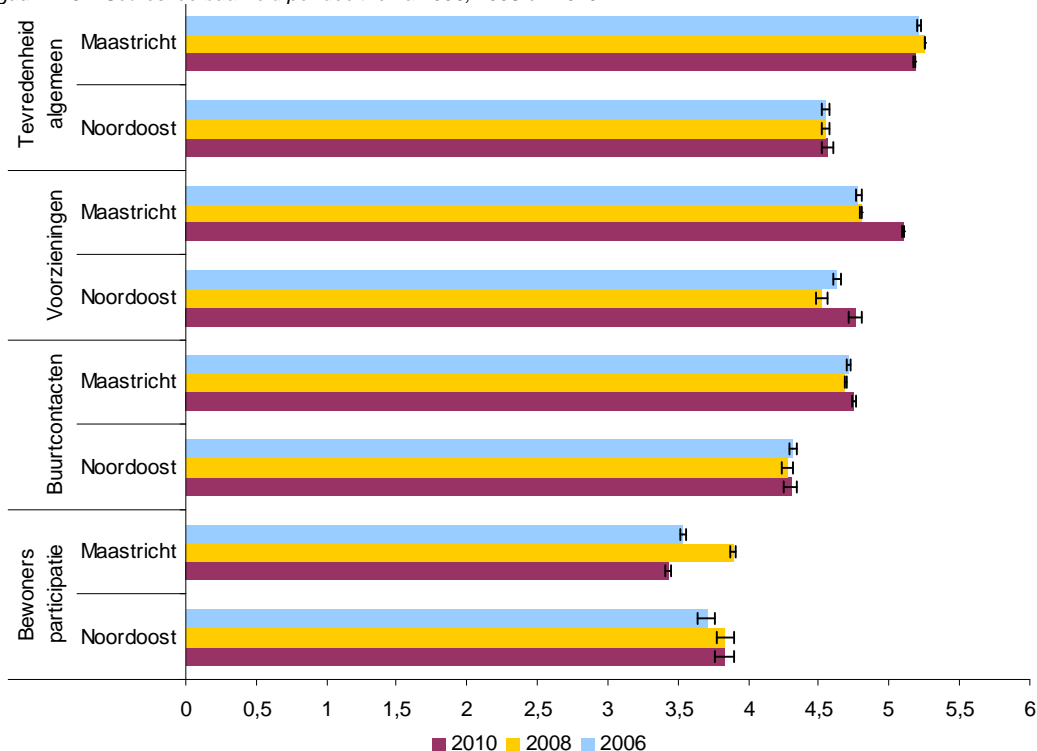
4.13.1 Inleiding

De gemeente Maastricht telt één aandachtswijk: Maastricht Noordoost. Er zijn gegevens beschikbaar voor de jaren 2006, 2008 en 2010. Net als in 2008 zijn er in 2010 geen gegevens beschikbaar over vermijdingsgedrag. Voor alle overige deelthema's zijn de gegevens voor alle jaren beschikbaar en ook onderling vergelijkbaar.

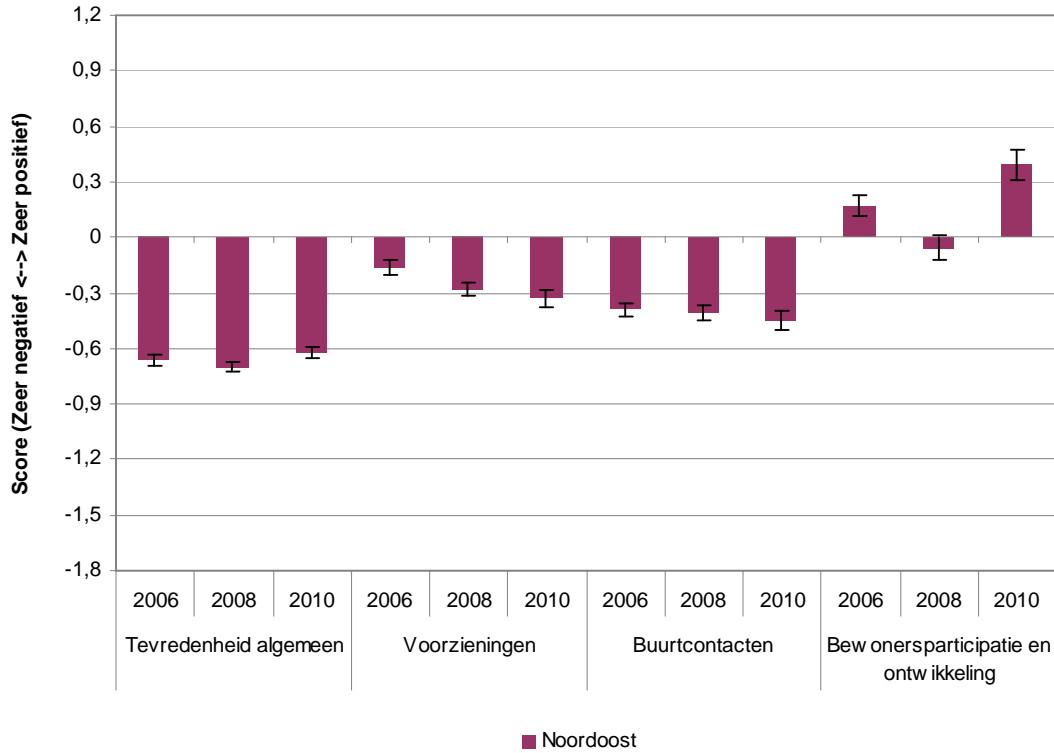
4.13.2 Leefbaarheid buurt

De algemene tevredenheid is in Maastricht en in Noordoost nauwelijks veranderd ten opzichte van 2008. Inwoners van Noordoost zijn minder tevreden dan de gemiddelde inwoner van Maastricht. Binnen het deelthema voorzieningen laten zowel de gemeente Maastricht als de aandachtswijk een lichte stijging zien in vergelijking met 2008. Ook hier zijn de inwoners van Noordoost minder tevreden dan de gemiddelde inwoner van Maastricht. Op het gebied van buurtcontacten zijn nauwelijks verschillen zichtbaar tussen de scores in 2008 en 2010, ook in 2010 geldt dat de score voor Noordoost lager is dan het gemeentelijk gemiddelde. Op het gebied van bewonersparticipatie scoort Noordoost in 2010 hoger dan het gemeentelijk gemiddelde, terwijl er in 2008 geen significant verschil met de gemeente zichtbaar was. De gemeentelijke score voor dit deelthema is afgenomen ten opzichte van 2008.

Figuur 4.13.1 Scores leefbaarheid per deelthema 2006, 2008 en 2010

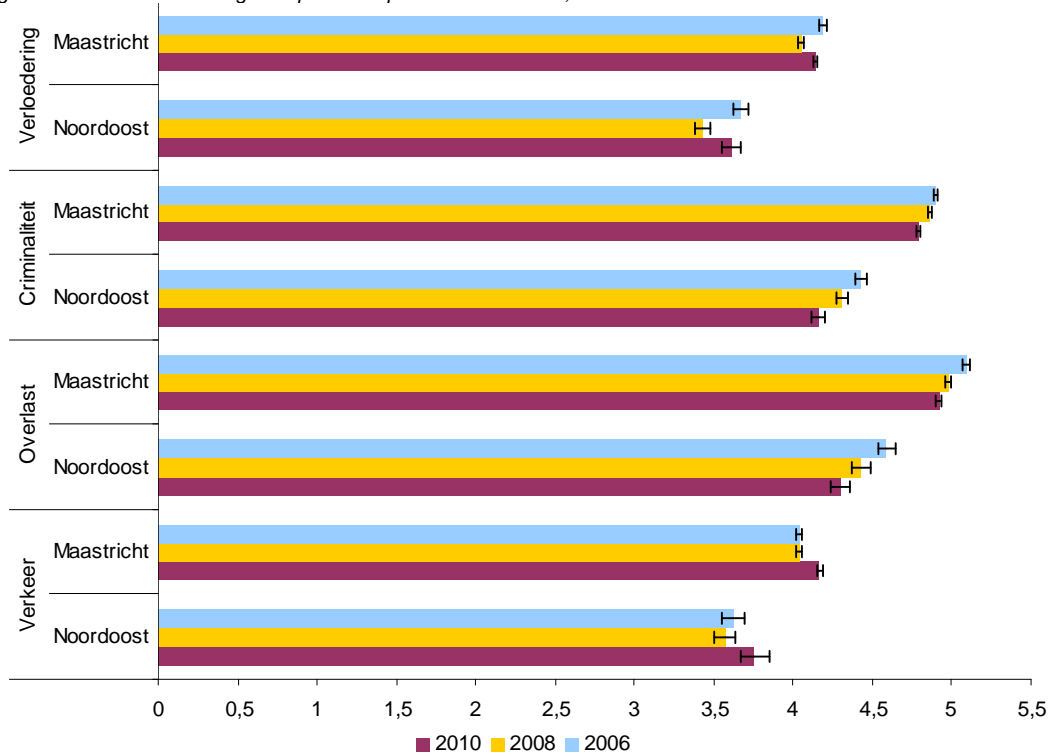


Figuur 4.13.2 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2006, 2008 en 2010



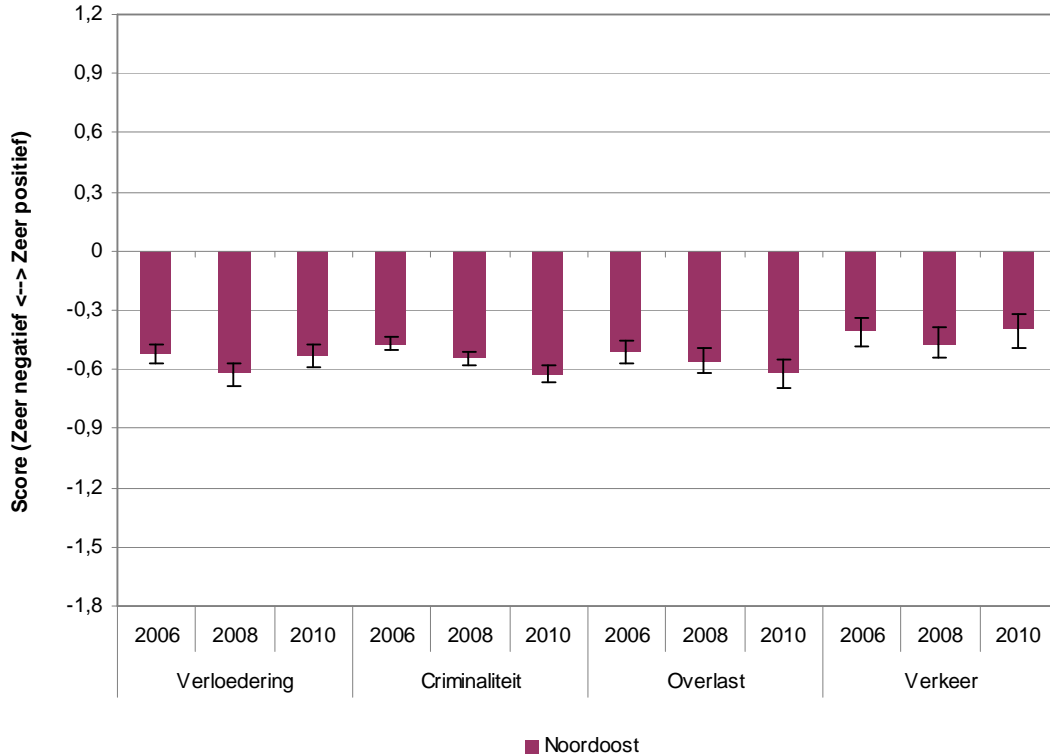
4.13.3 Beleving buurtproblemen

Figuur 4.13.3 Scores beleving buurtprobleem per deelthema 2006, 2008 en 2010



Voor alle deelthema's binnen het thema beleving buurtproblemen laat Noordoost, net als in 2008, een lagere score zien dan het gemeentelijke gemiddelde. De inwoners van Noordoost zijn dus minder tevreden over de buurtproblemen dan de gemiddelde Maastrichtenaar. Wanneer 2010 vergeleken wordt met 2008 zijn er nauwelijks verschillen zichtbaar tussen de scores.

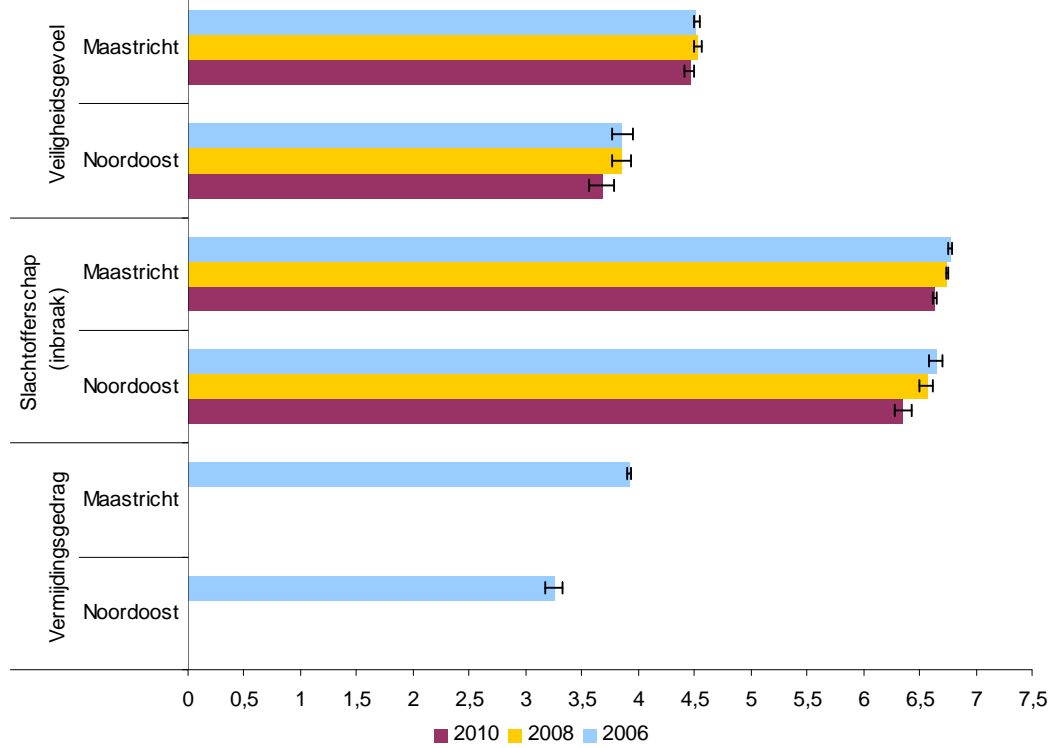
Figuur 4.13.4 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2006, 2008 en 2010



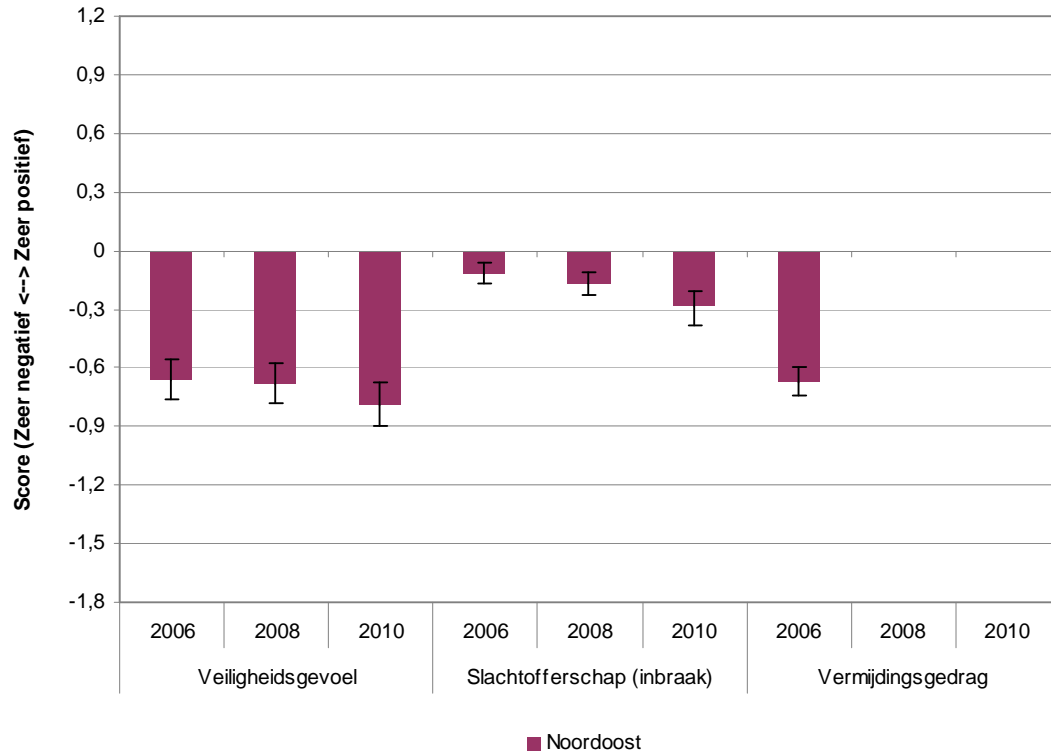
4.13.4 Sociale veiligheid

De bewonerspeilingen in Maastricht verschaffen informatie over alle deelthema's. Uitzondering vormt het deelthema vermijdingsgedrag. Hiervoor is alleen informatie beschikbaar uit 2006. Inwoners van Noordoost voelen zich in 2010, net als in 2008, minder veilig dan de gemiddelde inwoner van Maastricht. Ook (poging tot) inbraak komt in Noordoost vaker voor in vergelijking met de gemeente Maastricht. Tussen 2008 en 2010 zijn voor zowel Maastricht als Noordoost nauwelijks verschillen zichtbaar in de scores.

Figuur 4.13.5 Scores sociale veiligheid per deelthema 2006, 2008 en 2010



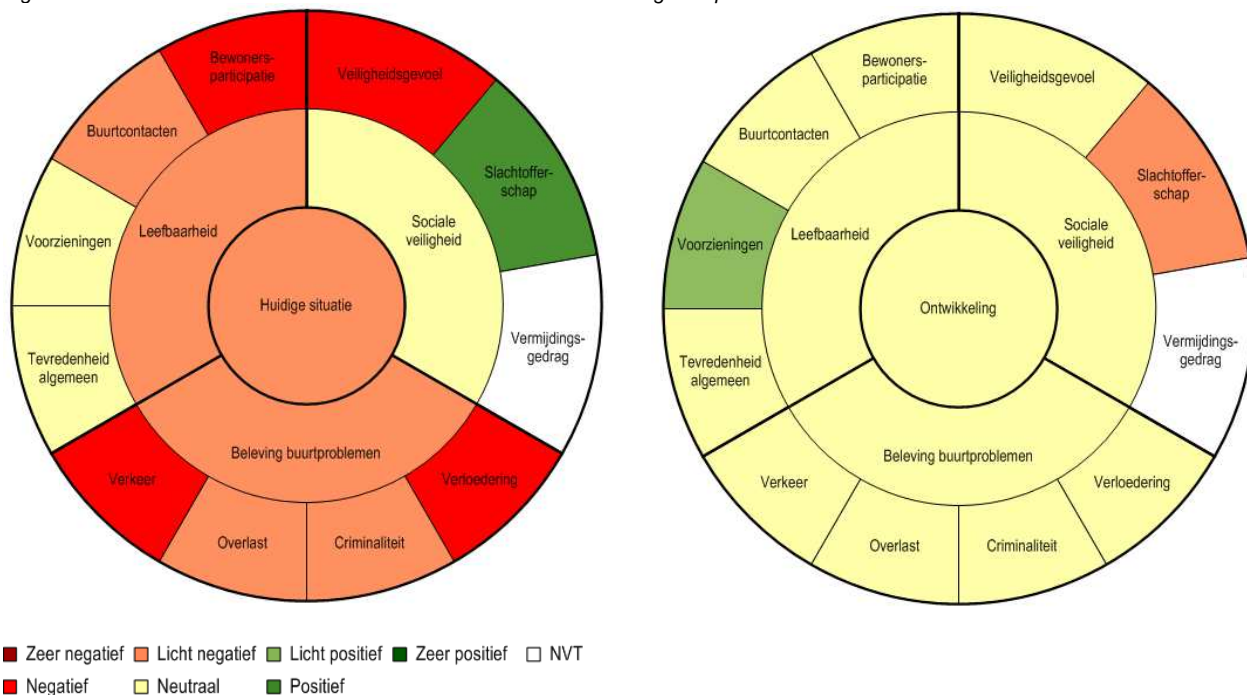
Figuur 4.13.6 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2006, 2008 en 2010



4.13.5 Huidige situatie en ontwikkeling

Noordoost scoort laag in 2010, ten opzichte van 2006 heeft de wijk zich neutraal ontwikkeld. Hoewel het aantal inwoners dat slachtoffer is geworden van woninginbraak of poging tot woninginbraak is toegenomen ten opzichte van 2006, wordt dit deelthema in 2010 goed beoordeeld. Het deelthema voorzieningen laat een positieve ontwikkeling zien ten opzichte van 2006. Alle overige thema's en deelthema's zijn niet positief maar ook niet negatief ontwikkeld.

Figuur 4.13.7 Profieltaart situatie Noordoost 2010 en absolute ontwikkeling ten opzichte van 2006



4.14 Nijmegen

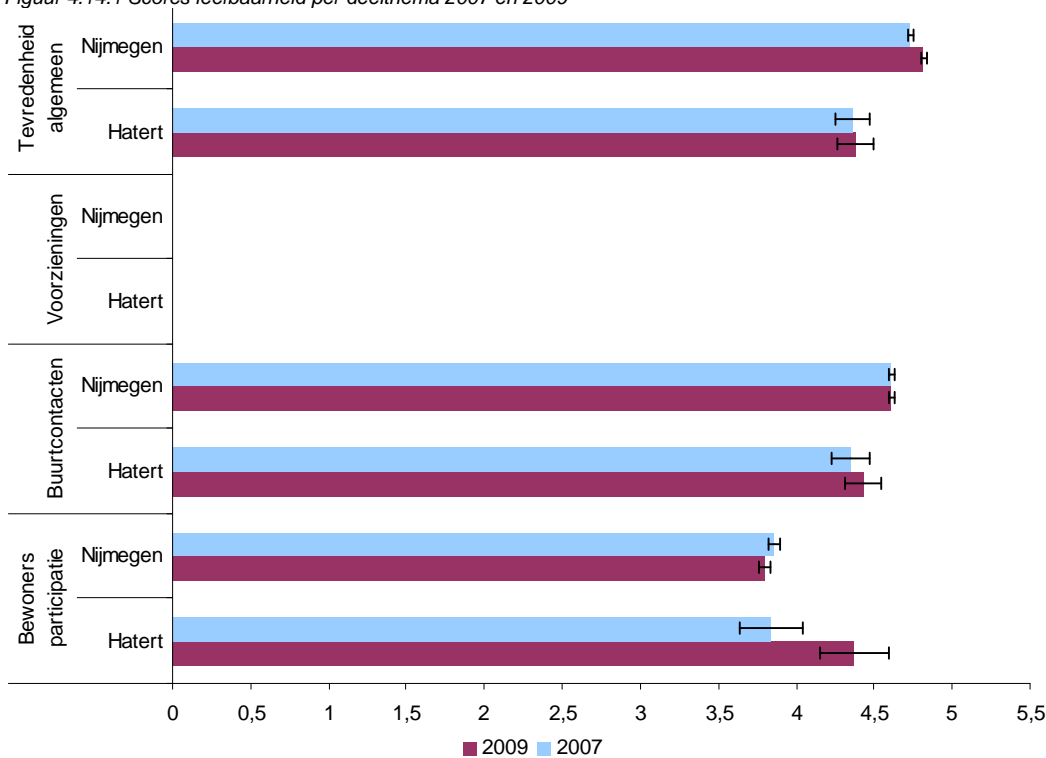
4.14.1 Inleiding

De gemeente Nijmegen telt één aandachtswijk: Hatert. In 2009 is er een Leefbaarheids- en Veiligheidsonderzoek gehouden dan aansluit bij het jaar 2007. Voor alle thema's zijn exact dezelfde vragen gebruikt. In Nijmegen zijn geen gegevens voorhanden voor de deelthema's voorzieningen en vermijdingsgedrag.

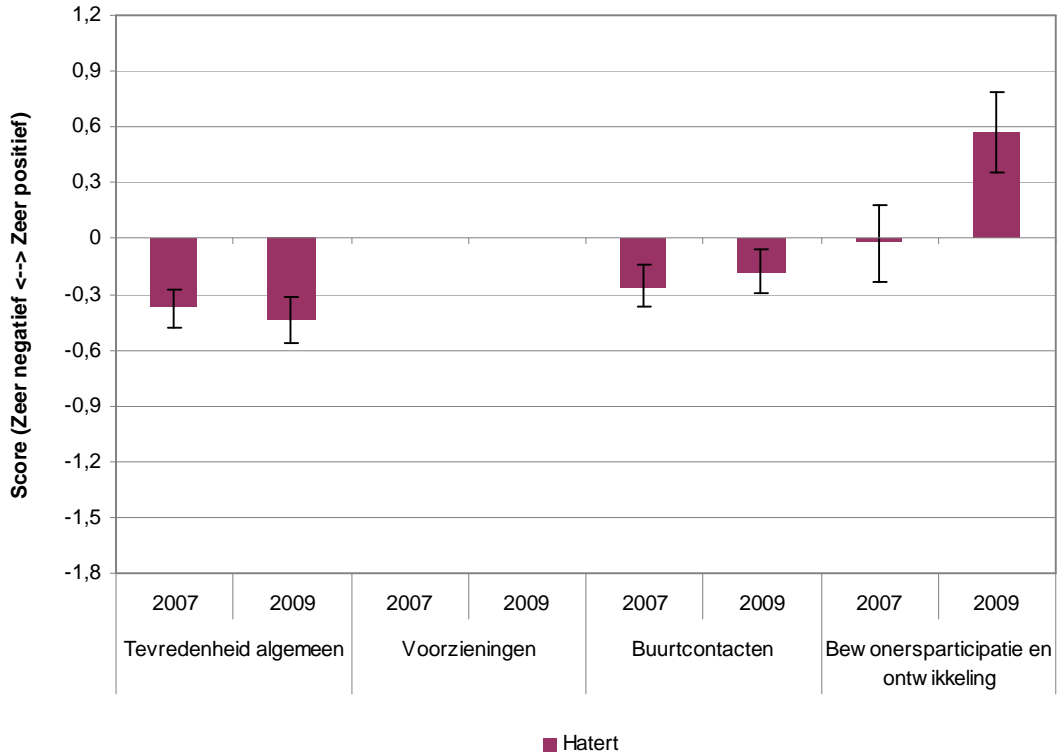
4.14.2 Leefbaarheid buurt

De scores voor de deelthema's tevredenheid algemeen en buurtcontacten laten door de jaren heen hele kleine tot geen verschillen zien. Bij beide deelthema's scoort Hatert lager dan het gemeentelijk gemiddelde. De inwoners van Hatert zijn in 2009 positiever over de bewonersparticipatie en ontwikkeling dan in 2007. De gemiddelde score van de gemeente Nijmegen is iets afgenomen. In 2007 scoorde de wijk nagenoeg gelijk aan het gemeentelijk gemiddelde, in 2009 ligt de score van Hatert boven het gemeentelijk gemiddelde.

Figuur 4.14.1 Scores leefbaarheid per deelthema 2007 en 2009

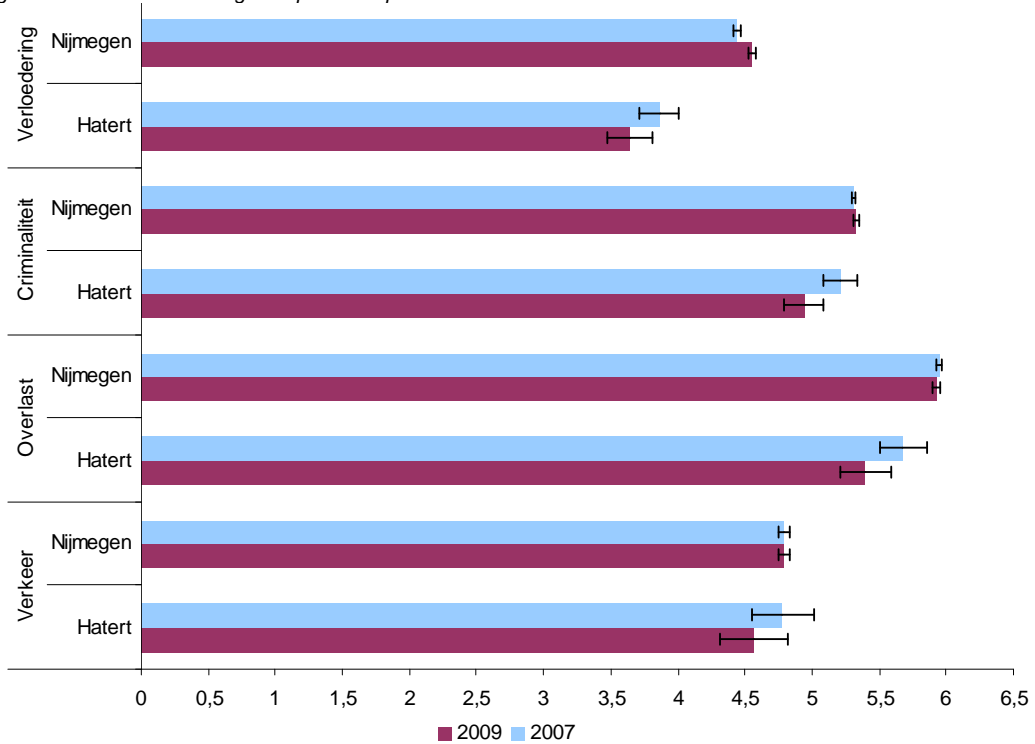


Figuur 4.14.2 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2007 en 2009



4.14.3 Beleving buurtproblemen

Figuur 4.14.3 Scores beleving buurtprobleem per deelthema 2007 en 2009

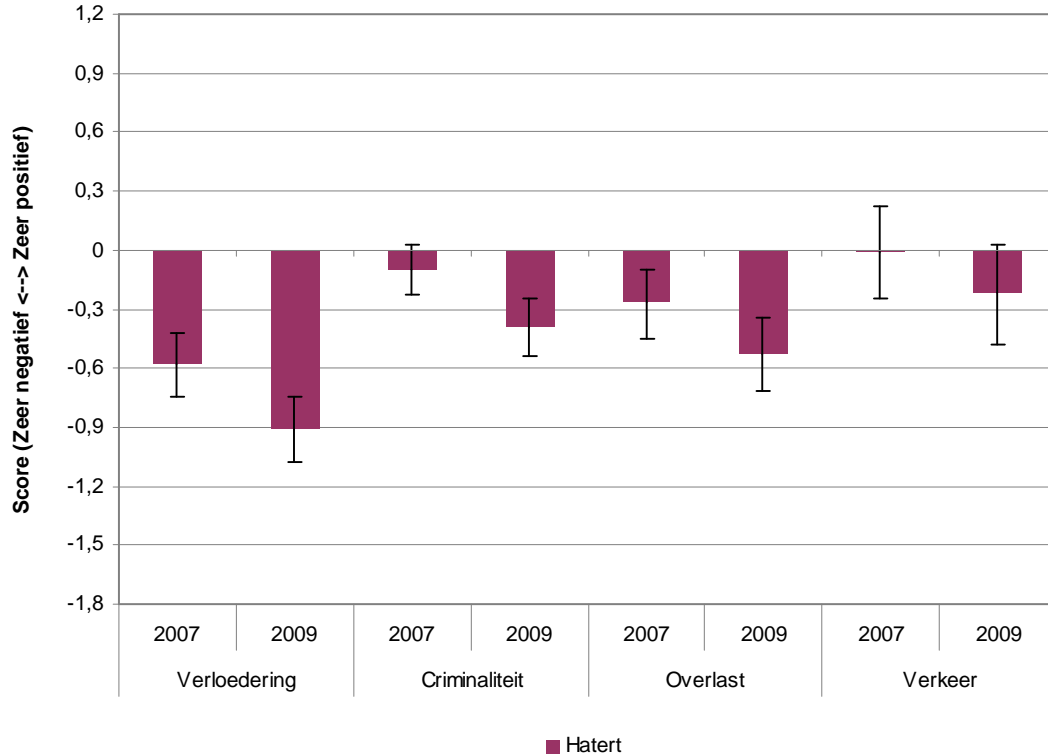


BEWONERSPEILINGEN AANDACHTSWIJKEN

Voor alle deelthema's binnen het thema beleving buurtproblemen geldt voor Nijmegen dat er geen grote veranderingen zichtbaar zijn in de loop der jaren. Alleen verloedering laat een lichte stijging zien.

Op het deelthema verkeer na zijn de inwoners van Hatert minder positief over buurtproblemen dan de gemiddelde Nijmegenaar. Voor het deelthema verkeer is geen significant verschil tussen Nijmegen en Hatert zichtbaar.

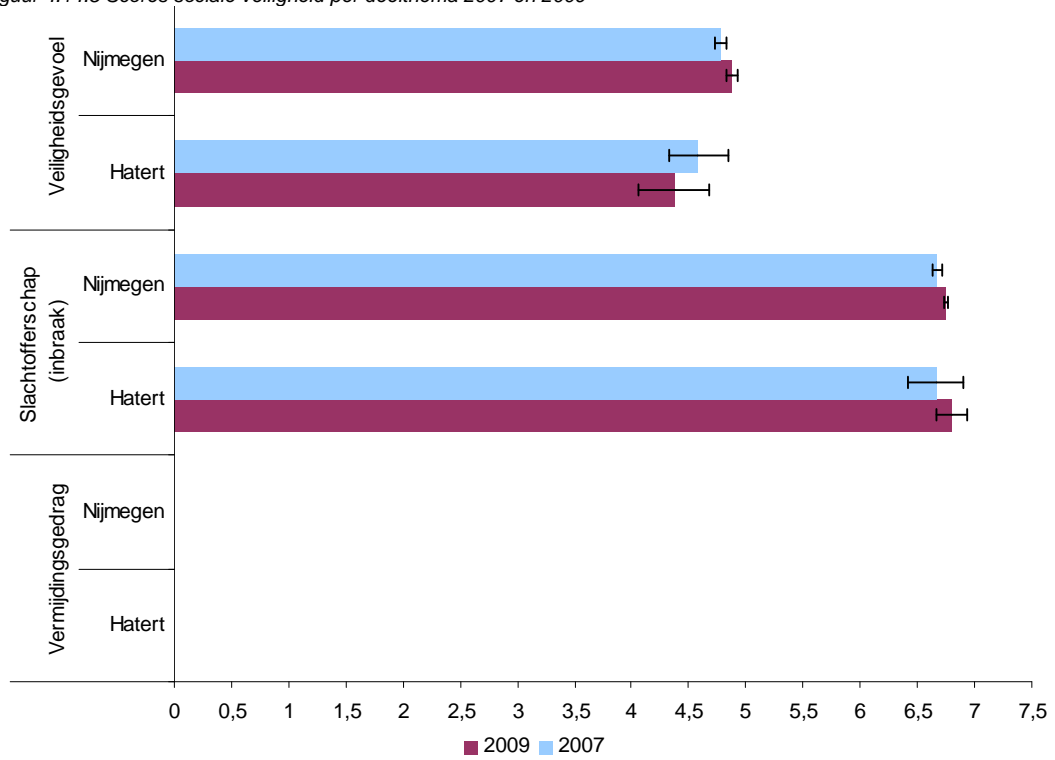
Figuur 4.14.4 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2007 en 2009



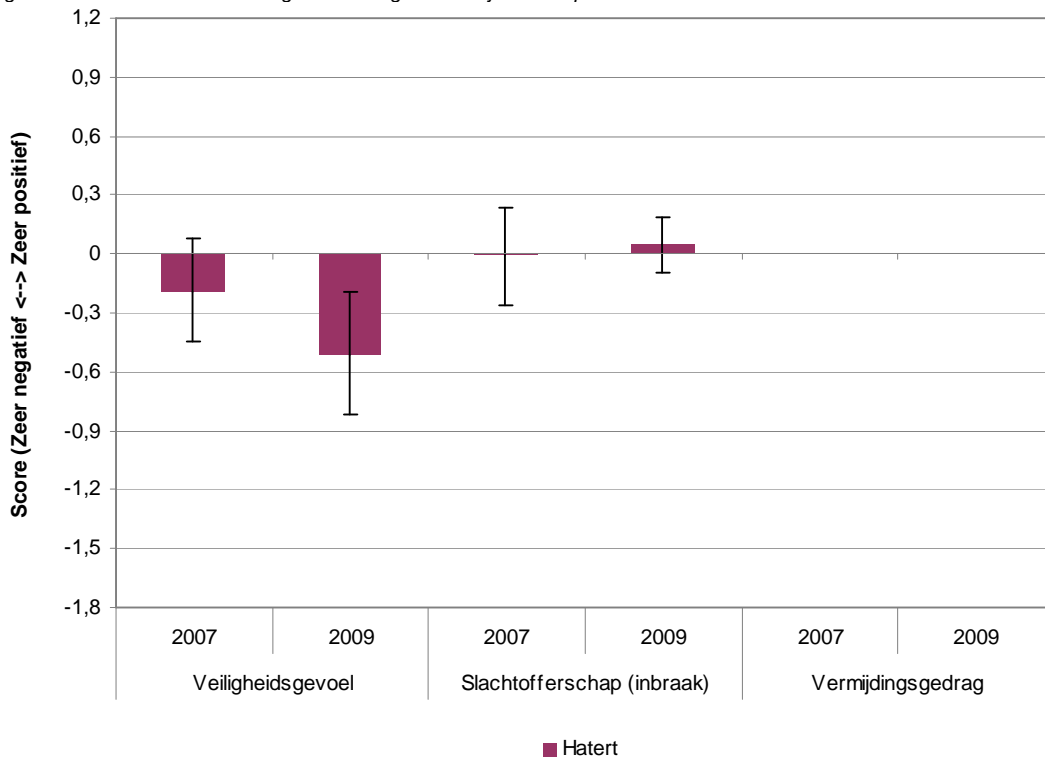
4.14.4 Sociale veiligheid

Gegevens over vermijdingsgedrag ontbreken in Nijmegen voor alle jaren. Bij het deelthema slachtofferschap is te zien dat zowel de aandachtswijk Hatert als de gemeente Nijmegen in 2009 ongeveer dezelfde scores halen als in 2005 en 2007. Er zijn ook geen significante verschillen tussen Hatert en het gemeentelijk gemiddelde. Inwoners van Hatert voelen zich minder veilig dan de gemiddelde inwoner van Nijmegen, ten opzichte van 2007 is het verschil tussen de wijk en de gemeente toegenomen.

Figuur 4.14.5 Scores sociale veiligheid per deelthema 2007 en 2009



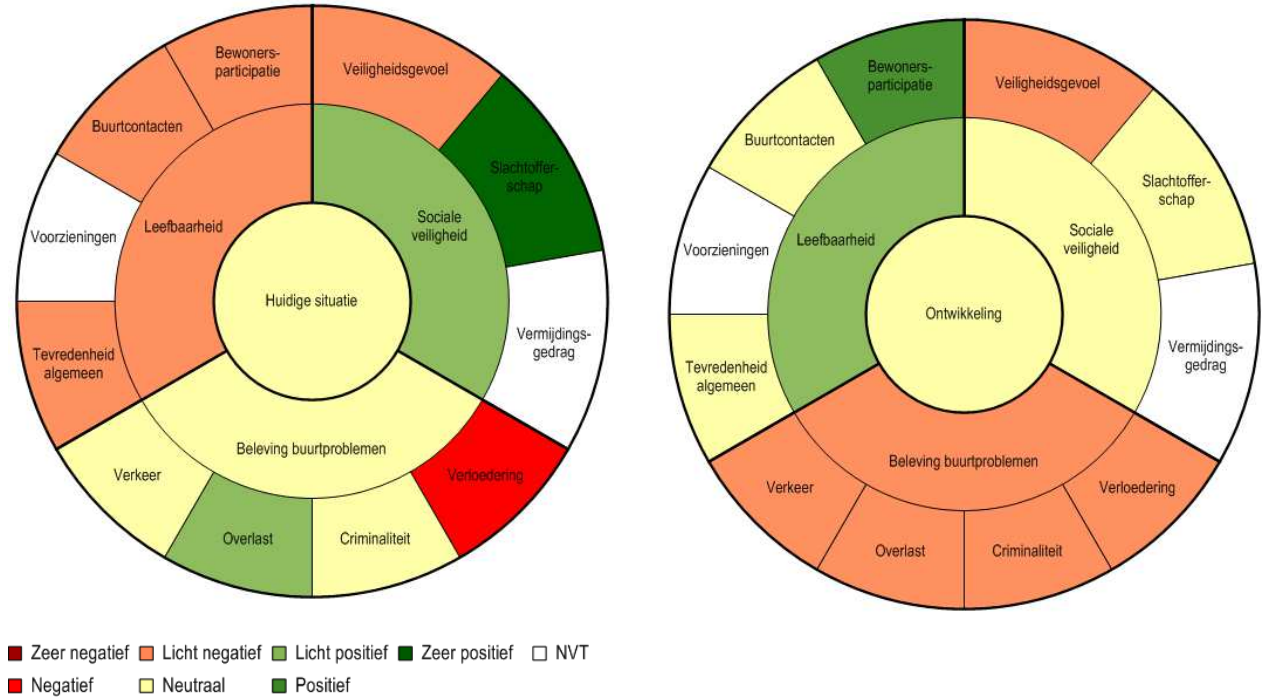
Figuur 4.14.6 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2007 en 2009



4.14.5 Huidige situatie en ontwikkeling

De ontwikkeling van Hatert in 2009 is neutraal ten opzichte van 2007. Op het gebied van leefbaarheid, met name het deelthema bewonersparticipatie, laat de wijk een positieve ontwikkeling zien terwijl dit laag scoort in 2009. Daarentegen is de ontwikkeling van Hatert negatief op het gebied van buurtproblemen. Alle deelthema's laten een negatieve ontwikkeling zien, komen in 2009 dus vaker voor dan in 2007. Overlast laat een hoge score zien in de huidige situatie maar heeft zich wel negatief ontwikkeld. Ook het veiligheidsgevoel is iets achteruit gegaan.

Figuur 4.14.7 Profielkaart situatie Hatert 2009 en absolute ontwikkeling ten opzichte van 2007



4.15 Rotterdam

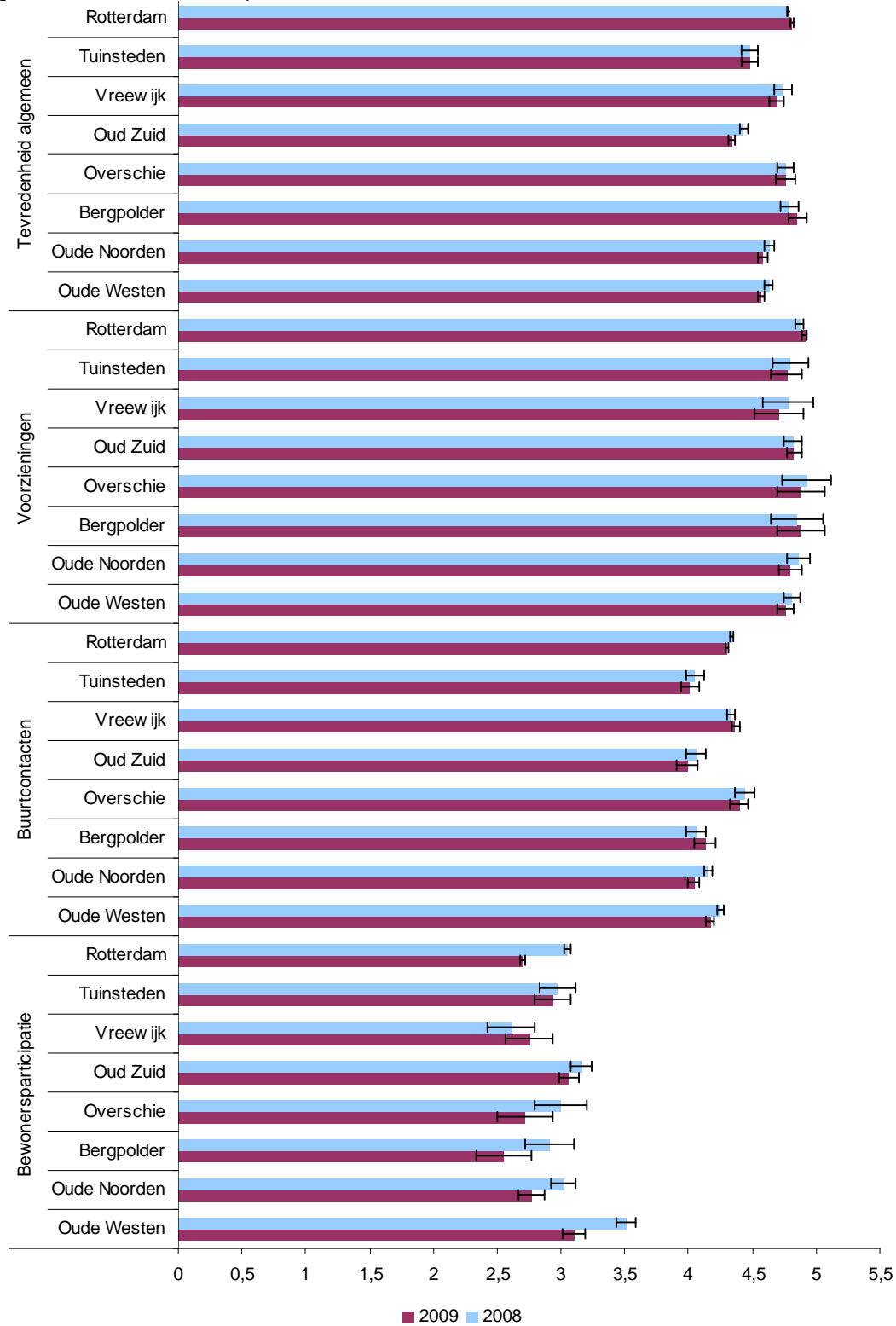
4.15.1 Inleiding

In de gemeente Rotterdam bevinden zich zeven aandachtswijken: Oude Westen, Oude Noorden, Bergpolder, Overschie, Oud Zuid, Vreewijk en Tuinsteden. Er zijn bewonerspeilingen beschikbaar voor 2008 en 2009. Voor deze jaren zijn voor alle deelthema's gegevens beschikbaar en dezelfde vragen gebruikt.

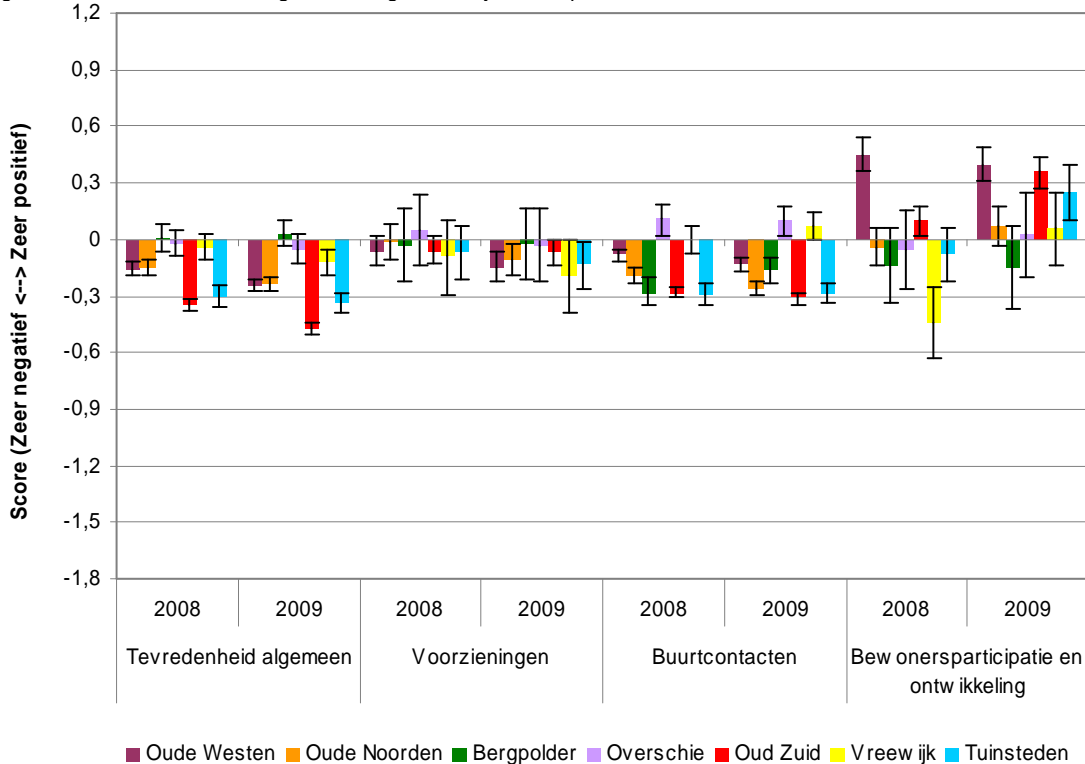
4.15.2 Leefbaarheid buurt

Voor alle deelthema's geldt dat er geen hele grote veranderingen zichtbaar zijn met 2008. De inwoners van de meeste Rotterdamse aandachtswijken zijn minder tevreden in het algemeen dan de gemiddelde Rotterdammer. In de wijken Bergpolder en Overschie verschilt de score niet significant met het gemeentelijk gemiddelde. Op het gebied van voorzieningen laten meer wijken geen significant verschil zien met het gemeentelijk gemiddelde. Alleen het Oude Westen, het Oude Noorden en Tuinsteden laten een lagere score zien. In 2008 scoorden alle wijken op of rond het gemeentelijk gemiddelde. Op het gebied van buurtcontacten scoort Overschie net als in 2008 beter dan de gemeente Rotterdam, Vreewijk laat geen significant verschil zien met het gemeentelijk gemiddelde. De inwoners van de overige wijken zijn minder tevreden dan de gemiddelde Rotterdammer. Voor het deelthema bewonersparticipatie geldt dat geen enkele wijk lager scoort dan het gemeentelijk gemiddelde. In 2008 scoorde alleen Vreewijk nog lager dan het gemeentelijk gemiddelde. Oude Westen, Oud Zuid en Tuinsteden scoren beter dan het gemeentelijk gemiddelde.

Figuur 4.15.1 Scores leefbaarheid per deelthema 2008 en 2009



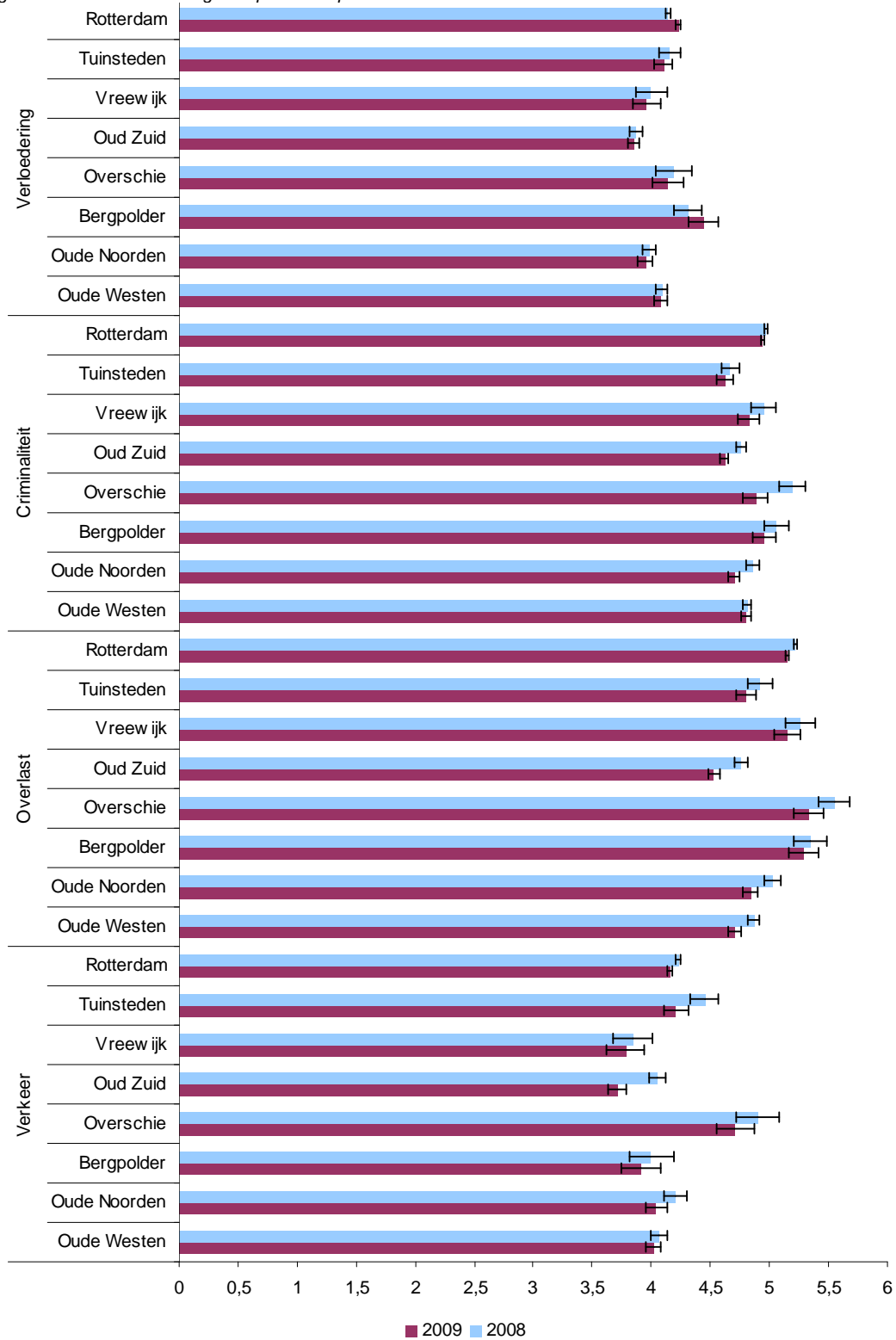
Figuur 4.15.2 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2008 en 2009



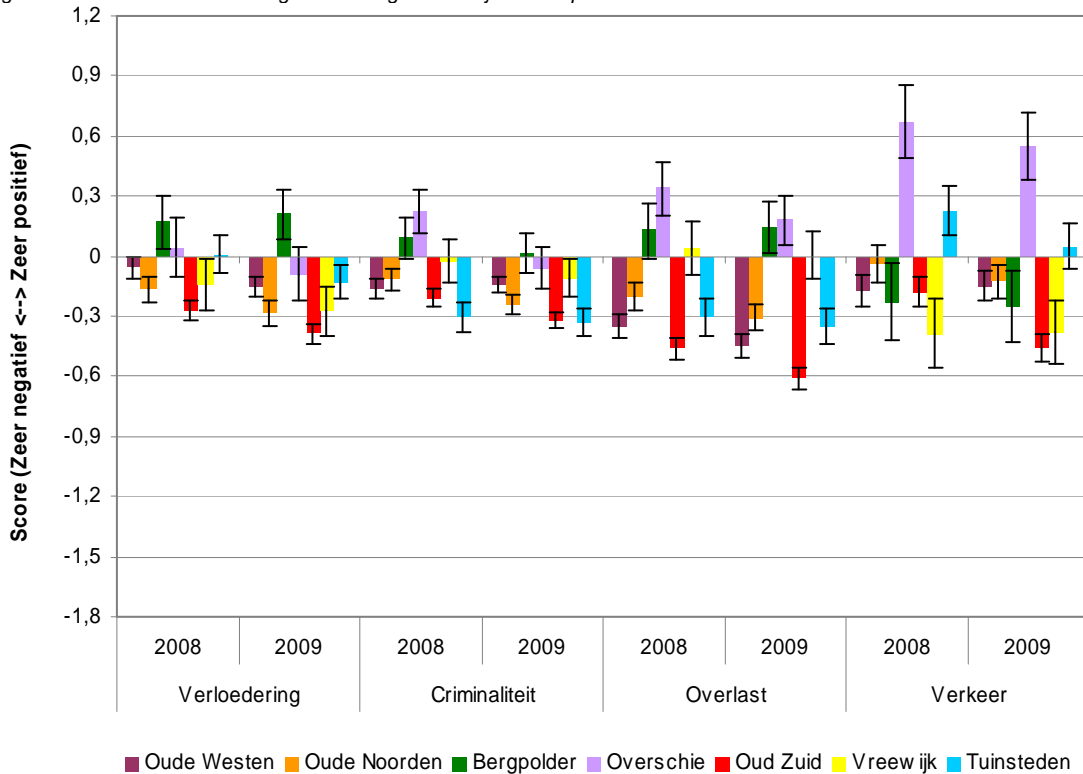
4.15.3 Beleving buurtproblemen

Inwoners van Bergpolder hebben minder last van verloedering in vergelijking met de gemiddelde Rotterdammer. Overschie laat geen significant verschil zien met het gemeentelijk gemiddelde, de overige Rotterdamse aandachtswijken laten een lagere score zien. In Oud Zuid is het verschil met het gemeentelijk gemiddelde het grootst. Op het gebied van criminaliteit zijn het wederom de inwoners van Bergpolder en Overschie die een hogere score, niet significant verschillend met het gemeentelijk gemiddelde, aan dit deelthema toekennen dan de inwoners uit de overige wijken. Op het gebied van overlast is de score in Overschie, net als in 2008, zelfs hoger dan het gemeentelijk gemiddelde. Met name Oud Zuid blijft op dit gebied achter bij de gemeente en de overige wijken. Opvallend is de score van Overschie binnen het deelthema verkeer. De wijk scoort erg hoog in vergelijking met de gemeente en in vergelijking met de andere wijken. Tuinsteden laat geen significant verschil zien met het gemeentelijk gemiddelde. De wijken Oud Zuid en Vreewijk laten het grootste negatieve verschil met het gemeentelijk gemiddelde zien.

Figuur 4.15.3 Scores beleving buurtprobleem per deelthema 2008 en 2009



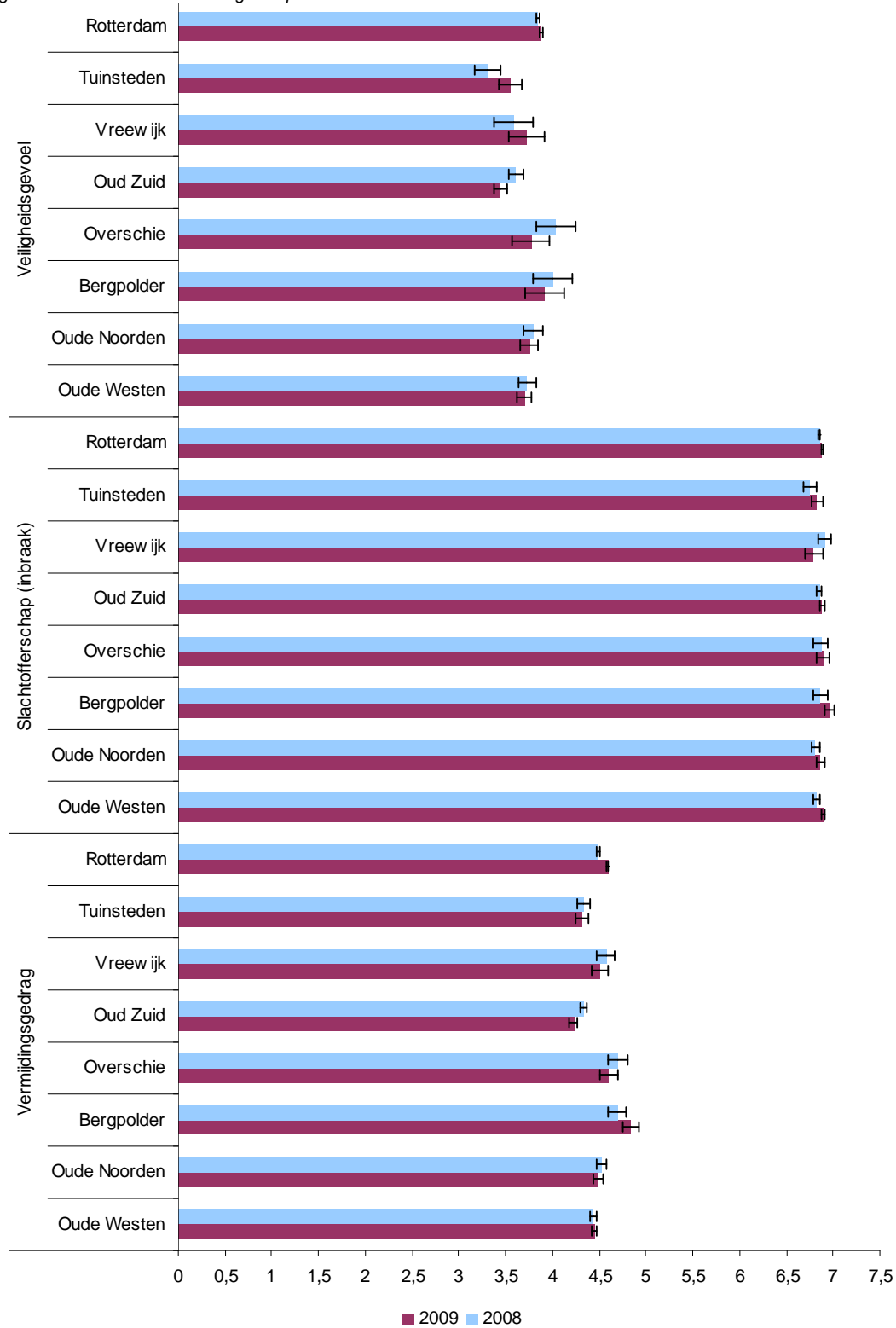
Figuur 4.15.4 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2008 en 2009



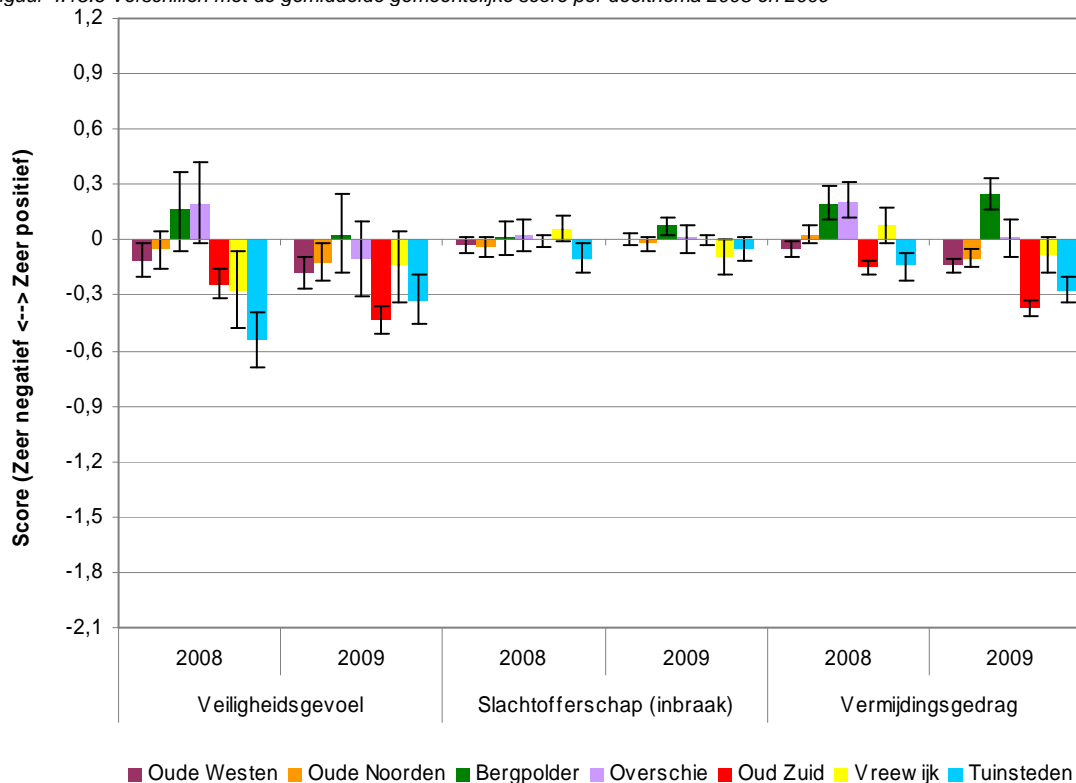
4.15.4 Sociale veiligheid

Inwoners van Oude Westen, Oude Noorden, Oud Zuid en Tuinsteden voelen zich minder veilig in vergelijking met de gemiddelde Rotterdammer. Bergpolder, Overschie en Vreewijk laten geen significant verschil zien met het gemeentelijk gemiddelde. In Tuinsteden en Oud Zuid is het verschil met de gemeente het grootst, de laatste wijk laat ook een daling zien ten opzichte van 2008. Weinig Rotterdammers zijn in 2009 slachtoffer geworden van (poging tot) woninginbraak. Net als in 2008 zijn de onderlinge verschillen in 2009 verwaarloosbaar. Binnen het deelthema vermijdingsgedrag laat Bergpolder een positief resultaat zien ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde. Ook hier laten de wijken Oud Zuid en Tuinsteden het grootste negatieve verschil met het gemeentelijk gemiddelde zien.

Figuur 4.15.5 Scores sociale veiligheid per deelthema 2008 en 2009



Figuur 4.15.6 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2008 en 2009

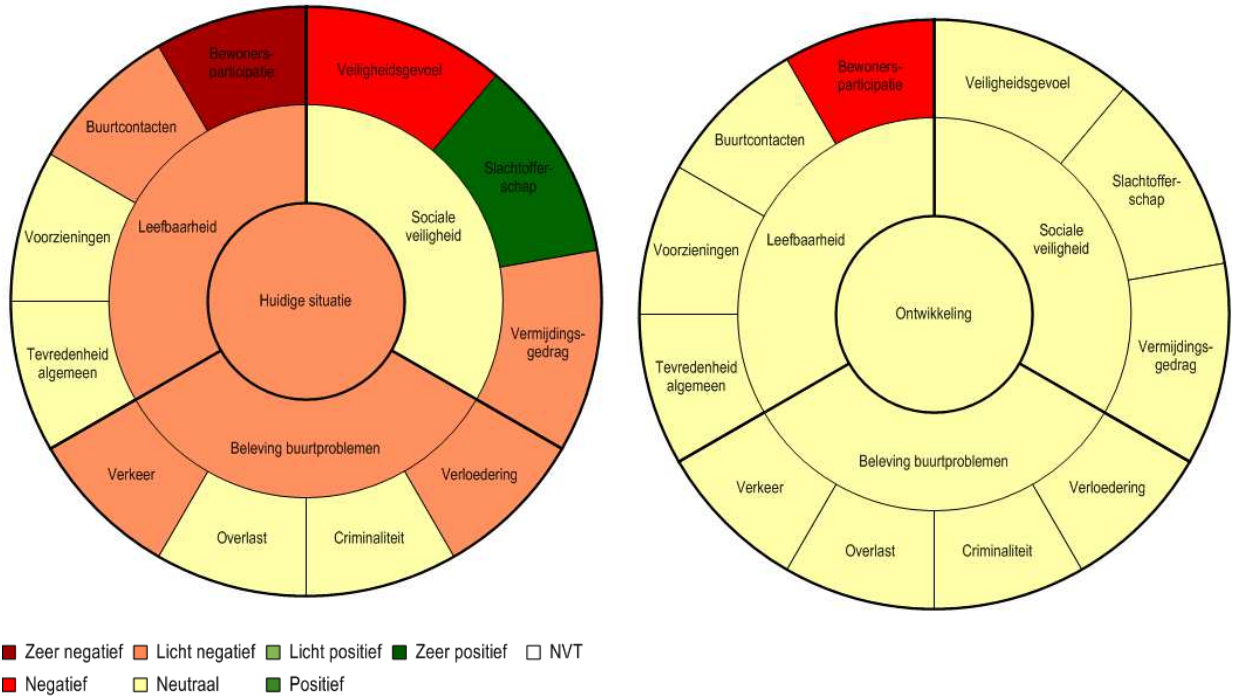


4.15.5 Profieltaart huidige situatie en ontwikkeling

Oude Westen

Oude Westen heeft zich neutraal ontwikkeld ten opzichte van 2008. Ten opzichte van 2008 is alleen de mening over de bewonersparticipatie negatiever geworden, voor alle overige deelthema's en thema's geldt dat er geen positieve of negatieve ontwikkeling zichtbaar is. De bewonersparticipatie scoort ook in 2009 laag, evenals het veiligheidsgevoel. Inwoners voelen zich dus niet veilig. Het aantal slachtoffers van woninginbraken scoort in 2009 wel goed, waardoor de sociale veiligheid uiteindelijk gemiddeld wordt beoordeeld.

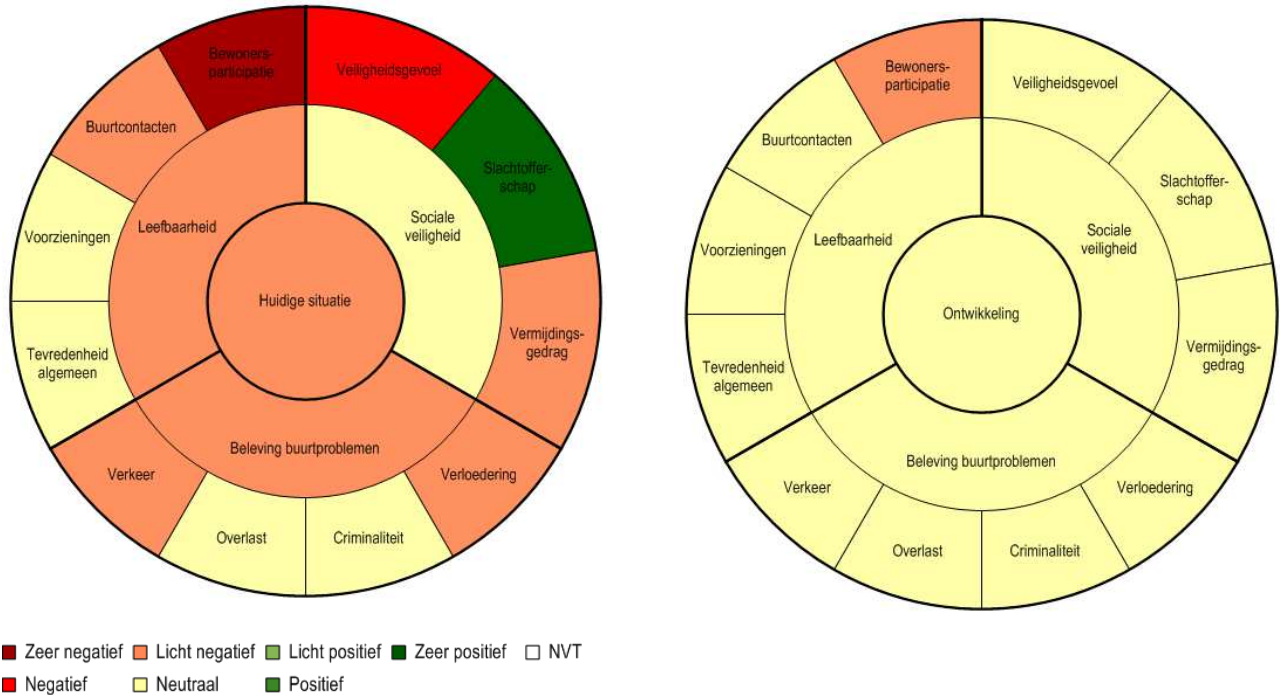
Figuur 4.15.7 Profieltaart situatie Oude Westen 2009 en absolute ontwikkeling ten opzichte van 2008



Oude Noorden

De wijk Oude Noorden heeft een neutrale ontwikkeling doorgemaakt en scoort in 2009 licht negatief. Net als in Oude Westen geldt ook hier dat er alleen een licht negatieve ontwikkeling zichtbaar is op het gebied van bewonersparticipatie. Alle andere deelthema's en thema's laten een neutrale ontwikkeling zien. Het aantal slachtoffers van (poging tot) woninginbraak is laag.

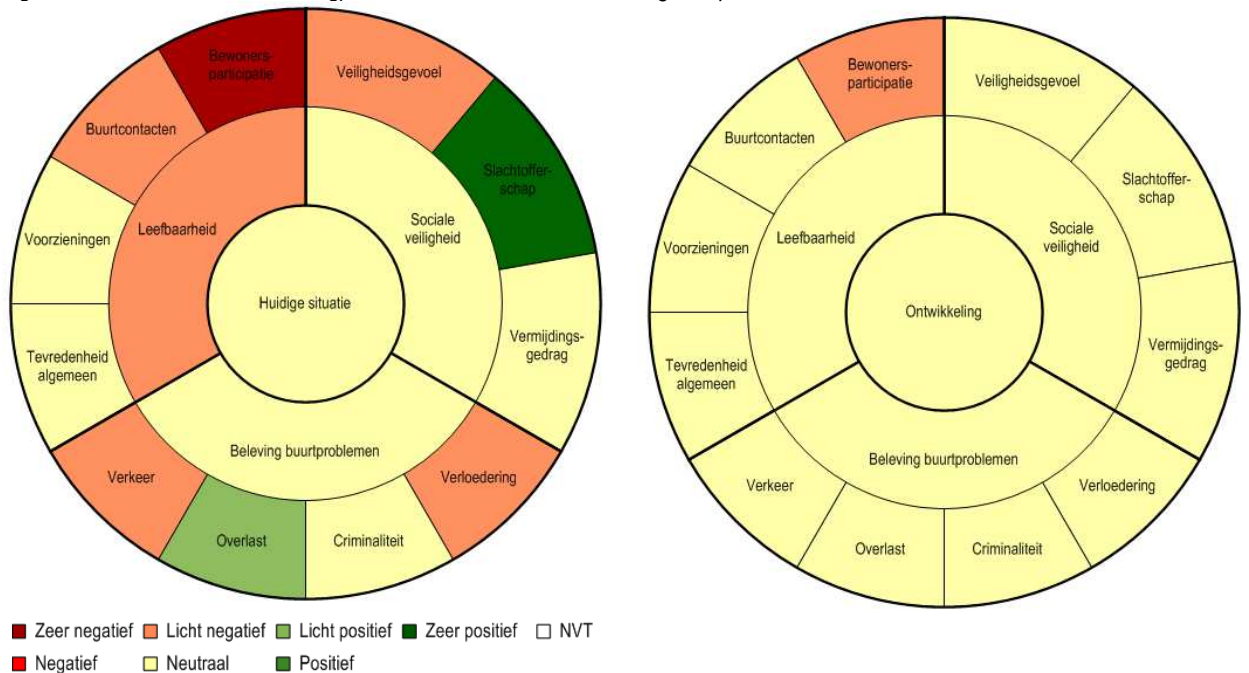
Figuur 4.15.8 Profielkaart situatie Oude Noorden 2009 en absolute ontwikkeling ten opzichte van 2008



Bergpolder

Bergpolder heeft zich neutraal ontwikkeld ten opzichte van 2008, ook in de huidige situatie scoort de wijk neutraal. Net als in de twee voorgaande wijken is het ook in Bergpolder enkel de bewonersparticipatie die een licht negatieve ontwikkeling toont. De leefbaarheid in de wijk scoort in 2009 licht negatief, vooral het deelthema bewonersparticipatie laat een negatieve score zien. Het veiligheidsgevoel laat een lage score zien, inwoners voelen zich dus onveilig. Slachtofferschap toont daarentegen een erge positieve score, er zijn dus weinig slachtoffers van (poging tot) woninginbraak in 2009.

Figuur 4.15.9 Profielkaart situatie Bergpolder 2009 en absolute ontwikkeling ten opzichte van 2008

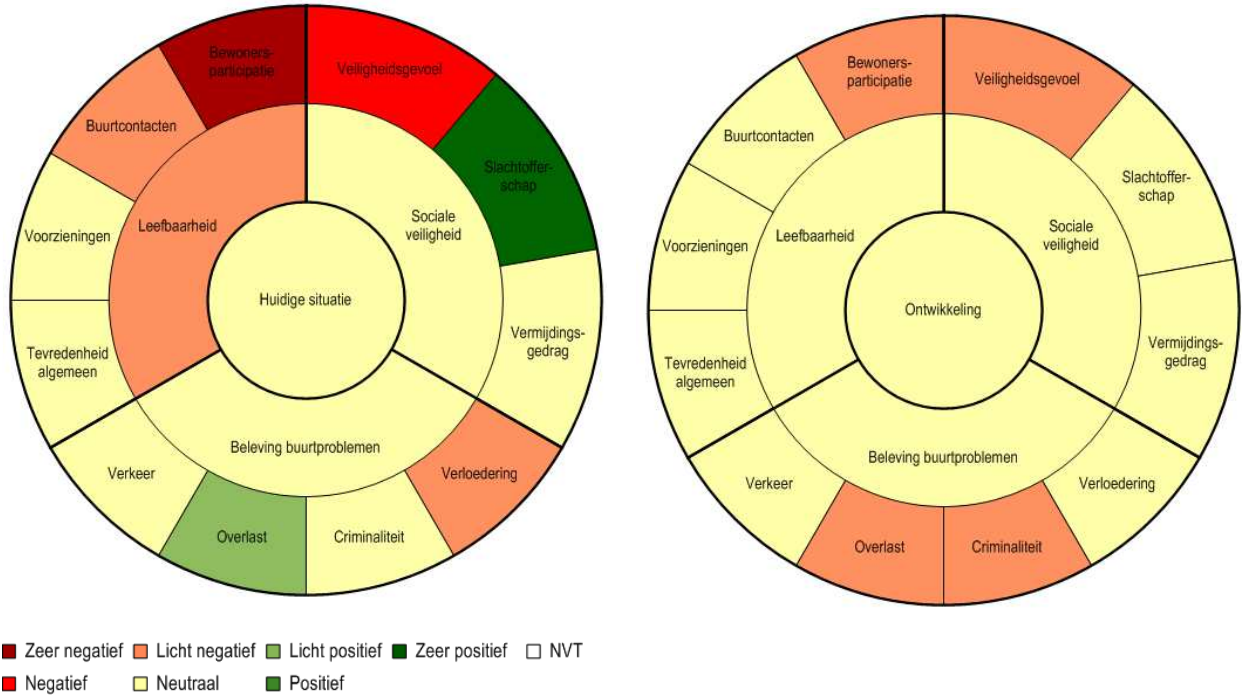


BEWONERSPELINGEN AANDACHTSWIJKEN

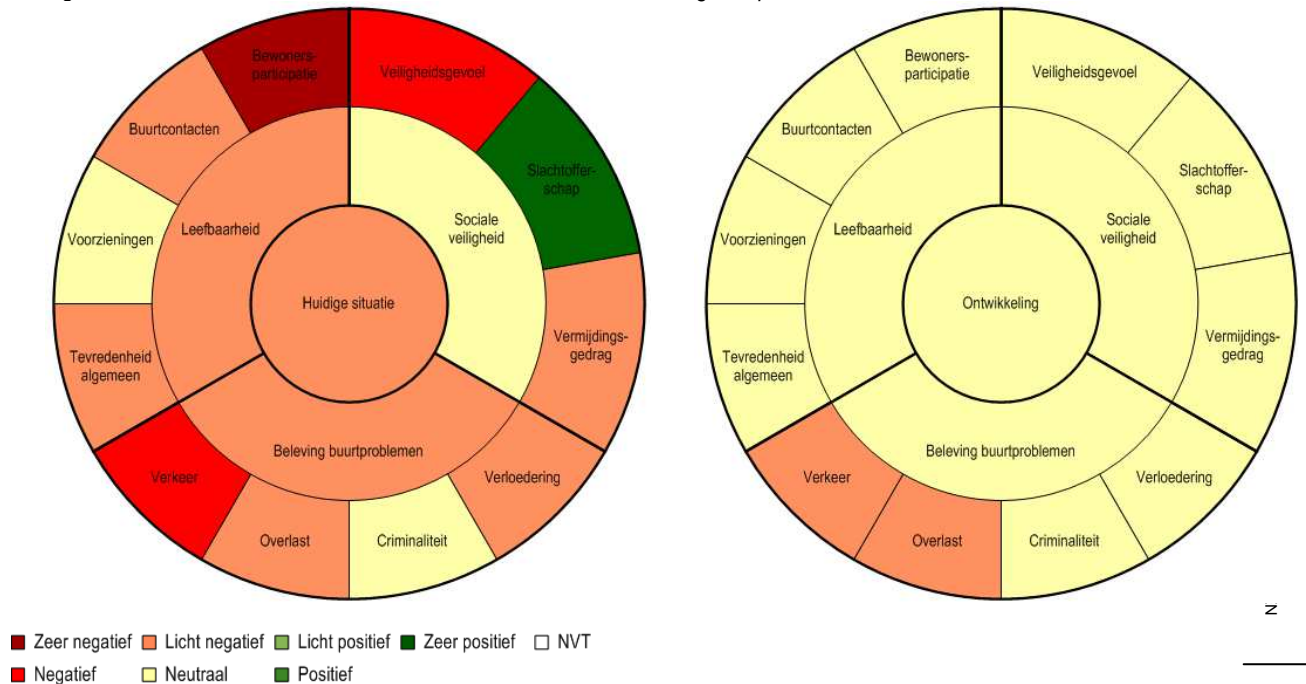
Overschie

Ook Overschie toont een neutrale ontwikkeling, in tegenstelling tot de voorgaande wijken vertonen hier meerdere deelthema's een licht negatieve ontwikkeling. Het veiligheidsgevoel toont een lage score in 2009, bovendien voelen meer inwoners zich onveilig ten opzichte van 2008. Ook de bewonersparticipatie toont een lage score in 2009 en een negatieve ontwikkeling ten opzichte van 2008. Overlast laat in 2009 wel een positieve score zien, ondanks de negatieve ontwikkeling die dit deelthema heeft doorgemaakt.

Figuur 4.15.10 Profieltaart situatie Overschie 2009 en absolute ontwikkeling ten opzichte van 2008



Figuur 4.15.11 Profieltaart situatie Oud Zuid 2009 en absolute ontwikkeling ten opzichte van 2008

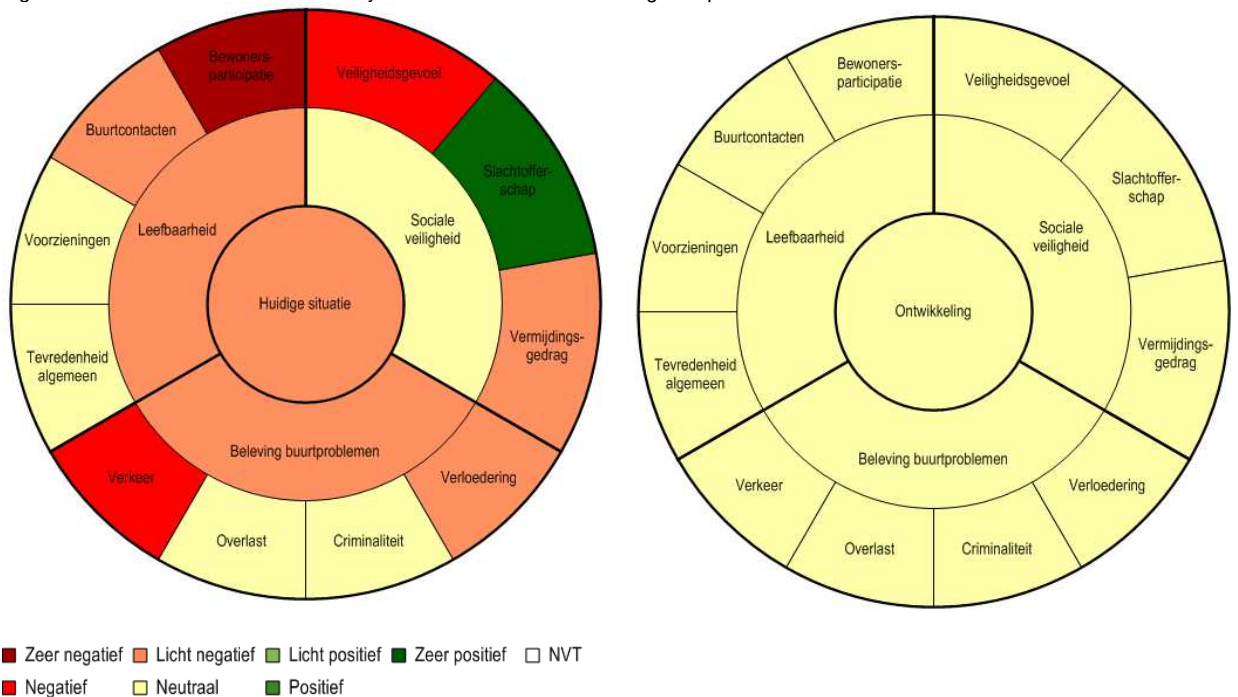


z

Oud Zuid

Oud Zuid laat een neutrale ontwikkeling ten opzichte van 2008 zien, in de huidige situatie scoort de wijk licht negatief. Met name de leefbaarheid, veroorzaakt door de lage score van de bewonersparticipatie, en de beleving van buurtproblemen scoren laag in 2009. De deelthema's verkeer en overlast laten een lage score in 2009 en een licht negatieve ontwikkeling zien. Meer inwoners hebben in 2009 last van verkeersproblemen en overlast. Ook voelen de inwoners van Oud Zuid zich niet veilig in 2009. Het aantal slachtoffers van (poging tot) inbraak laat wel een goede score zien in 2009.

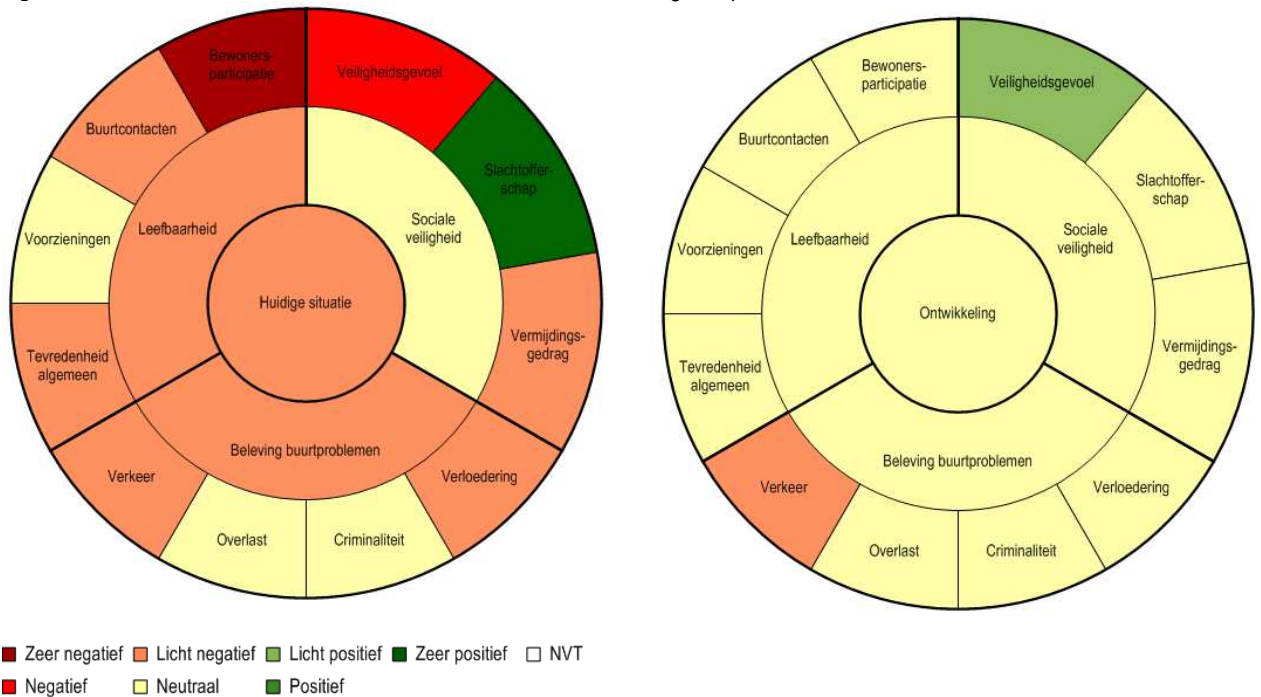
Figuur 4.15.12 Profielkaart situatie Vreewijk 2009 en absolute ontwikkeling ten opzichte van 2008



Vreewijk

Vreewijk heeft een neutrale ontwikkeling doorgemaakt in vergelijking met 2008, dit geldt voor alle deelthema's en thema's. In 2009 scoort de wijk licht negatief. De leefbaarheid wordt laag beoordeeld door de inwoners, met name de contacten met de buurt en de bewonersparticipatie scoren laag. Ook zijn de inwoners niet tevreden over de verkeersproblemen en verloedering. Het aantal slachtoffers van woninginbraak is laag in 2009, maar de inwoners voelen zich niet veilig in de wijk.

Figuur 4.15.13 Profieltaart situatie Tuinsteden 2009 en absolute ontwikkeling ten opzichte van 2008



Tuinsteden

Tuinsteden scoort laag in de huidige situatie en laat een neutrale ontwikkeling ten opzichte van 2008 zien. Twee deelthema's tonen een ontwikkeling die niet binnen de betrouwbaarheidsmarge valt. Het veiligheidsgevoel is toegenomen in Tuinsteden, terwijl dit in 2009 een lage score laat zien. Inwoners zijn in 2009 minder tevreden over de verkeersproblemen in vergelijking met 2008. De overige buurtproblemen tonen een neutrale ontwikkeling, echter is de beoordeling in 2009 licht negatief. Ook de leefbaarheid scoort in 2009 licht negatief.

4.16 Schiedam

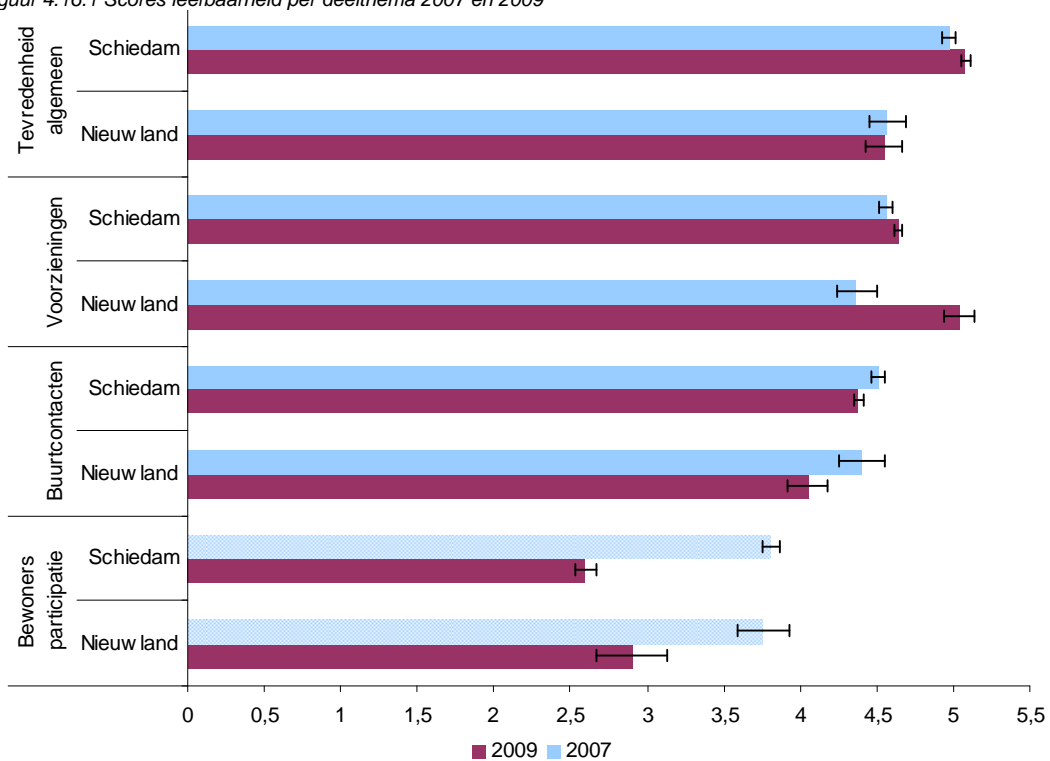
4.16.1 Inleiding

De gemeente Schiedam heeft één aandachtswijk: Nieuwland. Er zijn gegevens beschikbaar voor de jaren 2007 en 2009. Bij het deelthema bewonersparticipatie en ontwikkeling zijn twee vragen in 2009 niet gesteld. Voor dit deelthema kan geen vergelijking met 2007 worden gemaakt, wel kan de positie van de wijk ten opzichte van de gemeente worden bepaald. Hetzelfde geldt voor veiligheidsgevoel, een deelthema van sociale veiligheid.

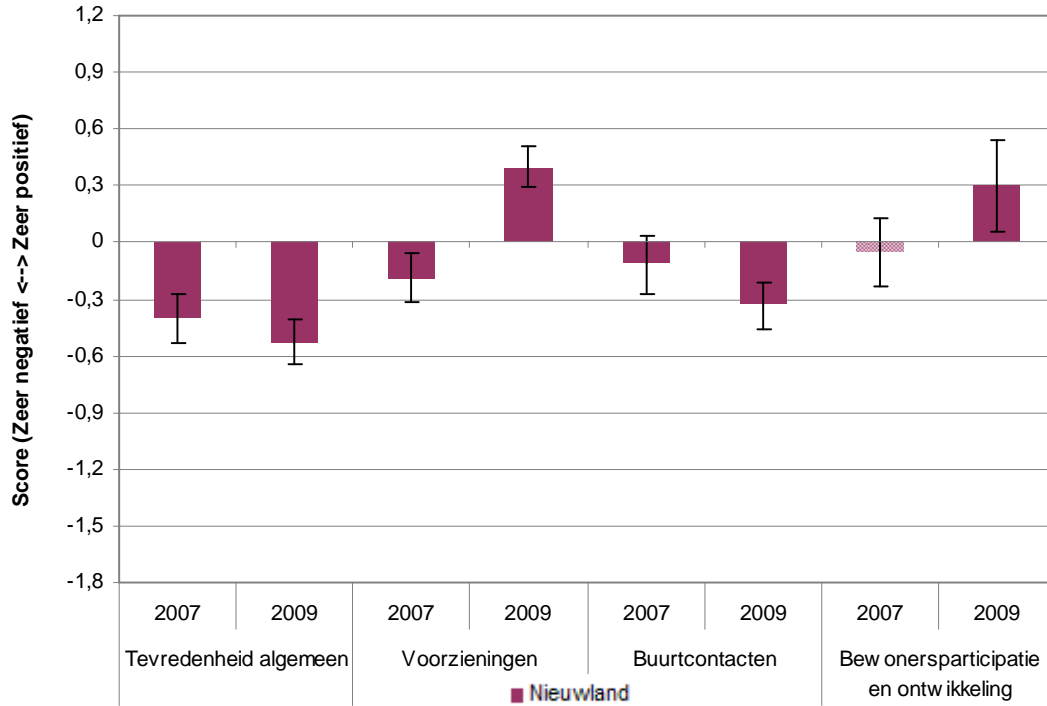
4.16.2 Leefbaarheid buurt

Van alle deelthema's binnen het thema leefbaarheid zijn gegevens beschikbaar. Op het gebied van algemene tevredenheid verschillen de beoordelingen in 2009 nauwelijks van de beoordelingen in 2007. Inwoners van Nieuwland geven een lagere beoordeling aan de algemene tevredenheid dan de gemiddelde Schiedammer. Binnen het deelthema voorzieningen is echter het omgekeerde zichtbaar. Inwoners van Nieuwland zijn in 2009 een stuk positiever over de voorzieningen dan in 2007, zelfs positiever dan de gemiddelde Schiedammer. Op het gebied van buurtcontacten is de score van Nieuwland gedaald ten opzichte van 2007, inwoners zijn dus minder tevreden. Het verschil met het gemeentelijk gemiddelde is toegenomen ten opzichte van 2007. De bewoners van Nieuwland geven wel een hogere score aan de bewonersparticipatie en ontwikkeling dan de gemiddelde inwoner van Schiedam.

Figuur 4.16.1 Scores leefbaarheid per deelthema 2007 en 2009

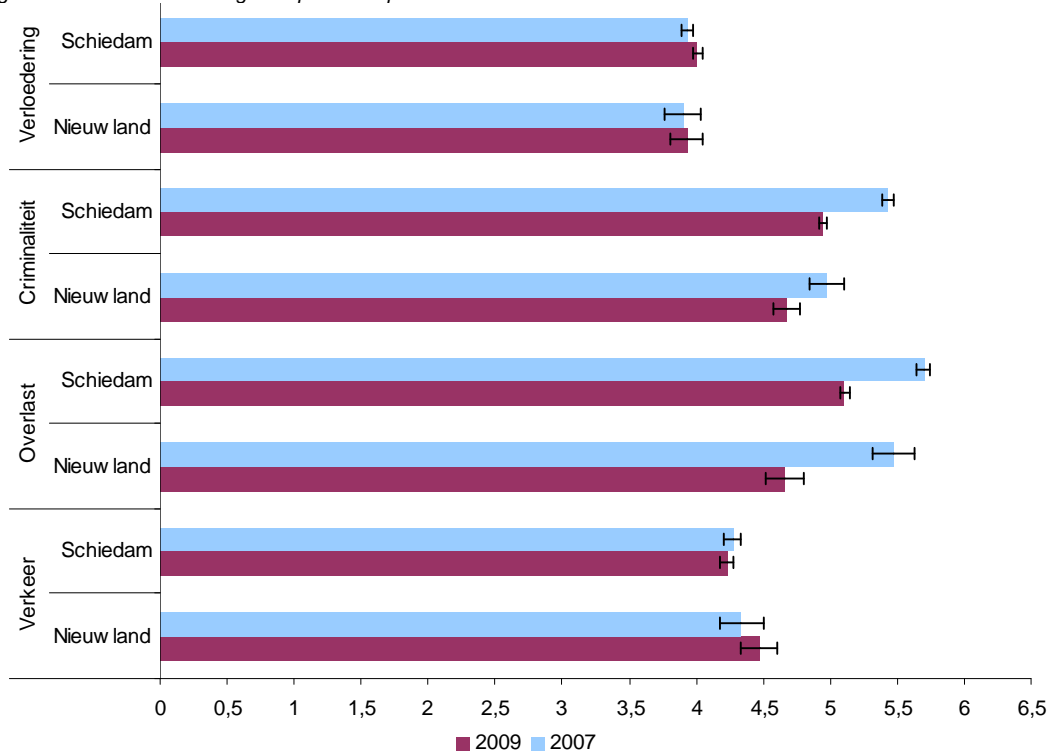


Figuur 4.16.2 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2007 en 2009



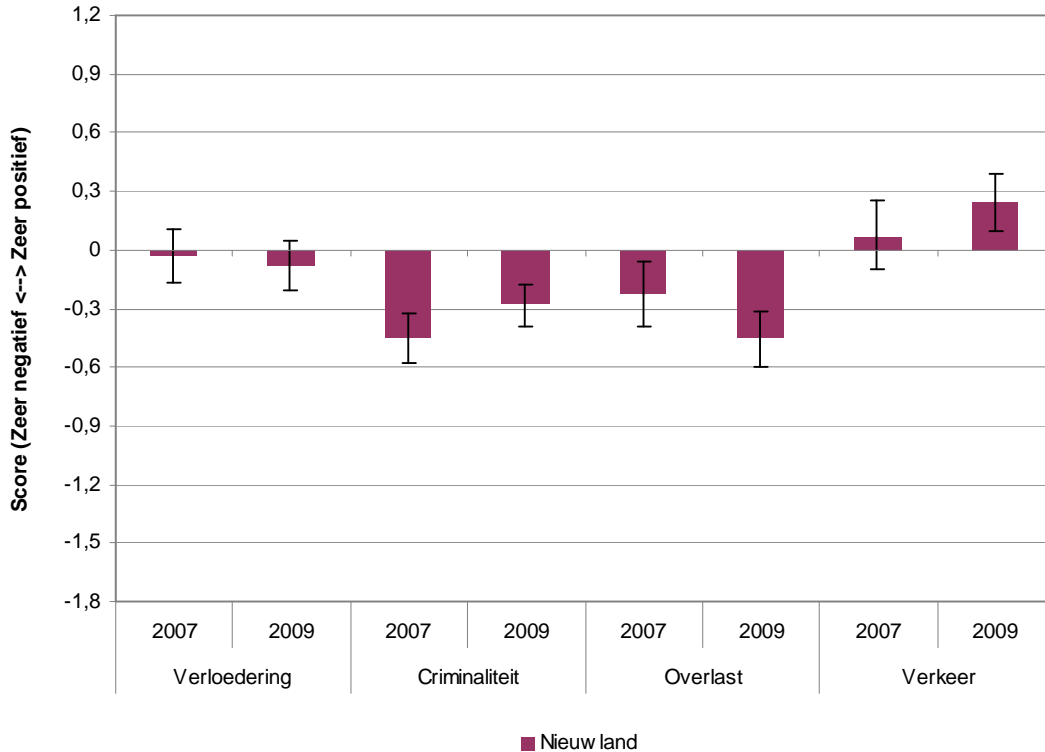
4.16.3 Beleving buurtproblemen

Figuur 4.16.3 Scores beleving buurtprobleem per deelthema 2007 en 2009



Ook binnen het thema buurtproblemen zijn voor alle deelthema's gegevens beschikbaar. Op het gebied van verloedering zijn geen significante verschillen te zien tussen de beoordeling van inwoners uit Nieuwland en de gemeentelijke score. De beoordelingen voor criminaliteit en overlast zijn in 2009 gedaald in vergelijking met 2007 in zowel de gemeente als in Nieuwland. De inwoners van Nieuwland zijn minder tevreden over de criminaliteit en de overlast dan de gemiddelde Schiedammer. In 2006 en 2007 scoorde Nieuwland ongeveer gelijk aan het gemeentelijk gemiddelde op het gebied van verkeersproblemen. In 2009 ligt de score van Nieuwland boven het gemeentelijk gemiddelde, inwoners van Nieuwland hebben dus minder last van verkeersproblemen dan de gemiddelde Schiedammer.

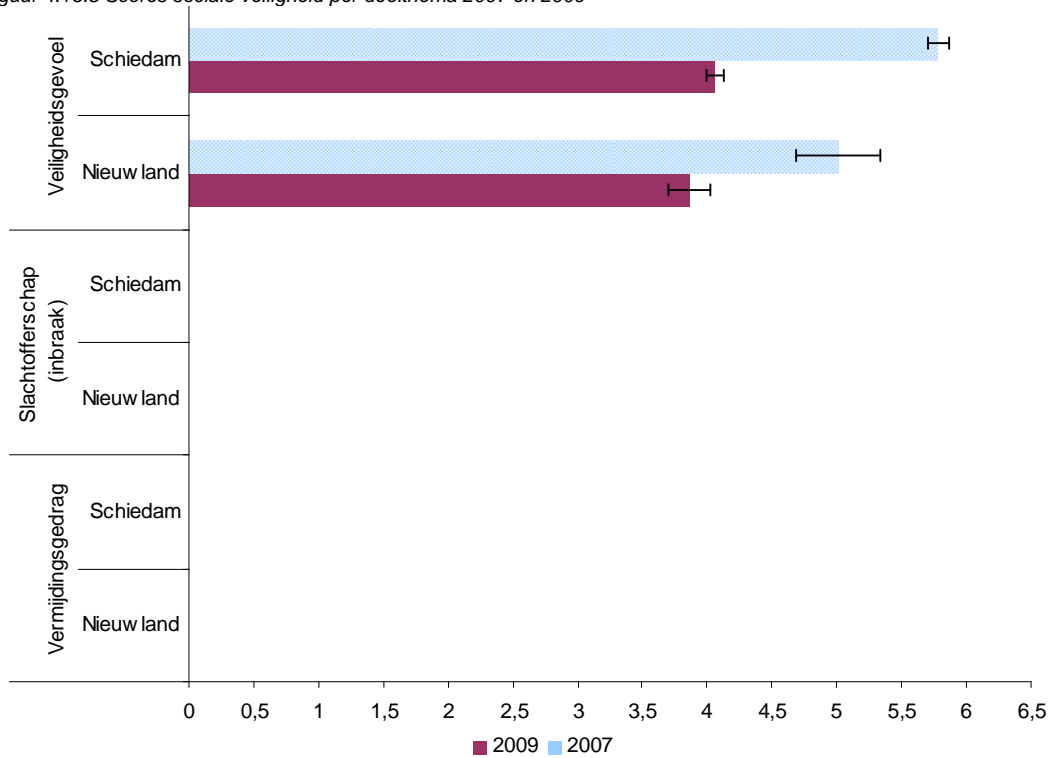
Figuur 4.16.4 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2007 en 2009



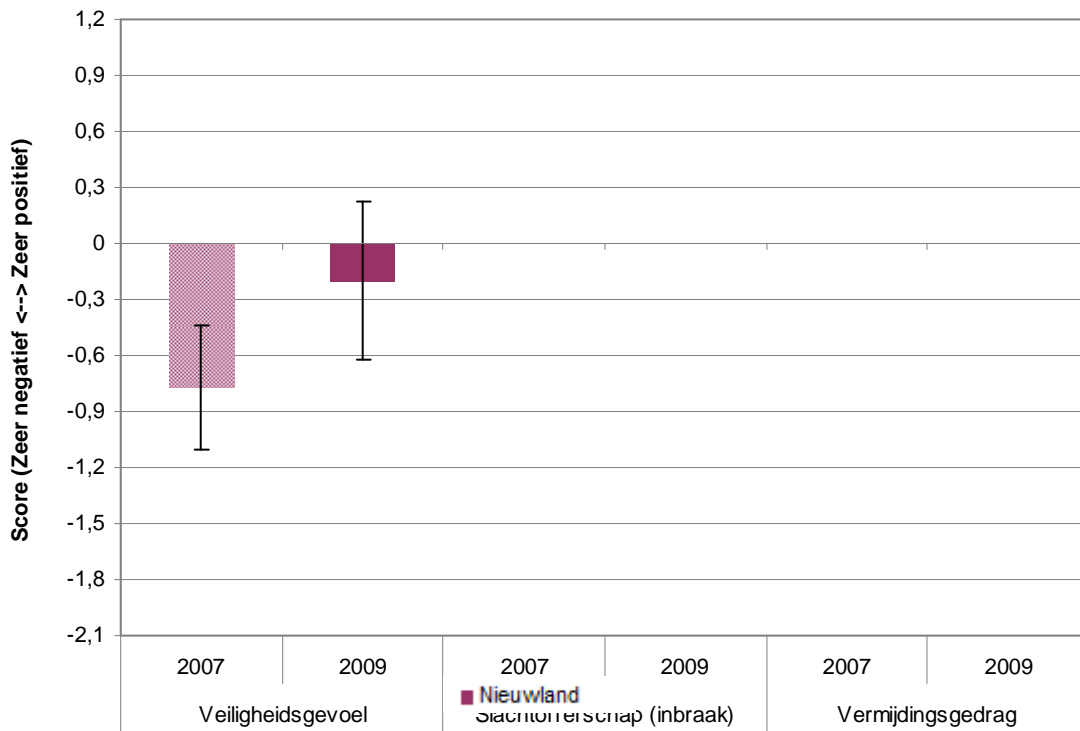
4.16.4 Sociale veiligheid

Op basis van de bewonerspeilingen in Schiedam is met betrekking tot het thema sociale veiligheid alleen informatie beschikbaar over het veiligheidsgevoel. Er is in 2009 geen significant verschil tussen het veiligheidsgevoel van Schiedammers en de inwoners van Nieuwland.

Figuur 4.16.5 Scores sociale veiligheid per deelthema 2007 en 2009



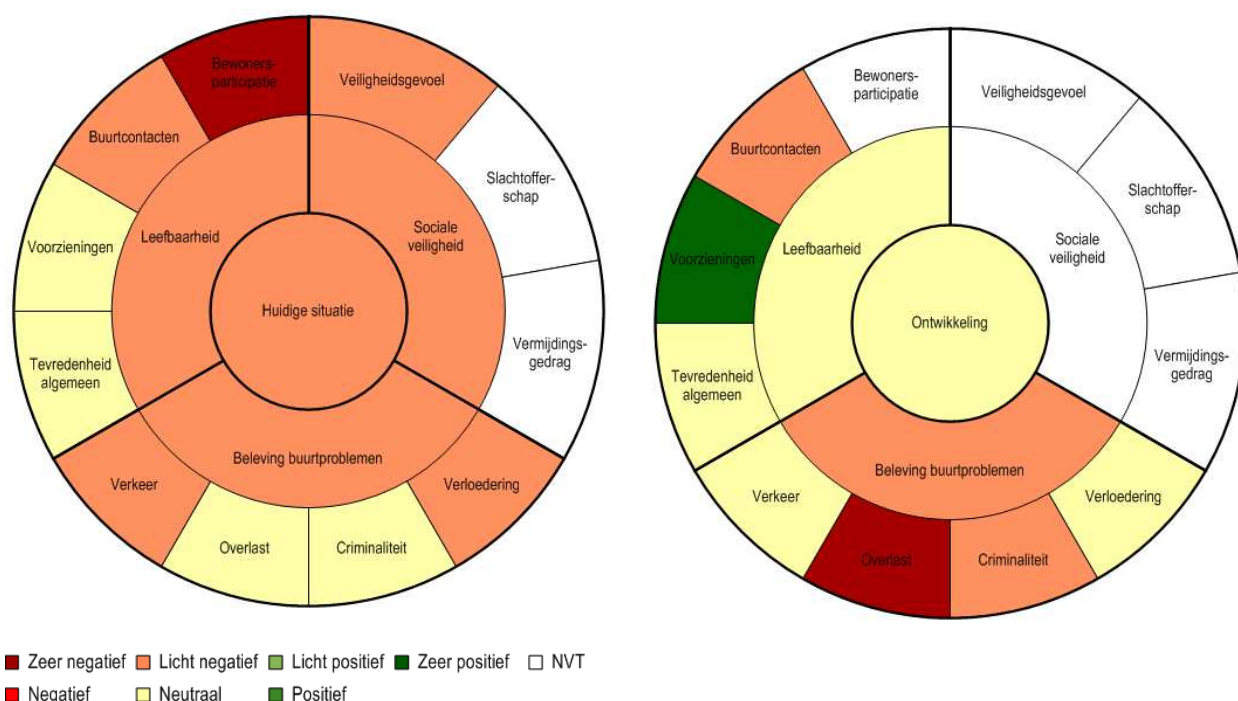
Figuur 4.16.6 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2007 en 2009



4.16.5 Huidige situatie en ontwikkeling

Niet voor alle deelthema's kan een vergelijking met 2007 worden gemaakt, geen enkel deelthema van sociale veiligheid kan vergeleken worden. De totale score van de ontwikkeling kan daardoor een vertekend beeld opleveren. Nieuwland heeft zich neutraal ontwikkeld ten opzichte van 2007. De beleving van de buurtproblemen laat een negatieve ontwikkeling zien, met name het deelthema overlast toont een negatieve ontwikkeling. Inwoners zijn in 2009 niet tevreden maar ook niet ontevreden over de voorzieningen in de wijk, ten opzichte van 2007 heeft dit deelthema een zeer positieve ontwikkeling doorgemaakt. Mede hierdoor wordt de leefbaarheid in 2009 hetzelfde beoordeeld als in 2007.

Figuur 4.16.7 Profielkaart situatie Nieuwland 2009 en absolute ontwikkeling ten opzichte van 2007



4.17 Utrecht

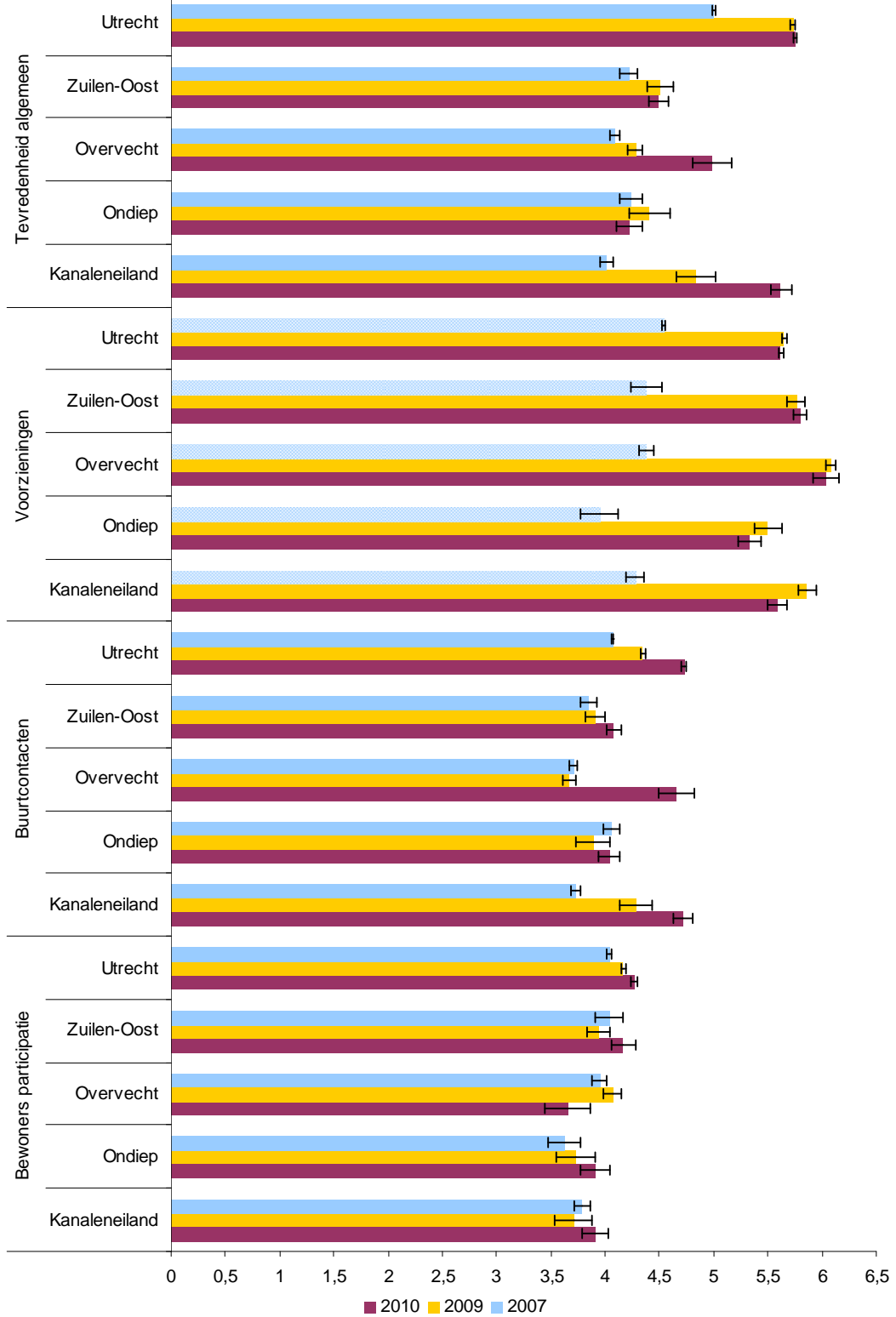
4.17.1 Inleiding

De gemeente Utrecht telt vier aandachtswijken: Kanaleneiland, Ondiep, Overvecht en Zuilen-oost. Er zijn gegevens beschikbaar voor 2007, 2008, 2009 aangevuld met 2010. Voor de bewonerspeilingen 2010 zijn gegevens uit de stadspeiling gebruikt die naadloos aansluit bij de gegevens uit 2009. Op het gebied van verloedering en voorzieningen kan geen vergelijking met 2007 worden gemaakt omdat toen andere vragen zijn gebruikt. Wel kan er een vergelijking worden gemaakt tussen de aandachtswijken en het gemeentelijk gemiddelde. Voor de deelthema's criminaliteit en slachtofferschap (inbraak) zijn geen gegevens bekend in 2009 en 2010. Aangezien de figuren onleesbaar worden bij een presentatie van vier jaren zijn alleen de cijfers van 2007, 2009 en 2010 opgenomen.

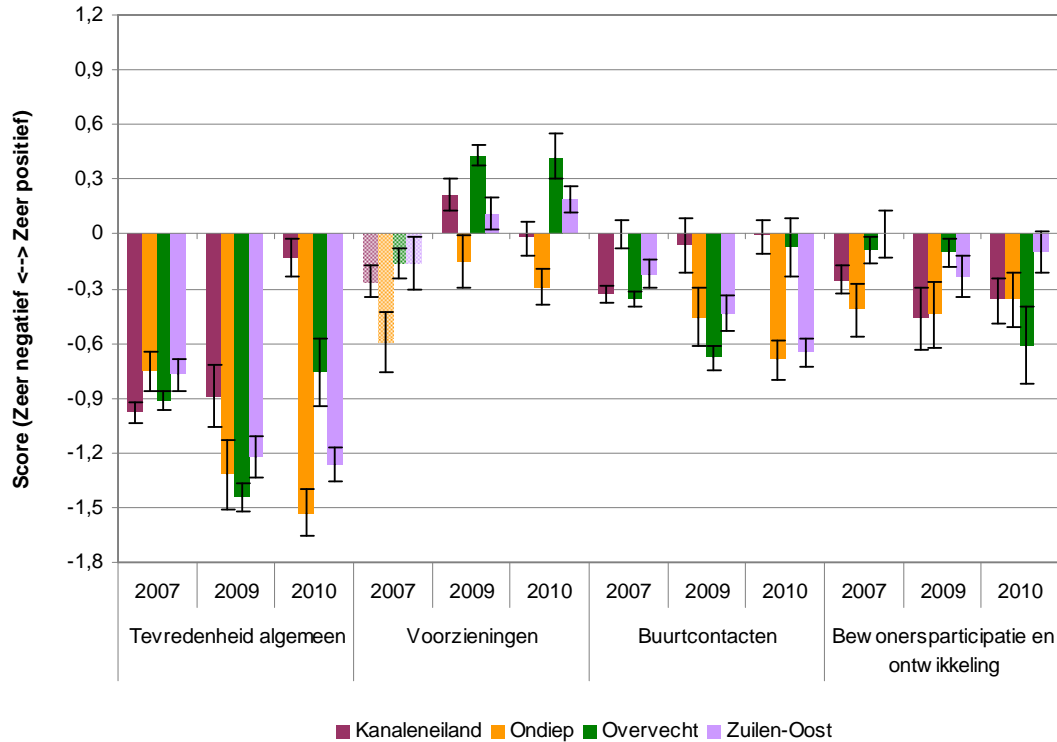
4.17.2 Leefbaarheid buurt

De inwoners van Kanaleneiland en Overvecht zijn in 2010 meer tevreden dan in 2009. Het verschil tussen deze wijken en het gemeentelijk gemiddelde is duidelijk afgenomen, wel ligt de score van de wijken nog steeds onder het gemeentelijk gemiddelde. Dit geldt overigens ook voor de andere Utrechtse aandachtswijken. De inwoners van Overvecht en Zuilen Oost zijn in 2010 meer tevreden over de voorzieningen dan de gemiddelde inwoner van Utrecht. De wijk Kanaleneiland toont geen significant verschil. De gemiddelde inwoner van Utrecht is in 2010 iets meer tevreden over de buurtcontacten, hetzelfde geldt voor inwoners van Kanaleneiland en Overvecht. De scores van deze wijken verschillen niet significant met het gemeentelijk gemiddelde. De scores van Ondiep en Zuilen-oost liggen onder het gemeentelijk gemiddelde. Op Zuilen-oost na scoren de wijken allemaal significant lager dan het gemeentelijk gemiddelde binnen het deelthema bewonersparticipatie .

Figuur 4.17.1 Scores leefbaarheid per deelthema 2007, 2009 en 2010



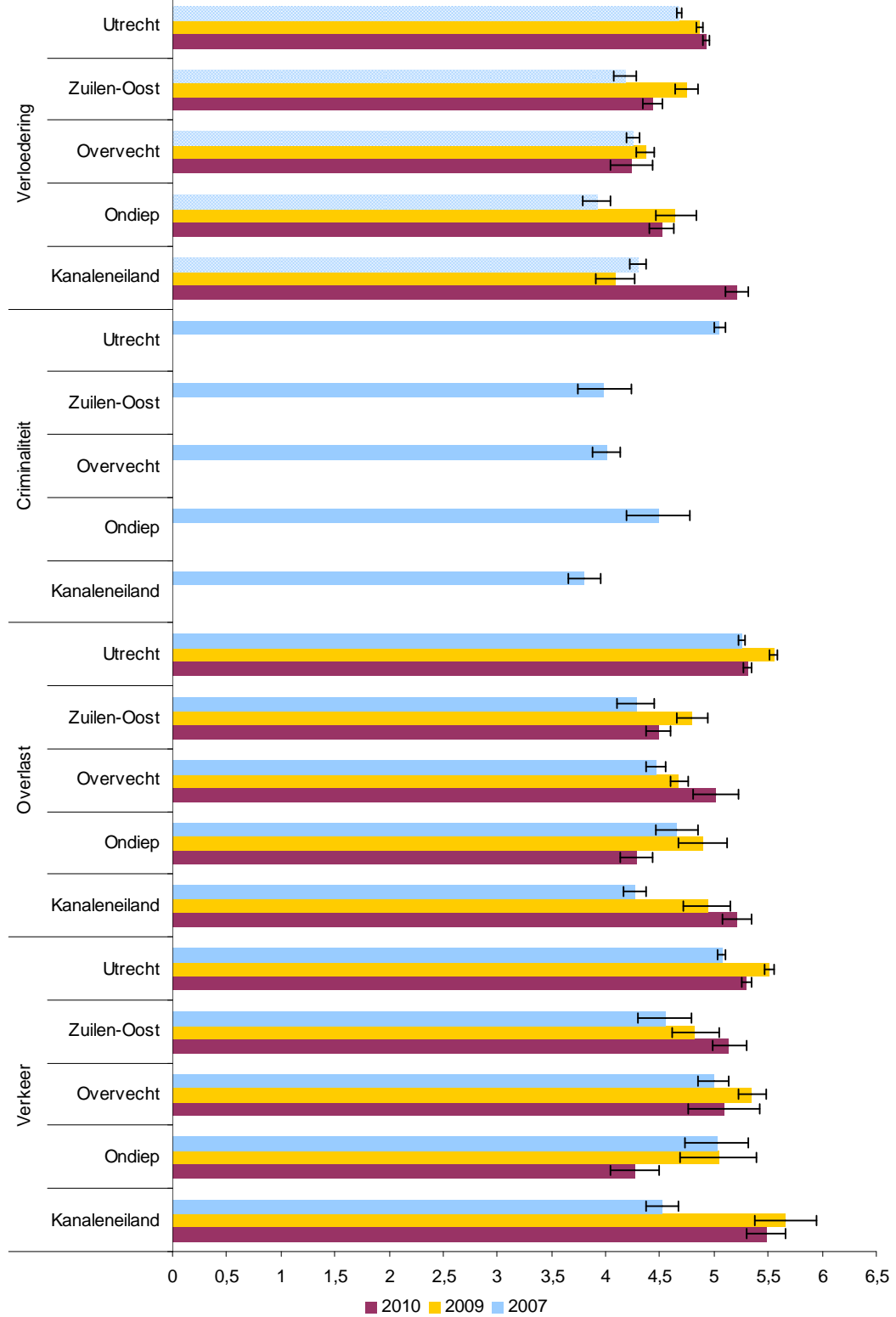
Figuur 4.17.2 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2007, 2009 en 2010



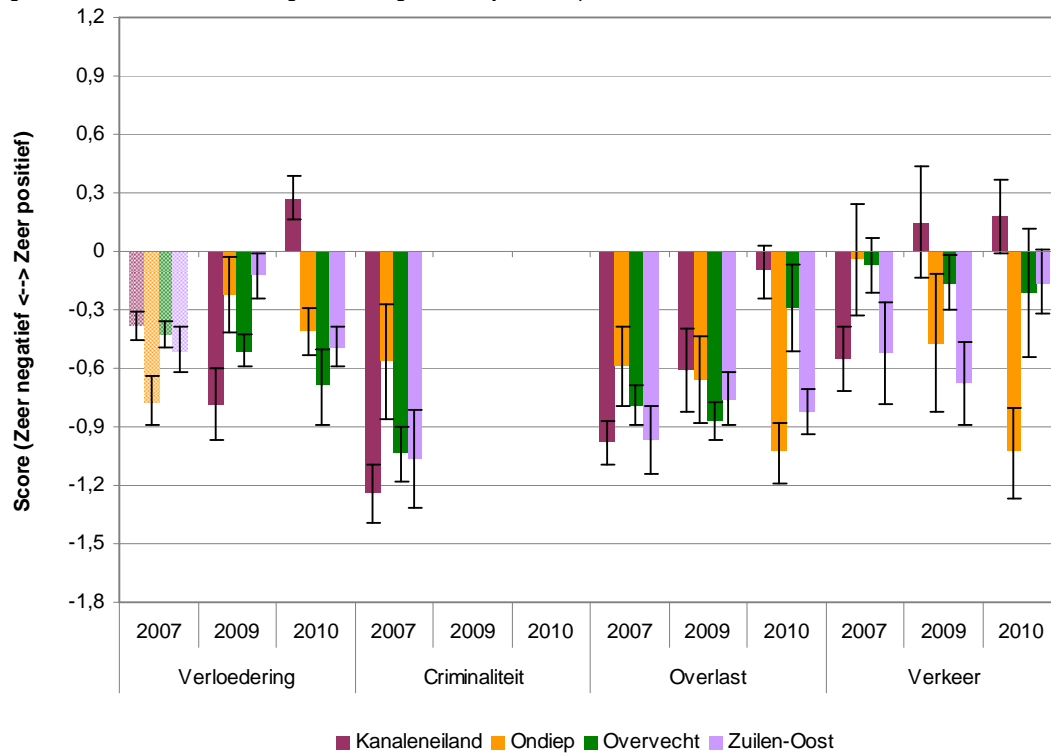
4.17.3 Beleving buurtproblemen

Inwoners van Kanaleneiland zijn in 2010 positiever over de verloederding, de inwoners van Zuilen-oost zijn juist minder positief in vergelijking met 2009. Op Kanaleneiland na scoren alle wijken onder het gemeentelijke gemiddelde. Inwoners van drie aandachtswijken ervaren meer verloederding dan de gemiddelde inwoner van Utrecht, de inwoners van Kanaleneiland juist minder. De gemiddelde Utrechtenaar is in 2010 minder positief over overlast dan in 2009, ook de inwoners van Ondiep en Zuilen-oost zijn minder positief. Op Kanaleneiland na scoren alle wijken onder het gemeentelijk gemiddelde. Het verschil met het gemeentelijk gemiddelde is voor Ondiep groter geworden terwijl dit voor Overvecht en Kanaleneiland juist kleiner geworden is. Op het gebied van verkeer laat alleen Ondiep een significant verschil met 2009 zien, de score is hier afgenomen. Ondiep is ook de enige wijk die onder het gemeentelijk gemiddelde scoort.

Figuur 4.17.3 Scores beleving buurtprobleem per deelthema 2007, 2009 en 2010



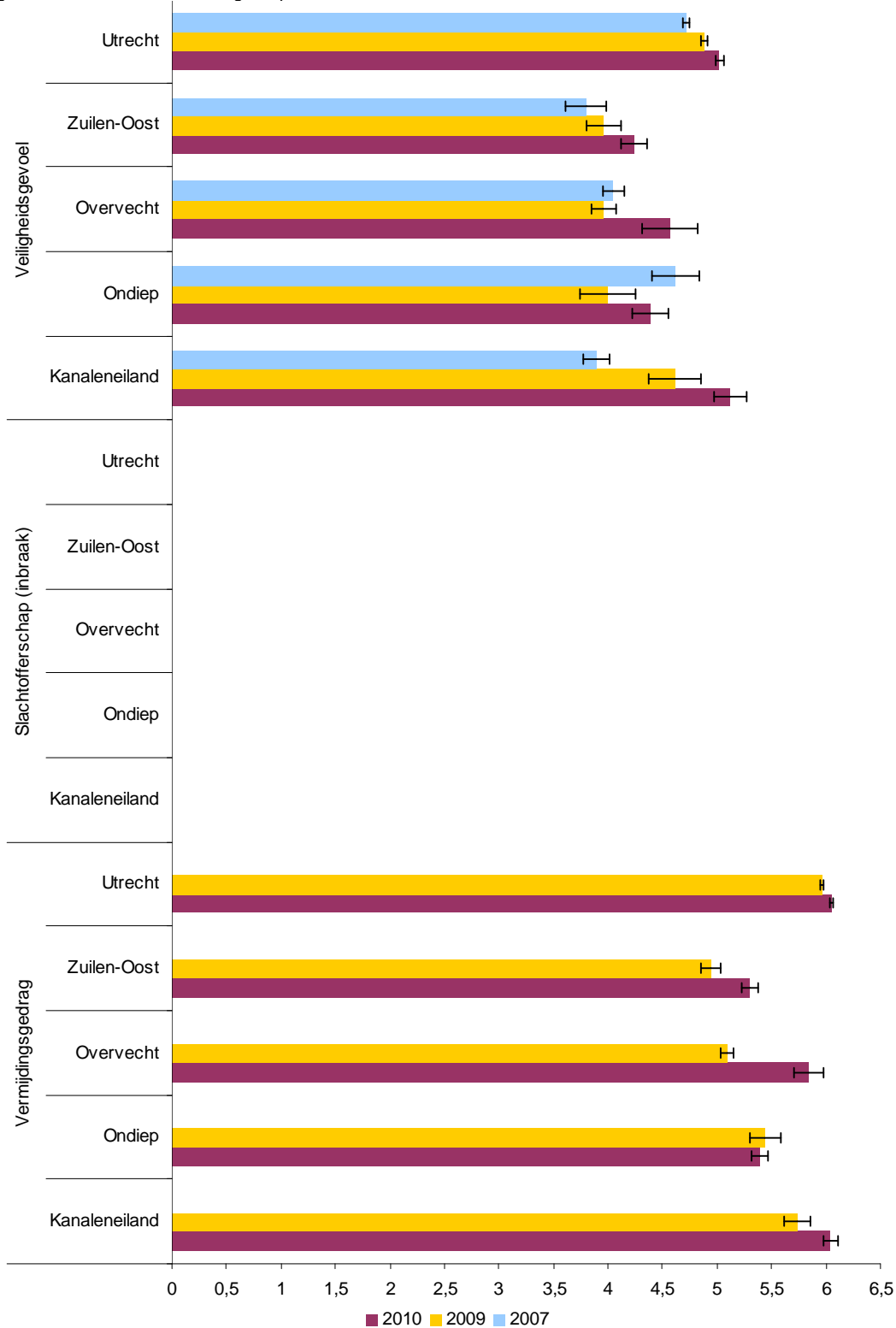
Figuur 4.17.4 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2007, 2009 en 2010



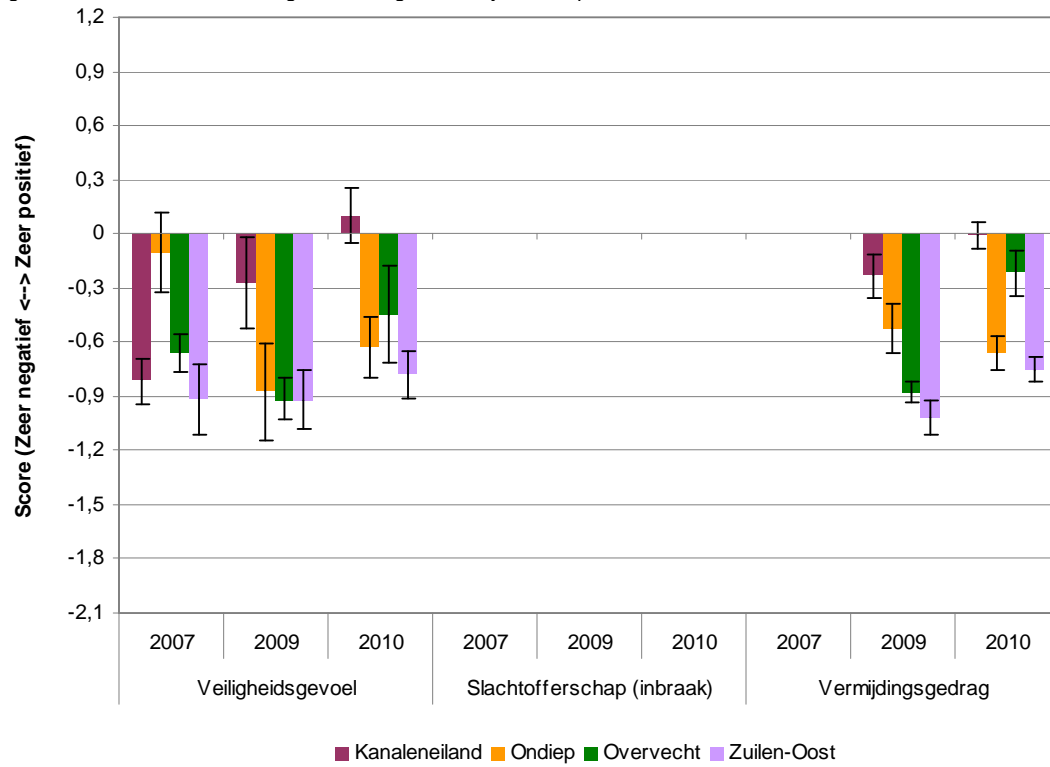
4.17.4 Sociale veiligheid

Binnen het deelthema sociale veiligheid zijn geen gegevens bekend over slachtofferschap. Inwoners van Kanaleneiland en Overvecht voelen zich in 2010 veiliger dan in 2009. Kanaleneiland laat in 2010 geen significant verschil met het gemeentelijk gemiddelde zien. De overige aandachtswijken scoren onder het gemeentelijk gemiddelde. Ook op het gebied van vermijdingsgedrag laat Kanaleneiland geen significant verschil met het gemeentelijk gemiddelde zien terwijl de overige wijken lager scoren dan het gemeentelijk gemiddelde. Ten opzichte van 2009 laat de wijk Overvecht wel een sterke stijging zien, het verschil met het gemeentelijke gemiddelde is voor deze wijk daardoor ook afgenomen.

Figuur 4.17.5 Scores sociale veiligheid per deelthema 2007, 2009 en 2010



Figuur 4.17.6 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2007, 2009 en 2010



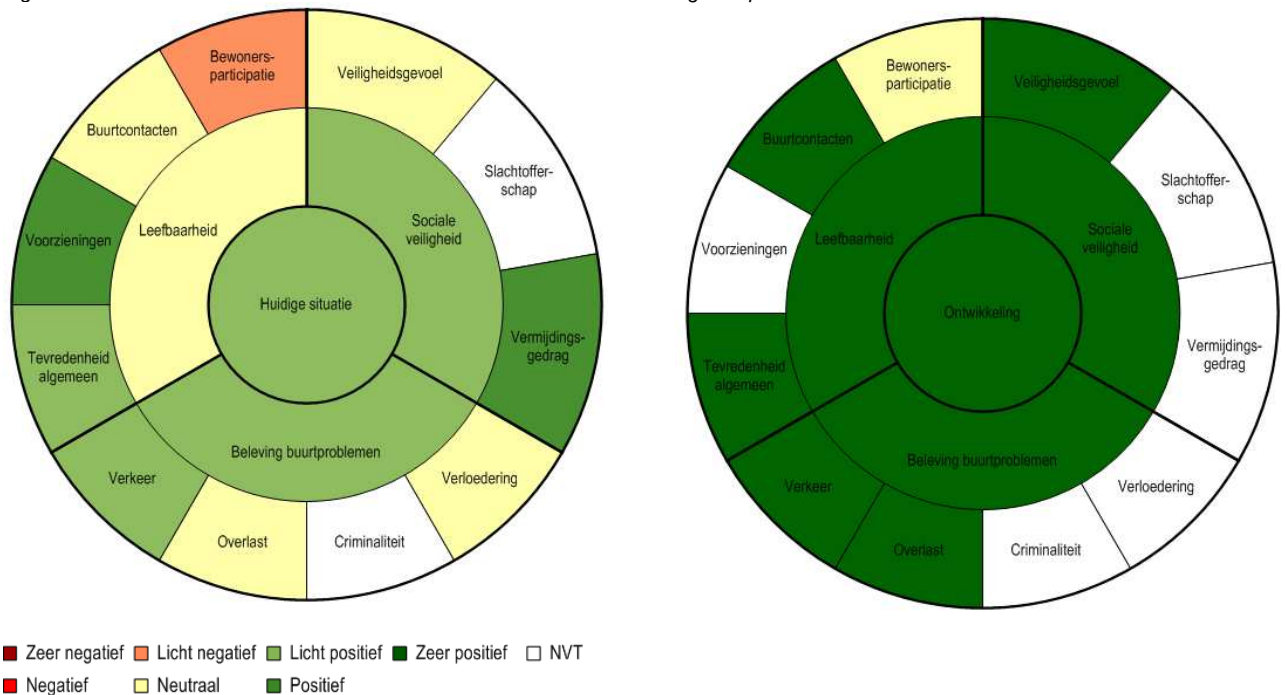
4.17.5 Huidige situatie en ontwikkeling

De ontwikkeling van de Utrechtse aandachtswijken kan niet voor elk deelthema worden getoond. De sociale veiligheid bestaat enkel uit het veiligheidsgevoel en ook de beleving van de buurtproblemen bestaat uit de helft van de deelthema's. Het niet kunnen weergegeven van verschillende deelthema's kan een vertekend beeld opleveren, zo telt bijvoorbeeld het veiligheidsgevoel voor één derde mee in de eindontwikkeling.

Kanaleneiland

Kanaleneiland laat een zeer positieve ontwikkeling zien ten opzichte van 2007, ook de huidige situatie is positief. Alleen de bewonersparticipatie wordt in 2010 licht negatief beoordeeld, dit deelthema laat een neutrale ontwikkeling zien. Alle overige deelthema's en thema's scoren in 2010 neutraal tot positief. De ontwikkeling is, met uitzondering van het deelthema bewonersparticipatie zeer positief.

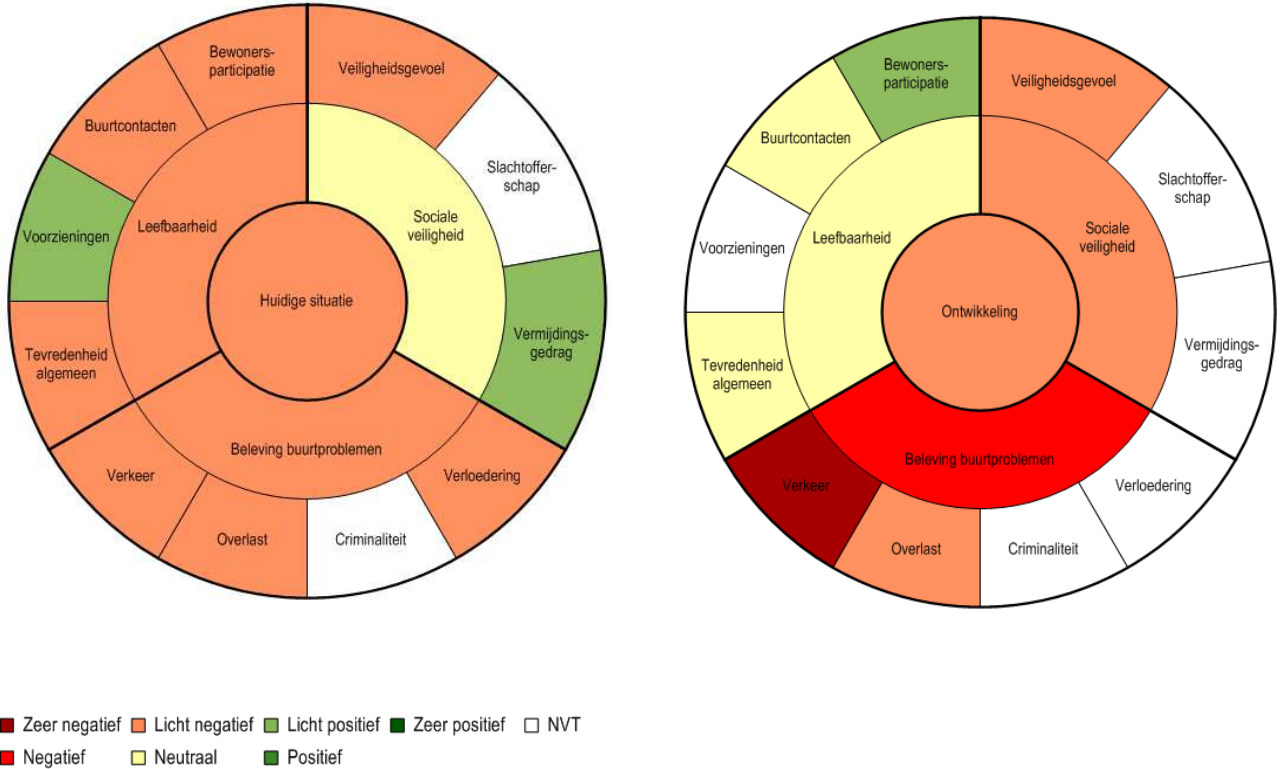
Figuur 4.17.7 Profieltaart situatie Kanaleneiland 2010 en absolute ontwikkeling ten opzichte van 2007



Ondiep

De ontwikkeling van de wijk Ondiep is licht negatief, ook de huidige score is licht negatief. Het veiligheidsgevoel laat een licht negatieve score zien in 2010, ook de ontwikkeling is licht negatief. In 2010 voelen minder inwoners van Ondiep zich veilig dan in 2007. De beleving van de buurtproblemen toont een negatieve ontwikkeling, met name veroorzaakt door de ontwikkeling van het deelthema verkeer. In de huidige situatie scoort dit deelthema ook laag. De bewonersparticipatie laat een licht negatieve score zien in 2010, ten opzichte van 2007 heeft dit deelthema een positieve ontwikkeling doorgemaakt. In 2010 laten de deelthema's voorzieningen en vermijdingsgedrag een hoge score zien.

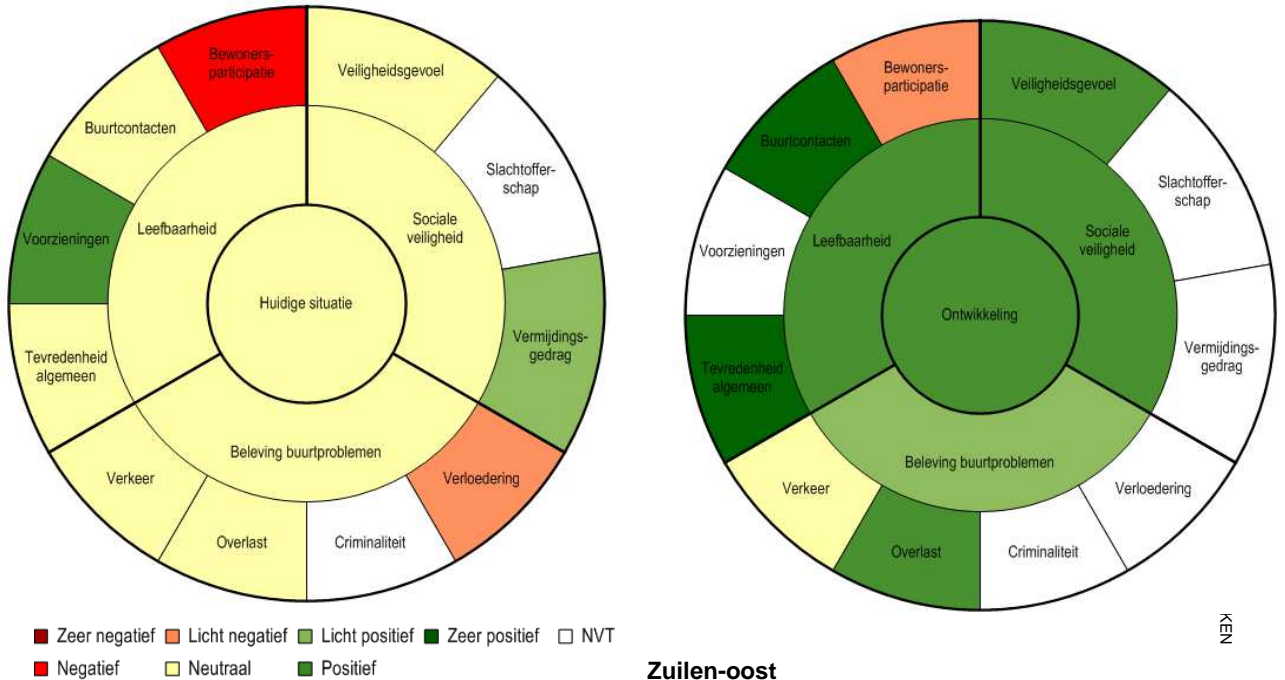
Figuur 4.17.8 Profielkaart situatie Ondiep 2010 en absolute ontwikkeling ten opzichte van 2007



Overvecht

Overvecht laat een positieve ontwikkeling zien ten opzichte van 2007. De wijk scoort in 2010 neutraal. Inwoners voelen zich in 2010 veiliger, hebben minder last van overlast, zijn meer tevreden in het algemeen en meer tevreden over de buurtcontacten dan in 2007. Enkel het deelthema bewonersparticipatie laat een negatieve ontwikkeling zien, de score in 2010 is ook laag.

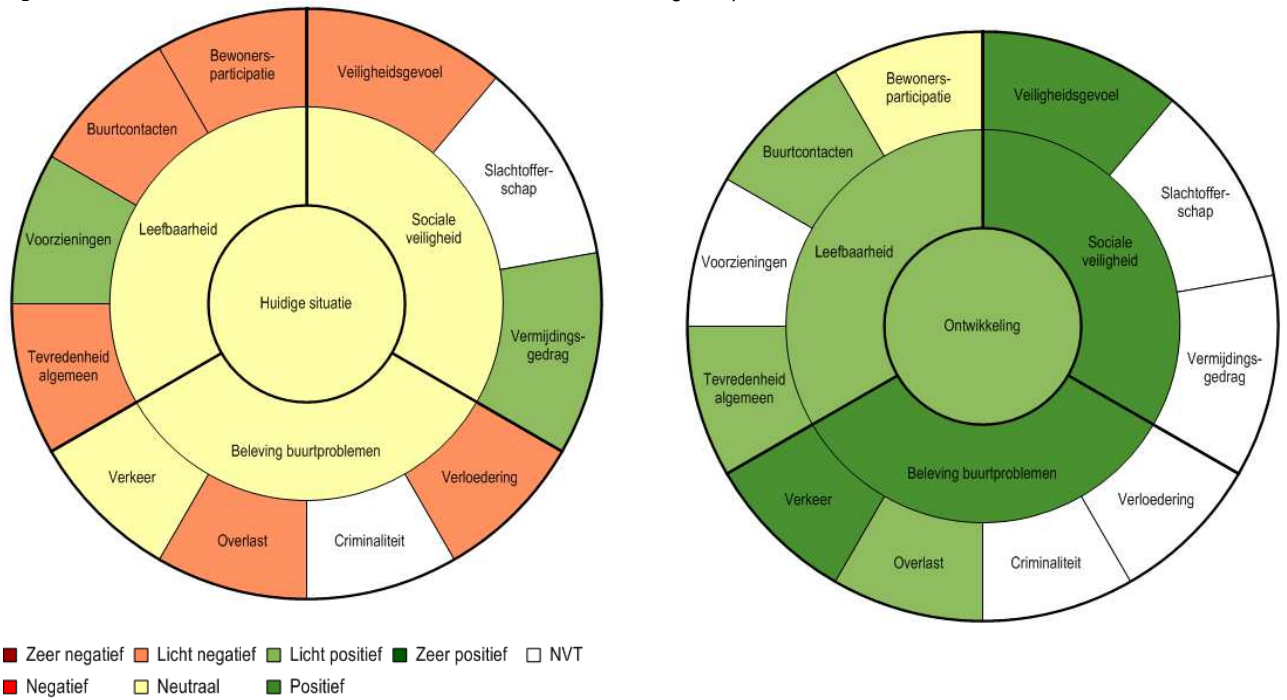
Figuur 4.17.9 Profielkaart situatie Overvecht 2010 en absolute ontwikkeling ten opzichte van 2007



Zuilen-oost

Zuilen-oost scoort neutraal in 2010, ten opzichte van 2007 heeft de wijk zich positief ontwikkeld. Binnen alle vergelijkbare deelthema's is een positieve ontwikkeling zichtbaar, enkel de beoordeling van de bewonersparticipatie is gelijk gebleven. De deelthema's verkeer en veiligheidsgevoel hebben zich het sterkst positief ontwikkeld.

Figuur 4.17.10 Profielkaart situatie Zuilen-oost 2010 en absolute ontwikkeling ten opzichte van 2007



4.18 Zaanstad

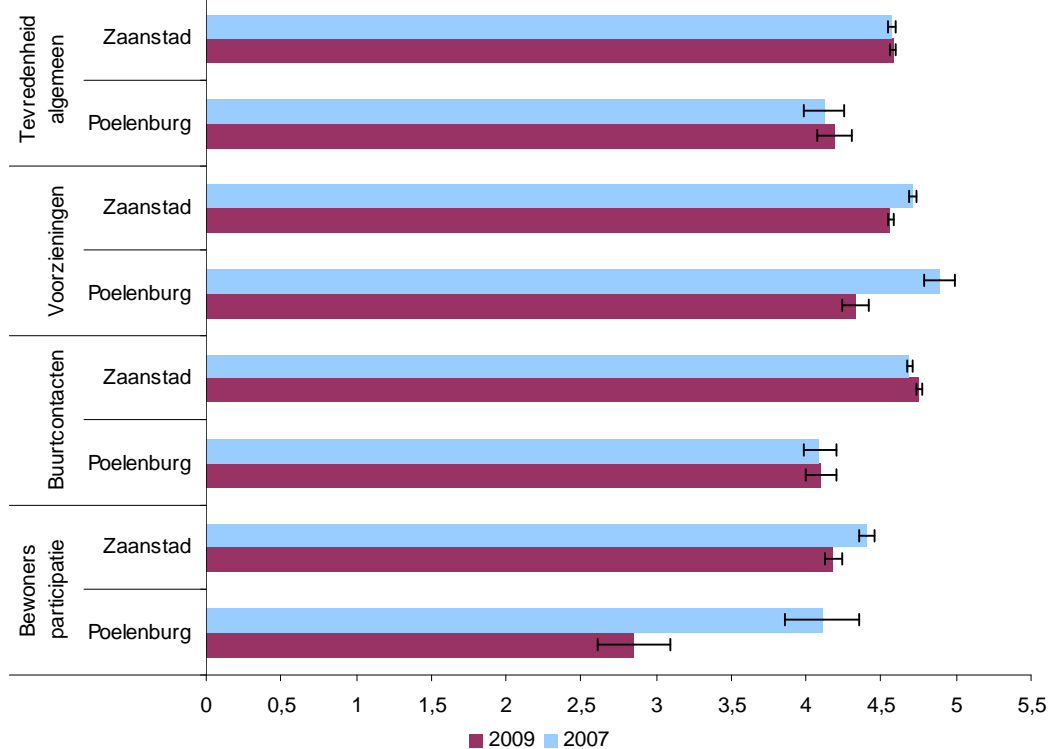
4.18.1 Inleiding

In de gemeente Zaanstad bevindt zich één aandachtswijk: Poelenburg. Er zijn gegevens beschikbaar voor 2005, 2006, 2007 en 2009. In onderstaande figuren zijn de scores uit 2005, 2007 en 2009 gepresenteerd, het betreft in dit rapport dus dezelfde cijfers als in 'Bewonerspeilingen 2010' enkel de laatste profielkaart is veranderd ten opzichte van vorig jaar. Voor alle deelthema's zijn gegevens beschikbaar.

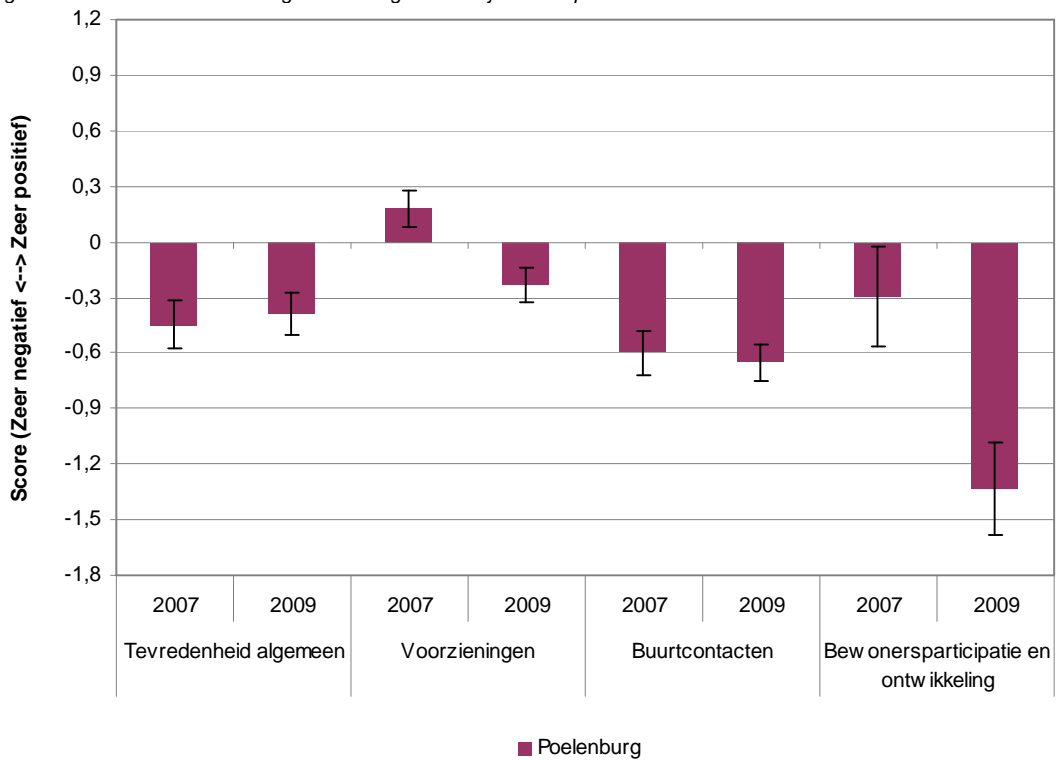
4.18.2 Leefbaarheid buurt

De beoordelingen op gemeenteniveau laten weinig verschil zien met de beoordelingen uit 2007. Alleen de score voor bewonersparticipatie en ontwikkeling is iets gedaald. Dit laatste geldt ook voor Poelenburg, naast deze daling laat de wijk ook een daling zien voor het deelthema voorzieningen. In 2009 scoort Poelenburg voor elk deelthema lager dan het gemeentelijk gemiddelde. De inwoners van Poelenburg zijn dus minder tevreden dan de gemiddelde inwoner van Zaanstad. In 2007 scoorde de wijk op het gebied van voorzieningen nog boven het gemeentelijk gemiddelde.

Figuur 4.18.1 Scores leefbaarheid per deelthema 2007 en 2009

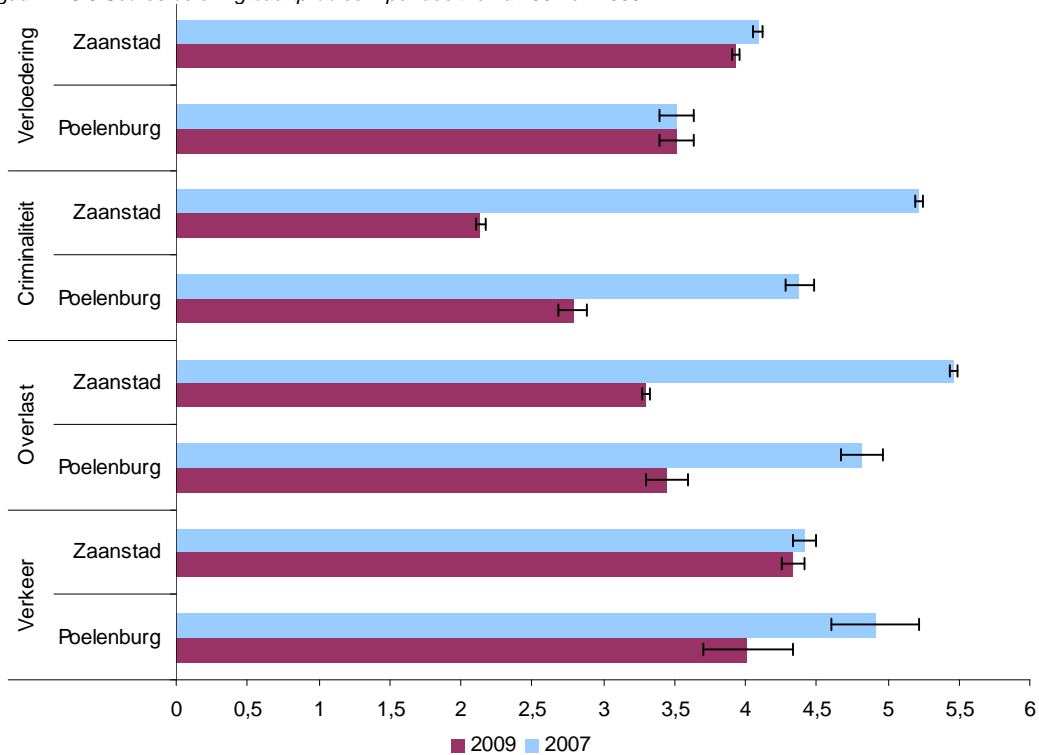


Figuur 4.18.2 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2007 en 2009



4.18.3 Beleving buurtproblemen

Figuur 4.18.3 Scores beleving buurtprobleem per deelthema 2007 en 2009

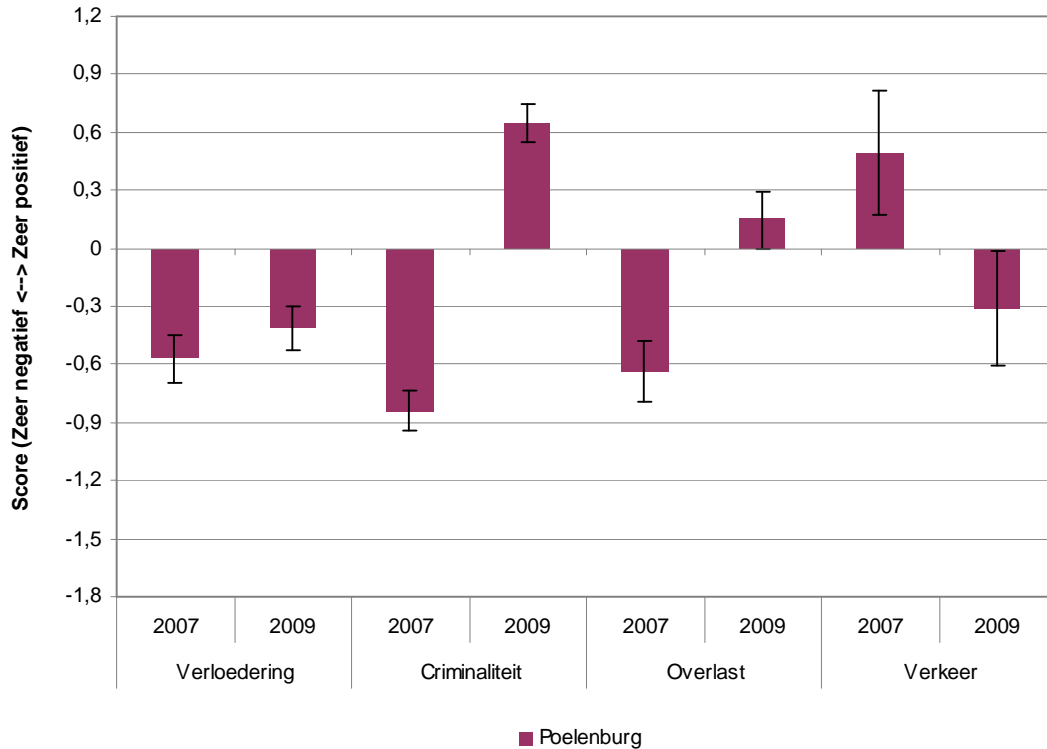


BEWONERSPEILINGEN AANDACHTSWIJKEN

De beoordeling van de inwoners van Poelenburg over de verloedering is in 2009 nauwelijks veranderd ten opzicht van 2007. De beoordeling van de gemiddelde inwoner van Zaanstad is wel iets gedaald,

echter scoort Poelenburg nog altijd lager dan het gemeentelijk gemiddelde. Bij de deelthema's criminaliteit en overlast zijn de scores flink gedaald, zowel in Poelenburg als in de gemeente Zaanstad. Voor beide deelthema's geldt dat de scores in de gemeente Zaanstad sterker zijn gedaald dan in Poelenburg. Hierdoor scoort Poelenburg in 2009 boven het gemeentelijk gemiddelde. Op het gebied van verkeer scoorde de wijk in 2007 beter dan het gemeentelijk gemiddelde, in 2009 is dit omgekeerd.

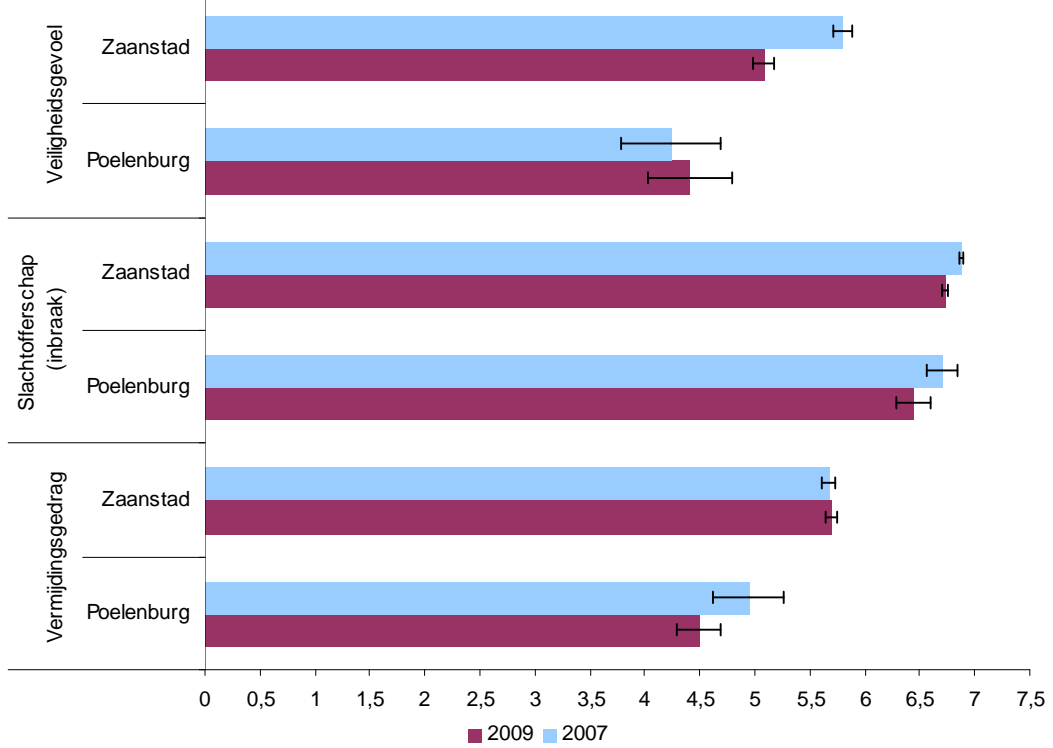
Figuur 4.18.4 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2007 en 2009



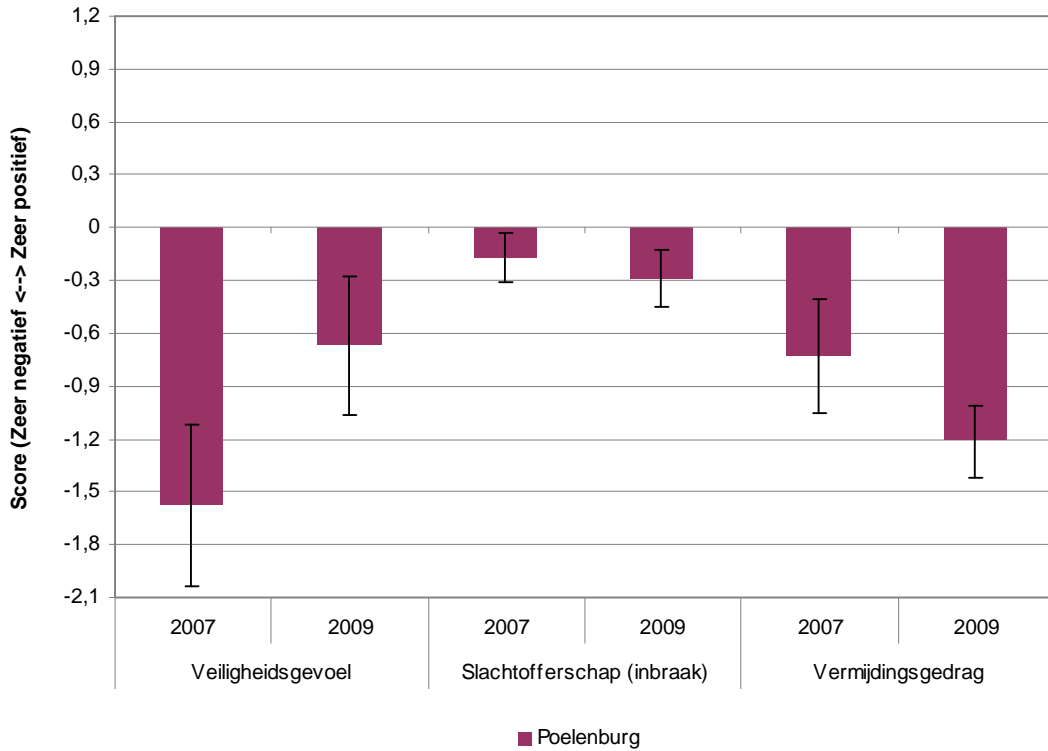
4.18.4 Sociale veiligheid

Voor het thema sociale veiligheid zijn gegevens van alle deelthema's beschikbaar. Inwoners van Poelenburg voelen zich in 2009 even veilig als in 2007 terwijl de gemiddelde inwoner van Zaanstad zich in 2009 minder veilig voelt. Vooralsnog voelen inwoners van Poelenburg zich onveilig dan de gemiddelde inwoner van Zaanstad maar het verschil is wel kleiner geworden. Op het gebied van slachtofferschap zijn er geen grote verschillen te ontdekken tussen 2007 en 2009. In Poelenburg komt (poging tot) woninginbraak net als in 2007 vaker voor in vergelijking met de gemeente Zaanstad. De inwoners van Poelenburg beoordelen vermijdingsgedrag in 2009 minder goed dan in 2007, terwijl de gemeentelijke score hetzelfde is gebleven. De inwoners van Poelenburg vertonen meer vermijdingsgedrag dan de gemiddelde inwoner van Zaanstad.

Figuur 4.18.5 Scores sociale veiligheid per deelthema 2007 en 2009



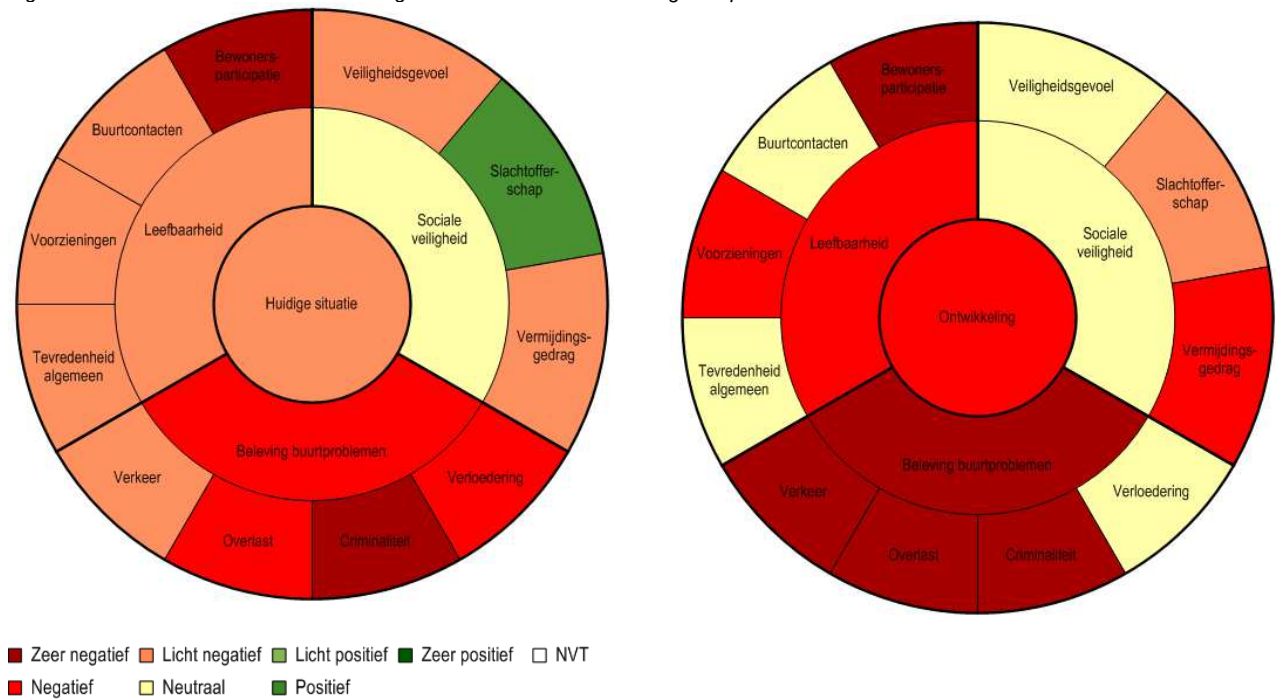
Figuur 4.18.6 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2007 en 2009



4.18.5 Profieltaart huidige situatie

Poelenburg laat een negatieve ontwikkeling zien, ook in 2009 scoort de wijk licht negatief. Met name de beleving van buurtproblemen is sterk achteruit gegaan ten opzichte van 2007. In de huidige situatie scoort de wijk op dit thema negatief. De sociale veiligheid is niet significant veranderd, wel komt vermijdingsgedrag vaker voor en in mindere mate is het aantal slachtoffers van (poging tot) woninginbraak gestegen. Ook de bewonersparticipatie en het oordeel over voorzieningen laten een negatieve ontwikkeling zien.

Figuur 4.18.7 Profieltaart situatie Poelenburg 2009 en absolute ontwikkeling ten opzichte van 2007





Bijlage 1: Berekening indicatoren



De indicatoren in hoofdstuk 2 en 4 zijn berekend aan de hand van dezelfde vragen als in bewonerspeilingen 2009 en 2010. Wanneer dit niet mogelijk was, bijvoorbeeld door het gebruik van IVM cijfers, is dit in het betreffende hoofdstuk gemeld. De volgende procedure is gehanteerd om de indicatoren te maken:

- 1) Voor elke gemeente worden de beschikbare vragen per deelthema geordend.
- 2) Alle gemeenten hebben frequentieverdelingen opgestuurd - zowel gewogen als ongewogen - van alle relevante vragen.
- 3) Alle vragen zijn meerkeuzevragen met 2 tot 10 keuzemogelijkheden. In eerste instantie zijn alle vragen vertaald naar een getal tussen 1 en 10. Een 4-puntsschaal wordt bijv. 1 – 4 – 7 - 10. Een 5-puntsschaal wordt 1 - 3,25 - 5,5 - 7,75 - 10.
- 4) Alle vragen worden zodanig gecodeerd dat 1 'zeer negatief' betekent en een 10 'zeer positief'.
- 5) Omdat alle vragen attitudevragen zijn (mening van de bewoners) zijn de antwoorden: 'weet niet/ geen mening' vertaald naar een 5,5.
- 6) De echte 'missing values' (dus niets ingevuld op een vraag) zijn weggelaten. De overige antwoorden (altijd meerkeuzevragen) worden herwogen naar 100%.
- 7) Omdat een 10-puntsschaal al snel geassocieerd wordt met een rapportcijfer, zijn de cijfers vervolgens omgezet naar een 7-puntsschaal.
- 8) Elke vraag heeft hetzelfde gewicht gekregen bij de samenstelling van de indicator. Heeft een gemeente over een subthema zes vragen gesteld, dan is de indicator voor dat subthema het gemiddelde van de cijfers van de zes afzonderlijke vragen.
- 9) De indicatoren worden apart berekend voor de aandachtswijken en de gemeente.



Bijlage 2: Geselecteerde vragen



In deze bijlage zijn per thema en deelthema de geselecteerde vragen opgenomen die gebruikt zijn voor de berekening van de indicatoren, die zijn gebruikt in hoofdstuk 5. Vragen die voorkomen in de Integrale Veiligheidsmonitor (IVM) zijn in het **blauw en vet** aangegeven. Het antwoordtype geeft het verschillend aantal antwoordmogelijkheden aan die de gemeenten hanteren.

Sociale Veiligheid

| Thema's | Kernomschrijving vraag | Antwoordtype |
|-------------------|---|--|
| Veiligheidsgevoel | Onveilig gevoel Mate van voorkomen onveilig gevoel | ja-nee / 1-4 1-3 |
| Slachtofferschap | Poging tot inbraak Inbraak | Open (aantal) / ja-nee Open (aantal) / ja-nee |
| Vermijdingsgedrag | 's avonds of 's nachts niet open doen omlopen of omrijden om onveilige plekken te vermijden Kind(eren) niet toestaat ergens naartoe te gaan 's avonds op straat onveilig voelen Niet op het gemak 's avonds alleen thuis | 1-3 1-3 1-3 1-3 1-3 |

Beleving buurtproblemen

| Thema's | Kernomschrijving vraag | Antwoordtype |
|--------------|--|--|
| Verloedering | Beschadiging of vernieling aan auto's en diefstal vanaf auto's Vernieling van telefoonscellen, bus,-of tramhokjes Bekladding van muren en/of gebouwen Rommel op straat Hondenpoep | 1-3 1-3 1-3 1-3 / 1-10 1-3 |

| | | |
|---------------|--|--|
| | <p>Onderhoud wegen, paden en pleintjes 1-5</p> <p>Onderhoud groenvoorzieningen 1-5</p> <p>Onderhoud van wegen en fietspaden 1-9 / 1-5 / 1-3</p> <p>Onderhoud trottoirs 1-9 / 1-5</p> <p>Onderhoud fietspaden 1-3 / 1-5</p> <p>Schoonhouden van de buurt 1-5</p> <p>Schoonhouden de groenvoorzieningen 1-10 / 1-9</p> <p>Schoonhouden straten en pleinen 1-9 / 1-3</p> <p>Onderhoud wegen 1-5</p> <p>Schoonhouden speelvoorzieningen 1-10</p> <p>Onderhoudsstaat woningen 1-10 / 1-5</p> <p>Onderhoudsstaat groenvoorzieningen 1-10</p> <p>Onderhoudsstaat speelvoorzieningen 1-10</p> <p>Onderhoud straatverlichting 1-3</p> <p>Onderhouden woningen door buurtbewoners 1-5</p> <p>Schoonhouden straten en stoepen 1-10</p> <p>Onderhoudsstaat straten en stoepen 1-10</p> | |
| Criminaliteit | <p>Inbraak in woningen 1-3</p> <p>Fietsendiefstal 1-3</p> <p>Diefstal uit auto's 1-3</p> <p>Straatroof/Tasjesroof 1-3</p> <p>Diefstal van auto's 1-3</p> <p>Bedreiging 1-3</p> <p>Gewelddelicten 1-3</p> <p>Jeugdcriminaliteit 1-3</p> <p>Criminaliteit 1-10</p> <p>(Straat-)Prostitutie 1-3 / 1-10</p> <p>Gebruik van soft- of harddrugs 1-3</p> <p>Handel in soft- of harddrugs 1-3</p> <p>Huiselijk geweld 1-3</p> | |
| Overlast | <p>Groepen jongeren 1-3 / 1-4</p> <p>Omwonenden 1-3</p> <p>Mensen die op straat worden lastig gevallen 1-3</p> <p>Drugsoverlast 1-3 / 1-10</p> <p>Mensen op straat 1-3</p> <p>Buren 1-10</p> <p>Drugsdealers, -gebruikers, alcoholisten en enge mensen 1-3</p> <p>Andere groepen mensen 1-10 / ja-nee</p> <p>Dealpanden/coffeeshops 1-3</p> | |
| Verkeer | <p>Parkeeroverlast 1-3 / 1-10</p> <p>Te hard rijden 1-3</p> <p>Agressief verkeersgedrag 1-3</p> <p>Aanrijdingen 1-3</p> <p>Verkeersconflicten of bijna ongelukken 1-3</p> <p>Verkeersmaatregelen 1-3</p> <p>Gaten of verzakking in de bestrating 1-3</p> <p>doorgaand autoverkeer/sluipverkeer 1-3</p> <p>Verkeersdrukke 1-10</p> <p>Agressief verkeersgedrag auto 1-3</p> <p>Agressief verkeersgedrag brommer/scooter 1-3</p> | |

BEWONERSPEILINGEN AANDACHTSWIJKEN

| | |
|-----------------------------------|-----|
| Agressief verkeersgedrag fietsers | 1-3 |
| Trillingen door verkeer | 1-3 |

Leefbaarheid woonbuurt

| Thema's | Kernomschrijving vraag | Antwoord-type |
|--|---|------------------|
| Tevredenheid | Woonomgeving | 1-10 |
| | Leefbaarheid | 1-10 |
| | Tevredenheid over veiligheid | 1-10 |
| | Prettigheid buurt | 1-4 / 1-5 |
| | Verhuizen uit buurt als mogelijk | 1-5 |
| | Vervelend om in deze buurt te wonen | 1-5 |
| | Goed getroffen in deze buurt | 1-5 |
| | Gehecht aan de buurt | 1-5 / 1-4 |
| | Schoonhouden | 1-10 |
| | Onderhoud | 1-10 |
| | Bereikbaarheid | 1-10 |
| | Verkeersveiligheid | 1-10 |
| | Mensen | 1-10 |
| | Sfeer | 1-10 |
| Voorzieningen | 1-10 | |
| Voorzieningen | Straatverlichting | 1-5 |
| | Groenvoorzieningen | 1-10 / 1-9 / 1-5 |
| | Dagelijkse voorzieningen/winkels | 1-5 |
| | Openbaar vervoer | 1-5 |
| Buurtcontacten | Parkeergelegenheid | 1-5 |
| | Thuisgevoel bij buurtbewoners | 1-5 / 1-10 |
| | Weinig contacten buurtbewoners | 1-5 / 1-7 |
| | Prettige omgang buurtbewoners | 1-5 / 1-7 |
| | Saamhorigheid en gezelligheid | 1-5 |
| | Veel contacten buurtbewoners | 1-5 / open |
| | De mensen in deze buurt blijven hier graag wonen | 1-5 / 1-7 |
| | Prettige omgang buurtbewoners uit verschillende bevolkingsgroepen | 1-5 |
| | Regelmaat contacten buurt | 1-4 |
| | Betrokkenheid buurtbewoners | 1-10 |
| | Beroep op burens mogelijk | 1-5 |
| | Spanningen met buurtgenoten uit een andere cultuur | 1-5 |
| | Goede omgang jongeren en volwassenen | 1-5 |
| | Behoeft aan meer contacten | |
| Evenveel vertrouwen in buurtgenoten ongeacht cultuur | 1-5 | |
| Op vakantie durf huissleutel aan de burens te geven | 1-5 | |
| Bevolkingssamenstelling | 1-5 | |

| | | |
|--|--|--------|
| Bewonersparticipatie en ontwikkeling | Ontwikkeling buurt toekomst | 1-3 |
| | Ontwikkeling afgelopen jaar | 1-3 |
| | Actief bezig met buurtverbetering | ja-nee |
| | Verantwoordelijkheidsgevoel leefbaarheid | ja-nee |
| | Vrijwilligerswerk | ja-nee |
| | Betrokkenheid wijkaanpak | 1-5 |
| | Voldoende vertegenwoordigd in buurtbewonersorganisatie | ja-nee |
| | Straat- en/of buurtactiviteiten of buurtfeesten | |
| | Behoeft aan meer buurtactiviteiten | 1-5 |
| | Bewonersoverleg | |
| | Buurtpreventie | |
| | Schoonmaakactiviteiten | |
| | Gemeente heeft aandacht voor verbeteren L&V in de buurt | |
| | Gemeente informeert buurt over de aanpak van L&V | |
| Gemeente betreft buurt bij aanpak L&V | | |

Bijlage 3: Steekproefaantallen

In tabel 3.1 zijn alle steekproefaantallen terug te vinden voor de relevante jaren van alle aandachtswijken en de gemeenten.

Bijlage 3.1 Steekproefaantallen

| | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
|-------------------------------|-------|-------|-------|-------|--------|--------|-------|-------|
| Alkmaar | | | 2.330 | 2.353 | 1.412 | | 2.166 | 1.995 |
| Alkmaar - Overdie | | | 204 | 238 | 66 | | 252 | 188 |
| Amersfoort | | 2.727 | | 3.424 | | 3.540 | | |
| Amersfoort- Kruiskamp | | 76 | | 145 | | 227 | | |
| Amsterdam | | 9.865 | 8.770 | 9.727 | 12.813 | 11.186 | 11156 | |
| Amsterdam- Bos en Lommer | | 292 | 254 | 275 | 365 | 299 | 298 | |
| Amsterdam- Noord | | 1.144 | 1.179 | 1.630 | 1.770 | 1.485 | 1503 | |
| Amsterdam- Nieuw-West | | 724 | 601 | 727 | 925 | 849 | 849 | |
| Amsterdam- Oost | | 270 | 255 | 234 | 353 | 298 | 288 | |
| Amsterdam- Bijlmer | | 141 | 170 | 124 | 367 | 183 | 179 | |
| Arnhem | | 5.791 | | 5.708 | | 5.944 | | |
| Arnhem- Klarendal | | 155 | | 232 | | 268 | | |
| Arnhem- Presikhaaf | | 404 | | 266 | | 256 | | |
| Arnhem- Arnhemse Broek | | 567 | | 372 | | 232 | | |
| Arnhem- Malburgen | | 653 | | 464 | | 773 | | |
| Den Haag | | | | 8.249 | | 12.665 | 5.657 | |
| Den Haag- Transvaal | | | | 114 | | 410 | 560 | |
| Den Haag- Schilderswijk | | | | 344 | | 264 | 851 | |
| Den Haag- Stationsbuurt | | | | 456 | | 297 | 494 | |
| Den Haag- Zuid-West | | | | 1.315 | | 2.290 | 1.448 | |
| Deventer | 1.912 | | | 1.124 | | 1.237 | | |
| Deventer- Rivierenwijk | 75 | | | 129 | | 106 | | |
| Dordrecht | | 2.604 | | 2.604 | | 2.325 | | |
| Dordrecht- Wielwijk-Crabbehof | | 499 | | 499 | | 467 | | |
| Eindhoven | | 7.053 | | 5.096 | | | | |
| Eindhoven- Woensel-West | | 119 | | 110 | | | | |
| Eindhoven- Doornakkers | | 280 | | 110 | | | | |
| Eindhoven- Bennekel | | 439 | | 230 | | | | |
| Enschede | 2.776 | | 5.280 | 2.462 | 5.457 | | | |
| Enschede- Velve- Lindenhof | 247 | | 200 | 184 | 250 | | | |

| | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
|---------------------------------------|-------|--------|--------|--------|--------|-------|-------|------|
| Groningen | | | 3.401 | | 3.788 | | 3625 | |
| Groningen- Korrewegwijk | | | 242 | | 253 | | 259 | |
| Groningen- De Hoogte | | | 216 | | 225 | | 263 | |
| Heerlen | | 3.794 | | 3.063 | | 3788 | | |
| Heerlen- MSP* | | 149 | | 118 | | 123 | | |
| Leeuwarden | 1.733 | | 1.470 | | | 1892 | | |
| Leeuwarden- Heechterp- Schieringen | 184 | | 175 | | | 121 | | |
| Maastricht | | | 11.046 | | 9.737 | | 9.808 | |
| Maastricht- Noordoost | | | 1.347 | | 1.261 | | 897 | |
| Nijmegen | | 6.835 | | 4.181 | | 3813 | | |
| Nijmegen- Hatert | | 168 | | 125 | | 111 | | |
| Rotterdam | | 13.502 | 12.252 | 10.208 | 13.069 | 15726 | | |
| Rotterdam- Oude Westen | | 1.731 | 1.381 | 1.132 | 1.381 | 1519 | | |
| Rotterdam- Oude Noorden | | 922 | 904 | 769 | 903 | 1035 | | |
| Rotterdam- Bergpolder | | 174 | 175 | 152 | 197 | 217 | | |
| Rotterdam- Overschie | | 219 | 181 | 156 | 191 | 220 | | |
| Rotterdam- Oud-Zuid | | 1.443 | 1.500 | 1259 | 1.562 | 1740 | | |
| Rotterdam- Vreewijk | | 244 | 231 | 175 | 224 | 257 | | |
| Rotterdam- Tuinsteden | | 450 | 380 | 305 | 449 | 522 | | |
| Schiedam | | | 1.368 | 1.622 | | 1891 | | |
| Schiedam- Nieuwland | | | 170 | 167 | | 288 | | |
| Utrecht | | | 6.553 | 9.621 | 8.870 | 8249 | 6.832 | |
| Utrecht- Kanaleneiland | | | 623 | 803 | 636 | 188 | 440 | |
| Utrecht- Ondiep | | | 254 | 228 | 125 | 174 | 409 | |
| Utrecht- Overvecht | | | 723 | 1.032 | 937 | 994 | 172 | |
| Utrecht- Zuilen-Oost | | | 380 | 311 | 189 | 466 | 714 | |
| Zaanstad | | 3.240 | 3.273 | 3.240 | | 3506 | | |
| Zaanstad- Poelenburg | | 171 | 200 | 171 | | 235 | | |

* Meezenbroek, Schaesbergerveld en Palemig