



> Retouradres Postbus 20101 2500 EC Den Haag

RBB Economics
t.a.v.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 30
2594 AV Den Haag

Postadres
Postbus 20101
2500 EC Den Haag

Factuuradres
Postbus 16180
2500 BD Den Haag

Overheidsidentificatienr
00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/eleni

Behandeld door

Datum

Betreft Beslissing op bezwaar tegen het Wob-besluit van 29 april 2011, met kenmerk ETM/EM / 11059670

Geachte

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift van 9 juni 2011, bericht ik u als volgt.

Ons kenmerk
WJZ / 11092076

Uw kenmerk

Bijlage(n)
1

1. Verloop van de procedure

Bij uw brief van 12 januari 2011 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de Wob) verzocht om openbaarmaking van enkele specifiek genoemde brieven van SEP, alle overige correspondentie met betrekking tot de goedkeuring op basis van art. 25 lid 1 Elektriciteitswet 1989 gevoerd in de periode 1990 t/m 1999 tussen het ministerie en SEP, en alle regelingen en beleidsdocumenten die verband houden met de goedkeuring op basis van art. 25 lid 1 Elektriciteitswet 1989 en een verwijzing naar de vindplaats indien deze zouden zijn gepubliceerd. Bij besluit van 29 april 2011, met kenmerk ETM/EM/11059670, heb ik deels afwijzend beslist op uw verzoek. Tegen mijn besluit heeft u bij brief van 9 juni 2011 bezwaar gemaakt.

Op 11 augustus 2011 heeft u uw bezwaar mondeling toegelicht voor de hoorcommissie. Tijdens de hoorzitting heeft u ingestemd met een verlenging van de beslistermijn tot 8 oktober. Bij brief van 13 september is het verslag van de hoorzitting aan u toegezonden. U noch B.V. Nederlands Elektriciteit Administratiekantoor (hierna: NEA) heeft aanleiding gezien opmerkingen te maken.

Naar aanleiding van de hoorzitting is NEA per brief van 18 augustus 2011 nog in gegaan op haar belanghebbendheid. U heeft daarop gereageerd per brief van 22 augustus 2011.



2. Ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit en het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

3. Wettelijk kader

Uw verzoek moet worden beoordeeld aan de hand van de Wob. Uitgangspunt van de Wob is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat. Het bestuursorgaan kan de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich (een of meer) van de in artikel 10 en 11 van de wet genoemde uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen.

Artikel 10, eerste lid, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege blijft voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

Artikel 10, tweede lid, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie ingevolge deze wet eveneens achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

4. Bezwaargronden

Als gronden voor uw bezwaar voert u verkort weergegeven het volgende aan.

4.1 Artikel 10, eerste lid, onder c, van Wob

Volgens u is bij de toetsing aan artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob de actualiteit van de desbetreffende gegevens van belang. Indien de gegevens verouderd zijn, kan het niet relevant zijn voor de mededinging op de huidige markt. Volgens u zijn de gegevens die ik geweigerd heb op grond van artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob zodanig verouderd dat openbaarmaking van deze gegevens geen mededingingsrechtelijke gevolgen met zich meebrengt. U meent primair dat alle gevraagde gegevens en subsidiair dat de gegevens betreffende het hoogspanningsnet en de transportcomponent niet zijn aan te merken als bedrijfs- en fabricagegegevens, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld als bedoeld in artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob en dus niet geweigerd hadden kunnen worden. U wijst voor deze stelling op de Richtsnoeren inzake de toepasselijkheid van artikel 101 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie op horizontale samenwerkingsovereenkomsten (PbEU 2011/C 11/01) en de Richtsnoeren betreffende de toepassing van artikel 81 van het EG-Verdrag op zeevervoerdiensten (PbEU 2008/C 245/02) (hierna: de Richtsnoeren). Voor uw subsidiaire standpunt stelt u dat de bedrijfsvoering en de kosten betreffende het hoogspanningsnet en de transportcomponent zodanig zijn veranderd, dat openbaarmaking van deze gegevens geen enkel mededingingsrechtelijk gevolg kan hebben.

Tijdens de hoorzitting heeft u nog aangegeven dat kostenontwikkelingen uit het verleden doorgaans niet als bedrijfsvertrouwelijk worden beschouwd omdat hieruit niet opgemaakt zou kunnen worden wat de huidige of toekomstige kosten van de betreffende partijen zijn. Daarom meent u dat de kosten wel openbaar hadden moeten zijn.

4.2 Artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob

U voert aan dat de weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob onterecht zou zijn toegepast. Volgens u moet deze weigeringsgrond restrictief worden uitgelegd en kan hiervan slechts gebruik worden gemaakt indien de belangen van de betrokken personen of derden 'te zeer worden geschaad'. Aangezien de informatie volgens u geen bedrijfsvertrouwelijke informatie zou zijn en derhalve geen ongelijk speelveld kan veroorzaken omdat de openbaarmaking van de gevraagde informatie alle partijen gelijk betreft, zou van onevenredige bevoordeling of benadeling geen sprake kunnen zijn. Bovendien wijst u op het feit

dat de gevraagde informatie betrekking heeft op een periode die in het verre verleden ligt, waardoor er geen sprake zou kunnen zijn van belangen van de betrokken personen of derden die te zeer zouden kunnen worden geschaad. Volgens u zou ik impliciet de mening delen dat de op grond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob geweigerde informatie geen bedrijfsvertrouwelijk informatie betreft, omdat ik anders de weigering dan op artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob, zou hebben gebaseerd.

4.3 *Ondeugdelijk motivering*

U stelt dat het besluit onvoldoende gemotiveerd is. Volgens u is niet duidelijk hoe openbaarmaking van de gevraagde informatie kan leiden tot verstoring van een 'gelijk speelveld' of tot 'informatieasymmetrie'. De informatie betreft de SEP waarin indertijd alle energieleveranciers waren verenigd, dus alle partijen van de markt. In de hoorzitting heeft u nog aangegeven dat niet gemotiveerd is welke wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid uit input en output kosten voor de productie en levering van energie uit die periode.

Het is u niet duidelijk voor welk soort feiten een beroep wordt gedaan op artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob. De gegeven motivering ziet volgens u alleen op de toepassing van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob. Tevens is voor u onduidelijk waarom de weigeringsgrond uit artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob van toepassing zou zijn. Volgens u wordt niet aangegeven in welk document deze grond van toepassing is.

Daarnaast meent u dat de bijlagen niet integraal onder een van de uitzonderingsgronden van de Wob kunnen vallen. U stelt dat een bestuursorgaan niet bevoegd is om een document in het geheel niet te verstrekken indien slechts enkele passages uit het document onder de uitzonderingsgrond vallen. Een bestuursorgaan dient in dat geval het document openbaar te maken met de weglating van vertrouwelijk paragrafen.

4.4 *Belanghebbendheid van NEA*

Tijdens de hoorzitting heeft u aangegeven dat u meent dat NEA niet als belanghebbende kan worden aangemerkt. U stelt dat NEA na de overdracht van het hoogspanningsnet aan Saranne B.V. en TennT TSO B.V. niet meer actief is op de markt waarop de gevraagde informatie betrekking heeft. U meent dat NEA geen feitelijke gevolgen zal ondervinden bij openbaarmaking van de gegevens en dat het besluit niets verandert in de rechtspositie van NEA. Daarnaast wijst u erop dat NEA niet gerechtigd is om namens de energieproducenten te spreken. NEA zou volgens u dan ook geen rechtstreeks noch actueel belang hebben bij het bestreden besluit en kan derhalve niet worden aangemerkt als belanghebbende op grond van artikel 1:2, eerste lid, van de Awb. U wijst voor dit standpunt op twee

uitspraken: ABRvS 26 september 2007, JB 2007/220 en VzABRvS 18 november 1994, AB 1997, 38. Volgens u kan NEA evenmin worden aangemerkt als belanghebbende op grond van artikel 1:2, derde lid van de Awb. U meent dat de onderhavige aangelegenheid namelijk niet binnen de statutaire doelstelling van NEA valt. Het geheim houden van de gevraagde gegevens is volgens u geen bijzonder belang dat NEA volgens haar statuten zou behartigen. Hierbij wijst u op de uitspraak ABRvS 14 maart 2007, LJN BA0625.

5. Beoordeling van het bezwaar

5.1 Artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob

U stelt dat het voor de toepassing van de weigeringsgrond op grond van artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob van belang is te kijken naar de actualiteit van de gegevens. Volgens u maakt de actualiteit van de gegevens uit voor de vraag of de betreffende gegevens concurrentiegevoelig zijn en dus geweigerd kunnen worden. Ter ondersteuning van dit standpunt verwijst u naar de Richtsnoeren.

De Richtsnoeren zijn opgesteld door de Europese Commissie ten behoeve van de toetsing van overeenkomsten tussen ondernemingen, besluiten van ondernemingsverenigingen en onderling afgestemde feitelijke gedragingen aan artikel 101 van het VWEU. Artikel 101 van het VWEU verbiedt en verklaart onverenigbaar met de interne markt: alle overeenkomsten tussen ondernemingen, alle besluiten van ondernemersverenigingen en alle onderling afgestemde feitelijke gedragingen welke de handel tussen lidstaten ongunstig kunnen beïnvloeden en ertoe strekken of ten gevolge hebben dat de mededinging binnen de interne markt wordt verhinderd, beperkt of vervalst. De Richtsnoeren behandelen de toetsing van horizontale overeenkomsten die zien op informatie-uitwisseling tussen meerdere ondernemingen. Indien de informatie die uitgewisseld wordt tussen de ondernemingen concurrentiegevoelig is, zou dit volgens deze richtlijnen een mededingingsbeperking kunnen opleveren. Voor de vraag wanneer informatie concurrentiegevoelig is wordt naar de actualiteit van de gegevens gekeken.

Artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. Deze weigeringsgrond stelt derhalve twee eisen: 1. de informatie moet bedrijfs- en of fabricagegegevens betreffen en 2. de informatie moet vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. Blijkens bestendige jurisprudentie wordt onder bedrijfs- en fabricagegegevens verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces

dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemer of leveranciers. Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt.

De Memorie van Toelichting merkt over het vereiste van vertrouwelijkheid het volgende op:

“Bedrijfs- en fabricagegegevens kunnen door bedrijven aan de overheid worden meegedeeld met vermelding van het woord «vertrouwelijk» of een synoniem daarvan. Zij moeten ook als vertrouwelijk worden beschouwd als zulke woorden niet zijn gebruikt maar de mededeling plaats heeft in het kader van een contact dat het bedrijf redelijkerwijs als vertrouwelijk mag beschouwen. Er zijn ook gevallen waarin bedrijven wettelijk verplicht zijn tot het verstrekken van bedrijfs- en fabricagegegevens. Zij verschaffen die dan op grond van die wettelijke verplichting, zonder dat daar een wettelijke verplichting voor de overheid tegenover staat om die gegevens geheim te houden. Ook in die gevallen kunnen de gegevens zijn verstrekt in het kader van een contact dat het bedrijf redelijkerwijs als vertrouwelijk mag beschouwen.”

Zie:

- Kamerstukken II, 1986/1987, 19859, nr. 3, p. 33.

Voor de toepassing van artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob is het niet van belang of de desbetreffende gegevens nu nog concurrentiegevoelig zijn. De actualiteit van de gegevens maakt derhalve niet uit.

Dit valt ook op te maken uit de uitspraak ABRvS 8 oktober 2003, AB 2004, 43 (m.nt. PJS). In die zaak werd in 2002 verzocht naar gegevens die betrekking hadden op de jaren tachtig. De gegevens werden geweigerd op grond van artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob. De verzoeker verzette zich daartegen. De Afdeling overweegt echter het volgende: “Ook het betoog van appellante dat de gevraagde gegevens niet meer actueel zijn, althans dat voor de concurrenten van MCI de actuele gegevens niet daaruit zijn af te leiden, en dat bovendien MCI volgens appellante over een jaar zal sluiten, zodat MCI door openbaarmaking niet in haar concurrentiepositie zal worden aangetast, leidt niet tot een ander oordeel over openbaarmaking.”

De voorgaande overwegingen laten duidelijk zien dat de Richtsnoeren niet dezelfde juridische toetsing bevatten als artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob. De Richtsnoeren gaan in op de vraag wanneer informatie-uitwisseling tussen ondernemingen als een mededingingsrechtelijke beperking wordt gezien, terwijl artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob stelt welke soort informatie geweigerd dient te worden bij een verzoek op grond van de Wob. In deze laatste bepaling speelt actualiteit van de gegevens geen rol, dus gaat uw verwijzing naar de Richtsnoeren niet op.

Wanneer gegevens eenmaal als vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens zijn aan te merken, dan blijven ze dat derhalve ook na tijdsverloop. Dit verandert slechts wanneer het bedrijf wier gegevens het betreft heeft aangegeven dat de gegevens niet meer vertrouwelijk zijn. In dat geval kan een bestuursorgaan deze gegevens wel openbaar maken. Uw stelling dat de bedrijfsvoering en de kosten betreffende het hoogspanningsnet en de transportcomponent zodanig zijn veranderd, dat openbaarmaking van deze gegevens geen enkel mededingingsrechtelijke gevolgen kan hebben is dan ook niet relevant. Artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob vergt geen toetsing van de vraag of de desbetreffende gegevens nog steeds interessant is voor concurrenten. Dus het feit dat de marktsituatie is veranderd, doet niets af aan het zijn van bedrijfs- en fabricagegegevens in de zin van de Wob.

Tijdens de hoorzitting stelde u dat kostenontwikkelingen uit het verleden doorgaans niet als bedrijfsvertrouwelijk worden beschouwd omdat hieruit niet opgemaakt zou kunnen worden wat de huidige of toekomstige kosten van de betreffende partijen zijn. U geeft niet aan in welk kader deze stelling van toepassing zou zijn. Het is in ieder geval niet van toepassing op de Wob, want in dat kader worden cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, wel als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt. Deze stelling doet derhalve niet af aan hetgeen hiervoor is overwogen.

Tijdens de hoorzitting wees u op de twee uitspraken waar NEA zich op beroepen heeft: Rb Rotterdam 9 september 2009, LJN BJ7416 en ABRvS 20 oktober 2010, AB 2010, 336. U meent dat deze uitspraken niet relevant zijn omdat de zaken niet vergelijkbaar zijn. In die zaken betrof het meer recente informatie terwijl de door u gevraagde informatie betreft van langer dan 12 jaar geleden. De zaken zijn wel relevant voor de vraag wanneer er onder andere sprake is van bedrijfs- en fabricagegegevens. De uitspraken laten zich niet uit over de actualiteit van de gegevens; dit heeft, zoals hierboven aangegeven, ook geen relevantie.

Uw bezwaar op deze punten acht ik dan ook ongegrond.

5.2 Artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob

U stelt dat de drempel voor de toepassing van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob hoog is. Voor dit standpunt verwijst u naar de Memorie van Toelichting waarin vermeld wordt dat voor toepassing voor deze bepaling de desbetreffende belangen 'te zeer worden geschaad'.

Volgens u zou ik impliciet de mening delen dat de op grond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob geweigerde informatie geen bedrijfsvertrouwelijke

informatie betreft, omdat ik anders de weigering wel op artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob, zou hebben gebaseerd.

U stelt dat de drempel voor de toepassing van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob hoog is. Volgens mij is die drempel echter niet hoger dan voor de toepassing van andere onderdelen van artikel 10, tweede lid, van de Wob. Het relevante deel uit de Memorie van Toelichting stelt immers het volgende:

"Hij is de meest algemene en wordt toegepast als door het verstrekken van informatie andere belangen dan de eerder genoemde te zeer worden geschaad. Die andere belangen zijn niet met name genoemd. Ook is niet nader aangegeven om wier belangen het moet gaan. Het moeten belangen zijn van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke of rechtspersonen dan wel van derden. *De uitzonderingsbepalingen van artikel 10, tweede lid, onder a t/m f zijn te beschouwen als verbijzonderingen van de algemene, vervat in de onderhavige.*" (Cursivering EL&I).

Zie:

- Kamerstukken II, 1986/1987, 19859, nr. 3, p. 36-37.

Volgens de wetgever vormt de bepaling onder artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob een algemene bepaling, waarvan de overige onderdelen in artikel 10, tweede lid, van de Wob een verbijzondering zijn. Dit betekent dat de belangenafweging telkens op eenzelfde manier gemaakt moet worden. De Wob vereist derhalve niet dat de belangen die onder artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob vallen, zwaarder worden geraakt dan de belangen die onder de overige onderdelen van artikel 10, tweede lid, van de Wob vallen.

Het klopt dat de gegevens die op grond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob geweigerd worden, niet aan te merken zouden moeten zijn als bedrijfs- of fabricagegegevens in de zin van artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob, omdat ze anders wel op die grond zouden worden geweigerd. In veel gevallen kan het echter gaan om gegevens die zodanig met elkaar verweven zijn dat het maken van onderscheid niet goed mogelijk is.

Bij deze heroverweging in bezwaar ben ik tot de conclusie gekomen dat alle onderhavige gegevens die ik geweigerd heb op grond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob, zijn aan te merken als bedrijfs- en fabricagegegevens in de zin van artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob. In mijn heroverweging weiger ik derhalve alle gegevens die ik in het bestreden besluit geweigerd heb op grond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob op grond van artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob. Ik ga hier nader op in onder 5.5 *Heroverweging*.

Ik pas het bestreden besluit op dit punt dan ook aan.

5.3 Ondeugdelijk motivering

U bent van mening dat het besluit onvoldoende gemotiveerd is. Volgens u is niet duidelijk hoe openbaarmaking van de gevraagde informatie kan leiden tot verstoring van een gelijk speelveld of tot informatieasymmetrie.

In het bestreden besluit heb ik overwogen dat de markt ernstig wordt verstoord als er geen gelijk speelveld is als gevolg van informatieasymmetrie. Ik heb dit overwogen ten aanzien van de gegevens die ik op grond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob heb geweigerd. Zoals reeds overwogen onder 5.2 zou informatieasymmetrie wel degelijk ontstaan bij openbaarmaking van alle gevraagde gegevens. Korthedshalve verwijs dan ook naar hetgeen hierboven overwogen.

U stelt ook dat niet duidelijk is voor welk soort feiten een beroep wordt gedaan op artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob. De gegeven motivering ziet volgens u alleen op de toepassing van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob. In het bestreden besluit heb ik aangegeven dat de informatie die ik op grond van artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob heb geweigerd, betrekking heeft op de kosten van de ondernemingen, de productieprocessen en de afzet van elektriciteit. Het bestreden besluit geeft derhalve wel degelijk aan welke gegevens zijn geweigerd op grond van artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob. Echter, deze motivering zal ik nog nader uitbreiden onder *5.5 Heroverweging*, onder meer vanwege hetgeen ik overwogen heb onder 5.2.

In de hoorzitting heeft u nog aangegeven dat niet gemotiveerd is welke wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid uit de input en output en de kosten voor de productie en levering van energie uit die periode. Dit punt is mij echter niet helemaal duidelijk. Deze gegevens over in- en output en de kosten voor de productie en levering van energie zelf zijn al interessant zijn voor anderen. Deze gegevens zijn aan te merken als bedrijfs- en fabricagegegevens in de zin van artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob.

Tevens is voor u onduidelijk waarom de weigeringsgrond uit artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob van toepassing zou zijn. Volgens u wordt niet aangegeven in welk document deze grond van toepassing is. Tijdens de hoorzitting heeft u aangegeven dat uw bezwaar ook ziet op het feit dat niet is gemotiveerd ten aanzien van welke gegevens gebruik is gemaakt van deze grond.

Op de tweede pagina van het bestreden besluit staat dat in alle documenten de gegevens over de persoonlijke aard van ambtenaren of van medewerkers van bedrijven op grond van artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob worden geweigerd. Tevens staat onderaan het overzicht van de documenten, behorende bij het bestreden besluit, de opmerking dat voor alle documenten geldt dat de gegevens van persoonlijke aard zijn weggelakt op grond van artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob.

Hierbij past wel een precisering; deze grond is gebruikt voor alle documenten niet-zijnde bijlagen. In alle documenten, niet-zijnde bijlagen, zijn namen, handtekeningen, parafen, persoonlijke fax- en telefoonnummers weggelakt. Het belang van openbaarmaking van deze gegevens weegt niet op tegen de eerbiediging persoonlijke levenssfeer van de betrokken medewerkers van de SEP en ambtenaren van het voormalige ministerie van Economische Zaken.

Zie:

- ABRvS 4 juni 2008, JB 2008/162.

Daarnaast geldt dat de besluiten ter goedkeuring van de tarieven van de jaren 1992 t/m 1998 reeds zijn gepubliceerd in de Staatscourant. Deze documenten zijn derhalve reeds openbaar. Daarover had ik geen besluit hoeven nemen. Ik heb daar dan ook ten onrechte de naam van de ondertekenaar weggelakt. De handtekening is niet in de Staatscourant gepubliceerd. Ik zend u de documenten derhalve alsnog toe, enkel met weglating van de handtekening.

Omdat uw bezwaar op dit punt deels gegrond, pas ik de motivering van het bestreden besluit deels aan. Voor de heroverweging verwijs ik naar 5.5 *Heroverweging*.

5.4 Belanghebbendheid van NEA

Tijdens de hoorzitting heeft u aangegeven dat u meent dat NEA niet als belanghebbende kan worden aangemerkt, noch op grond van het eerste lid van artikel 1:2 van de Awb noch op grond van het derde lid van dit artikel. Ik volg u niet op dit punt. NEA is de rechtsopvolger van SEP. De gevraagde documenten betreffen correspondentie tussen de SEP en het voormalige ministerie van Economische Zaken. Dit betekent dat de documenten NEA betreffen. Openbaarmaking van de gegevens treft NEA derhalve rechtstreeks. Het maakt niet uit dat NEA geen eigenaar meer is van het hoogspanningsnet. Zij is wel nog actief op de energiemarkt; zij moet immers de verplichtingen afwickelen die voortkomen uit de Overeenkomst van Samenwerking die tussen haar en de vier elektriciteitsproducenten was gesloten. Daarnaast doet het niet ter zake of NEA gemachtigd zou zijn om mede namens de energieproducenten te spreken; zoals tijdens de hoorzitting is aangegeven door NEA, spreekt zij in deze zaak voor zichzelf. De uitspraken ABRvS 26 september 2007, JB 2007/220 en VzABRvS 18 november 1994, AB 1997, 38 zijn derhalve niet relevant. NEA is derhalve wel aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid van de Awb. Uw bezwaar is op dit punt dan ook ongegrond.

5.5 Heroverweging

Na de stukken nogmaals te hebben bestudeerd, kom ik tot aanvullende overwegingen bij het besluit van 29 april 2011, met kenmerk ETM/EM/11059670. Met inachtneming van het voorgaande en de Wob overweeg ik als volgt.

Artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob

Krachtens artikel 10 van de Wob blijft het verstrekken van een gedeelte van de informatie, vervat in documenten, achterwege omdat dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft in de zin van artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. Zoals reeds overwogen onder 5.1 moet blijkens bestendige jurisprudentie onder bedrijfsgegevens in deze zin worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt.

SEP is een onderneming die op grond van de Elektriciteitswet 1989 de taak had gezamenlijk met de vergunninghouders op grond van de Elektriciteitswet 1989 zorg te dragen voor het betrouwbaar en doelmatig functioneren van de landelijke, openbare elektriciteitsvoorziening tegen zo laag mogelijke kosten en op maatschappelijk verantwoorde wijze. SEP was ondermeer eigenaar van het koppelnet. SEP was verplicht jaarlijks een voorstel in te dienen voor het landelijk basistarief. Ter onderbouwing van dat voorstel leverde zij gegevens van zichzelf en de vergunninghouders. Deze gegevens heeft SEP destijds vertrouwelijk verstrekt aan het toenmalige ministerie van Economische Zaken. Aangezien de stukken betrekking hebben op de SEP, en derhalve op NEA, is NEA om zienswijze gevraagd.

Hetgeen reeds bij het bestreden besluit openbaar is gemaakt, kan ik nu uiteraard niet meer weigeren. Tijdens mijn heroverweging is gebleken dat in sommige documenten informatie is weggelakt, die in andere documenten wel openbaar is gemaakt. Dit is onjuist. Dit heb ik nu met elkaar in overeenstemming gebracht. Daarnaast is er veel informatie omtrent de toenmalige energiemarkt algemeen bekend; bijvoorbeeld doordat toenmalige ministers van Economische Zaken hierover spraken met de Tweede Kamer en dit terug te vinden is in Kamerstukken (zie op www.statengeneraaldigitaal.nl). Dergelijke informatie maak ik hierbij ook openbaar. Dit betekent dat ik uit veel documenten meer informatie openbaar maak dan ik heb gedaan bij het bestreden besluit.

In het bestreden besluit zijn bijvoorbeeld diverse bijlagen geheel geweigerd. Deze bijlagen zien op jaarresultaten en gegevens van de vergunninghouders. De posten van deze overzichten worden veelal besproken in de documenten waar de bijlagen

bijhoren en waarin die informatie wel openbaar wordt gemaakt. Dit betekent dat een deel van de informatie uit de bijlagen, reeds verstrekt is door openbaarmaking van de andere stukken. Derhalve heb ik nu besloten deze posten in de bedoelde overzichten in de bijlagen wel openbaar te maken.

In de documenten en de daarbij behorende bijlagen zijn nog wel alle cijfers weggelakt, behalve als deze in het uiteindelijke openbare besluit ter goedkeuring van het landelijk basistarief van het desbetreffende jaar zijn opgenomen. In de documenten zijn ook woorden als *hoger*, *lager*, *meer* en *minder* etc. niet openbaar gemaakt. Deze cijfers en woorden geven immers kwantitatieve, respectievelijk kwalitatieve informatie over bijvoorbeeld afzet, productie en gegevens over de technische en financiële bedrijfsvoering en vormen dus bedrijfs- en fabricagegegevens.

Andere gegevens die op grond van artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob zijn weggelakt, betreffen onder meer: gedane of voorgenomen investeringen en bedragen die daarmee zijn gemoeid, welke productie-eenheden in bedrijf of uit bedrijf werden genomen, namen van leveranciers en afnemers, bedrijfskosten zoals kosten van productie, van import en van transport, afschrijvingen, opgestelde en gecontracteerde productievermogens en over de bedrijfsvoering en inzet van productievermogen, onderlinge verrekeningen, vergoedingen, opbrengsten van verkoop van elektriciteit en bedrijfsresultaat.

Artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob

Krachtens artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege indien het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Zoals reeds overwogen onder 5.3, heb ik op grond daarvan in alle documenten, behalve de bijlagen en de besluiten ter goedkeuring van de tarieven voor de jaren 1992 t/m 1998, alle namen, handtekeningen, parafen, persoonlijke fax- en telefoonnummers weggelakt. Openbaarmaking van deze gegevens weegt niet op tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken medewerkers van de SEP en ambtenaren van het voormalige ministerie van Economische Zaken.

De besluiten ter goedkeuring van de tarieven van de jaren 1992 t/m 1998 (document 17, 26, 34, 43, 54, 62 en 67) zijn reeds gepubliceerd in de Staatscourant. Deze waren derhalve reeds openbaar bij het nemen van het bestreden besluit. Daarover had ik derhalve geen besluit hoeven te nemen. Ik heb daar dan ook ten onrechte de naam van de ondertekenaar weggelakt. De handtekening is niet in de Staatscourant gepubliceerd. Ik zend u de documenten derhalve alsnog toe, enkel met weglating van de handtekening.

De besluiten ter goedkeuring van de tarieven van de jaren 1990 en 1991 (document 3 en 10) zijn niet gepubliceerd in de Staatscourant, derhalve zijn daar wel de naam en handtekening van de ondertekenaar weggelakt.

In de bijlage bij dit besluit treft u een overzicht aan van de door u gevraagde documenten. In dit overzicht wordt per document aangegeven of er meer informatie wordt verstrekt dan bij het bestreden besluit. In deze bijlage wordt per document aangegeven of het document geheel of gedeeltelijk openbaar wordt gemaakt, onder vermelding van de toepasselijke Wob-uitzonderingsgrond(en). Voor een nadere motivering van de uitzonderingsgronden verwijs ik u naar het hiervoor gestelde.

Tijdens mijn heroverweging is gebleken dat document 37E niet bestaat. Dit had een bijlage bij document 37 moeten zijn, maar dat ontbrak toentertijd. Deze bijlage is daarna per fax verzonden en is terug te vinden als document 38.

Vergoeding proceskosten

Gelet op artikel 7:15, tweede lid, van de Awb en uw verzoek tijdens de hoorzitting zal ik de proceskosten van de bezwaarfase vergoeden. Op grond van artikel 2, eerste lid, onder a en de bijlage van het Besluit proceskosten bestuursrecht bedraagt deze vergoeding € 437, uitgaande van 1 punt voor het bijwonen van de hoorzitting maal € 437.

6. Beslissing

Gelet op de bovenstaande overwegingen is uw bezwaar deels gegrond. Ik herroep om die reden een deel van mijn besluit van 29 april 2011, met kenmerk ETM/EM/11059670 en met inachtneming van hetgeen in dit besluit is overwogen, maak ik u de informatie vevat in de documenten zoals opgenomen in het bijgevoegde overzicht openbaar. Voor het overige zal ik de door u verzochte informatie niet verstrekken.

Ik vergoed € 437 van de door u gemaakte kosten in verband met de behandeling van het bezwaar. U kunt bij _____ van mijn ministerie aangeven op welk rekeningnummer dit bedrag moet worden overgemaakt

Aangezien ik middels dit besluit meer informatie openbaar maak dan in het bestreden besluit en het informatie betreft waarvan NEA reeds in de primaire besluitvorming heeft aangegeven dat ik het niet openbaar zou mogen maken, worden de documenten gedurende tenminste de eerste twee weken na verzending van dit besluit nog niet aan u verstrekt.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

**Ons kenmerk
WJZ / 11092076**

Wanneer binnen de termijn van twee weken een verzoek om een voorlopige voorziening is ingediend tot schorsing van dit besluit tot openbaarmaking, vindt verstrekking in elk geval niet eerder plaats dan na de rechterlijke uitspraak op genoemd verzoek. Wanneer er geen tijdig verzoek om een voorlopige voorziening is ingediend, is de aan u verstrekte informatie vanaf twee weken na toezending van dit besluit in te zien op de website www.rijksoverheid.nl.

Hoogachtend,

drs. M.J.M. Verhagen
Minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie

Tegen dit besluit kan degene wiens belang daarbij rechtstreeks is betrokken, binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit een beroepschrift indienen bij de Rechtbank te 's-Gravenhage, Sector bestuursrecht, postbus 20302, 2500 EH 's-Gravenhage. Dit besluit is verzonden op de in de aanhef van deze brief vermelde datum.

Overzicht van documenten en weigeringsgronden bij de beslissing op bezwaar, met kenmerk WJZ/ 11092076

nr.	tarief- jaar	datum	kenmerk	van aan soort	omschrijving	wordt verstrekt		weigeringsgronden Wob		
						meer	geheel	10.1.c	10.2.e 11	
1	1990	29-8-1989	DR 89-941	SEP EZ	brief	Landelijk Basistarief 1990	X		X	X
1A					bijlage	Voorlopige Verrekening LBT 1990	X		X	
1B					bijlage	Opbouw KW-kosten 1989-1990	X		X	
2	1990	18-10-1989	DR 89-1115	SEP EZ	brief	Landelijk Basistarief 1990	X		X	X
3	1990	20-11-1989	890979007	EZ SEP	brief	Landelijk Basistarief 1990	X		X	X
4	1991	31-8-1990	DR 90-814	SEP EZ	brief	LBT 1991, E-wet, art 29, lid 2	X		X	X
4A					bijlage	Resultatenrekening 1991	X		X	
4B					bijlage	Basisgegevens per deelnemer 1991	X		X	
4C					bijlage	Resultatenrekening 1990	X		X	
4D					bijlage	Bijlage 4	X		X	
5	1991	12-10-1990	AZ-JUZ 90-193	SEP EZ	brief	LBT 1991	X		X	X
5A					bijlage	Resultatenrekening 1991	X		X	
5B					bijlage	Basisgegevens per deelnemer 1991	X		X	
5C					bijlage	Resultatenrekening 1990	X		X	
5D					bijlage	Bijlage 4	X		X	
6	1991	18-10-1990	DR 90-969	SEP EZ	brief	LBT 1991	X		X	X
7	1991	26-10-1990	DR 90-995	SEP EZ	brief	LBT 1991	X		X	X
8	1991	5-11-1990	90107239	EZ SEP	brief	LBT 1991; aanvullende vragen			X	X
9	1991	15-11-1990	DR 90-1085	SEP EZ	brief	LBT 1991; aanvullende vragen			X	X
10	1991	3-12-1990	90115819	EZ SEP	brief	Landelijk Basis Tarief 1990			X	X
11	1992	11-9-1991	DR 91-863	SEP EZ	brief	LBT 1992, E-wet, art 29, lid 2	X		X	X
11A					bijlage	Resultatenrekening 1992	X		X	
11B					bijlage	Basisgegevens per deelnemer 1992	X		X	
11C					bijlage	Resultatenrekening 1991	X		X	
11D					bijlage	Toelichting	X		X	
12	1992	11-10-1991		EZ SEP	verslag	Overleg over LBT voor 1992	X		X	X
13	1992	17-10-1991	DR 91-932	SEP EZ	brief	LBT 1992	X		X	X
13A					bijlage	Bijlage 1	X		X	
13B					bijlage	Bijlage 2	X		X	
13C					bijlage	Bijlage 3	X		X	
13D					bijlage	Bijlage 4 bij Sep-brief DR 91-932	X		X	
14	1992	21-10-1991	DR 91-955	SEP EZ	brief	LBT 1992	X		X	X
15	1992	28-10-1991	DR 91-968	SEP EZ	brief	LBT 1992	X		X	X
16	1992	6-12-1991	91107306	EZ SEP	brief	Landelijk basistarief 1992			X	X
17	1992	3-12-1991	91102325	EZ SEP	besluit	Goedkeuring tarieven	X		X	X
18	1993	11-8-1992	DR 92-8008	SEP EZ	fax	Zoals hedenochtend besproken			X	
18A					bijlage	Bijlage 1	X		X	X
18B					bijlage	Bijlage 2	X		X	X
18C					bijlage	Bijlage 3	X		X	X

Overzicht van documenten en weigeringsgronden bij de beslissing op bezwaar, met kenmerk WJZ/ 11092076

nr.	tarief- jaar	datum	kenmerk	van aan soort	omschrijving	wordt verstrekt		weigeringsgronden Wob			
						meer geheel	deels	10.1.c	10.2.e 11		
18D				bijlage	Bijlage 4			X	X		
19	1993	3-9-1992	AZ 92-318	SEP EZ fax	Bijgaand treft u			X	X		
19A				bijlage	Notitie nadere toelichting			X	X		
20	1993	5-10-1992	DR 92-8026	SEP EZ brief	LBT 1993			X	X		
20A				bijlage	Bijlage 1			X	X		
20B				bijlage	Bijlage 2			X	X		
20C				bijlage	Bijlage 3			X	X		
20D				bijlage	Bijlage 4			X	X		
21	1993	16-10-1992	92081272	EZ SEP brief	LBT 1993			X	X		
21A				bijlage	WERK/92-196			X	X		
22	1993	27-10-1992	DR 92-619	SEP EZ brief	Landelijk Basis Tarief			X	X		
22A				bijlage	Bijlage 1			X	X		
23	1993	26-11-1992	DR 92-8048	SEP EZ brief	LBT 1993			X	X		
24	1993	3-9-1992	92078797	SEP EZ beleidsplan	FEB 1993-1995			X	X		
25	1993	1-12-1992	92093924	EZ SEP brief	Landelijk Basis Tarief 1993			X	X		
26	1993	30-11-1992	92093380	EZ SEP besluit	Goedkeuring tarieven			X	X		
27	1994	16-8-1993	93059388	EZ SEP brief	Economische Ontwikkeling 1994			X	X		
27A				bijlage	WERK/93-254			X	X		
28	1994	7-9-1993	93067397	EZ SEP nota	Overleg Sep LBT 1994			X	X		
29	1994	13-10-1993	DR 93-8063	SEP EZ brief	Landelijk Basistarief 1994			X	X		
29A				bijlage	Bijlage 1			X	X		
29B				bijlage	Bijlage 2			X	X		
29C				bijlage	Bijlage 3			X	X		
29D				bijlage	Bijlage 4			X	X		
30	1994	1-10-1993		SEP EZ beleidsplan	FEB 1994-1996			X	X		
31	1994	12-11-1993	DR 93-8071	SEP EZ brief	Def. koppelcomponent LBT 1994			X	X		
32	1994	29-11-1993	DR 93-8075	SEP EZ brief	Landelijk Basis Tarief 1994			X	X		
33	1994	1-12-1993	93090924	EZ SEP brief	Landelijk basistarief 1994			X	X		
34	1994	30-11-1993	93091032	EZ SEP besluit	Goedkeuring tarieven			X	X		
35	1994	23-12-1993	DR 93-8080	SEP EZ brief	LBT 1994			X	X		
36	1995	3-6-1994	94042382	EZ SEP brief	Landelijk Basis Tarief 1995			X	X		
36A				bijlage	Bijlage 1			X	X		
37	1995	22-8-1994	DR 94-8054	SEP EZ brief	Landelijk basistarief 1995			X	X		
37A				bijlage	Bijlage 1			X	X		
37B				bijlage	Bijlage 2			X	X		
37C				bijlage	Bijlage 3			X	X		
37D				bijlage	Bijlage 4			X	X		
38	1995	29-8-1994	EUR 94-715	SEP EZ fax	Bijlage 5 van brief onder nr. 37			X	X		
39	1995	30-8-1994		SEP EZ fax	Mede in het kader van			X	X		

Overzicht van documenten en weigeringsgronden bij de beslissing op bezwaar, met kenmerk WJZ/ 11092076

nr.	tarief- jaar	datum	kenmerk	van aan soort	omschrijving	wordt verstrekt		weigeringsgronden Wob			
						meer geheel	deels	10.1.c	10.2.e 11		
40	1995	30-9-1994	DR 94-8061	SEP	EZ	brief		X	X	X	
40A						bijlage		X			
40B						bijlage		X			
40C						bijlage		X			
40D						bijlage		X			
40E						bijlage		X			
41	1995	29-11-1994	DR 94-8070	SEP	EZ	brief		X	X	X	
42	1995	2-12-1994	94088385	EZ	SEP	brief		X		X	
43	1995	30-11-1994	94088306	EZ	SEP	besluit		X		X	
44	1996	22-6-1995	95038961	EZ	SEP	brief		X		X	
44A						bijlage		X		X	
44B						bijlage		X			
45	1996	23-8-1995	DR 95-8053	SEP	EZ	brief		X		X	
45A						bijlage		X		X	
45B						bijlage		X		X	
45C						bijlage		X		X	
46	1996	28-8-1995	95058621	EZ	SEP	brief		X		X	
46A						bijlage		X		X	
47	1996	26-9-1995	95-210	EZ	SEP	fax		X		X	
47A						bijlage		X		X	
48	1996	29-9-1995	95-216	EZ	SEP	fax		X		X	X
49	1996	3-10-1995	DR 95-8069	SEP	EZ	brief		X		X	X
50	1996	4-10-1995	DR 95-8070	SEP	EZ	brief		X		X	
50A						bijlage		X		X	
50B						bijlage		X		X	
50C						bijlage		X		X	
51	1996	30-10-1995	DR 95-8080	SEP	EZ	brief		X		X	X
51A			AZ-JUZ 95-647			bijlage		X		X	X
52	1996	1-11-1995	DR 95-8078	SEP	EZ	brief		X		X	X
52A						bijlage		X		X	
52B						bijlage		X		X	
52C						bijlage		X		X	
53	1996	30-11-1995	95083826	EZ	SEP	brief		X		X	X
54	1996	30-11-1995	95083547	EZ	SEP	besluit		X		X	X
55	1996	13-12-1995	DR 95-8101	SEP	EZ	brief		X		X	X
56	1996	18-1-1996	96002374	EZ	SEP	brief		X		X	X
57	1997	28-8-1996	DR 96-8042	SEP	EZ	brief		X		X	X
57A						bijlage		X		X	
57B						bijlage		X		X	

Overzicht van documenten en weigeringsgronden bij de beslissing op bezwaar, met kenmerk WJZ/ 11092076

nr.	tarief- jaar	datum	kenmerk	van aan soort	omschrijving	wordt verstrekt		weigeringsgronden Wob	
						meer geheel	deels	10.1.c	10.2.e 11
57C				bijlage	Bijlage 3	x		x	
57D				bijlage	Bijlage 4	x		x	
58	1997	30-9-1996	DR 96-8046	SEP EZ	Landelijk Basistarief 1997	x		x	x
58A				bijlage	Bijlage 1	x		x	
58B				bijlage	Bijlage 2	x		x	
59	1997	30-10-1996	96067324	EZ SEP	Landelijk Basistarief 1997				x
60	1997	13-11-1996	DR 96-8051	SEP EZ	Uw brief d.d. 30 okt.			x	x
61	1997	6-12-1996	96076581	EZ SEP	Elektriciteitstarieven			x	x
62	1997	30-11-1996	96076368	EZ SEP	Goedkeuring tarieven	x		x	x
63	1997	16-6-1997	DR 97-8029	SEP EZ	Uw brief E/EE/AE/96076581			x	x
63A				bijlage	Bijlage 1	x		x	x
64	1997	6-2-1997		SEP EZ	beleidsplan FEB 1997-1999	x		x	
65	1998	25-9-1997	DR 97-8042	SEP EZ	Landelijk Basis Tarief 1998			x	x
65A				bijlage	Protocol	x		x	
65B				bijlage	Bijlage 2	x		x	
66	1998	5-12-1997	DR 97-8042	EZ SEP	Elektriciteitstarieven	x			x
67	1998	30-11-1997	97076554	EZ SEP	Goedkeuring tarieven	x		x	x
68	1999	26-11-1998	DR 98 8080/S	SEP EZ	Elektriciteitstarieven 1996	x		x	x