

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

de voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

Directie Financiële Markten

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Ons kenmerk

FM/2011/9876 U

Uw brief (kenmerk)

2011Z20251/2011Z20257

Bijlagen

1

Datum 1 november 2011

Betreft kamervragen van de leden Blanksma-van den Heuvel (CDA) en Plasterk (PvdA) over voorschotje.nl

Geachte voorzitter,

Bijgevoegd treft u de antwoorden aan op bovengenoemde vragen.

Hoogachtend,

de minister van Financiën,

mr. drs. J.C. de Jager

2011Z20251 Vragen van het lid Blanksma van den Heuvel (CDA) aan de minister van Financiën over Voorschotje.nl (ingezonden 13 oktober 2011)

Directie Financiële Markten

Ons kenmerk
FM/2011/9876 U

1

Heeft u kennisgenomen van het bericht "NEC dreigt Voorschotje alweer te verliezen"?¹

Antwoord vraag 1.

Ja

2

Bent u op de hoogte van het feit dat er een conflict bestaat tussen Voorschotje.nl en de AFM in verband met vergunningverlening? Zo ja, dient dit bedrijf een vergunning te hebben?

3

Voorschotje.nl adverteert met gratis lenen en anticipeert met hun verdienmodel op wanbetaling na 21 dagen, wat is uw mening over het bedrijfsmodel van Voorschotje.nl?

4

In hoeverre bent u het eens dat Voorschotje.nl anticipeert op wanbetaling en daardoor de zorgplicht om overkreditering te voorkomen niet voldoende waarborgt?

5

In hoeverre bent u het eens met de stelling dat er door Voorschotje.nl op een onwenselijke manier gebruik is gemaakt van het criterium "tegen onbetekenende kosten"?

6

Bent u op de hoogte van het feit dat Voorschotje.nl haar voorwaarden voor kredietverlening vijf dagen voor 1 juni 2011 heeft aangepast? Is hier sprake van het gebruik van een maas in de wet? Zo ja, deelt u de mening dat reparatie op dit punt gewenst is?

Antwoord vraag 2 tot en met 6.

Van de AFM heb ik vernomen dat er inderdaad contacten zijn met de genoemde aanbieder van flitskredieten over de vraag of de betreffende aanbieder vergunningplichtig is. Aangezien de vergunningplicht voor dergelijke kortlopende kredieten is geïntroduceerd per 25 mei jl., is het mogelijk dat er nog gesproken wordt over de vergunningplicht. Wel heb ik vernomen dat de AFM verwacht de gesprekken met deze aanbieder binnen afzienbare termijn te kunnen afronden. Over de aard van de contacten kan ik u niets mededelen. Ik beschik niet over toezichtvertrouwelijke informatie. In algemene zin wil ik wel opmerken dat ik voor anticiperen op betalingsproblemen van klanten geen goed woord over heb. Daarentegen heb ik tegen verantwoorde kredietverlening die voldoet aan de regels

1 Zie bv. <http://www.sportdome.nl/Nieuws/39004-NEC-dreigt-Voorschotje-alweer-te-verliezen.html> d.d. 7 oktober 2011.

die de Wet op het financieel toezicht (Wft) stelt geen enkel bezwaar. Aanbieders van krediet aan consumenten in Nederland moeten een vergunning hebben. In de Wft is een uitzondering opgenomen voor kredieten met een looptijd korter dan drie maanden waarbij niet meer dan onbetekenende kosten aan consumenten worden gerekend. Het begrip kosten betreft in dit kader alle kosten onder welke naam dan ook, dus bijvoorbeeld rente, maar ook administratiekosten, behandelingskosten en dergelijke. Er hoeft alleen geen vergunning te worden aangevraagd indien kredieten met niet meer dan onbetekenende kosten worden aangeboden. Aanbieders die deels kredieten zonder kosten aanbieden en deels kredieten waarvoor ze bijvoorbeeld administratie- of behandelingskosten rekenen vallen pas onder de uitzondering voor kredieten met een looptijd korter dan drie maanden waarbij niet meer dan onbetekenende kosten worden gerekend als de kosten per krediet zowel absoluut als relatief onbetekenend zijn. Bij bijvoorbeeld € 20 administratiekosten bij een krediet van € 150 is geen sprake van onbetekenende kosten.

De definitie van krediet in de Wft is bewust ruim geformuleerd. Voor zover mij bekend zijn er geen mazen in de wet en heeft, wanneer kredieten worden aangeboden met meer dan onbetekenende kosten, aanpassing van de bedrijfsvoering om de vergunningplicht te ontwijken geen zin. Wanneer zou blijken dat er wel mazen in de wet zijn zal ik uiteraard deze zo snel mogelijk herstellen.

7

Aangezien bij reclame over leningen de slogan " Geld lenen kost geld" verplicht is, deelt u de mening dat ook deze waarschuwing op shirtreclame zichtbaar moet zijn?

Antwoord vraag 7.

Bij reclames voor krediet is het verplicht om de waarschuwingszin 'Let op! Geld lenen kost geld.' op te nemen. Reclame voor de (merk)naam van een onderneming, zoals een bank, zal in de regel geen reclame voor krediet zijn. Dan hoeft in de reclame niet de waarschuwingszin opgenomen te worden. Wanneer een sponsor op een shirt een wervende of aanprijzende tekst plaatst ten aanzien van een krediet zou inderdaad de waarschuwingszin opgenomen moeten worden.

Directie Financiële Markten

Ons kenmerk
FM/2011/9876 U

2011Z20257 Vragen van het lid Plasterk (PvdA) aan de minister van Financiën over de website van financiële woekeraars, zoals www.voorschotje.nl (ingezonden 13 oktober 2011)

Directie Financiële Markten

Ons kenmerk
FM/2011/9876 U

1
Bent u bekend met de website www.voorschotje.nl?

Antwoord vraag 1.

Ja

2
Herinnert u zich de vragen (ingezonden 7 juli 2011) over het bericht dat woekeraars de wet tegen flitskrediet omzeilen en de daarop door u gegeven antwoorden d.d. 24 augustus 2011?²

Antwoord vraag 2.

Ja

3
Bent u van mening dat er in dit geval sprake is van kredietverlening?

4
Hoe beoordeelt u de redenering van voorschotje.nl dat geen vergunning van de Autoriteit Financiële Markten (AFM) nodig is?

5
Bent u van mening dat de manier van geldverstrekking van voorschotje.nl niet gewenst is en dat er iets aan gedaan moet worden? Zo nee, waarom niet? Zo ja, bent u bereid zo nodig snel met aanvullende wet- of regelgeving te komen om hiervoor te zorgen?

Antwoord vraag 3 tot en met 5.

Zoals ik in antwoord op de vragen van het lid Blanksma-Van den Heuvel heb aangegeven is voor de toetsing van het concrete geval de AFM als toezichthouder bevoegd. De contacten tussen de AFM met deze flitskredietaanbieder zijn nog niet beëindigd. Hoewel ik niet kan ingaan op concrete gevallen, wil ik in het algemeen opmerken dat het ontgaan van de regels met betrekking tot kredieten hoogst ongewenst is. Naar mijn mening biedt de Wet op het financieel toezicht hiervoor geen ruimte. Mocht wet- en regelgeving toch mazen bevatten, dan zal ik die uiteraard zo snel mogelijk dichten. Volledigheidshalve verwijs ik naar mijn antwoord op de vragen 2 tot en met 6 van het lid Blanksma-van den Heuvel (CDA), ingezonden 13 oktober 2011 (vraagnummer 2011Z20251).

Toelichting:

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen terzake van het lid Blanksma-van den Heuvel (CDA), ingezonden 13 oktober 2011 (vraagnummer 2011Z20251)

² Aangangsel Handelingen, vergaderjaar 2010-2011, nr. 3391.