



> Retouradres Postbus 20101 2500 EC Den Haag

NOS  
t.a.v.  
Sumatralaan 45  
1217 GP Hilversum

**Directoraat-generaal voor  
Energie, Telecom en  
Mededinging**

Directie Energie en  
Duurzaamheid

**Bezoekadres**

Bezuidenhoutseweg 30  
2594 AV Den Haag

**Postadres**

Postbus 20101  
2500 EC Den Haag

**Factuuradres**

Postbus 16180  
2500 BD Den Haag

**Overheidsidentificatienr**

00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)  
[www.rijksoverheid.nl/eleni](http://www.rijksoverheid.nl/eleni)

**Behandeld door**

Datum 7 december 2011  
Betreft Deelbesluit 3 inzake uw vervolg Wob-verzoek van 21 september 2011  
inzake communicatie Fukushima

Geachte heer

**Ons kenmerk**

ETM/ED / 11164031

**Uw kenmerk**

NOS 13072011

**Bijlage(n)**

div

**Uw Wob-verzoek**

Op 13 juli 2011 (NOS-Wob-13072011) heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om openbaarmaking van alle documenten aangaande:

1. de communicatie van het ministerie van EL&I met de nucleaire industrie n.a.v. de nucleaire ramp in Fukushima. Onder meer wordt gevraagd naar documenten betreffende de effecten van negatieve publiciteit m.b.t. nucleaire energie en de gevolgen voor de acceptatie van de bouw van een tweede kerncentrale;
2. een communicatiestrategie naar aanleiding van deze ramp;
3. het te voeren beleid ten aanzien van het draagvlak in de samenleving naar aanleiding van deze ramp.

**Procedure**

Betreffende dit Wob-verzoek zijn door mij reeds 2 eerdere deelbesluiten genomen, namelijk op 7 september 2011 (ETM/ED 11115313) en 17 oktober 2011 (ETM/ED 11142061).

Op 21 september 2011 heeft u onder hetzelfde briefnummer (NOS-Wob-13072011) een vervolgvraagstuk ingediend als onderdeel van uw oorspronkelijke Wob-verzoek. Dit vervolgvraagstuk bevat voor een deel informatie die onder uw oorspronkelijke Wob-verzoek valt en waarover op 17 oktober 2011 een besluit is genomen. Het vervolgvraagstuk omvat ook het verzoek om openbaarmaking van informatie vervat in documenten die buiten het kader van uw oorspronkelijk verzoek valt omdat die geen betrekking heeft op de communicatie inzake Fukushima.

Over de openbaarmaking van die laatstgenoemde informatie beslis ik in dit derde deelbesluit. Daarvoor is 18 november 2011 als uiterste beslistermijn met u overeengekomen. Dit is aan u bevestigd per e-mail van 29 september 2011. Een aantal betrokken bestuurorganen is om een zienswijze gevraagd. Daardoor kon de afgesproken termijn helaas niet worden gehaald. U bent hierover geïnformeerd per e-mail van 18 november 2011. U heeft per e-mail op dezelfde datum ingestemd met een verlenging van mijn beslistermijn.

### **Wettelijk kader**

Uitgangspunt van de Wob is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor een ieder een recht op openbaarmaking van informatie bestaat. Op grond van artikel 3, eerste lid, van de Wob kan daarom een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan. Artikel 3, vijfde lid, van de Wob bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob. Een bestuursorgaan zal het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege, kunnen dan wel moeten laten wanneer zich één of meer van de in de artikelen 10 en 11 van de Wob genoemde uitzonderingsgronden en beperkingen voordoen.

### **Beoordeling van uw Wob-verzoek**

Met inachtneming van de Wob overweeg ik het volgende. Als eerste stap zijn de documenten waar uw verzoek betrekking op heeft geïnventariseerd. In de inventarisatielijst (bijlage 1 van dit besluit) zijn de documenten genummerd en gerubriceerd naar documenten die (A) geheel openbaar worden gemaakt en (B) documenten die gedeeltelijk niet openbaar worden gemaakt.

U vraagt in uw vervolgvraag om informatie, vervat in documenten, met betrekking tot het onderzoek of, en zo ja hoe, een mogelijke procedurele fout in Japan ook in de Nederlandse situatie aan de orde kan zijn. Dergelijke documenten bestaan nog niet omdat met een zodanig onderzoek pas kan worden aangevangen nadat de onder auspiciën van de IAEA uit te voeren internationale evaluatie van de gebeurtenis in Fukushima beschikbaar is. De evaluatie is nog niet beschikbaar. Ik kan derhalve dergelijke documenten niet openbaar maken. Overigens zal ook in de stresstest die thans gaande is voor de kerncentrale in Borssele ingegaan worden op procedures en eventuele onvolkomenheden daarin. Zoals op 2 november 2011 is gemeld aan de Tweede Kamer zal ik, conform de afgesproken planning, voor 31 december 2011 het Nederlandse eindrapport over de stresstest openbaar maken.

Verder is de documentatie rond de evaluatie van de werking van de EPAn tijdens de ramp in Fukushima beperkt van omvang en is de evaluatie inhoudelijk niet afgerond. Vanwege alle drukte rond de oefening Indian Summer is er bewust voor gekozen deze evaluatie in eerste instantie op summere wijze uit te voeren.

Ten aanzien van de vraag in hoeverre de informatie vervat in de geïnventariseerde documenten openbaar kan worden gemaakt, heb ik de volgende toetsing gemaakt.

### **Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wob**

Ingevolge artikel 10, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wob blijft het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege voor zover dit de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden. Naar mijn oordeel kunnen delen van de informatie als vervat in een aantal verslagen van de Stuurgroep Japan en het

(concept-)scenario van het Nationaal CrisisCentrum niet worden verstrekt omdat inzage in deze informatie de veiligheid van de Staat in gevaar zou kunnen brengen. Voorkomen moet worden dat informatie over het beveiligings- en controlebeleid aan de grenzen, en het algemene beveiligingsbeleid op ongewenste wijze kan worden misbruikt. De betreffende informatie is weggelakt.

**Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob**

Dit artikellid bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties. In dit geval betreft het informatie over contacten met de Japanse ambassade alsmede observaties over de situatie in Japan en de relatie met de Verenigde Staten. Overleg tussen Nederland en Japan en de daarmee gepaard gaande uitwisseling van informatie, dient plaats te kunnen vinden in een sfeer van vertrouwen. Schending van dit vertrouwen zal leiden tot een reëel risico voor verslechtering van de betrekkingen met Japan.

Openbaarmaking van de betreffende informatie kan de toekomstige samenwerking en communicatie met Japan en de Verenigde Staten bemoeilijken. Om die reden overweeg ik dat het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met Japan respectievelijk de Verenigde Staten. De betreffende informatie is weggelakt.

**Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob**

Dit artikellid bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van "inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen". Een deel van de informatie vervat in de verslagen van de Stuurgroep Japan wordt geweigerd omdat het inzicht geeft in de controletechnieken en de werkwijze van de inspectiedienst (douane) bij het lossen van vliegtuigen, het inspecteren van treinen en de activiteiten in de Nederlandse havens. Teneinde de wettelijke taak van de douane en andere inspectie instanties ook in de toekomst goed te kunnen uitvoeren weegt openbaarmaking van deze passage niet op tegen het belang van het verstrekken van de informatie. De betreffende informatie is weggelakt.

**Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob**

Over gegevens van persoonlijke aard, van ambtenaren of door burgers aan de overheid verstrekt in het vertrouwen dat deze alleen door de overheid worden gebruikt voor het doel dat bij het verschaffen daarvan wordt beoogd, worden op grond van dit artikel geen mededelingen gedaan indien het publieke belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van de vertrouwelijkheid van de informatie (zie MvT, p. 35). De afweging van genoemde belangen brengt met zich mee dat ik van mening ben dat het publieke belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van de vertrouwelijkheid van de gegevens van persoonlijke aard. Dit betekent dat in alle documenten die gegevens onleesbaar zijn gemaakt.

### **Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob**

Op grond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob, blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang ervan niet opweegt tegen het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. In een aantal documenten gaat het om beoordelingen, opinies of observaties van personen die kunnen leiden tot reputatieschade en/of schending van vertrouwen (betrouwbaarheid). Ik ben dan ook van oordeel dat het belang van openbaarmaking van deze informatie niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. De betreffende informatie is weggelakt.

### **Artikel 11**

Dit artikel beoogt een interne gedachtewisseling vrij van inmenging te laten (zie ook: ABRvS 8 oktober 2003, Gst 2004, 22). Ingevolge artikel 1, onder f, van de Wob, wordt onder persoonlijke beleidsopvatting verstaan een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen gevoerde argumenten. Op grond van artikel 1, onder c, van de Wob, wordt onder intern beraad verstaan het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Als stukken van intern beraad worden blijkens de toelichting op de Wob en bestendige jurisprudentie o.a. aangemerkt nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijke leidinggevenden, correspondentie tussen ministeries of andere bestuursorganen onderling en concepten van stukken. Voorts geldt volgens vaste jurisprudentie dat bij verwevenheid tussen feiten en opvattingen over de feiten geen verplichting tot openbaarmaking geldt (zie ABRvS 5 oktober 1999, Vermande D-11.1, ABRvS 25 september 1996, nr. ROI.91.2898 en Vz ABRvS 13 mei 1985, AB 1986, 497). Dit betreft naast een persoonlijke aantekening op een presentatie en bepaalde uitspraken in nota's onder meer informatie uit de verslagen van de Stuurgroep Japan. Deze laatste documenten zijn opgesteld voor intern gebruik en bevatten gedachten die zijn opgekomen in het kader van brainstorming over deze niet alledaagse problematiek. Veelal zijn op basis van de op dat moment beschikbare kennis oplossingen voorgesteld. In de volgende overleggen bleek deze kennis soms achterhaald of ingehaald door de feiten. De verslagen bevatten dan ook persoonlijke beleidsopvattingen zoals bedoeld in artikel 11, eerste lid, van de Wob. Het overgrote deel van de verslagen is desalniettemin met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, zoals genoemd in artikel 11, tweede lid, van de Wob in tot niet tot personen herleidbare vorm weergegeven. Bij passages waarvoor dat niet mogelijk is, is artikel 11, eerste lid, van de Wob van toepassing en is van openbaarmaking afgezien. In het kader van dergelijke overleggen moet het immers mogelijk zijn om in vrijheid van gedachten te kunnen wisselen.

### **Besluit**

Gelet op bovenstaande blijft het verstrekken van de door u gevraagde informatie, voor zover er documenten beschikbaar zijn, ingevolge artikel 10, eerste lid, aanhef en onder b, tweede lid, aanhef en onder a, d, e en g, en artikel 11, eerste lid, van de Wob gedeeltelijk achterwege.

In de bijlage bij dit besluit vindt u een overzicht van de door u gevraagde informatie. De documenten worden gedeeltelijk niet openbaargemaakt, onder vermelding van de toepasselijke Wob uitzonderingsgrond(en). Voor een nadere motivering van de uitzonderingsgrond(en) verwijs ik u naar het hiervoor gestelde. De informatie die niet openbaar wordt gemaakt, is in de stukken weggelakt.

#### **Wijze van openbaarmaking**

De gedeeltelijke openbaarmaking van de door u verzochte informatie vindt conform uw verzoek plaats door toezending aan u van een scan van de documenten waar de informatie in is vervat.

De aan u verstrekte informatie is na toezending eveneens op te vragen via de website [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl).

Hoogachtend,  
De Minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie,  
namens deze:

drs. Chr.P. Buijink  
secretaris-generaal

Tegen dit besluit kan degene wiens belang er rechtstreeks bij is betrokken binnen 6 weken na de dag van verzending ervan een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie, directie Wetgeving en Juridische Zaken, ALP X/050, Postbus 20101, EC 's-Gravenhage. Dit besluit is verzonden op de in de aanhef van deze brief vermelde datum.