

**Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties**

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

DMB
JAZ

Postbus 20011
2500 EA Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Datum 18 april 2012
Betreft Beantwoording kamervragen met kenmerk 2011Z18068, 2011Z23188,
2011Z22565, 2012Z00717 en 2012Z00841

Sinds september 2011 heb ik de volgende sets Kamervragen van uw Kamer ontvangen die niet eerder konden worden beantwoord. Met de aanbieding van het rapport van de Commissie van onderzoek COA en de reactie van het kabinet daarop is een deel van de vragen beantwoord. De beantwoording van de rest van de vragen treft u hierbij aan. Het betreft het antwoord op de schriftelijke vraag 7 van het lid Spekman (PvdA) over de misstanden en de angstcultuur onder het personeel bij het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA) (ingezonden 21 september 2011), de antwoorden op de schriftelijke vragen van het lid Gesthuizen (SP) over het bericht dat de ambtenaren van Minister Leers onjuiste informatie hebben gegeven aan het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA) in de salarisonderhandelingen met de bestuursvoorzitter (ingezonden 16 november 2011), de antwoorden op de nog niet beantwoorde schriftelijke vragen van het lid Gesthuizen (SP) over het bericht dat het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA) al jarenlang veel te veel voor onderhoud van de gebouwen op de asielzoekerscentra betaalt (ingezonden 10 november 2011), de antwoorden op schriftelijke vragen van het lid Van Gerven (SP) over het bericht dat mevrouw Albayrak bij vertrek bij het Centraal Orgaan Opvang Asielzoekers tonnen kan claimen (ingezonden 19 januari 2012), alsmede de antwoorden op de schriftelijke vragen van het lid Schouw (D66) over de gang van zaken tussen het ministerie en het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA) (ingezonden 20 januari 2012).

De minister voor Immigratie, Integratie en Asiel,

G.B.M. Leers

2011Z18068

Datum
18 april 2012

Vragen van het lid Spekman (PvdA) over de misstanden en de angstcultuur onder het personeel bij het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA) (ingezonden 21 september 2011).

Vraag 7

Kunt u vanaf 2004 een overzicht geven van de kosten die zijn gemaakt vanwege het vertrek van de verschillende directeuren? Kunt u een overzicht geven van de totale beloning, inclusief bonussen en onkostenvergoedingen van de bestuursvoorzitter en de directeuren vanaf 2004? Wat zijn de totale kosten van de ingehuurde consultants door het COA sinds 2004? Waarom waren deze consultants noodzakelijk?

Antwoord 7

Voor het antwoord op uw vraag verwijs ik u naar het rapport van Commissie van onderzoek COA. In paragraaf 3.5 wordt ingegaan op de kosten die gepaard zijn gegaan met het vertrek van verschillende directeuren. In paragraaf 5.6 wordt ingegaan op de beloning van de directeuren. In paragraaf 5.3 en 5.4 wordt een compleet overzicht gegeven van de beloningen van de algemeen directeur sinds 2004. In paragraaf 3.7 komt de inhuur van externen aan de orde. Ten aanzien van de inhuur van derden concludeert de Commissie dat een beperkt aantal externen voor zeer lange tijd aan het COA verbonden was.

2011Z23188

Datum

18 april 2012

Vragen van het lid Gesthuizen (SP) over het bericht dat de ambtenaren van Minister Leers onjuiste informatie hebben gegeven aan het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA) in de salarisonderhandelingen met de bestuursvoorzitter (ingezonden 16 november 2011).

Vraag 1

Wat is uw reactie op het bericht dat onjuiste en onvolledige informatie is verschaft door uw eigen ambtenaren?

Vraag 2

Was u bekend met de excuusmail d.d. 23 september jl. van directeur-generaal Loes Mulder aan de heer Loek Hermans, de voorzitter van de Raad van Toezicht van het COA?

Vraag 3

Welke consequenties heeft dit voor de schorsing van bestuursvoorzitter Nurten Albayrak?

Vraag 4

Klopt het dat niet duidelijk was of een hoger brutosalaris kon worden gecompenseerd met een lagere onkostenvergoeding? Zo ja, hoe is deze verwarring ontstaan? Zo nee, op welk onderdeel was er foutieve informatie verstrekt en hoe kwam dat?

Vraag 5

Klopt het dat er al enige jaren verwarring is over verschillende inkomensnormen met betrekking tot topinkomens? Hoe komt dat? Gaat u deze bevindingen meenemen in het onafhankelijk onderzoek naar de misstanden bij het COA? Welke rol ziet u voor uzelf weggelegd in deze kwestie?

Vraag 6

Welke rol ziet u voor uzelf weggelegd in deze kwestie?

Antwoord 1 tot en met 6

In het rapport van de Commissie van onderzoek COA wordt in paragraaf 5.5 en bijlage 5 uitgebreid ingegaan op de wijze waarop de contacten tussen het COA en het departement over de vaststelling van de beloning hebben plaatsgevonden. Op zichzelf zijn de normbedragen voor topinkomens helder. Het bedrag waarover herhaaldelijk de discussie met het ministerie werd aangegaan was zo'n € 2000 bruto per jaar¹, die óf onder het salaris kon blijven vallen, óf overgeheveld had moeten worden naar de onkostenvergoeding, geredeneerd vanuit de verstrekte informatie. Dat was een technische discussie, waarin het departement de oorspronkelijke lijn herbevestigde. De inconsistentie in de door de algemeen directeur verstrekte informatie betrof daarentegen ruim € 20.000 per jaar².

¹ Namelijk het verschil tussen € 187.340 en het door mevrouw Albayrak opgegeven bruto jaarsalaris van € 189.792,49.

² Dit is het verschil tussen het door mevrouw Albayrak opgegeven bruto jaarsalaris van € 189.792,49 en het bedrag dat zij werkelijk bleek te verdienen, te weten € 210.980,50 per jaar.

2011Z2565

Datum
18 april 2012

Vragen van het lid Gesthuizen (SP) over het bericht dat het Centraal Orgaan Opvang Asielzoekers (COA) al jarenlang veel te veel voor onderhoud van de gebouwen op de asielzoekerscentra betaalt (ingezonden 10 november 2011).

Vraag 4

Klopt het dat deze klachten eerder zijn gemeld aan het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties?

Vraag 5

Zo ja, wat is er gebeurd met deze klachten? Gaat u deze problematiek ook meenemen in het onderzoek naar de geldverspilling binnen het COA?

Antwoord 4 en 5

Voor het antwoord op uw vraag verwijs ik naar het antwoord op de vragen 2, 3 en 4 van het lid Spekman, ingezonden op 21 september 2011. In het rapport van de Commissie van onderzoek COA is aan deze klachtbehandeling aandacht besteed in paragraaf 3.6.

2012Z00717

Datum
18 april 2012

Vragen van het lid Van Gerven (SP) over het bericht dat mevrouw Albayrak bij vertrek bij het Centraal Orgaan Opvang Asielzoekers tonnen kan claimen (ingezonden 19 januari 2012).

Vraag 1

Wat is uw reactie op het bericht dat mevrouw Albayrak bij vertrek tonnen kan claimen? Klopt het dat hier reeds individuele afspraken over zijn gemaakt? Zo ja, wie heeft deze afspraken gemaakt?

Vraag 2

Hoe is deze afspraak tot stand gekomen? Vindt u het wenselijk dat een in opspraak geraakte bestuurder een gouden handdruk van deze omvang krijgt?

Vraag 3

Zijn er mogelijkheden om onder deze afspraken uit te komen? Zo ja, bent u van plan om deze toe te passen?

Vraag 4

Klopt het dat er nu al wordt gekeken naar mogelijkheden om haar elders een baan aan te bieden bij de overheid? In hoeverre bent u van mening dat zij in eenzelfde soort functie nog voldoende gezag heeft?

Antwoord 1 tot en met 4

Voor de tussen het bestuur van het COA en mevrouw Albayrak overeengekomen individuele afspraken verwijs ik naar paragraaf 5.3 van het rapport van de Commissie van onderzoek COA. In het rapport van de Commissie van onderzoek COA wordt in bijlage 5 bij de data 26 en 27 september 2011 aangegeven dat met mevrouw Albayrak een van de CAO Welzijn en Maatschappelijke Dienstverlening afwijkende ontslagvergoeding is overeengekomen. Aangegeven wordt dat deze 18 maanden bedraagt in plaats van de gebruikelijke 6 maanden. Zoals in de kabinetsreactie op het rapport is aangegeven, wordt een terugkeer van mevrouw Albayrak naar het COA uitgesloten geacht. Het COA zal bij het afhandelen van de ontstane situatie alle relevante omstandigheden betrekken.

Vraag 5

Is een dergelijke individuele afspraak zoals met mevrouw Albayrak is overeengekomen normaal in de (semi-) publieke sector? Zo ja, gaat u deze gang van zaken aanpakken? Kunt u een inventarisatie maken van dergelijke regelingen bij andere (semi-) publieke instellingen?

Antwoord 5

Voor het antwoord op deze vraag verwijs ik naar mijn eerdere antwoord op deze vraag (Aanhangsel Handelingen II 2011/12, nr. 1501).

2012Z00841

Datum
18 april 2012

Vragen van het lid Schouw (D66) over de gang van zaken tussen het ministerie en het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA) (ingezonden 20 januari 2012).

Vraag 1

Herinnert u zich het algemeen overleg dat u met de Kamer heeft gevoerd op 12 oktober 2011 over de misstanden bij het COA?

Antwoord 1

Ja.

Vraag 2

Kunt u toelichten hoe de destijds door u geuite verontwaardiging over de bezoldiging van mevrouw Albayrak zich verhoudt tot de constatering die op 10 januari 2012 door het Gerechtshof in Den Haag zijn gedaan, in het bijzonder ten aanzien van de zorgvuldigheid die in deze kwestie betracht had moeten worden door de werkgever en de verklaring voor het verschil in bezoldigingsgegevens, zoals weergegeven in rechtsoverwegingen 24 en 25 van het arrest?

Vraag 3

Kunt u nog eens helder uiteenzetten op welke wijze u als minister de afgelopen maanden en op welke momenten, contact hebt gehad met het COA en in het bijzonder met mevrouw Albayrak over haar bezoldiging? Indien nee, kunt u toezeggen dat dit punt expliciet wordt meegenomen in het reeds lopende onderzoek naar het COA?

Vraag 4

Herinnert u zich dat u tijdens het algemeen overleg aangaf dat u heeft vastgesteld dat in ieder geval sprake was van een «inconsistentie in de informatie over de salarispositie van mevrouw Albayrak» zoals verstrekt door het COA omdat het salaris aanzienlijk boven de Balkenendenorm zou zijn en waarbij u aangaf achteraf verrast te zijn met «cijfers die volkomen anders blijken te zijn dan in eerste instantie is gezegd.

Vraag 5

Hoe verhoudt uw uitspraak over »volkomen« onjuiste cijfers van het COA zich tot de vaststelling van de rechter dat uit rapportages van KPMG Advisory en de Rijksauditedienst blijkt dat de informatie van het COA zoals vermeld in de brief van 27 september 2011, aansluit op de administratie van het COA?

Vraag 6

Hoe verhoudt uw uitspraak over «volkomen» onjuiste cijfers door het COA zich tot de vaststelling van de rechter dat het verschil tussen de bezoldigings-gegevens in de brief van het COA en het ontvangen salaris kan worden verklaard door het verschil in arbeidsuren te weten tussen 36 en 40 uur?

Vraag 7

Kunt u toelichten welke rol u precies heeft gehad bij het op non-actief stellen van mevrouw Albayrak, mede gezien uw uitspraak in de Kamer dat «de onduidelijkheid over de cijfers» voor u «de limit» was en dat dit voor u aanleiding was om mevrouw Albayrak op non-actief te stellen?

Vraag 8

Wat is de reden dat u gezien de «ongerustheid en verontwaardiging» over de vermeende gang van zaken bij het COA, uw ferme uitspraken over het hoge inkomen van mevrouw Albayrak en gezien de door u destijds geconstateerde «inconsistentie in informatie», alleen heeft aangestuurd op een op non-actief stelling van mevrouw Albayrak en niet tevens op een ontslagprocedure?

Datum
18 april 2012

Vraag 9

Kunt u toelichten hoe uw optreden ten aanzien van de Algemeen Directeur van het COA zich formeel verhoudt tot de taak van de Raad van Toezicht van het COA om als werkgever op te treden en tot maatregelen tegen een werknemer te besluiten?

Vraag 10

Hoe verhoudt uw uitspraak dat u «achteraf bent verrast met cijfers die volkomen anders blijken te zijn dan in eerste instantie is gezegd» zich tot uw bewering in de Kamer dat u «vanaf het begin af aan bovenop de bezoldiging hebt gezeten» en dat negen maanden lang «uitgebreid overleg heeft plaatsgevonden over de vraag hoe de bezoldiging in overeenstemming kon worden gebracht» met de normering topinkomens?

Vraag 11

Hoe verhoudt uw uitspraak dat u «achteraf bent verrast met cijfers die volkomen anders blijken te zijn dan in eerste instantie is gezegd» zich tot de excuses van uw directeur-generaal die zij namens het ministerie op 23 september 2011 en daarmee reeds voorafgaande aan het overleg met de Kamer, aan de Raad van Toezicht van het COA heeft aangeboden in verband met de onjuiste informatie van het ministerie over het salaris van mevrouw Albayrak?

Vraag 12

Hoe verhoudt uw uitspraak dat u «achteraf bent verrast met cijfers die volkomen anders blijken te zijn dan in eerste instantie is gezegd» zich tot de e-mail van uw directeur-generaal waarin namens het ministerie wordt geadviseerd «communiqueer naar buiten toe dat mevrouw Albayrak onder de voor de publieke sector geldende max inkomensnorm» zit?

Vraag 13

Hoe verhoudt uw uitspraak dat u «achteraf bent verrast met cijfers die volkomen anders blijken te zijn dan in eerste instantie is gezegd» zich tot de e-mail van uw directeur-generaal waarin door het ministerie wordt vastgesteld dat het inkomen van mevrouw Albayrak ongeveer tweeduizend euro hoger is dan de voor topmanagementgroep rijk gehanteerde norm, op basis waarvan voor aanpassing van het salaris, ondersteuning met advies wordt aangeboden door het ministerie?

Vraag 14

Herinnert u zich uw uitspraak in de Kamer dat zorgvuldig in deze kwestie aangaande het COA en mevrouw Albayrak moet worden opgetreden onder de stellingname «Eerst moeten de feiten op tafel liggen» en «Pas dan kun je tot een beoordeling komen en conclusies trekken»? Indien ja, kunt u toelichten waarom u dan niet terughoudender bent geweest in uw kwalificaties over de bezoldiging van mevrouw Albayrak, maar juist vooruitlopend op nader onderzoek of een gesprek met mevrouw Albayrak, met uw optreden en bewoordingen in de Kamer de schijn heeft gewekt dat de huidige bezoldiging van mevrouw Albayrak geheel niet conform afspraken met het ministerie zou zijn?

Vraag 15

Kunt u aangeven wanneer de Kamer het door u tijdens het algemeen overleg van 12 oktober 2011 toegezegde overzicht, inclusief data, tegemoet kan zien waarin per datum precies wordt aangegeven waar en wanneer met u dan wel uw ambtenaren contact is geweest over de bezoldiging van mevrouw Albayrak en waarover precies is gesproken?

Datum

18 april 2012

Vraag 16

Kunt u toelichten welke «ingrijpende maatregelen», zoals verwoord in rechtsoverweging 31 van het arrest van het Gerechtshof Den Haag, door de ad interim bestuursvoorzitter van het COA per 1 januari 2012 zijn genomen?

Vraag 17

Hoe verhoudt de positie van de ad interim bestuursvoorzitter van het COA zich tot de door de rechter gelaste terugkeer van mevrouw Albayrak in haar functie van Algemeen Directeur, nu de rechter constateert dat haar functie feitelijk hetzelfde is als de functie van Bestuursvoorzitter en de ad interim bestuurder dus feitelijk op de stoel van mevrouw Albayrak zit?

Vraag 18

Is de ad interim bestuursvoorzitter op enig moment dan wel in enige bewoordingen te verstaan gegeven dat hij waarschijnlijk voor ongeveer een jaar kan aanblijven en dat die tijd nodig is om een nieuwe bestuursvoorzitter te werven? Indien ja, bent u hiermee voornemens om mevrouw Albayrak niet haar werkzaamheden als Algemeen Directeur te laten hervatten? Indien nee, wat is uw reactie op de constatering van de rechter dat de verplichting om gedurende de op non-actiefstelling voorzieningen te treffen zodat werkzaamheden hervat kunnen worden, in dit geval bepaald onvoldoende zijn nageleefd door het COA?

Vraag 19

Op welke wijze zal de Raad van Toezicht van het COA bij de door de rechter gelaste hervatting van werkzaamheden door mevrouw Albayrak, waarborgen dat het lopende onderzoek naar de vermeende misstanden bij het COA onafhankelijk en onbelemmerde doorgang vindt?

Vraag 20

Deelt u de mening dat, in het licht van voorgaande vragen, uw informatie aan de Kamer over de bezoldiging van mevrouw Albayrak, inconsistent is gebleken? Indien nee, waarom niet?

Antwoord 2 tot en met 20

De onderzoeken van KPMG Advisory en de Rijksauditedienst geven aan dat de informatie die door het COA bij brief van 11 oktober 2011 is verstrekt in orde was. De informatieverstrekking van mevrouw Albayrak is inconsistent gebleken. Ik verwijs naar het rapport van de Commissie van onderzoek COA. Mijn eerdere uitspraken zijn derhalve in lijn met de constatering van de Commissie van onderzoek COA.

Op voordracht van de Raad van Toezicht heb ik per 3 oktober jl. de heer Paul benoemd tot interim-bestuursvoorzitter van het bestuur van het COA. Deze benoeming heb ik inmiddels, wederom op voordracht van de Raad van Toezicht, verlengd tot 3 mei a.s. In de toelichting op dit laatste besluit heb ik aangegeven dat met deze verlenging de besturing van het COA gedurende de periode van het onderzoek van de Commissie van onderzoek COA, in lijn met wat hierover op 19

oktober 2011, 21 december 2011 en 13 januari 2012 aan de Tweede Kamer is
gemeld (Kamerstukken II 2011/12, 33 042, nrs. 3, 5 en 6), wordt geborgd. Voor de **Datum**
belangrijke stappen die de afgelopen maanden binnen het COA zijn gezet in relatie 18 april 2012
tot de besturing, ontwikkeling en de omvang van de organisatie verwijs ik naar wat
hierover in de reactie op het rapport van de Commissie van onderzoek COA is
opgemerkt.

Toelichting:

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen terzake van het lid Van
Gerven (SP), ingezonden 19 januari 2012 (vraagnummer 2012Z00717)