

# Doorrekening administratieve en bestuurlijke lasten

Doorrekening van de effecten van wijzigingen in de regelgeving van het ministerie van BZK op de administratieve lasten voor bedrijven en burgers en de uitvoeringslasten voor overheden

Eindrapportage v1.0

5 oktober 2012



SIRA Consulting B.V.  
Edisonbaan 14 G-1  
3439 MN Nieuwegein



Telefoon: 030 - 602 49 00  
Fax: 030 - 602 49 19  
Web: [www.siraconsulting.nl](http://www.siraconsulting.nl)

---

## Doorrekening administratieve en bestuurlijke lasten

Doorrekening van de effecten van wijzigingen in de regelgeving van het ministerie van BZK op de administratieve lasten voor bedrijven en burgers en de uitvoeringslasten voor overheden

---

Eindrapportage v1.0

Nieuwegein, 5 oktober 2012

drs. ing. P.M.H.H. Bex  
drs. P.A.M. van der Poll MSc.  
drs. J.J. van der Heijden  
S.A. Prij LL.M.

---

SIRA Consulting is inhoudelijk verantwoordelijk voor deze rapportage. De in deze rapportage opgenomen teksten en onderzoeksresultaten mogen uitsluitend worden gebruikt als toelichting of ondersteuning in artikelen, scripties en boeken mits de bron duidelijk wordt vermeld. Vermenigvuldiging en/of openbaarmaking in welke vorm ook, is uitsluitend toegestaan na schriftelijke toestemming van SIRA Consulting. SIRA Consulting aanvaardt geen aansprakelijkheid voor drukfouten en/of andere onvolkomenheden.



## Inhoudsopgave

1	<b>Inleiding</b>	5
2	<b>Uitgangspunten en werkwijze</b>	7
3	<b>Berekening van de lasteneffecten</b>	9
3.1	Vervallen van de bouwtechnische toets aan de voorkant van een gebouw	9
3.2	De implementatie van de artikelen 7 en 8 van de herziene EPBD-richtlijn	10
3.3	Wijzigingen ten behoeve van verbeteringen aan het Bouwbesluit 2012	11
3.4	Wijzigingen voor het welstandstoezicht	12
4	<b>Samenvatting en conclusies</b>	14



## 1 Inleiding

Het ministerie van BZK is voornemens een aantal wijzigingen door te voeren in de wet- en regelgeving. Deze wijzigingen betreffen:

1. Het laten vervallen van de bouwtechnische toets aan de voorkant van een gebouw.
2. De implementatie van de artikelen 7 en 8 van de herziene EPBD-richtlijn.
3. Wijzigingen ten behoeve van verbeteringen aan het Bouwbesluit 2012.
4. Wijzigingen voor het welstandstoezicht.

Voor alle wijzigingen van wet- en regelgeving moet inzichtelijk worden gemaakt, wat de effecten zijn op de administratieve lasten (AL) voor bedrijven en burgers en de bestuurlijke lasten (BL) voor overheden. Deze effecten moeten zoveel mogelijk kwantitatief worden beschreven in de toelichting bij deze wijzigingen.

Om inzicht te krijgen in de lasteneffecten van de vier voorgenomen wijzigingen, heeft de directie Woningbouw van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) SIRA Consulting gevraagd het project 'Doorrekening administratieve en bestuurlijke lasten' uit te voeren. In dit project worden voor de vier voorgenomen wijzigingen de effecten bepaald op de:

1. Administratieve lasten voor bedrijven en burgers.
2. Bestuurlijke lasten voor overheden.

In deze rapportage vindt u de resultaten van dit onderzoek. In hoofdstuk twee is hiertoe de werkwijze van het onderzoek en de hiervoor relevante uitgangspunten beschreven. Voor elk van de vier wijzigingen wordt in hoofdstuk 3 weergegeven welke lasteneffecten er zijn. Ook de kwantificering van deze effecten wordt in dit hoofdstuk beschreven. De kwantitatieve resultaten worden samengevat in het vierde en laatste hoofdstuk.





## 2 Uitgangspunten en werkwijze

Het project is uitgevoerd in vier stappen, die in de onderstaande alinea's zijn toegelicht. Hierbij is ook beschreven welke uitgangspunten zijn gebruikt voor het uitvoeren van het onderzoek.

### Stap 1. Identificeren lasteneffecten

In de eerste stap van het project zijn de vier verschillende wijzigingen van de wet- en regelgeving doorgenomen aan de hand van de (concept)teksten die hiervoor door de opdrachtgever beschikbaar zijn gesteld. De mogelijke effecten zijn kwalitatief beschreven waarbij rekening is gehouden met enerzijds de lasteneffecten die alleen eenmalige lasten veroorzaken en anderzijds de lasteneffecten die periodiek terugkerende lasten veroorzaken.

Voor het identificeren van de lasteneffecten is uitgegaan van de landelijke definities en meetmethodieken voor de AL. Dit zijn voor:

- ❑ Bedrijven: 'Meten is Weten II', Regiegroep Regeldruk (2008).
- ❑ Burgers: 'Standaardkostenmodel administratieve lastendruk burger', ministerie van BZK (2007).

Voor de BL is geen landelijk gehanteerde methodiek beschikbaar. Voor het bepalen van de BL voor overheden is daarom aangesloten bij de methodiek voor het meten van de AL voor bedrijven. Dit sluit aan bij eerdere onderzoeken naar BL, die door SIRA Consulting zijn uitgevoerd. De term bestuurlijke lasten wordt in andere onderzoeken ook wel aangeduid met uitvoeringslasten (UL). Deze termen zijn voor het doel van dit onderzoek identiek aan elkaar.

### Stap 2. Uitvoeren bureauonderzoek

In deze stap is een eerste berekening gemaakt van de verschillende lasteneffecten met behulp van gegevens die beschikbaar zijn door middel van bureauonderzoek. Dit betreft gegevens uit eerdere onderzoeken en uit openbare bronnen. Daarnaast is met de medewerkers van het ministerie overlegd waar mogelijk relevante gegevens konden worden verkregen. Waar nodig zijn aannames gemaakt om de lasteneffecten te berekenen. Hierbij is beschreven welke aannames dit zijn en waar deze op zijn gebaseerd. De resultaten van deze stap zijn samengevat in de eerste conceptversie van het eindrapport die vervolgens met de opdrachtgever is besproken.

### Stap 3. Interviews bij gemeenten

Om de gebruikte gegevens en de gehanteerde aannames te verifiëren, zijn interviews uitgevoerd bij 16 gemeenten. Op verzoek zijn de interviewresultaten vastgelegd in een kort verslag dat is teruggekoppeld met de respondenten. De teruggekoppelde resultaten van de interviews zijn verwerkt in de berekeningen van de AL en de UL.

### Stap 4. Consolidatie en eindrapport

In deze laatste stap van het project zijn de resultaten van het project definitief gemaakt. Hiertoe zijn de opmerkingen van de opdrachtgever uit stap 2 en de uitkomsten van stap 3 verwerkt in het tweede conceptrapport dat met de opdrachtgever is besproken. Hierna zijn alle eindproducten met de opdrachtgever vastgesteld en overgedragen.



## 3 Berekening van de lasteneffecten

### 3.1 Vervallen van de bouwtechnische toets aan de voorkant van een gebouw

Bij het aanvragen van een Omgevingsvergunning voor bouwactiviteiten moet op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht een bouwtechnische toets worden uitgevoerd en ingediend. Door de voorgestelde wijziging vervalt deze eis voor een periode van vijf jaar in de gemeenten Almere, Delft, Eindhoven, Haarlem, Haarlemmermeer, Schijndel en Zoetermeer waar het enkele specifieke bouwactiviteiten betreft aan de voorkant van een gebouw. Hierbij kan worden gedacht aan schuurtjes, dakkapellen en carports. De wijziging zal worden geïmplementeerd door een aanpassing van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet.

Het vervallen van deze verplichting zal leiden tot een vermindering van de AL voor de aanvragers van deze vergunningen en een vermindering van de UL voor het bevoegd gezag dat de aanvraag moet beoordelen. Door het ministerie is gevraagd deze lastenreductie door te rekenen waarbij ervan uit wordt gegaan dat deze vrijstelling generiek gaat gelden in de bouwregelgeving. Om dit te berekenen zijn drie gegevens nodig, namelijk:

- De tijd en kosten van bedrijven voor het verzamelen en aanleveren van de gegevens voor de bouwtechnische toetsing voor de relevante bouwactiviteiten.
- De tijd die het bevoegd gezag nodig heeft voor de bouwtechnische toets. Dit betreft zowel de inhoudelijke beoordeling als de administratieve procedures
- Het aantal situaties per jaar waarin de toets vervalt.

De kosten voor het verzamelen en aanleveren van de gegevens voor de bouwtechnische toetsing voor de relevante bouwactiviteiten worden geschat op circa € 150. Deze schatting is gebaseerd op eerdere onderzoeken naar de AL voor de aanvraag van een bouwvergunning. In deze schatting zijn de kosten laag gehouden ten opzichte van de bekende gegevens omdat het relatief eenvoudige constructies betreft die veelvuldig voorkomen. Om die reden is ook de geschatte tijd voor de bouwtechnische toets door de gemeentelijke ambtenaar beperkt. De beoordeling en procedure van een dergelijke bouwtechnische toets bedraagt naar schatting ongeveer 88 minuten tegen een uurtarief van € 58.

Op basis van eerder onderzoek<sup>1</sup> wordt aangenomen dat van de totaal 48.300 vergunningaanvragen voor bouwactiviteiten jaarlijks circa 19.400 aanvragen worden ingediend voor lichte bouwwerkzaamheden. Dit zijn 15.100 aanvragen door burgers en 4.300 aanvragen door bedrijven. Het betreft het aantal lichte bouwvergunningen die na de invoering van het bouwvergunningvrij bouwen nog steeds vergunningplichtig bleven. In de praktijk zullen deze aanvragen niet allemaal worden vrijgesteld van de bouwtechnische toets. Op basis van de interviews wordt aangenomen dat het aantal aanvragen waarvoor de bouwtechnische toets zal vervallen:

- Voor burgers 38,5% van het aantal lichte aanvragen betreft. Dit zijn circa 5.824 aanvragen per jaar.
- Voor bedrijven 100% van het aantal lichte aanvragen betreft. Dit zijn 4.300 aanvragen per jaar.

De lastenreductie komt hiermee op circa:

- € 645.000 per jaar voor bedrijven.
- € 873.600 per jaar voor burgers.
- € 861.200 per jaar voor gemeenten.

---

<sup>1</sup> 'Nadere berekening AL Bouwvergunningvrij bouwen / Besluit omgevingsrecht', SIRA Consulring, juli 2009.

## 3.2 De implementatie van de artikelen 7 en 8 van de herziene EPBD-richtlijn

De artikelen 7 en 8 uit de Energy Performance of Buildings Directive (EPBD) worden in Nederland geïmplementeerd door een wijziging van het Bouwbesluit 2012. Artikel 7 stelt eisen aan de warmteweerstand van bestaande gebouwen die ingrijpend worden gerenoveerd. Nederland voegt hier aan toe dat deze eisen niet alleen gelden bij ingrijpende renovatie, maar ook bij alle nieuwe bouwdelen die aan bestaande gebouwen worden gebouwd. Artikel 8 stelt eisen aan het rendement van installaties in gebouwen.

### Artikel 7

De implementatie van artikel 7 van het EPBD zorgt voor zwaardere eisen bij het ingrijpend renoveren van bestaande gebouwen of het plaatsen van nieuwe bouwdelen aan bestaande gebouwen. Deze zwaardere eisen zullen leiden tot een toename van de inhoudelijke nalevingskosten. De AL zullen hierdoor echter niet veranderen. De AL komen voort uit het aanvragen van vergunningen of het doen van meldingen van ingrijpende renovaties. Deze processen kosten door de zwaardere eisen echter niet meer of minder tijd of geld. Ook zal het aantal noodzakelijke aanvragen voor vergunningen of meldingen niet wijzigen.

Voor de effecten op de UL moet worden gekeken naar de beoordeling van de vergunningaanvragen en de meldingen en de uitvoering van het toezicht. Hoewel nu zwaardere inhoudelijke eisen gelden, wordt de beoordeling van vergunningaanvragen en meldingen niet eenvoudiger of complexer. Verder wordt aangenomen dat deze eisen niet zullen leiden tot een andere invulling van het toezicht. Op basis hiervan zullen de UL niet veranderen door de implementatie van artikel 7 van de EPBD.

De lasteneffecten van de eenvoudige melding van een ingrijpende renovatie zijn reeds berekend in een eerder onderzoek naar de implementatie van de herziene EPBD<sup>2</sup>. Dit geeft een structurele toename van de AL van circa € 150.800 per jaar voor bedrijven en voor burgers van ongeveer 31.200 uur en € 21.500 per jaar. Wel is hierbij uitgegaan van een melding per post. Indien deze melding digitaal zou kunnen worden gedaan wordt de toename van de lasten beperkt. De toename van de structurele AL voor bedrijven bedraagt dan nog circa € 104.300 per jaar en voor burgers ongeveer 23.400 uur per jaar. Burgers hebben bij een digitale melding geen kosten meer.

Ook voor overheden zal een digitale melding leiden tot een reductie van de lasten omdat dan geen schriftelijke terugmelding noodzakelijk is. Ook deze zal digitaal worden verstuurd. De toename van de UL komt hiermee op € 1,96 miljoen per jaar. Dit is € 366.600 per jaar minder dan de toename van de UL zoals deze was berekend voor de schriftelijke melding.

### Artikel 8

Door de implementatie van artikel 8 van de EPBD zullen de installaties in gebouwen moeten voldoen aan de rendementseisen. Op dit moment gelden nog geen rendementseisen. Deze nieuwe eisen zullen dan ook nieuwe lasten veroorzaken. Deze lasten worden veroorzaakt door de noodzaak om meer rendabele en daarmee duurdere installaties aan te schaffen wanneer deze moeten worden vervangen of bij een grote renovatie. Deze extra kosten zijn echter nalevingskosten en geen AL. De implementatie van dit artikel leidt ook niet tot extra verplichtingen waarbij bedrijven en burgers informatie moeten leveren aan de overheid. De eigenaren van gebouwen zijn ook niet verplicht om na te gaan of hun installaties voldoen. De AL voor bedrijven en burgers zullen dan ook niet wijzigen.

---

<sup>2</sup> 'Gevolgen administratieve en uitvoeringslasten herziene EPBD', SIRA Consulting, november 2010.

Dit maakt ook dat het bevoegd gezag geen veranderingen zal zien in de UL door de implementatie van artikel 8 van de EPBD. Hierbij wordt wel aangenomen dat er geen wijzigingen zullen zijn in het toezicht door de overheid.

### 3.3 Wijzigingen ten behoeve van verbeteringen aan het Bouwbesluit 2012

Aan de hand van dit wijzigingsbesluit worden enkele reparaties uitgevoerd en inconsistenties weggenomen in het Bouwbesluit 2012. Deze aanpassingen zijn alleen van technische aard, zoals het verwijzen naar de juiste artikelliden, het doorvoeren van een consistente terminologie en het verduidelijken van definities. In het project zijn de verschillende wijzigingen in de regelgeving onderzocht. Op basis hiervan zijn wijzigingen geïdentificeerd die een mogelijk effect op de AL voor bedrijven en burgers hebben en/of op de UL voor overheden. Hierbij zijn wijzigingen die zijn bedoeld voor het herstellen van onbedoelde situaties niet meegenomen. De eventuele lasteneffecten zijn namelijk bij het ontstaan van de onbedoelde situatie ook niet meegenomen.

De volgende onderdelen zouden gevolgen kunnen hebben op de AL voor bedrijven en burgers en de UL voor overheden:

1. Onderdeel B. Het onderdeel maakt voor de gebruiksmelding een duidelijk onderscheid tussen de gegevens die moeten worden aangeleverd en de gegevens waarvan het bevoegd gezag zelf kan aangegeven of deze nodig zijn. Voor de gebruiksmelding betekent dit dat een aantal algemene gegevens (zoals NAW-gegevens) verplicht worden. Aangezien dit algemene gegevens betreft, wordt aangenomen dat deze nu ook al in alle gevallen worden gevraagd en dit onderdeel dus geen effect heeft op de lasten.
2. Onderdeel D. Evenals voor de gebruiksmelding in onderdeel B, wordt voor de sloopmelding een duidelijk onderscheid gemaakt tussen de gegevens die moeten worden aangeleverd en de gegevens waarvan het bevoegd gezag zelf kan aangeven of deze nodig zijn. Hierdoor hoeft een deel van de gevraagde bescheiden niet meer verplicht te worden aangeleverd. De gegevens uit lid e tot en met j van het huidige Bouwbesluit 2012 worden alleen verplicht als het bevoegd gezag hier om vraagt. Deze aanpassing is echter niet bedoeld als verandering maar slechts een verheldering van de huidige situatie. Van een verandering van de AL en/of de UL zal dan ook in de praktijk geen sprake zijn.
3. Onderdeel D maakt daarnaast ook duidelijk dat een sloopmelding betrekking kan hebben op meerdere bouwwerken op hetzelfde terrein of op met elkaar samenhangende terreinen. Dit is echter alleen een verheldering van de bestaande situatie en zal niet leiden tot minder sloopmeldingen of andere effecten die gevolgen hebben voor de lasten van bedrijven, burgers en/of overheden.
4. Onderdeel F, G en H. Door deze wijzigingen wordt de overklauterbaarheidseis in het Bouwbesluit 2012 verruimd naar alle gebouwen waar kinderen naar verwachting aanwezig kunnen zijn. Door deze verruiming zullen de lasten toenemen doordat er in meer situaties aan deze eis moet worden voldaan. Deze lasten betreffen echter inhoudelijke nalevingskosten voor het plaatsen van de noodzakelijke voorzieningen en hebben geen invloed op de AL voor bedrijven en burgers. De administratieve processen zullen hier namelijk niet significant door wijzigen. Ook de UL van overheden zullen naar verwachting niet significant wijzigen.
5. Onderdeel J. Door de aanpassing veranderen de inhoudelijke eisen aan constructies ten aanzien van brandvoortplanting. Dit heeft echter alleen invloed op de inhoudelijke nalevingskosten van bedrijven en burgers. Daarnaast herstelt het een situatie die in de praktijk niet mogelijk zou zijn. Hierdoor zullen de lasten in de praktijk dan ook niet wijzigen.
6. Onderdeel XX, woonwagens. Deze wijzigingen verruimen de eisen voor woonwagens ten aanzien van de brandveiligheid. Er mogen grotere woonwagens in cluster worden geplaatst en de WBDBO-eisen zijn verlaagd van 60 naar 30 minuten. Dit zou een verlichting van de regeldruk betekenen. Deze ei-

sen zijn echter aangepast om ze in lijn te brengen met de handreiking brandveiligheid van woonwagens en woonwagenlocaties. Dit betreft hiermee een onbedoelde situatie die, zoals hierboven is beschreven, niet wordt doorgerekend.

7. Onderdeel K. Door de aanpassingen vervalt de eis dat de bedruimte in een kinderdagverblijf in een beschermd subbrandcompartiment moet liggen. Ook vervalt voor deze gebouwen de eis dat een beschermd subbrandcompartiment slechts de gebruiksfunctie en bijbehorende nevenfuncties omvat. Het vervallen van eisen zou kunnen leiden tot een verlichting van de lasten voor bedrijven. De eerder opgenomen eis bleek echter een onbedoelde verzwaring. In de praktijk zal er hierdoor geen verandering van de lasten zijn.
8. Onderdeel U en V. Door deze wijzigingen worden de eisen aan de regelbaarheid van voorzieningen voor luchtverversing nader uitgewerkt. Op basis van de tekst in de toelichting is het niet duidelijk of hiermee hogere inhoudelijke nalevingskosten ontstaan doordat andere of duurere voorzieningen nodig zijn. Wel is duidelijk dat deze aanpassingen geen verandering brengen in de tijd en kosten die bedrijven, burgers en overheden kwijt zijn aan de administratieve verplichtingen.
9. Onderdeel II en OO. Door het vervallen van het woord 'bestaande' lijkt de reikwijdte van deze verplichting te worden verruimd. Het is echter nooit de bedoeling geweest om nieuwe installaties, zoals bedoeld in de artikelen 6.20, 6.23 en 6.32, uit te sluiten van de certificeringsverplichting. Hiermee wordt een onbedoeld effect hersteld en zal er in de praktijk geen verandering zijn van de AL en de UL.
10. Onderdeel KK. Door de aanpassing vervalt de eis om voor een ontruimingsinstallatie een apart goedgekeurd Programma van Eisen te hebben. Deze maakt nu deel uit van het totale pakket van brandveiligheidsvoorzieningen dat voortkomt uit de eisen van de Omgevingsverordening. Hiermee vervallen de lasten niet, maar verschuiven zij naar de lasten die horen bij de aanvraag en beoordeling van een Omgevingsvergunning. In de praktijk is het mogelijk dat voordelen ontstaan doordat de verschillende documenten kunnen worden samengevoegd. Omdat de situatie inhoudelijk echter gelijk blijft, zal deze reductie naar verwachting zeer beperkt zijn.
11. Onderdeel TT. Door deze reparatie zijn minder ontheffingen ten aanzien van geluidhinder noodzakelijk, doordat gemeenten ook gebruik kunnen maken van meer lastenluwe opties. Dit verlaagt de AL voor bedrijven die deze ontheffing aanvragen en ook de UL voor de overheden die deze aanvragen moeten beoordelen. Op basis van het onderzoek is echter niet duidelijk geworden in welke mate deze reductie in de praktijk vorm zal krijgen. Alle gemeenten die zijn geïnterviewd geven aan dat er geen veranderingen zijn geweest in het aantal aanvragen voor deze ontheffingen en de kosten hiervan. Ook verwachten zij geen verdere aanpassingen door deze wijziging.
12. Onderdeel UU. Door het overgangsrecht van 10 jaar worden eenmalige UL voor gemeenten voorkomen omdat geen voortijdige aanpassingen van bestemmingsplannen nodig zijn. De structurele AL en UL zullen niet wijzigen.

### 3.4 Wijzigingen voor het welstandstoezicht

Door een wijziging van artikel 6.2 van het Besluit omgevingsrecht zijn gemeenten niet meer verplicht om bij een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor bouwactiviteiten advies in te winnen bij de welstandscommissie of de stadsbouwmeester. Waar de gemeenten dergelijke advisering wel nodig achten, dienen zij dit advies wel te vragen aan de welstandscommissie of de stadsbouwmeester. Het niet meer vragen van het advies leidt tot een vermindering van de UL voor gemeenten:

- Het advies hoeft niet meer te worden aangevraagd bij welstandscommissie of stadsbouwmeester.
- De welstandscommissie of de stadsbouwmeester hoeft de aanvraag niet meer te beoordelen en hoeft hier dan ook geen advies over te schrijven.

- Er is geen advies meer om mee te nemen in de beslissing en bij het opstellen van de beschikking.

De landelijke regelgeving biedt nog wel de mogelijkheid aan gemeenten om advies in te blijven winnen. Hoe groot de reductie van de lasten uiteindelijk is, is dan ook afhankelijk van de mate waarin gemeenten geen advies meer zullen vragen.

Op basis van de interviews bij gemeenten wordt geschat dat nu circa 80% van de vergunningaanvragen voor bouwactiviteiten wordt voorgelegd aan een welstandscommissie of stadsbouwmeester<sup>3</sup>. De respondenten hebben in de interviews aangegeven dat in de toekomstige situatie dit nog circa 60% zou betreffen. Dit betekent dat voor circa 9.660 aanvragen per jaar geen advies meer zal worden ingewonnen. De tijdsbesteding van de gemeente voor deze beoordeling en advisering wordt geschat op totaal 1,5 uur<sup>4</sup> tegen een tarief van € 58<sup>5</sup> voor de gemeenteambtenaar en € 95<sup>6</sup> voor de medewerker van de welstandscommissie of de stadsbouwmeester. Dit geeft een UL-reductie van ongeveer € 959.600 per jaar voor gemeenten.

Voor bedrijven en burgers is een reductie van de AL mogelijk indien minder om aanvullende gegevens wordt gevraagd voor de beoordeling op welstand. Uit de interviews blijkt dat bedrijven en burgers ten behoeve van de toetsing door de welstandscommissie of stadsbouwmeester om extra gegevens worden gevraagd bij circa 32% van de getoetste aanvragen. Door de wijziging is het aantal getoetste vergunningen gedaald van 80% naar 60% van het totaal aantal van 48.300 aanvragen. De geïnterviewde gemeenten geven aan dat voor deze situaties überhaupt geen welstandstoetsing noodzakelijk wordt geacht. Dit betekent dat waar in deze gevallen nu nog extra gegevens worden gevraagd, deze zullen vervallen.

Het bovenstaande leidt ertoe dat voor ongeveer 1.331 aanvragen van burgers en 1.760 aanvragen van bedrijven<sup>7</sup> geen aanvullende gegevens meer hoeven te worden aangeleverd. De kosten van het aanleveren zijn afhankelijk van welke aanvullende gegevens moeten worden ingediend. Dit betreft meestal aanvullende (gevel)tekeningen en monsters of stalen van de gebruikte bouwmaterialen. Op basis van eerdere onderzoeken bij gemeenten wordt geschat dat het indienen van deze aanvullende gegevens per aanvraag gemiddeld circa 10 uur en € 1.000 kost. Op basis van de deze gegevens wordt de gerealiseerde AL-reductie geraamd op:

- Voor burgers 13.310 uur en € 1,3 miljoen per jaar.
- Voor bedrijven € 2,6 miljoen per jaar<sup>8</sup>.

<sup>3</sup> De wetgeving biedt gemeenten de mogelijkheid om af te wijken van de verplichting dat alle vergunningaanvragen voor bouwactiviteiten moeten worden voorgelegd aan de welstandscommissie of de stadsbouwmeester. Artikel 6.2 lid 1 van het Besluit omgevingsrecht geeft aan dat het voorleggen aan de welstand verplicht is "...tenzij er voor het desbetreffende bouwwerk geen redelijke eisen van welstand gelden of bij voorbaat vaststaat dat de omgevingsvergunning reeds op een andere grond moet worden geweigerd.". Daarnaast staat in de Woningwet artikel 12 lid 2 dat "De gemeenteraad kan besluiten dat, in afwijking van het eerste lid en artikel 2.10, eerste lid, onder d, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, voor een daarbij aan te wijzen gebied of voor één of meer daarbij aan te wijzen categorieën van bestaande en te bouwen bouwwerken geen redelijke eisen van welstand van toepassing zijn." In de interviews is aangegeven dat gemeenten inmiddels deze gebieden hebben aangewezen en er hierdoor dus niet altijd meer advies wordt gevraagd aan de welstandscommissie of de stadsbouwmeester.

<sup>4</sup> Deze tijdsbesteding is de gemiddelde tijd die de welstandscommissie of stadsbouwmeester nodig heeft voor het beoordelen van een aanvraag, 20 minuten zoals dit is aangegeven in de interviews, plus de tijd die de gemeente daarnaast nodig heeft voor het vragen van het advies aan en het verzenden van de stukken naar de welstandscommissie of stadsbouwmeester en het daarna verwerken van het advies. De verdere tijdsbesteding van de gemeenten, 70 minuten, komt voort uit eerdere onderzoeken naar de bestuurlijke lasten van gemeenten zoals deze zijn uitgevoerd bij en in opdracht van individuele gemeenten.

<sup>5</sup> Zoals ook bij de overige wijzigingen wordt hierbij aangesloten bij de eerdere onderzoeken naar bestuurlijke lasten van gemeenten.

<sup>6</sup> Betreft vaak architecten. BNA Benchmark Jaarcijfers 2010.

<sup>7</sup> Van de in totaal 48.300 aanvragen voor bouwactiviteiten zijn er 27.500 van bedrijven en 20.800 van burgers. Burgers hoeven in  $(20.800 \cdot 80\% \cdot 32\%) - (20.800 \cdot 60\% \cdot 32\%) = 1.331$  situaties geen aanvullende gegevens te leveren en bedrijven in  $(27.500 \cdot 80\% \cdot 32\%) - (27.500 \cdot 60\% \cdot 32\%) = 1.760$  situaties.

<sup>8</sup> Hierbij is in aansluiting van de hiervoor gebruikte onderzoeken bij gemeenten, voor bedrijven een intern uurtarief gebruikt van € 50. Dit is dus alleen het tarief voor het bedrijf zelf en niet voor de externen die het bedrijf inhuurt zoals een architect. De kosten voor de architect zijn de € 1.000 die als externe kosten zijn meegenomen.

## 4 Samenvatting en conclusies

### Structurele lasten

De verschillende veranderingen van de regelgeving leveren een totale vermindering van de regeldruk op van circa € 5,2 miljoen per jaar. Deze reductie komt ten goede aan de burgers en bedrijven die met deze regelgeving te maken hebben. Overheden zullen namelijk te maken krijgen met een toename van ongeveer € 139.200 per jaar. In de onderstaande tabel zijn de veranderingen in de lasten uitgesplitst naar de verschillende typen lasten en de doorgerekende wijzigingen. Lastentoesnames zijn weergegeven in rood.

Tabel 1. Overzicht wijziging van de lasten per doelgroep en wijziging.

Wijziging	AL bedrijven	AL burger	UL overheden*
Het laten vervallen van de bouwtechnische toets aan de voorkant van een gebouw.	-€ 645.000	-€ 873.600	-€ 861.200
De implementatie van artikel 7 en 8 van de herziene EPBD richtlijn.	€ 104.300	23.400 uur	€ 1.960.000 <sup>9</sup>
Wijzigingen ten behoeve van verbeteringen aan het Bouwbesluit 2012.	€ 0	€ 0	€ 0
Wijzigingen voor het welstandstoezicht.	-€ 2.640.000	-€ 1.331.000 -13.310 uur	-€ 959.600
<b>Totaal</b>	<b>-€ 3.165.700</b>	<b>-€ 2.204.600</b> <b>10.090 uur</b>	<b>€ 139.200</b>

\* In de praktijk betreft het hier alleen gemeenten.

Op basis van de bovenstaande tabel blijkt dat voornamelijk de wijzigingen van het welstandstoezicht zullen leiden tot een vermindering van de lasten voor bedrijven, burgers en gemeenten. Dit ondanks het feit dat gemeenten dit toezicht in veel situaties zullen blijven uitvoeren en niet altijd om extra gegevens vraagt van bedrijven en burgers. Dit geeft ook aan dat het verder terug brengen van de eisen rondom welstand zou kunnen leiden tot een significante verdere reductie van de lasten.

Ook het vervallen van de bouwtechnische toets zorgt voor een significante reductie. Deze reductie is enigszins beperkt doordat het alleen de toetsing betreft van eenvoudige werken waarvoor de kosten van de bouwtechnische toets relatief beperkt zijn. Daarnaast betreft de maatregel maar een beperkt deel van het aantal vergunningaanvragen. In de praktijk zal deze reductie lager zijn, omdat deze maatregel voorlopig alleen in een beperkt aantal gemeenten van toepassing zal zijn.

De implementatie van de artikelen 7 en 8 van de herziene EPDB-richtlijn heeft alleen een effect op de AL voor bedrijven en burgers en de UL voor overheden waar het de melding van ingrijpende renovatie betreft. De introductie van deze melding geeft met name extra lasten voor de gemeenten die deze mel-

<sup>9</sup> Deze toename van de lasten is eerder berekend in het onderzoek 'Gevolgen administratieve en uitvoeringslasten herziene EPBD'. In dat onderzoek was nog uitgegaan van een melding per post. De lastentoesname was daardoor nog berekend als € 2,3 miljoen per jaar voor overheden, € 150.800 per jaar voor bedrijven en € 21.500 en 31.200 uur per jaar voor burgers.



ding moeten verwerken. Daarnaast zullen de inhoudelijke nalevingskosten van bedrijven en burgers stijgen door de implementatie.

De wijzigingen ten behoeve van de verbeteringen van het Bouwbesluit 2012 hebben geen effect op de AL en de UL. Dit is in de lijn der verwachting omdat het voornamelijk reparaties en technische aanpassingen betreft van het sinds 1 april 2012 in werking getreden Bouwbesluit 2012.

#### **Eenmalige lasten**

Op basis van het onderzoek blijkt dat de wijzigingen geen specifieke eenmalige lasten veroorzaken voor bedrijven, burgers en overheden. Wel zullen zij eenmalig kennis moeten nemen van de wijzigingen.