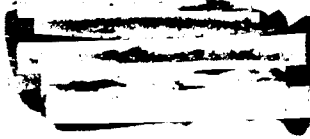




> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag



**Directoraat-generaal
Energie, Telecom &
Mededinging**
Directie Telecommarkt

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

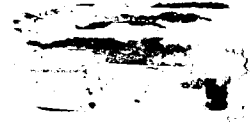
Postadres
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Factuuradres
Postbus 16180
2500 BD Den Haag

Overheidsidentificatienr
00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/ez

Behandeld door



Ons kenmerk
DGETM-TM / 12365842

Uw kenmerk

Bijlage(n)
2

Datum **03 DEC 2012**

Betreft **Besluit op Wob verzoek inzake het project Capaciteitsadvies Elektriciteit en Telecom/ICT**

Geacht

Uw verzoek

In uw brief van 7 augustus 2012, ontvangen op 9 augustus 2012, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over het Capaciteitsadvies Elektriciteit en Telecom/ICT (hierna: CAET).

U vraagt alle documenten die op het CAET-onderzoek betrekking hebben openbaar te maken. U geeft aan dat het gaat om alle versies van alle documenten zoals bij of onder het ministerie aanwezig. Tevens verzoekt u een volledige inventarisatie van alle beschikbare documenten. U heeft een gelijkkluidend verzoek gedaan aan het ministerie van Veiligheid en Justitie.

De procedure

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 15 augustus 2012, kenmerk 12105566. In de brief van 3 september 2012 is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 6 oktober 2012. In de brief van 1 oktober 2012 is aan u medegedeeld dat de beslistermijn is opgeschort tot 1 november 2012 vanwege het vragen van zienswijzen.

Over dit verzoek is enkele malen contact geweest tussen u en mijn ministerie. Dit contact heeft achtereenvolgens plaatsgevonden:

- Op 29 augustus, waarin de reikwijdte van uw verzoek met u besproken is, op basis waarvan het Ministerie van EZ een voorlopige inventarisatie van beschikbaar te stellen documenten zou opstellen.
- Op 3 september, waarin een eerste voorlopige inventarisatie en een concept van een categorie-indeling is besproken van de in het kader van uw Wob verzoek relevante documenten. U heeft aangegeven dat het in de eerste plaats gaat om informatie over risico's met een oorsprong in het digitale domein, en in de tweede plaats om informatie over de beschikbaarheid van telecommunicatie in zijn geheel. U heeft ook aangegeven dat in het kader van uw verzoek, alleen interesse heeft in de kwetsbaarheden van vitale sectoren met een digitale component.
- Op 29 september, waarin het vragen van zienswijzen aangekondigd is.
- Op 30 oktober, waarin u verzocht is om uitstel van de beslistermijn van 3 weken te rekenen vanaf 1 november, vanwege het grote aantal ontvangen zienswijzen. U heeft aangegeven hiertegen geen bezwaar te hebben.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 446 documenten aangetroffen. Deze documenten berusten deels bij het Ministerie van V&J, deels bij het Ministerie van EZ en deels bij beide. Dit komt omdat het CAET-onderzoek in samenwerking tussen beide ministeries is uitgevoerd.

Aangezien u een identiek Wob-verzoek heeft ingediend bij het Ministerie van V&J, is afgesproken dat de documenten die bij beide ministeries zijn aangetroffen, slechts door één van beide op de inventarislijst geplaatst worden. De beoordeling van alle documenten heeft in gezamenlijk overleg plaatsgevonden.

In bijlage 2 vindt u een inventarislijst van de documenten die bij het Ministerie van EZ berusten. Daarnaast zijn in deze inventarislijst de documenten opgenomen die bij beide ministeries berusten en waarvan afgesproken is dat het Ministerie van EZ daarover beslist. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit deze inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Zienswijzen

U bent geïnformeerd per brief van 1 oktober 2012 dat er derde belanghebbenden zijn bij de openbaarmaking van de documenten met nummers 18 tot en met 24 en dat deze in de gelegenheid zijn gesteld hierover hun zienswijze te geven. De zienswijzen van de derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Zie het onderdeel 'Motivering' van dit besluit.

Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen door de informatie waarom u verzocht:

- opgenomen in document 8 in het geheel openbaar te maken;
- opgenomen in de documenten 1 tot en met 5, 7, 10 tot en met 26 gedeeltelijk openbaar te maken;
- opgenomen in documenten 6 en 9 in het geheel niet openbaar te maken.

De motivering van dit besluit is in onderstaand onderdeel 'Motivering' opgenomen.

Motivering

Inleiding

Het uitgangspunt van de Wob is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor een ieder een recht op openbaarmaking van informatie bestaat. Bij de afweging omtrent het openbaar maken van informatie mag de persoon of het oogmerk van de verzoeker geen enkele rol spelen. Informatie die op basis van de Wob openbaar wordt gemaakt, is openbaar voor iedereen.

Artikel 3, vijfde lid, van de Wob bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob. Een bestuursorgaan zal het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege kunnen dan wel moeten laten wanneer zich één of meer van de in

artikelen 10 en 11 van de Wob genoemde uitzonderingsgronden en beperkingen voordoen.

Voor een aantal documenten geldt dat meerdere uitzonderingsgronden van toepassing zijn en dat voor deze documenten het specifieke belang opgenomen in de uitzonderingsgrond, zwaarder weegt dat het publieke belang van openbaarmaking. Dit zal hieronder per uitzonderingsgrond voor de betreffende documenten nader gemotiveerd worden.

Veiligheid van de Staat (artikel 10.1.b)

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover dit de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden. Bij de toepassing van de Wob wordt de veiligheid van personen ook gerekend tot de veiligheid van de Staat. Naar mijn oordeel kan openbaarmaking van bepaalde passages uit de documenten 1, 7, 11, 17 tot en met 23 en 26 de veiligheid van de Staat in gevaar brengen.

In de Strategie Nationale Veiligheid (zie Kamerstukken II 2006-2007, 30 821, nr. 3) zijn de vitale belangen van Nederland en de Nederlandse staat vastgelegd. Indien de betreffende informatie openbaar zou zijn, zou dat dermate grote gevolgen hebben voor het functioneren van de Nederlandse staat en de Nederlandse maatschappij, dat één of meer van die vitale belangen in gevaar kunnen komen en daardoor de veiligheid van de Staat. Ik zal deze informatie dan ook niet openbaar maken.

Bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 10.1.c)

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld.

Onder bedrijfsgegevens moet blijkens bestendige jurisprudentie worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers.

In bepaalde passages uit documenten 7, 11, 18, 19, 22, 23 en 26 staan dergelijke bedrijfsgegevens. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10.2.e)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer van bij de openbaarmaking betrokken personen wordt geëerbiedigd.

Het gaat hier over gegevens van persoonlijke aard, van ambtenaren of door burgers aan de overheid verstrekt in het vertrouwen dat deze alleen door de overheid worden gebruikt voor het doel dat bij het verschaffen daarvan wordt beoogd.

In de documenten 1 tot en met 5, 10, 12, 13, 15, 16 17, 23, 24 en 25 staan persoonsgegevens en/of informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer van personen. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik dergelijke gegevens uit deze documenten verwijderd.

Het voorkomen van onevenredige benadeling (artikel 10.2.g)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Document 17 is een verslag van een debat over vitale sectoren waarin opvattingen staan van deelnemers uit zowel de publieke als private organisaties die betrokken zijn bij de bescherming van de vitale infrastructuur. Tevens bevat het document informatie over de impressies, observaties en interpretaties van de debatdeelnemers. De debatdeelnemers is vertrouwelijkheid toegezegd en het is zeer aannemelijk dat betrokkenen mede om die toezegging hun mening geuit hebben. Het is denkbaar dat een dergelijk gewenst debat niet tot stand zou kunnen komen, indien deze vertrouwelijkheid niet gewaarborgd zou zijn. Openbaarmaking van bepaalde passage zou voor hen een onevenredig nadeel opleveren. Voorts kan openbaarmaking van bepaalde informatie in het document een vertekend beeld geven van het debat en de conclusies die daaruit getrokken zijn. Op grond van de te verstrekken informatie kunnen de onderwerpen en de hoofdlijnen van de discussie afgeleid worden. Ik ben dan ook van oordeel dat het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling in dit geval zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Openbaarmaking van bepaalde passages uit document 20 zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de bedrijven waar deze informatie betrekking op heeft. Deze benadeling bestaat uit dat openbaarmaking kan leiden tot een afbreuk van de concurrentiepositie van de betreffende bedrijven en tot concurrentievervalsing. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad (artikel 11.1)

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Dit artikel beoogt een interne gedachtewisseling binnen de overheid vrij van inmenging te laten. Ingevolge artikel 1, onder f, van de Wob wordt onder persoonlijke beleidsopvatting verstaan "een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten. Onder intern beraad wordt op grond van artikel 1, onder c, van de Wob verstaan het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Blijkens bestendige jurisprudentie worden als stukken van intern beraad aangemerkt nota's van

ambtenaren aan hun politieke en ambtelijke leidinggevenden, correspondentie tussen ministeries of andere bestuursorganen en concepten van stukken.

De documenten 6, 9 en 14 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. In document 14 zijn de persoonlijke beleidsopvattingen uit het document verwijderd. Voor de documenten 6 en 9 geldt dat de feiten en opvattingen dusdanig verweven zijn, dat deze niet los van elkaar kunnen worden gezien. Volgens vaste jurisprudentie geldt voor dergelijke documenten geen verplichting tot openbaarmaking (ABRvS 5 oktober 1999, Vermande D-11.1, ABRvS 25 september 1996, nr. R001.91.2898 en Vz ABRvS 13 mei 1985, AB 1986, 497). Deze documenten zullen op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob, niet worden verstrekt.

Wijze van openbaarmaking

Aangezien er belanghebbenden zijn bij de door u gevraagde openbaarmaking (zie onderdeel 'Zienswijzen' van deze beschikking) vindt de feitelijke openbaarmaking van 18 tot en met 24 niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbenden de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het Ministerie van Economische Zaken en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een voorlopige voorziening is aangevraagd, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt, zullen u per e-mail worden toegezonden. Tevens zullen de documenten 18 tot en met 24 gepubliceerd worden op: <http://www.rijksoverheid.nl/documenten-en-publicaties/wob-verzoeken>.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,
De Minister van Economische Zaken,
namens deze,

drs. Chr.P. Buijink
Secretaris-Generaal

Een belanghebbende die bezwaar heeft tegen de weigering om informatie openbaar te maken kan binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener

zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Economische Zaken, directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20401, 2500 EK 's-Gravenhage.

Een belanghebbende die openbaarmaking van informatie wil voorkomen, kan binnen twee weken na de dag waarop dit besluit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen en de voorzieningenrechter vragen het besluit tot openbaarmaking voor de duur van de procedure te schorsen.

Bijlage 1

Artikel 10 van de Wob bepaalt onder meer:

1. Het verstrekken van informatie ingevolge de Wob blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge de Wob blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen.
- (...)

Artikel 11 van de Wob bepaalt onder meer:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

(...)

Bijlage 2

Nr.	document	Artikelnr. Uitzonderings-grond WOB
1	2009-08-25 Projectplan weerbaarheid bij uitval elektriciteit en telecom-ICTversie 1	10.1.b, 10.2.e
2	Aanbiedingsformulier MT ETNVbij EZ	10.2.e
3	Agenda overlegCAET14-01-10	10.2.e
4	AanbevelingsbriefCAET	10.2.e
5	CAET_notitie_voor_IOCB__2	10.2.e
6	Extra inspanningen capaciteiten Energie en Telecom tbv 3DG	11.1
7	notitie CAET inhoudelijk fase 1 20100111 def _2	10.1.b, 10.1.c
8	Presentatie CaET27-03	n.v.t.
9	Verslag OGO CAET weerbaarheid _14 jan 2010	11.1
10	Voortgang CAET23052011	10.2.e
11	Vragen sector GAS aan Telecom v 22 december 2009	10.1.b, 10.2.c
12	brief CEO CAET	10.2.e
13	programma caetconf	10.2.e
14	QandA's voor Conferentie CAET	11.1
15	Speech03-04 _def_	10.2.e
16	Stellingen - voorstel op basis van reacties	10.2.e
17	Verslag Maatschappelijk debat Veerkrachtige Vitale Sectoren	10.2.e, 10.2.g
18	Eindrapport Elektriciteit	10.1.b, 10.1.c
19	Eindrapport Gas	10.1.b, 10.1.c
20	Eindrapport Olie	10.1.b, 10.2.g
21	Eindrapport Financiën	10.1.b
22	Eindrapportage CAET Telecom v1.2 (25 april 2010)	10.1.b, 10.1.c
23	Eindrapport Gezondheidszorg	10.1.b, 10.1.c, 10.2.e
24	Notitie Voedsel	10.2.e
25	Opdracht_uitwerking_CAET	10.2.e
26	2010-03-18 Telecom als vitale sector	10.1.b, 10.1.c