



Ministerie van Economische Zaken,
Landbouw en Innovatie

Europees Landbouwbeleid en
Voedselzekerheid

Jaarlijkse samenvatting inzake de landbouwuitgaven uit het ELGF en het ELFPO

Jaarlijkse samenvatting van de Coördinerende Instantie van de lidstaat Nederland
inzake de landbouwuitgaven uit het ELGF en het ELFPO overeenkomstig artikel 7, lid
5, van verordening (EG) nr. 885/2006 van de Commissie

Begrotingsjaar 2011

Hoofdstuk 1 Samenvatting borgingsverklaringen

Overzicht 1.1. Feitelijk overzicht van de situatie van alle betaalorganen –
samenvatting van de borgingsverklaringen

1	2	3	4	5
Betaalorgaan	BV verstrekt? Ja/nee Zonder voorbehoud/met voorbehoud	In overeenstemming met richtsnoer nr. 4? Ja/nee	Aantal punten van voorbehoud	Oordeel van de certificerende instantie: ja/nee zonder voorbehoud/ met voorbehoud
Dienst Landelijk Gebied (DLG)	Ja, zonder voorbehoud	Ja	0	Ja, goedkeurend oordeel
Dienst Regelingen (DR)	Ja, zonder voorbehoud	Ja	0	Ja, goedkeurend oordeel

Overzicht 1.2. Beschrijving van de implicaties die de afzonderlijke borgingsverklaringen kunnen hebben op het niveau van de lidstaat

(1)	<p>In het geval dat een punt van voorbehoud is opgenomen: heeft de bevoegde autoriteit overeenkomstig artikel 2 van Verordening (EG) nr. 885/2006 actie ondernomen t.a.v. de erkenning van het betrokken betaalorgaan of is zij van plan dit in de nabije toekomst te doen en, zo ja, waaruit bestaat die actie?</p> <p><i>Er zijn geen punten van voorbehoud opgenomen.</i></p>
	<p>a) Vermeld voor elk punt van voorbehoud welke soort actie de bevoegde autoriteit heeft ondernomen of van plan is in de nabije toekomst te ondernemen.</p> <p>-</p> <p>-</p>
	<p>b) Vermeld voor elk punt van voorbehoud waaruit die actie bestaat.</p> <p>-</p> <p>-</p>
	<p>c) Vermeld voor elk punt van voorbehoud wat het betrokken tijdschema is.</p> <p>-</p> <p>-</p>
(2)	<p>In het geval dat punten van voorbehoud zijn opgenomen: blijven de redenen voor de punten van voorbehoud beperkt tot het betrokken individuele betaalorgaan of is er een gelijkenis tussen de punten van voorbehoud die duidt op een algemener probleem bij verscheidene betaalorganen of zelfs op het niveau van de lidstaat als geheel?</p> <p>-</p>
(3)	<p>In het geval dat de punten van voorbehoud en de problemen meer algemeen van aard zijn: heeft de coördinerende instantie in het kader van haar taak zoals omschreven in artikel 6, lid 3, onder b), van Verordening (EG) nr. 1290/2005 van de Raad en artikel 4, lid 1, onder a), van Verordening (EG) nr. 885/2006 van de Commissie actie ondernomen om die problemen aan te pakken of is zij van plan dit in de nabije toekomst te doen en, zo ja, waaruit bestaat die actie en wat is het betrokken tijdschema?</p> <p>-</p>
(4)	<p>Wat levert een vergelijking op van de situatie in het begrotingsjaar 2010 met die welke kennelijk in het voorgaande begrotingsjaar bestond? Geef duidelijk aan wat de eventuele veranderingen zijn, en leg uit waaraan deze zijn toe te schrijven.</p> <p><i>Ook over de begrotingsjaren 2009 en 2010 hebben de directeuren van de betaalorganen borgingsverklaringen verstrekt zónder voorbehouden.</i></p>

Hoofdstuk 2 **Samenvatting van de controleverklaringen van de certificerende instanties**

Overzicht 2.1. Feitelijk overzicht van de situatie van alle betaalorganen – samenvatting van de controleverklaringen van de certificerende instanties

Betaalorgaan in kwestie	Aard van de controle- verklaring (oordeel A- E)	Reden voor een ander dan een goedkeurend oordeel (B-E)		
	ELGF	ELFPO	ELGF	ELFPO
Dienst Landelijk Gebied (DLG)	n.v.t.	A *)	n.v.t.	n.v.t.
Dienst Regelingen (DR)	A	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.

*) A geeft aan dat een goedkeurend oordeel is gegeven. Dat houdt in dat de auditors tot de conclusie zijn gekomen dat de financiële overzichten een getrouw beeld, dan wel in alle van materieel belang zijnde opzichten een getrouwe weergave geven, in overeenstemming met het van toepassing zijnde stelsel inzake financiële verslaggeving.

Overzicht 2.2. Beschrijving van de implicaties die de controleverklaringen van de certificerende instanties kunnen hebben op het niveau van de lidstaat

(1)	<p>In het geval dat een ander dan een goedkeurend oordeel is opgenomen: heeft de bevoegde autoriteit overeenkomstig artikel 2 van Verordening (EG) nr. 885/2006 actie ondernomen ten aanzien van de erkenning van het betrokken betaalorgaan of is zij van plan dit in de nabije toekomst te doen en, zo ja, waaruit bestaat die actie?</p> <p><i>Voor beide betaalorganen zijn goedkeurende oordelen gegeven.</i></p>
	<p>a) Vermeld voor elk ander dan een goedkeurend oordeel welke soort actie de bevoegde autoriteit heeft ondernomen of van plan is in de nabije toekomst te ondernemen.</p> <p>-</p>
	<p>b) Vermeld voor elk ander dan een goedkeurend oordeel waaruit die actie bestaat.</p> <p>-</p>
	<p>c) Vermeld voor elk ander dan een goedkeurend oordeel wat het betrokken tijdschema is.</p> <p>-</p>
(2)	<p>In het geval dat andere oordelen dan een goedkeurend oordeel zijn opgenomen: blijven de redenen voor deze andere oordelen dan een goedkeurend oordeel beperkt tot het betrokken individuele betaalorgaan of is er een gelijkenis tussen de andere oordelen dan een goedkeurend oordeel die duidt op een algemener probleem bij verscheidene betaalorganen of zelfs op het niveau van de lidstaat als geheel?</p> <p>-</p>
(3)	<p>In het geval dat de andere oordelen dan een goedkeurend oordeel en/of de problemen meer algemeen van aard zijn: heeft de coördinerende instantie in het kader van haar taak zoals omschreven in artikel 6, lid 3, onder b), van Verordening (EG) nr. 1290/2005 van de Raad en artikel 4, lid 1, onder a), van Verordening (EG) nr. 885/2006 van de Commissie actie ondernomen om die problemen aan te pakken of is zij van plan dit in de nabije toekomst te doen en, zo ja, waaruit bestaat die actie en wat is het betrokken tijdschema?</p> <p>-</p> <p>-</p>
(4)	<p>Wat levert een vergelijking op van de situatie in het begrotingsjaar 2010 met die welke kennelijk in het voorgaande begrotingsjaar bestond? Geef duidelijk aan wat de eventuele veranderingen zijn, en leg uit waaraan deze zijn toe te schrijven.</p> <p><i>Ook in voorgaande jaren heeft de certificerende instantie voor beide betaalorganen goedkeurende oordelen gegeven.</i></p>

HOOFDSTUK 3. Totaaloverzicht

Overzicht 3.1. Totaaloverzicht

(1) In geval van punten van voorbehoud of andere oordelen dan een goedkeurend oordeel: wat zijn de gemeenschappelijke problemen? Vermeld voor elk gemeenschappelijk probleem de redenen en de verbeteracties die de desbetreffende instantie (bevoegde autoriteit, certificerende instantie, betaalorgaan) heeft ondernomen.		
Gemeenschappelijk probleem	Redenen	Acties
<i>Er zijn geen voorbehouden gemaakt door de directeuren van de betaalorganen en er zijn uitsluitend goedkeurende oordelen gegeven.</i>		

Overzicht 3.2. Analyse van de controlestatistieken ELFPO

(2) Algemene beoordeling van de kwaliteit van de controlestatistieken (inclusief een vergelijking met de situatie die kennelijk in het voorgaande begrotingsjaar bestond): <i>De controlestatistieken zijn volgens opgave van het betaalorgaan voor oplevering beoordeeld en akkoord bevonden door de interne auditdiensten van de Betaalorganen. Ten opzichte van vorig jaar liggen de gegevens van de controlestatistieken in dezelfde lijn.</i> <i>In 2011 konden de controlestatistieken ELFPO GBCS over het kalenderjaar 2010 niet tijdig worden opgeleverd. Om het niet tijdig kunnen leveren in de komende jaren te voorkomen, wordt de procedure van de totstandkoming van de controlestatistieken herschreven. Tevens vindt er een onderzoek plaats om de controlestatistieken geautomatiseerd op te leveren. Het Betaalorgaan is verder bezig om de instructie met betrekking tot artikel 30 (verlagingen en uitsluitingen) te verbeteren.</i> Resultaten van de controles van het tweede niveau: <i>De interne auditdiensten van de betaalorganen hebben gedurende het jaar 2011 diverse controles bijgewoond. Er zijn 4 ELFPO-GBCS inspecties ter plaatse bijgewoond door medewerkers van Dienst Regelingen. Deze kwaliteitstoetsing heeft niet geleid tot een aanpassing de controlerapporten. Door de Concern Audit van Dienst Landelijk Gebied werden diverse ELFPO- niet GBCS- controles ter plaatse bijgewoond. De bevindingen van de Concern Audit kwamen overeen met de inspectieuitkomsten van de controles op het eerste niveau.</i> <i>Ten aanzien van de controlestatistieken GBCS merkt de certificerende instantie op dat er geen aansluiting kon worden gemaakt op totaalniveau tussen de gegevens in de database van de delegated body en de controlestatistieken. Verder is er volgens de certificerende instantie sprake van een bewerkelijke audittrail en een afhankelijkheid van een beperkt aantal personen. Verlagingen als gevolg van controles ter plaatste voor de regeling SNL (Subsidiestelsel Natuur- en landschapsbeheer) zijn ten onrechte als</i>

verlagingen op basis van de administratieve controles verantwoord.

Ten aanzien van de controlestatistieken niet-GBCS merkt de certificerende instantie op dat de uitkomsten van de administratieve verlagingen en de verlagingen op grond van de beleidsregels niet verwerkt zijn in de controlestatistieken.

Overzicht 3.3. Analyse van de controlestatistieken ELGF

(3) Algemene beoordeling van de kwaliteit van de controlestatistieken (inclusief een vergelijking met de situatie die kennelijk in het voorgaande begrotingsjaar bestond):

Dienst Regelingen geeft aan dat de procedure van de totstandkoming van de controlestatistieken momenteel wordt herschreven. Tevens vindt er een onderzoek plaats om de controlestatistieken geautomatiseerd op te leveren.

Resultaten van de controles van het tweede niveau:

Er zijn 8 GBCS inspecties ter plaatse bijgewoond door medewerkers van Dienst Regelingen, waarvan 6 inspecties op de BTR en 2 op de Art.68 regeling Verbetering Dierenwelzijn. In geen van de gevallen resulteerde de kwaliteitstoetsing in een aanpassing van het controlerapport van de inspectiedienst (nVWA). Er zijn geen inspecties bijgewoond van de niet-GBCS regelingen. Daarnaast heeft DR een controlebezoek afgelegd bij het bedrijf NEO, dat de satellietcontroles in het kader van de oppervlakte van het Agrarisch Areaal Nederland, in opdracht van DR uitvoert. Dit is gebeurd in het kader van de kwaliteitsborging van de uitgevoerde satellietcontroles. De resultaten van het controlebezoek geven geen aanleiding om de gehanteerde werkwijze bij NEO aan te passen.

Naar het oordeel van de certificerende instantie heeft het Betaalorgaan de controlestatistieken correct samengesteld, een correcte controle op de aansluiting ervan bij de database uitgevoerd en er is een toereikend controlespoor. De informatie in de database is naar het oordeel van de certificerende instantie juist.

Overzicht 3.4. Overzicht foutenpercentages die zijn berekend voor ELFPO en ELGF

(4) Populatie	Totaal aangevraagd bedrag [EUR]	Totaal bedrag onderworpen aan CTP [EUR]	Totaal foutief bedrag vóór de toepassing van sancties die zijn voortgevloeid uit CTP [EUR]	Foutenpercentage in begrotingsjaar 2011 [%]	Foutenpercenta ge in het voorgaande begrotingsjaar [%]	Toelichting in de bovengenoemde drie gevallen, geef aan: a) waarom het desbetreffende foutenpercentage is verslechterd: b) welke corrigerende maatregelen bij het BO zijn of zullen worden getroffen:
	a	B	c	d=c/b	-	-
ELGF – GBCS	863.030.345	11.052.620	46.028	0,42%	0,17%	
ELGF – niet-GBCS	106.439.166	46.233.934	1.869.200	4,04%	1,04%	Van de totale correctie heeft een bedrag van 1.144.771,23 betrekking op een enkele producentenorganisatie (PO) bij de regeling GMO-groenten en fruit art 99 lid 3 Vo (EG) 1580/2007. Deze producentenorganisatie had zijn administratie niet op orde. Als gevolg daarvan is de erkenning van deze producentenorganisatie op grond van artikel 114, lid 2 van Vo 543/2011 geschorst. Overigens heeft de PO corrigerende maatregelen genomen zodat delegated body Productschap Tuinbouw (PT) door de PO zal worden verzocht de schorsing in te trekken. Alvorens hiertoe over te gaan zal PT diverse controles uitvoeren.
ELFPO – GBCS	29.157.656	2.439.131 (a-select: 512.997)	69.081 (a-select: 13.830)	a-select: 2,7%	a-select: 2,16%	Foutenpercentage a-selecte deel is >2%: Zie toelichting onder deze tabel.
ELFPO – niet-GBCS	52.970.918	4.186.731	14.711	0,35%	0,85%	
TOTAAL	1.051.598.085	63.912.416	1.999.020	3,1%		

Toelichting: De reden van het hoge foutenpercentage bij ELFPO- GBCS ligt in de werkwijze bij DR en de aard van de regeling Probleemgebieden (PGV). De aanvrager vraagt PGV aan middels het aanvinken van de vraag of hij hiervoor in aanmerking wil komen. Voorts geeft hij op welke gewaspercelen hij in aanmerking wil komen voor PGV subsidie zonder hier de exacte begrenzing voor te hoeven intekenen. De begrenzing voor de PGV is niet in alle gevallen geheel overeenkomend met de totale oppervlakte van een gewasperceel. DR kent echter exact de begrenzing en de aanvrager ook. Op basis van deze exacte begrenzing wordt beschikt. Op deze wijze wordt vermeden dat door de intekening door de aanvrager fouten ontstaan.

Overzicht 3.6. Terugvordering van onverschuldigde betaling

- (a) wat een vergelijking van de situatie in het begrotingsjaar 2011 met die welke kennelijk in het voorgaande begrotingsjaar bestond, oplevert:

Naar het oordeel van de certificerende instantie worden de financiële belangen uit hoofde van te innen bedragen naar behoren beschermd. Dit oordeel over de bescherming van de financiële belangen komt overeen met die over de voorgaande boekjaren.

- (b) **in het geval van een significante verslechtering**: wat de redenen van deze verslechtering zijn:

n.v.t.

- (c) **in het geval van een significante verslechtering**: welke verbeteracties op het niveau van de lidstaat zijn of zullen worden getroffen:

n.v.t.