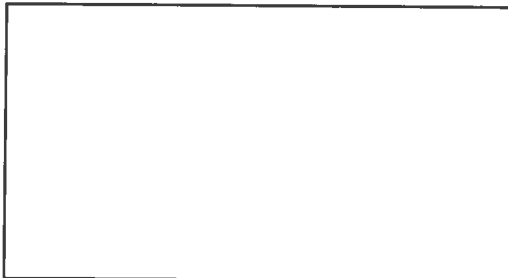


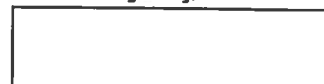


> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag



**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Bezoekadres:
Rijnstraat 50
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 59 84
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij:



Datum: **- 2 SEP 2013**
Betreft: Beslissing op uw Wob-verzoek

Ons kenmerk
DWJZ-147349-109439/101

Bijlagen:

Geachte



Uw brief:
11 juni 2013

In uw brief van 11 juni 2013, ontvangen op 12 juni 2013, heeft u informatie verzocht over patiëntenorganisaties die in de jaren 2006 t/m 2013 een instellingssubsidie hebben ontvangen. U vraagt een overzicht van alle patiëntenorganisaties die in de jaren 2006 t/m 2013 al dan niet een instellingssubsidie hebben gekregen.

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

De ontvangst van uw verzoek is bevestigd bij brief van 18 juni 2013, kenmerk DWJZ-126244/101. Voorts is in de brief van 9 juli 2013, kenmerk DWJZ-132690/101 de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 6 augustus 2013.

Over dit verzoek heeft u op 16 juli 2013 telefonisch contact gehad met een medewerker van de Directie Wetgeving en Juridische Zaken (DWJZ) van mijn ministerie. In dit gesprek heeft u uw verzoek nader gepreciseerd tot overzichten van alle toegewezen en afgewezen aanvragen van alle patiëntenorganisaties voor een instellingssubsidie in de periode van 2009 - 2013. In dit gesprek is tevens aan u medegedeeld dat de afhandeling van uw verzoek, in verband met mogelijke verzoeken om zienswijzen, nog enige tijd gaat duren.

Het ministerie van VWS heeft besloten om met ingang van 1 mei 2013 de kosten voor de behandeling van een Wob-verzoek inzichtelijk te maken en verzoeker hierover te informeren. De behandeling van uw Wob-verzoek heeft het ministerie van VWS in totaal € 591 gekost.

1. Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijst ik u naar bijlage A.

2. Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 5 documenten (overzichten 2009 t/m 2013) aangetroffen. Per subsidiejaar is een overzicht gemaakt van alle patiëntenorganisaties die in dat jaar wel of niet een instellingssubsidie hebben ontvangen.

3. Zienswijzen

U bent er over geïnformeerd dat 47 organisaties als derde belanghebbenden in de gelegenheid zijn gesteld om aan te geven of zij bedenkingen hebben tegen het openbaar maken van het gegeven dat hun aanvraag om een Instellingssubsidie is afgewezen. Ik heb deze organisaties op 23 augustus 2013 in de gelegenheid gesteld hierover hun zienswijze te geven.



Een van de belanghebbenden wil niet in het overzicht genoemd worden "*om verwarring te voorkomen, vanwege de naamsverandering van de organisatie*". Hiertoe merk ik op dat nu ik slechts de (oude) naam van de patiëntenvereniging waarmee een subsidieaanvraag is ingediend – en afgewezen – heb opgenomen in het overzicht en niet de huidige, voorzie ik niet dat er sprake zal zijn van verwarring.

Ons kenmerk
DWJZ-147349-109439/101

Tweëntwintig patiëntenorganisaties hebben aangegeven geen bedenkingen te hebben tegen openbaarmaking van het eerder genoemde overzicht.

De overige organisaties hebben tot op heden geen zienswijze ingediend.

De zienswijze van een derde belanghebbende heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

4. Overwegingen

Op grond van artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob, dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Openbaarmaking op grond van de Wob kan dan ook niet leiden tot bekendmaking aan slechts één bepaalde verzoeker met een specifiek belang. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik op grond van de Wob aan u documenten verstrek, behoort ik deze ook aan anderen te geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de afweging ook plaats.

Ik zie in de artikelen 10 en 11 van de Wob geen aanleiding om openbaarmaking van de gevraagde overzichten te weigeren.

5. Beslissing

Ik heb besloten aan uw verzoek tegemoet te komen en de Informatie waarom u verzocht openbaar te maken.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Wijze van openbaarmaking

Aangezien er belanghebbenden zijn bij de door u gevraagde openbaarmaking (zie paragraaf 4 hierboven) vindt de feitelijke openbaarmaking van de 5 overzichten/documenten niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbenden de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het ministerie van VWS en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een voorlopige voorziening is



aangevraagd, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

Ons kenmerk
DWJZ-147349-109439/101

Ingebrekestelling

Bij brief van 19 augustus 2013, door mij ontvangen op 20 augustus 2013, heeft u mij schriftelijk in gebreke gesteld voor het overschrijden van de wettelijke termijn om op uw Wob-verzoek van 11 juni 2013 te beslissen. Naar aanleiding hiervan deel ik u mee dat er recht op een dwangsom bestaat wanneer u na het verstrijken van de wettelijke beslistermijn mij schriftelijk in gebreke hebt gesteld en ik niet binnen twee weken na ontvangst van uw ingebrekestelling een besluit heb genomen. Bij onderhavig besluit heb ik alsnog op uw verzoek beslist. Nu ik binnen twee weken na ontvangst van uw ingebrekestelling het besluit heb genomen, ben ik u geen dwangsom verschuldigd.

Hoogachtend,
de Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport, namens deze,
de directeur Communicatie.

Stephan Koole

Bezwaar

Hebt u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan schatten.

Wilt u een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden. Noem in het bezwaarschrift uw naam en adres, en de datum en het kenmerk van deze brief (dit kenmerk vindt u in de rechterkantlijn). Geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing. Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift?

Het bezwaarschrift stuurt u naar:
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84 of mailen naar:
WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl.



Bijlage A

Ons kenmerk
DWJZ-147349-109439/101

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

(...)

Artikel 11 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van Intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.