

380-150kV station Breukelen - Kortrijk

Landschapsplan



380-150kV station Breukelen-Kortrijk

Landschapsplan

Opdrachtgever:
TenneT TSO B.V.

Auteurs:
Jhon van Veelen
Dirk Oudes

Beoordelaar TenneT:
Miriam Engelen

Projectnummer:
080932

Datum:
20130527

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	7
2.	Wat is inpassing	9
3.	Huidige situatie	11
4.	Het 380/150kV Station	15
5.	Principes voor inpassing	17
6.	Ontwikkeling inrichtingsvarianten	19
6.1	Heesterbeplanting rond station	21
6.2	Boombepanting rond station	23
6.3	Beplanting langs Kortrijk	25
6.4	Beplanting langs kavelsloten	27
6.5	Beplanting in geriefhoutbosjes	29
6.6	Grondwal met een hoogte van 9m met beplanting	31
6.7	Grondwal met een hoogte van 5m met beplanting	33
7.	Landschapsplan	35
8.	Watercompensatie	39
9.	Gebruikte literatuur	41
10.	Verslag bijeenkomst 9 apr. 2013	43



landschap in verandering

jhon van veelen landschapsarchitect www.vanveelen.tv



1. Inleiding

Dit landschapsplan voor het 380-150kV station Breukelen-Kortrijk is het overzicht van de inrichtingsmaatregelen die noodzakelijk zijn voor een goede inpassing van dit nieuwe station.

Het zijn inrichtingsmaatregelen vanuit alle relevante milieuaspecten: landschap en cultuurhistorie, natuur en water. Waar mogelijk en zinvol zijn de maatregelen gecombineerd en zijn 'integrale' inrichtingsmaatregelen ontworpen die een functie vervullen voor bijvoorbeeld zowel de landschappelijke inpassing als de compensatie van ecologische waarden.

In dit plan zijn de inrichtingsmaatregelen opgenomen die noodzakelijk zijn voor de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het nieuwe station. De maatregelen zijn als zodanig planologisch verankerd in het INPASSINGPLAN. De uitvoering van de inrichtingsmaatregelen, zal in nauw overleg met alle betrokken partijen inclusief de omwonenden plaatsvinden.

De in dit landschapsplan opgenomen inrichtingsmaatregelen zijn, waar dat van toepassing is, vanuit alle relevante milieuaspecten (landschap en cultuurhistorie, natuur en water) onderbouwd. Waar mogelijk en zinvol zijn geïntegreerde oplossingen ontworpen.

Het landschapsplan bouwt voort op het rapport *Milieuaspecten bij de keuze van een locatie voor het hoogspanningsstation Breukelen, Deltares 2011*, bovendien zijn inrichtingsmaatregelen opgenomen die in overleg met alle betrokken partijen inclusief de omwonenden aan de orde zijn gekomen en voor de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de verbinding noodzakelijk worden geacht.

Het landschapsplan is een bijlage bij het INPASSINGPLAN waarin het nieuwe 380/150 kV station Breukelen-Kortrijk met de bijbehorende inpassingsmaatregelen planologisch wordt verankerd.

2. Wat is inpassing

Goede Ruimtelijke Ordening

Met het geheel van inpassing, detaillering en uitvoering van een nieuwe hoogspanningsinstallatie wordt voldaan aan de eis van goede ruimtelijke ordening. "Ruimtelijke ordening is de verdeling van de ruimte voor verschillende functies. Daarbij worden keuzes gemaakt omdat ruimte schaars is. Om de ruimte te verdelen, worden alle ruimtelijk relevante aspecten op een rij gezet (geordend) en belangen afgewogen. Want belangen kunnen tegenstrijdig zijn. Deze belangenafweging is de ruimtelijke ordening. Bij een goede belangenafweging moet altijd duidelijk zijn waar

welke functie komt, en waarom die functie nodig is (nut en noodzaak) en juist op die plek is gelegen" (bron: www.bestemmingsplan.nl)

Ontwerppogave

Het ontwerp van het station en de bijbehorende lijnen wordt primair bepaald door elektrotechnische aspecten, onderhoud en veiligheid, elektromagneetvelden e.d. Daarnaast spelen aspecten van ruimtelijke ordening zoals leefomgeving, ecologie, bodem en water, landschap en cultuurhistorie een belangrijke rol. Daaruit vloeien keuzes voort met betrekking tot bijvoorbeeld de locatie van het station ten opzichte van de kavelrichtingen in het landschap.

Ontwikkelingen

Bij het inpassen van hoogspanningsinstallaties, zoals dit station is zicht op ontwikkeling van het landschap van belang. Voor het gehele plangebied zijn deze ontwikkelingen beschreven en gebruikt bij de totstandkoming van het landschapsplan. Het gaat daarbij om een integrale benadering. Zowel de visueel-ruimtelijke, als de ecologische en de functionele aspecten van het station, de lijn én het landschap komen aan de orde. De kenmerken van de omgeving kunnen invloed hebben op de locatie en het ontwerp van de installaties, de kenmerken van de installaties kunnen aanleiding zijn voor inrichtingsmaatregelen in de omgeving.

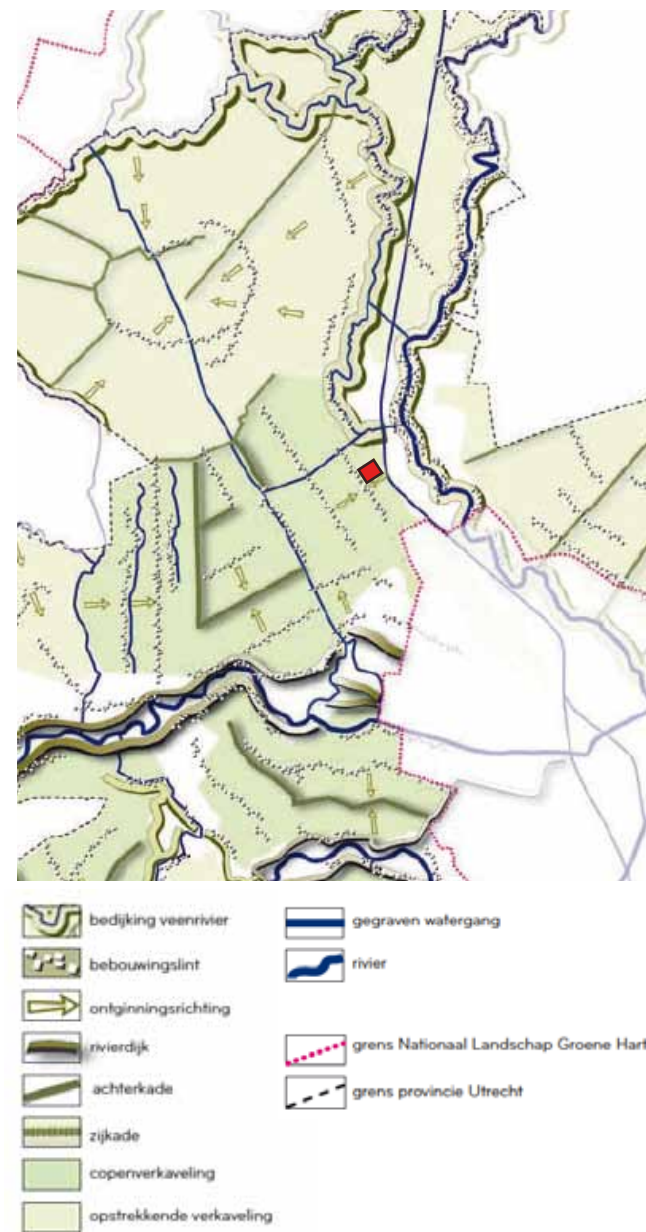
fig.: 1 Luchtfoto van de omgeving van het plangebied kijkend in oostelijke richting



fig.: 2 De huidige situatie van het plangebied. Het talud van de A2 vormt een scherpe grens met het grasland. Tegelijkertijd doorsnijden de 380kV lijn Krimpen - Diemen en de spoorlijn het gebied.



fig.: 3 Plangebied aan de oostelijke rand van het Groene Hart in het Cope-landschap, aansluitend op infrabundel Amsterdam - Utrecht



3. Huidige situatie

Cultuurlandschap

Het landschap waar het 380/150kV station Breukelen -Kortrijk wordt gerealiseerd maakt deel uit van het Nationaal Landschap Groene Hart. De directe omgeving van het plangebied is een veenweidenlandschap dat is ontstaan door de cope-ontginning van het meer natuurlijke veenlandschap. Eén van de belangrijkste kenmerken van dit cope-landschap is een zeer regelmatige strokenverkaveling met door sloten gescheiden lange smalle percelen met hoge grondwaterstanden en een vrij zicht over minstens enige honderden meters.

Door de hoge grondwaterstanden en de slappe veengrond is de bewoning van oudsher geconcentreerd langs enkele bewoningsassen met een steviger ondergrond.

Het karakter van het gebied is daardoor, behoudens de verstedelijking in de omgeving al heel lang nauwelijks gewijzigd, hoewel het veen gedurende het eeuwenlange gebruik wel is ingeklonken en deels ook door oxidatie vergaan is.



fig.: 4 Kortrijk met beplanting en brede sloten. op de achtergrond de 380kV lijn en de spoorlijn.



fig.: 5 Kortrijk met beplanting langs het lint, bij het erf, en een opening langs het lint.

fig.: 6 onder: Beeld van het plangebied vanuit Kortrijk met op de achtergrond de hoog gelegen A2 en rechts de spoorlijn.



Natuur

Aan het veenweidenlandschap zijn onder meer landschaps-, cultuurhistorische en natuurwaarden verbonden. Naast de toekenning van deze waarden aan het landschap in algemene zin, zijn er objecten, plaatsen en deelgebieden die vanwege hun bijzondere waarden bijvoorbeeld als cultuurhistorisch monument of beschermd natuurgebied zijn aangewezen. De ruimtelijke kwaliteit van het veenweidenlandschap is ook erg belangrijk voor vogels, in het bijzonder broedende weidevogels en, vooral in het winterhalfjaar, voedselzoekende en rustende ganzen, zwanen en eenden. Voor hen zijn zowel zichtwijdte en rust, als vegetatiestructuur en plantaardig en dierlijk voedselaanbod van belang. De opgaande bebouwing en beplanting, verhoogd aangelegde wegen, spoorwegen en bovengrondse hoogspanningsverbindingen nabij Breukelen verstoren de zichtwijdte en de rust en dwingen de vogels bovendien hoogte te houden bij het vliegen. De overige fauna en de plantengroei van het veenweidenlandschap zijn vooral afhankelijk van de plaatselijke kwaliteit van de graslandbegroeiing, sloten en slootkanten. Bij het veldonderzoek, uitgevoerd ten behoeve van het onderzoek Deltares 2011 (zie inleiding), zijn tot dusverre geen aanwijzingen gevonden voor belangrijke voorkomens van beschermde plantensoorten en diersoorten. Vooral in en langs sloten kunnen niettemin bij gunstig beheer beschermde soorten voorkomen, die ook uit de nabije omgeving wel bekend zijn. Voor hen is van belang dat de plekken, waar aan hun milieuvorwaarden wordt voldaan, voldoende aaneengesloten liggen. Waar dit, vaak door afwijkend grondgebruik, niet zo is, is het natuurbeleid erop gericht ecologische verbindingzones in te richten, met faunapassages om grote barrières te kruisen.

fig.: 7 Beeld van het plangebied vanuit de provinciale weg in zuidelijke richting meekijkend. Links de hooggelegen A2, op de achtergrond de spoorlijn en de hoogspanningsmast die de oversteek over de A2 gaat verzorgen.

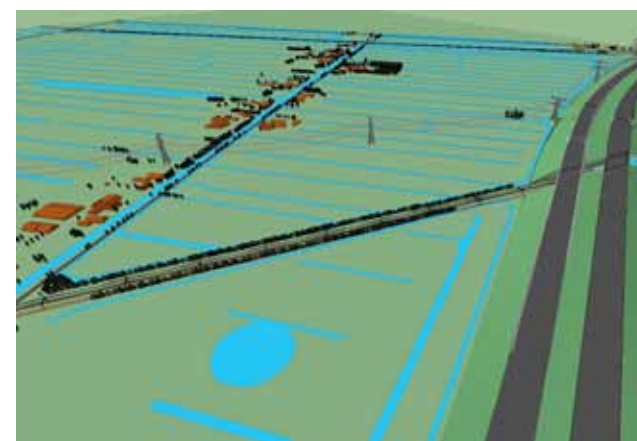
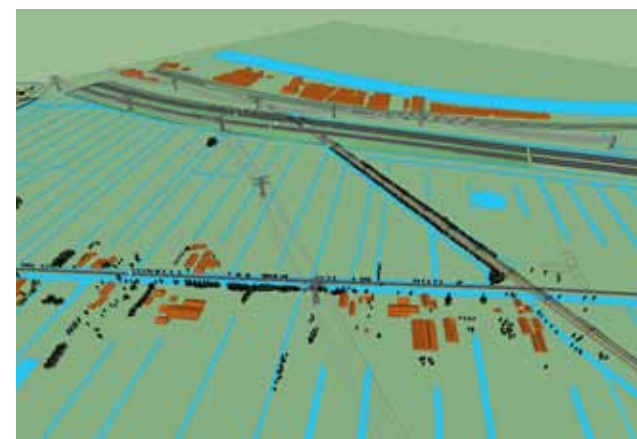
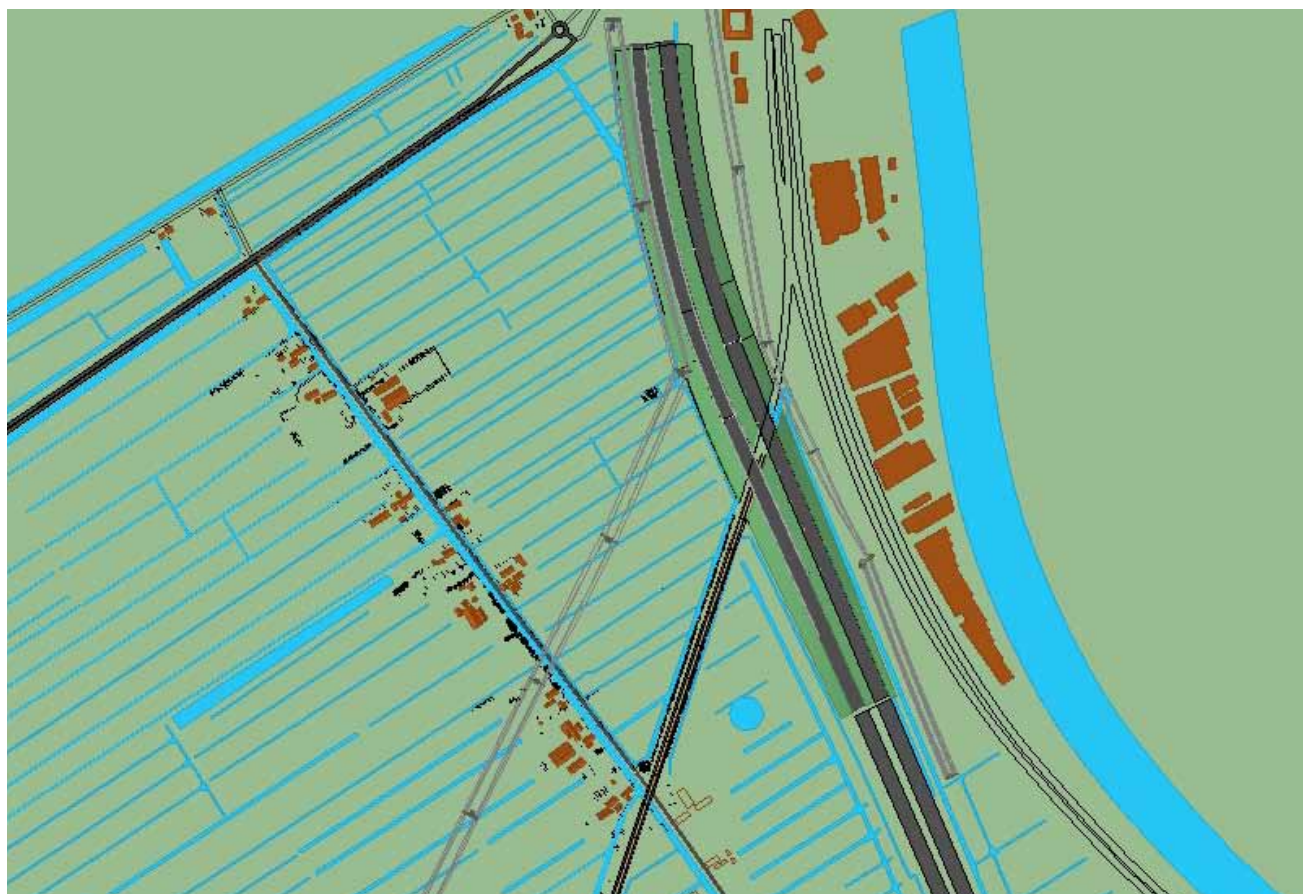


fig.: 8 Enkele beelden uit de digitale maquette van het plangebied.

fig.: 8 a links-onder: kaartbeeld.

fig.: 8 b rechts-boven: vogelvluchtbeeld in noordoostelijke richting.

fig.: 8 c rechts-onder: vogelvluchtbeeld in noordelijke richting.



Digitale maquette

Bij het opstellen van dit plan is gebruik gemaakt van een eenvoudige digitale maquette waarin de hoofdzaken van de ruimtelijke opbouw van het gebied zijn opgenomen. Hiermee zijn beelden gemaakt die een goede indruk geven van de huidige situatie, het nieuwe station met de bijbehorende lijnen en de inrichtingsvoorstellen voor de landschappelijke inpassing.

In de hiernavolgende verbeeldingen is gebruikgemaakt van vogelvluchtperspectieven en twee beelden op ooghoogte uit de digitale maquette.

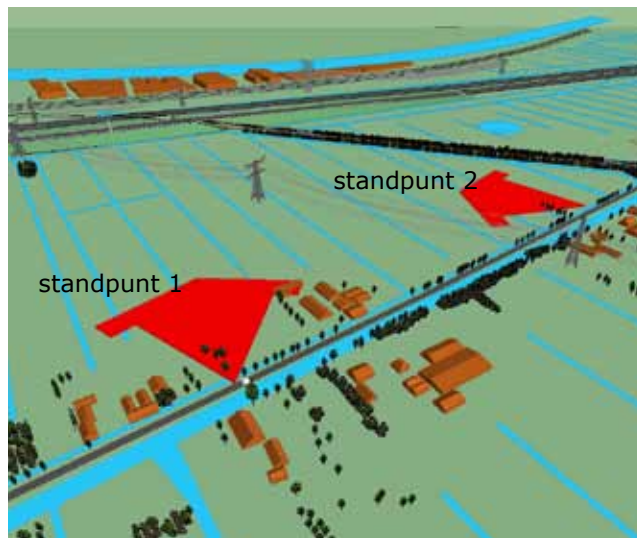


fig.: 9 De rode pijlen geven het standpunt en kijkrichting van de gebruikte ooghoogtebeelden uit de digitale maquette weer.

fig.: 9 a rechts-boven beeld van de huidige situatie vanuit Kortrijk richting het plangebied tussen huisnrs. 5 en 7.

fig.: 9 b rechts-onder beeld van de huidige situatie vanuit Kortrijk richting het plangebied tegenover huisnr. 26a.



standpunt 1



standpunt 2

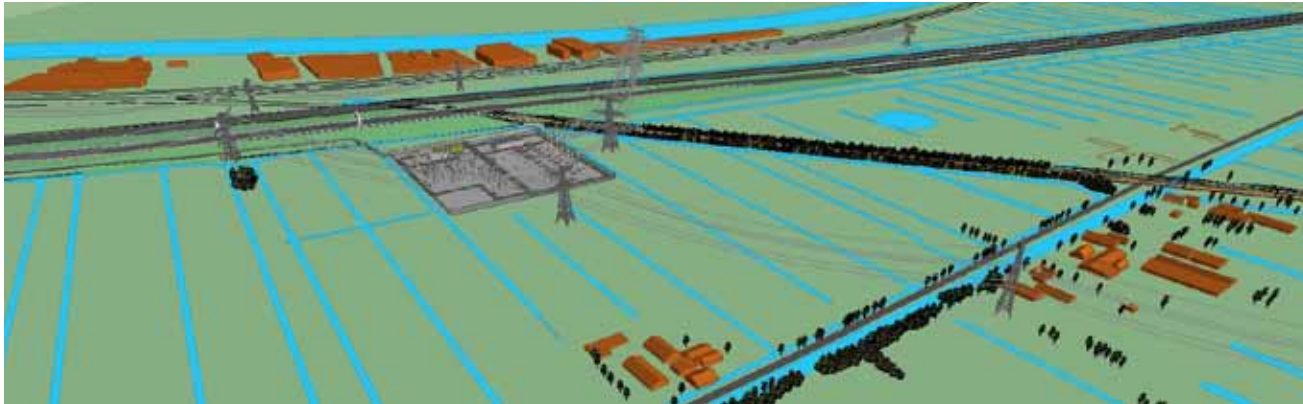


fig.: 10 Plangebied met het nieuwe station.

fig.: 10 a links-boven:
vogelvluchtbeeld
van het plangebied met station.

fig.: 10 b links-midden:
ooghoogtebeeld standpunt 1.

fig.: 10 c links-onder:
ooghoogtebeeld standpunt 2.

fig.: 10 d rechts:
plangebied.

fig.: 10 e rechts-onder:
zicht op het station vanaf
de A2.

fig.: 10 f rechts-onder:
vogelvluchtbeeld kijkend
in westelijke richting



4. Het 380/150kV Station

In het station wordt de bestaande 380kV-lijn door middel van afspanportalen aangesloten op het 380kV-schakelveld, dat met portalen wordt aangesloten op de transformator.

De transformator staat tussen muren opgesteld. Naast het gebouw zijn koelelementen aanwezig. Vanaf de transformator wordt de energie met een spanning van 150kV via een ondergrondse kabelverbinding naar het 150kV schakelveld geleid en door middel van afspanportalen aangesloten op de 150kV-lijn die wordt verbonden met de 150kV lijn ten oosten van de A2. Het gehele station van circa 150 m x 170 m is ingepast in het aanwezige kavelpatroon. Het station wordt ontsloten door een weg langs het talud van de A2.

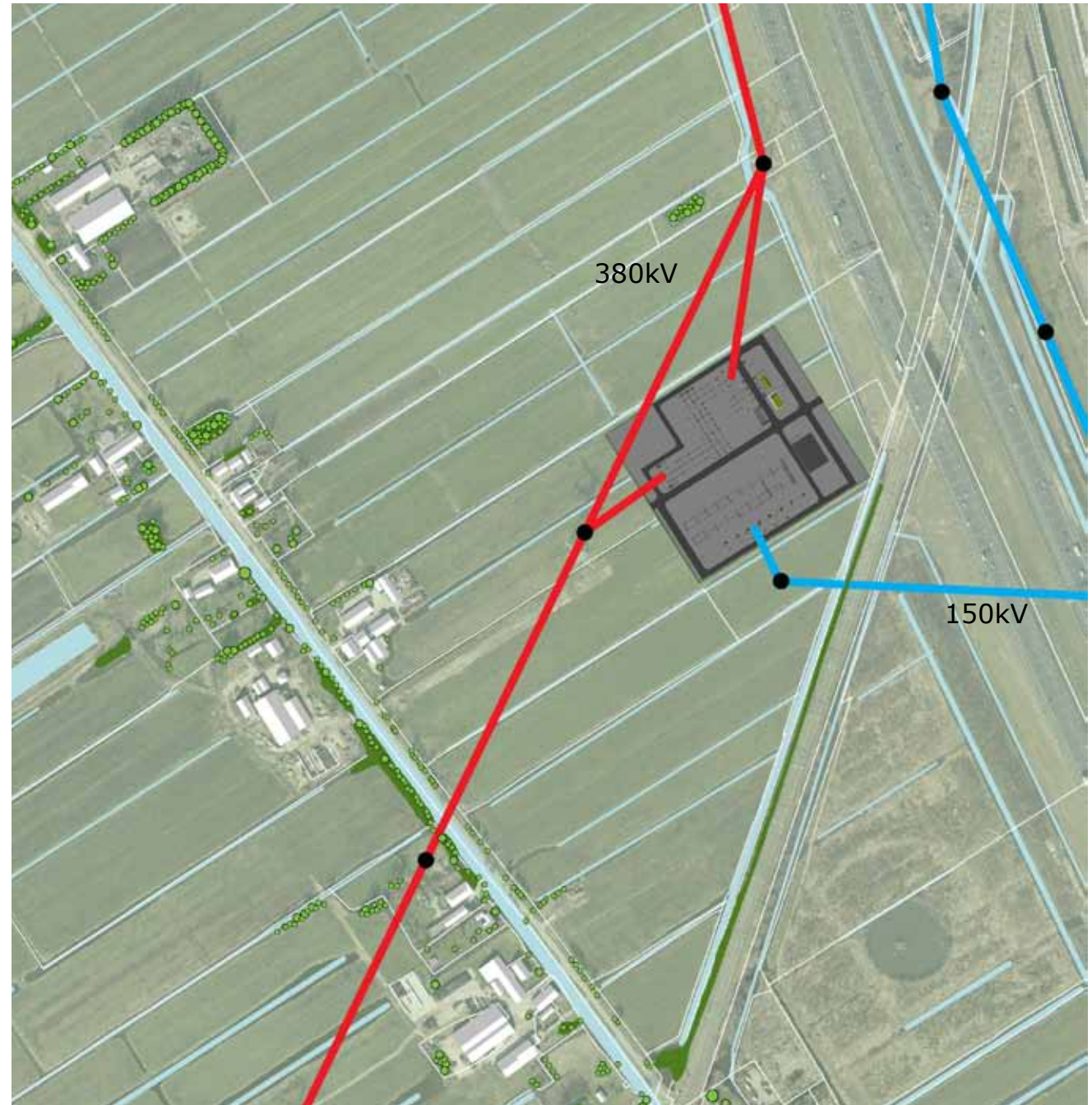
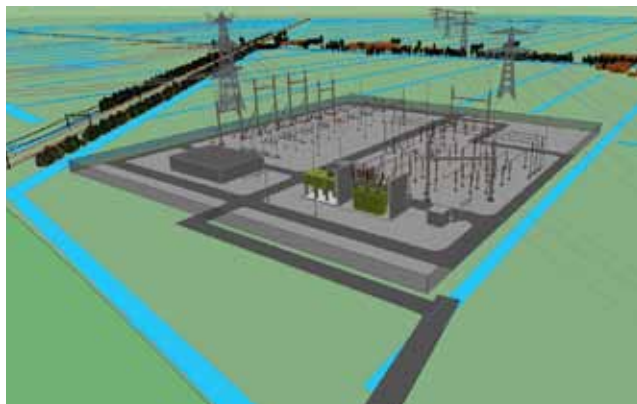




fig.: 11 inrichtingsprincipe voor inpassing
Fictief landschap met een 380kV lijn.

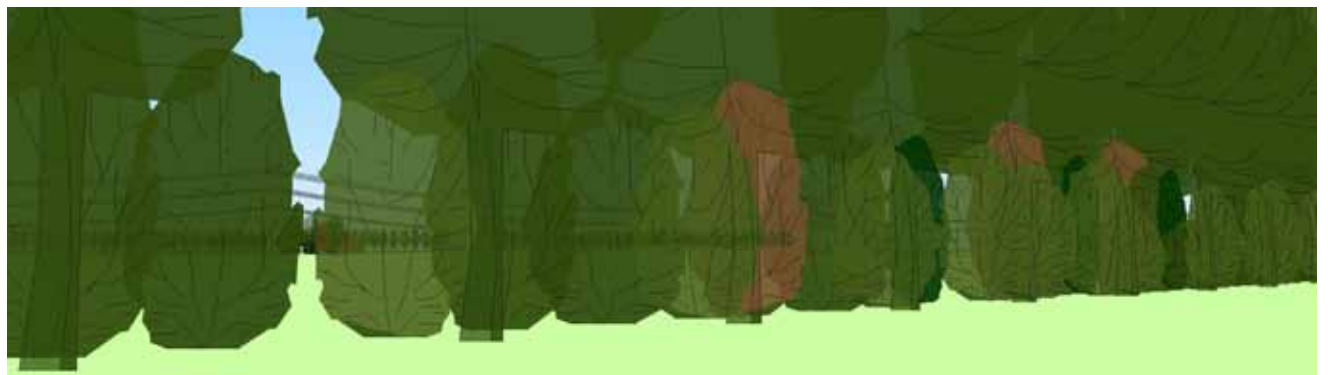
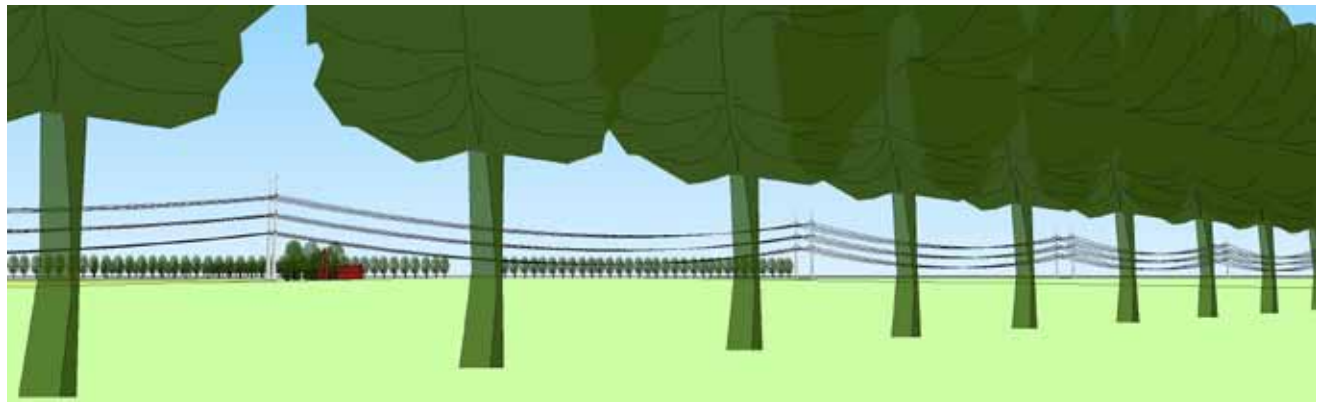
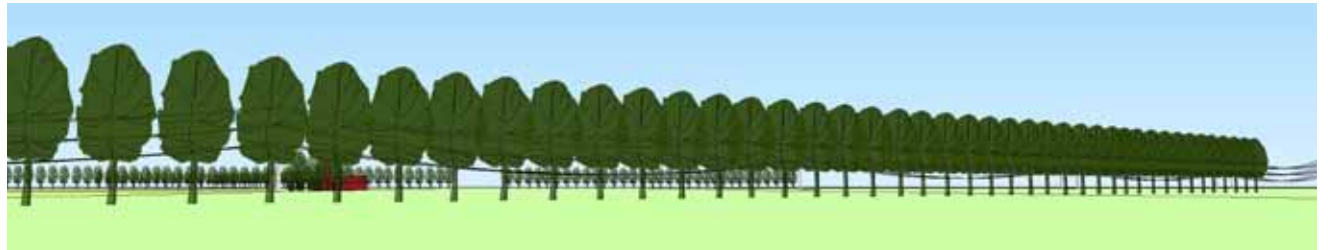
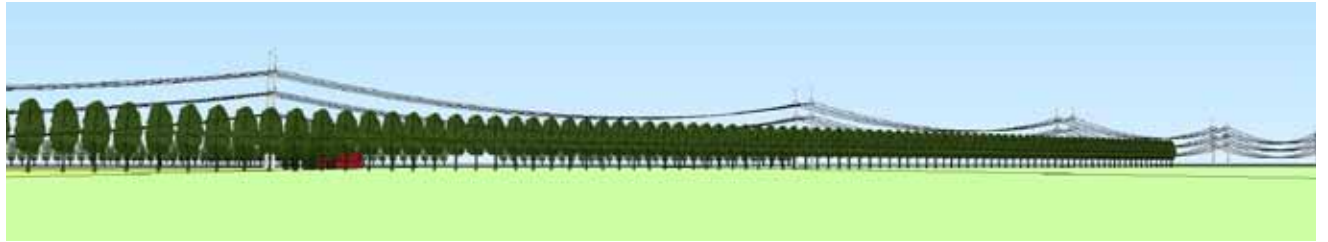
fig.: 11 a boven: vogelvlucht.

De rode pijl geeft de standplaats en kijkrichting van een waarnemer op een afstand van circa 400m van de lijn.

fig.: 11 b rechts

Reeks beelden die duidelijk maken dat beplantingen dicht bij de waarnemer het zicht op de lijn meer beperken dan beplanting dicht bij de lijn.

In een aantal situaties zullen bomen volstaan, in andere situaties is het aanbrengen van struiken, wel of niet in combinatie met bomen gewenst.



5. Principes voor inpassing

Zoals in het vorige hoofdstuk aangegeven vormt het ontwerp van het station zelf in samenhang met de omgeving een belangrijke schakel om te komen tot goede ruimtelijke ordening.

Bij het opstellen van een landschapsplan worden een aantal algemene inrichtingsprincipes gehanteerd.

Belangrijk hierbij is dat er niet primair gestreefd wordt de nieuwe technische installaties zoveel mogelijk aan het zicht te onttrekken.

Een goede samenhang van de elementen van het hoogspanningssysteem en landschap vereist immers een balans tussen begrijpelijkheid (en dus zichtbaarheid) en het behouden van specifieke kenmerken van het landschap. Pogingen om zaken in het landschap aan het zicht te onttrekken kunnen er ook toe leiden dat er juist extra aandacht op gevestigd wordt.

Het geheel "verstoppert" van de hoogspanningsmasten en installaties door bijvoorbeeld het aanbrengen van beplanting is vaak praktisch niet mogelijk.

De masten zijn immers aanzienlijk hoger dan de meeste in Nederland voorkomende bomen en zullen er dus altijd bovenuit komen.

Beplantingen kunnen een zinvolle rol spelen als bij het inpassen van de installaties wordt uitgegaan van een groter gebied. De mogelijke posities van waarnemers (bewoners of bezoekers van het omringende landschap) speelt een belangrijke rol. Beplantingen tussen installaties en waarnemer zullen het zicht meer beperken als ze dicht bij de waarnemer staan.

Dit inpassingsprincipe kan worden toegepast in situaties waarin bijvoorbeeld woonsituaties of een recreatieve route die op enige afstand van de installatie is gesitueerd en het zicht op de installaties als hinderlijk wordt ervaren.

Door bijvoorbeeld beplanting van bomen en/of heesters direct langs een bebouwingslint of recreatieve route te plaatsen wordt de installatie aan het zicht onttrokken en zal de aandacht van de waarnemer zich op een ander deel van het landschap richten.

6. Ontwikkeling inrichtingsvarianten

Om te komen tot een goede landschappelijk inpassing zijn in overleg met de betrokken partijen; de bewoners van Kortrijk, de Stichting Behoud Veenweidegebied Kockengen, de gemeente Stichtse Vecht, de provincie Utrecht, een aantal inrichtingsvarianten ontwikkeld.

Allereerst zijn er, vanuit de landschappelijke benadering voor het inpassen van technische installaties in het landschap en de daaruit voortvloeiende inpassingsprincipes, zoals omschreven in hoofdstuk 5, vier varianten ontwikkeld:

- *Heesterbeplanting rond station*
- *Beplanting langs Kortrijk*
- *Beplanting langs kavelsloten*
- *Beplanting in geriefhoutbosjes*

Vervolgens zijn, na overleg met de bovengenoemde betrokken partijen drie inrichtingsvarianten toegevoegd:

- *Boombepanting rond station*
- *Grondwal hoogte van 9m met beplanting*
- *Grondwal hoogte van 5m met beplanting*

Deze varianten beoogen, in tegenstelling tot de eerste vier varianten primair het station aan het zicht te onttrekken.

Aanvullend op de variant *Heesters rond station*, is een variant getekend met rond het station struweel én hoge bomen.

Op verzoek van de bewoners van Kortrijk is de variant: *Grondwal met een hoogte van 9m met beplanting* getekend.

Deze variant beoogt het, in alle jaargetijden, maximaal aan het oog onttrekken van het station, door de aanleg van een grondwal met dezelfde hoogte als de A2 met daarop forse beplanting. Uitgaande van taluds met een helling van 1:2 en een kruin van 1m breed zal de voet van deze wal 37m breed zijn.

Bij het ontwikkelen van deze variant bleek dat de wens van de bewoners ook kan worden bereikt met een lagere grondwal.

De kruin van een wal met een hoogte van 5m valt, gezien vanuit Kortrijk, samen met de kruin van het grondlichaam van de A2. (zie afb.12). De breedte van deze wal aan de voet beperkt zich tot 21m.

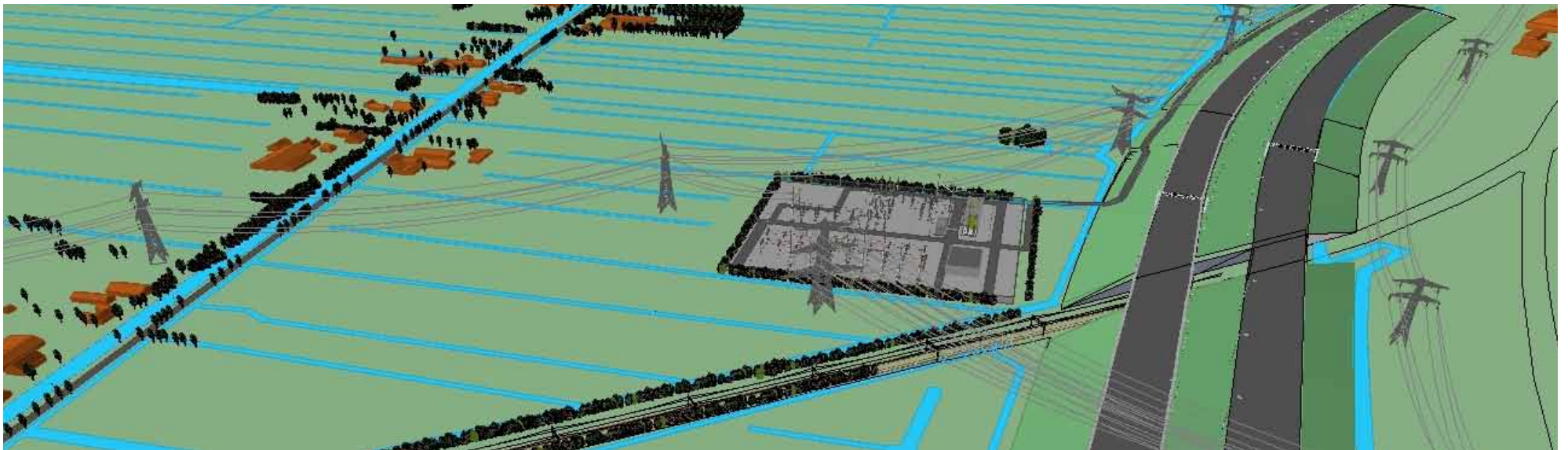
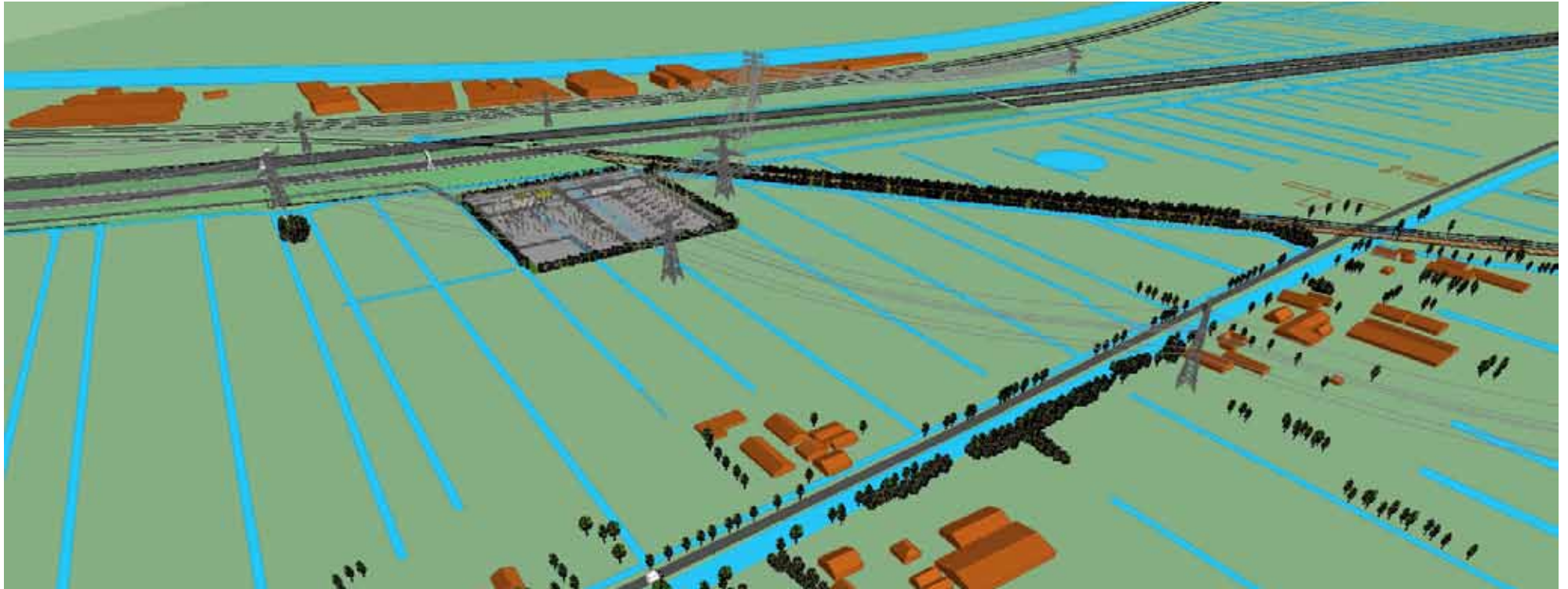
In de navolgende paragrafen worden deze zeven inrichtingsvarianten voor de landschappelijke inpassing van het station Breukelen-Kortrijk besproken en gevisualiseerd.

Van alle varianten zijn vervolgens bewegende beelden gemaakt die met behulp van een website door alle betrokkenen gedurende een maand kon worden bekenen en becommentarieerd. Deze website was bedoeld om de verschillende visies op de landschappelijke inpassing van station Breukelen-Kortrijk weer te geven.

De betrokkenen werden op deze website uitgenodigd om hun visie en mening te geven. In een gezamenlijke bijeenkomst met alle betrokken partijen op 9 april 2013, zijn de verschillende inrichtingsvarianten getoond en besproken. Tijdens de bijeenkomst is nieuwe een variant ontwikkeld die door het overgrote deel van de aanwezigen werd gedragen. Deze variant is opgenomen in hoofdstuk 7: Landschapsplan. Het verslag van deze bijeenkomst is in de bijlage van dit landschapsplan opgenomen.

fig.: 12 Schematische voorstelling van grondwal rond het station.





6.1 Heesterbeplanting rond station

Het gehele station wordt omgeven door struweelbeplanting. Dit resulteert in een station dat deels aan het oog onttrokken is. Masten en geleiders van de hoogspanningsverbindingen blijven zichtbaar. Het transparante karakter van het station gaat deels verloren door de beplanting. Het effect van deze maatregel in het open veenweidelandschap is dat de aandacht juist extra wordt gevestigd op het station.

Beplanting rondom een dergelijk technische installatie, die geen functionele relatie heeft met het locale landschap heeft weinig van doen met het veenweidelandschap.



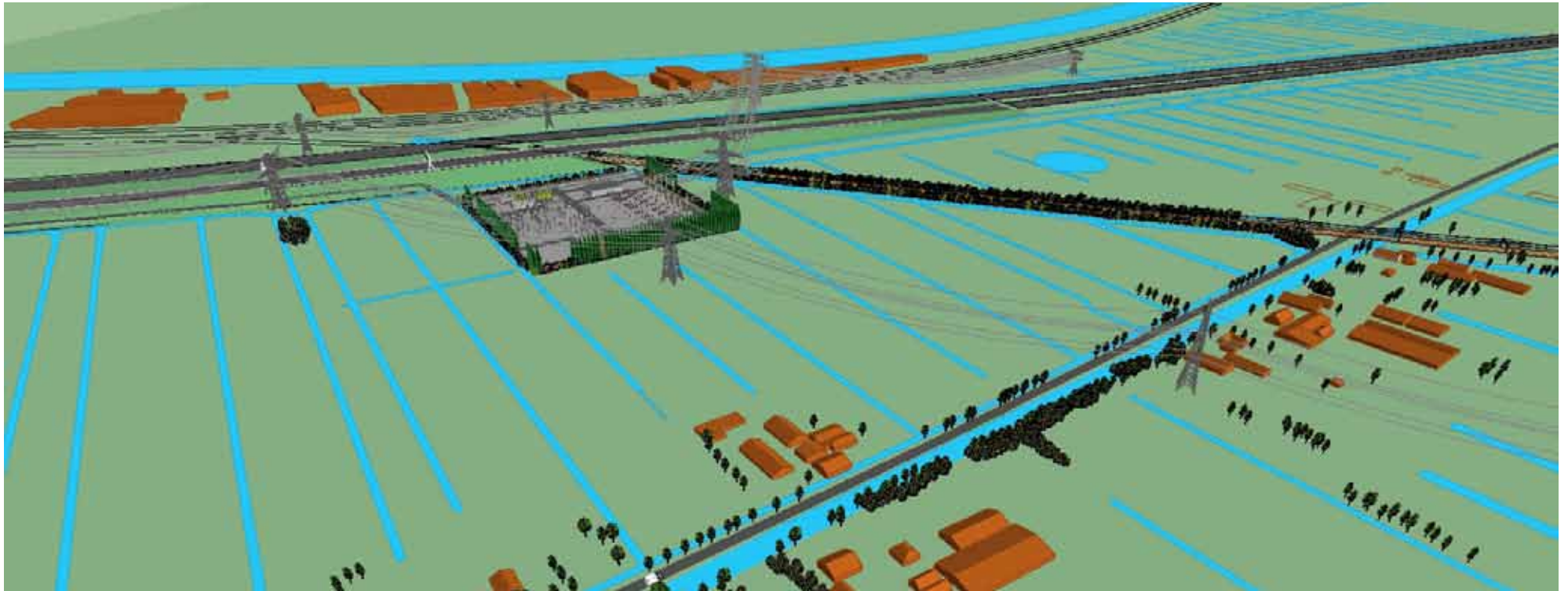
fig.: 13 Beplanting rond het station.

fig.: 13 a links boven : vogelvlucht kijkend in oostelijke richting.

fig.: 13 b links onder : vogelvlucht kijkend in noordelijke richting.

fig.: 13 c rechts boven: standpunt 1 beeld vanuit Kortrijk richting het plangebied tussen huisnrs. 5 en 7.

fig.: 13 d rechts onder: standpunt 2 beeld vanuit Kortrijk richting het plangebied tegenover huisnr. 26a.



6.2 Boombeplanting rond station

Het gehele station wordt omgeven door een beplanting van struweel met bomen. Dit resulteert in een station dat bijna helemaal aan het oog onttrokken is.

Onder de geleiders is, als gevolg van veiligheidsoverwegingen geen hoge beplanting toegestaan. De noodzakelijke onderbrekingen in de hoge beplanting maken het geheel onrustig waardoor masten en geleiders van de hoogspanningsverbindingen niet alleen zichtbaar blijven maar extra opvallen.

Het transparante karakter van het station gaat deels verloren door de beplanting. Het effect van deze maatregel in het open veenweidelandschap is dat de aandacht juist extra wordt gevestigd op het station.

Beplanting rondom een dergelijk technische installatie, die geen functionele relatie heeft met het lokale landschap heeft weinig van doen met het veenweidelandschap.



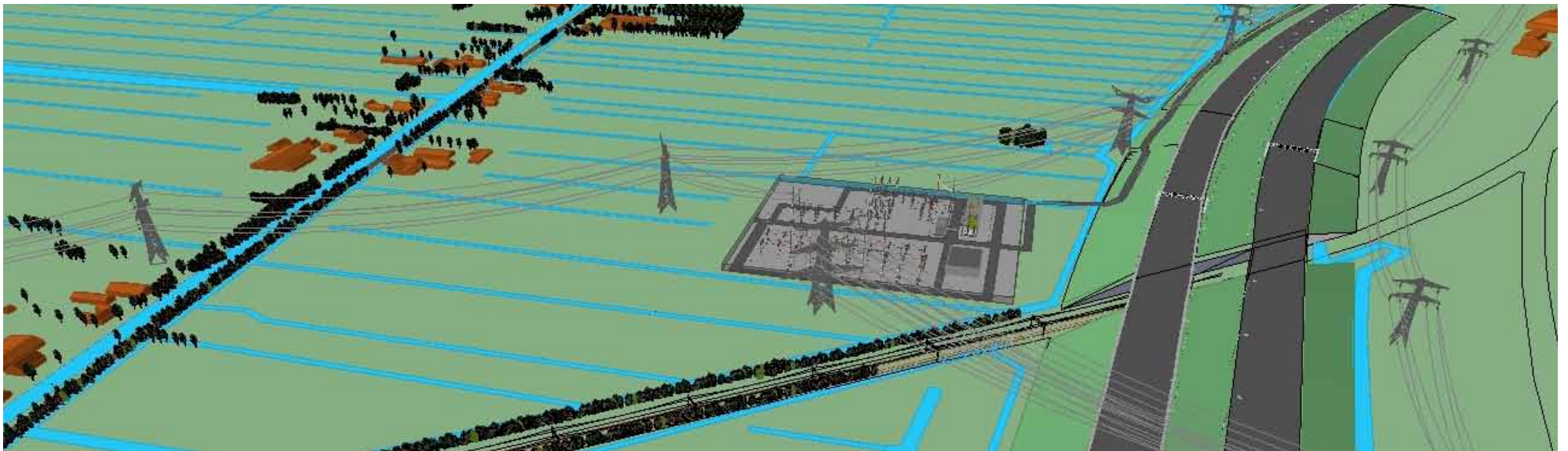
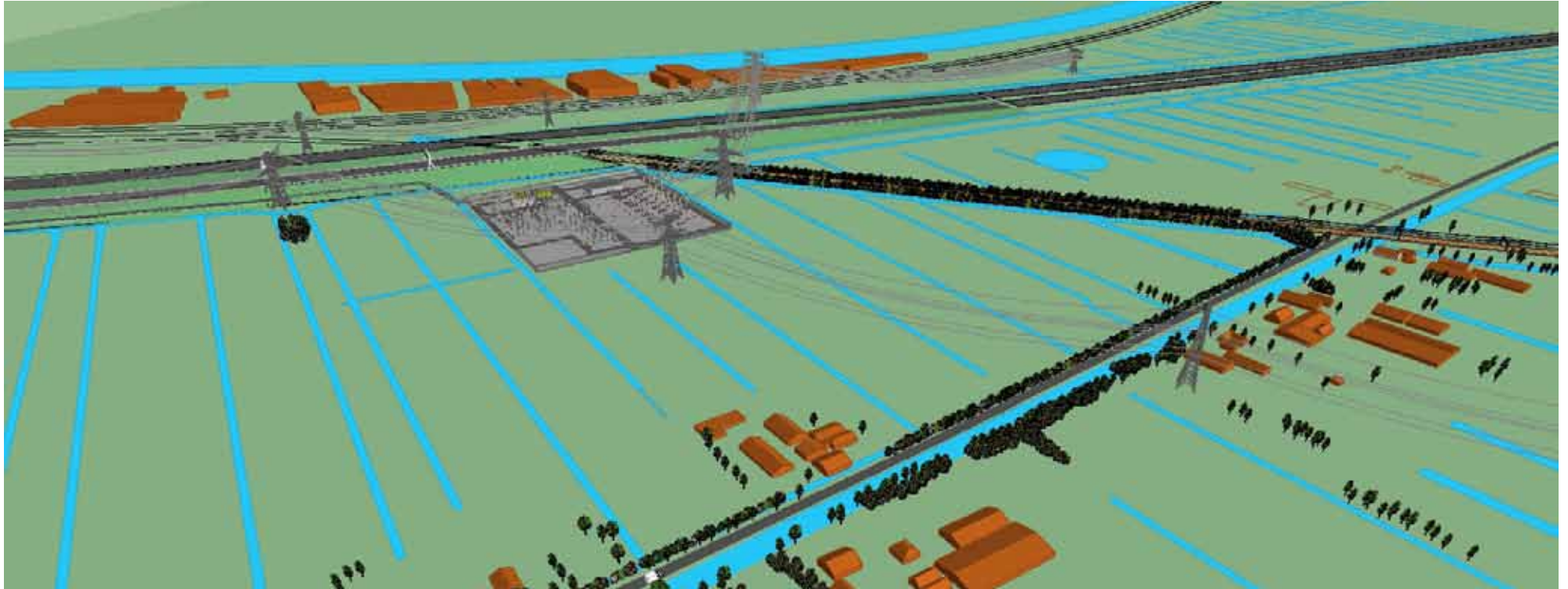
fig.: 14 Boombeplanting rond station.

fig.: 14 a links boven : vogelvlucht kijkend in oostelijke richting.

fig.: 14 b links onder : vogelvlucht kijkend in noordelijke richting.

fig.: 14 c rechts boven: standpunt 1 beeld vanuit Kortrijk richting het plangebied tussen huisnr. 5 en 7.

fig.: 14 d rechts onder: standpunt 2 beeld vanuit Kortrijk richting het plangebied tegenover huisnr. 26a.



6.3 Beplanting langs Kortrijk

De bestaande beplanting in het lint van Kortrijk en eventueel rondom de bebouwing wordt in deze variant stevig aangezet.

Hierdoor zullen de bewoners van het lint geen of weinig zicht meer hebben richting het hoogspanningsstation.

Het zicht op het landschap aan de westzijde van Kortrijk zal door deze beplanting niet wijzigen.

De voor het veenweidelandschap karakteristieke openheid zal hierdoor deels verloren gaan.

Bij uitwerking van deze variant kan met de karakteristieke bedekkingsgraad van 50-80% van de erfbeplantingen rondom de bebouwing in het lint worden gevarieerd.



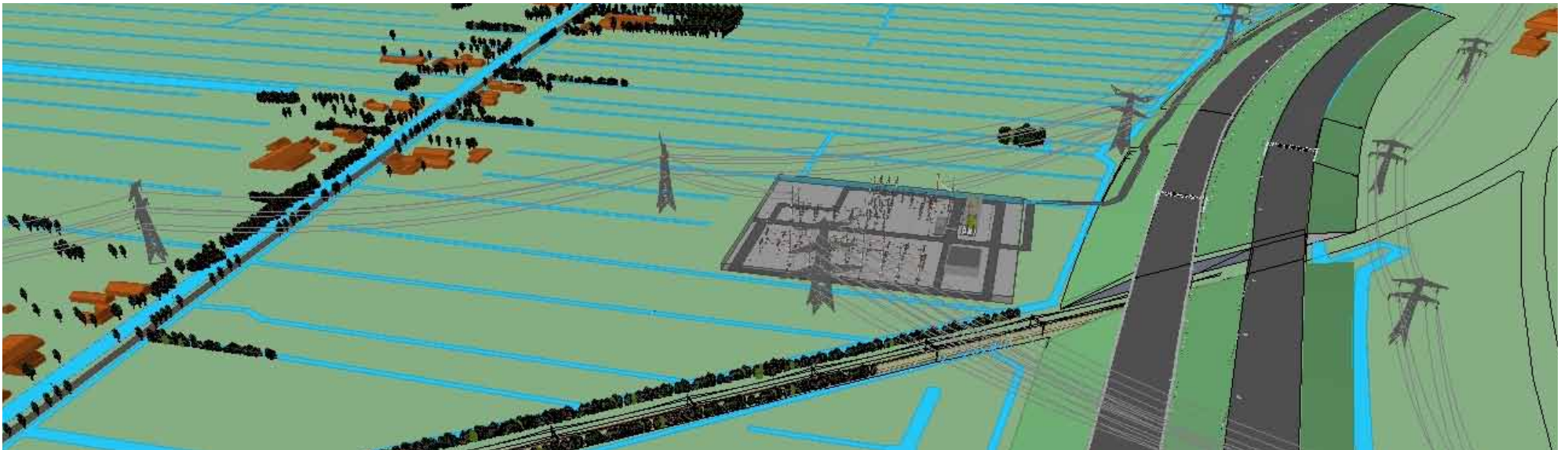
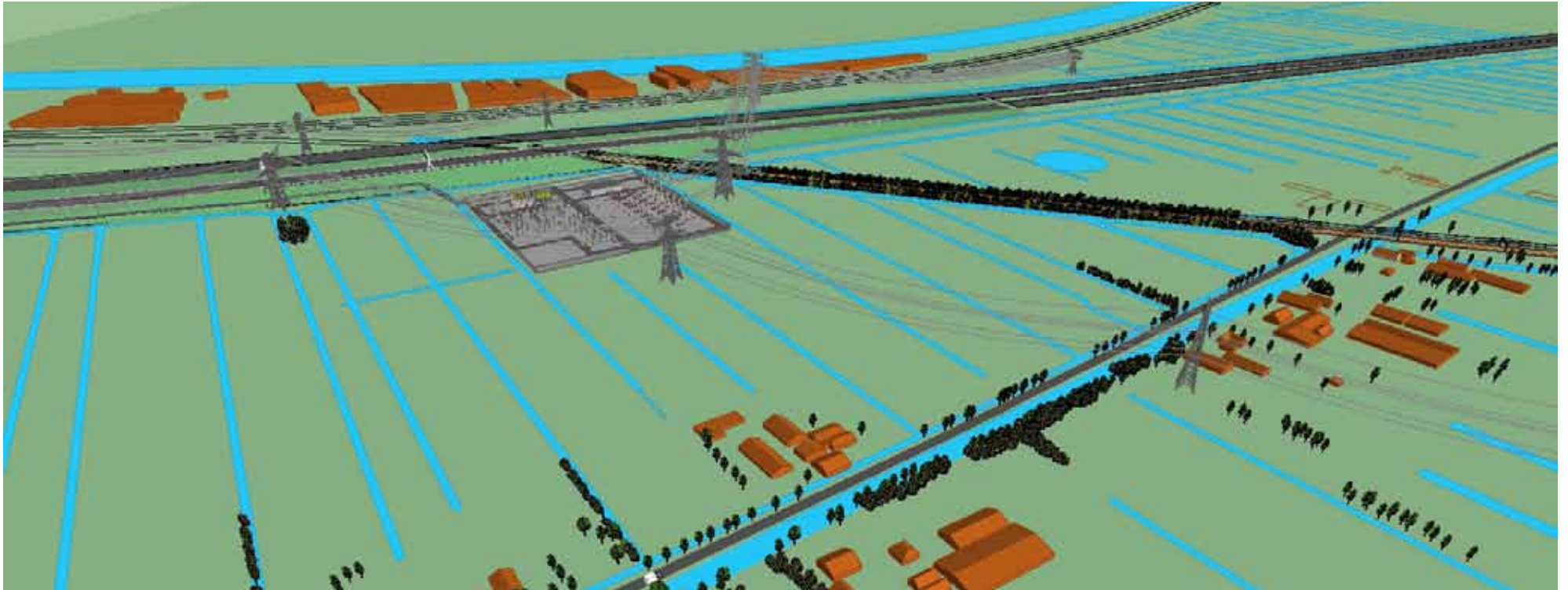
fig.: 15 Beplanting in Kortrijk.

fig.: 15 a links boven : vogelvlucht kijkend in oostelijke richting.

fig.: 15 b links onder : vogelvlucht kijkend in noordelijke richting.

fig.: 15 c rechts boven: standpunt 1 beeld vanuit Kortrijk richting het plangebied tussen huisnr. 5 en 7.

fig.: 15 d rechts onder: standpunt 2 beeld vanuit Kortrijk richting het plangebied tegenover huisnr. 26a.



6.4 Beplanting langs kavelsloten

De bestaande perceelstructuur met de bijbehorende sloten wordt aangegrepen om door middel van beplanting het zicht op het station te geleiden. Het station zal hierdoor vanuit verschillende standpunten op Kortrijk geheel of gedeeltelijk aan het zicht worden onttrokken.

Hoewel het zicht haaks vanuit Kortrijk op het landschap behouden zal blijven zal beplantingen langs deze perceelsgrenzen de beleving van de openheid van het veenweidelandschap wijzigen.

Dergelijke beplanting, die aansluit op de perceelsgrenzen haaks op de linten, past niet bij de karakteristiek van het veenweidelandschap.



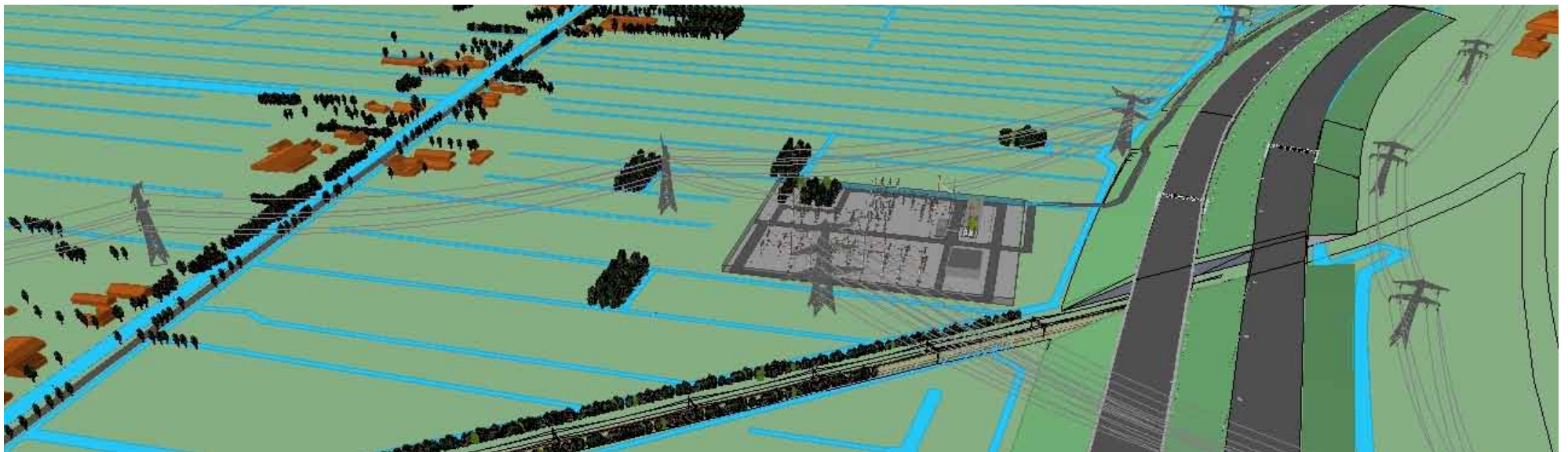
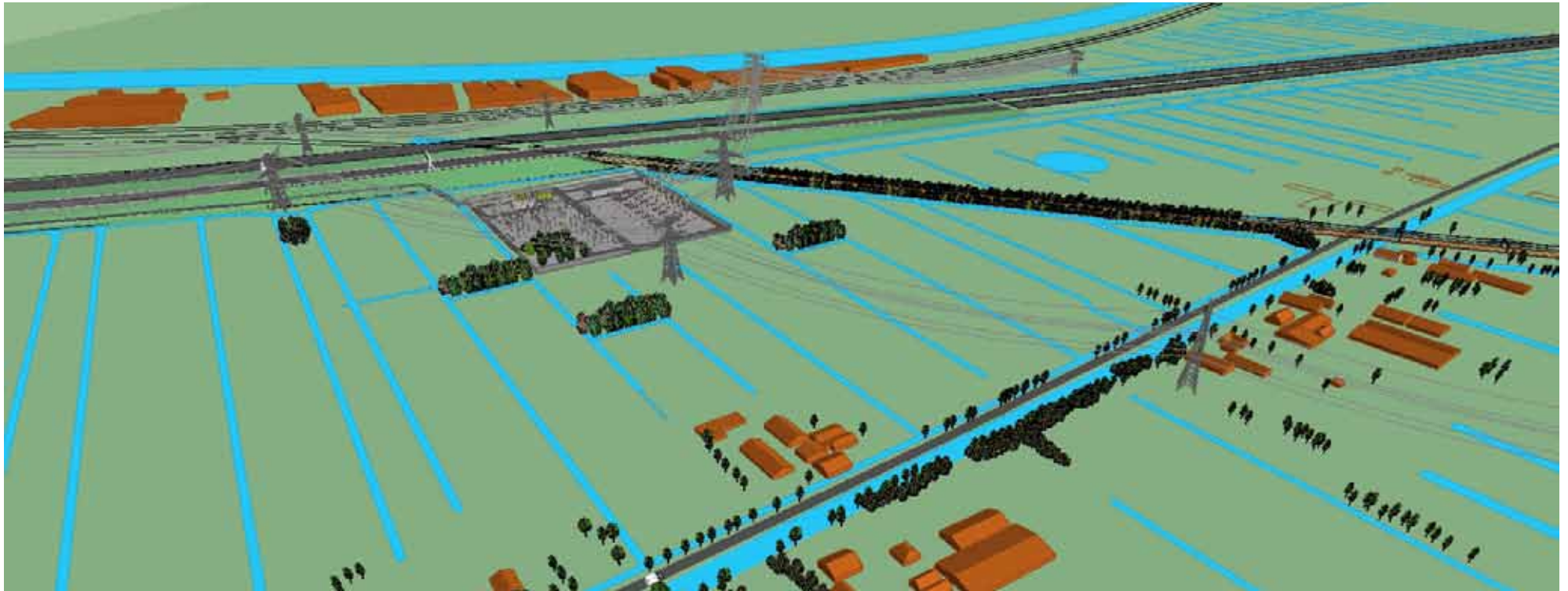
fig.: 16 Beplanting langs kavelsloten.

fig.: 16 a links boven : vogelvlucht kijkend in oostelijke richting.

fig.: 16 b links onder : vogelvlucht kijkend in noordelijke richting.

fig.: 16 c rechts boven: standpunt 1 beeld vanuit Kortrijk richting het plangebied tussen huisnrs. 5 en 7.

fig.: 16 d rechts onder: standpunt 2 beeld vanuit Kortrijk richting het plangebied tegenover huisnr. 26a.



6.5 Bepanting in geriefhoutbosjes

Geriefhoutbosjes zijn voor het landschap rond Kortrijk karakteristieke elementen. Over het algemeen zijn ze aan kaveleinden gesitueerd. Ze zijn ontstaan doordat het dode vee daar begraven werd en het stuk land vervolgens niet meer bewerkt werd. Deze bosjes hebben een geringe invloed op de openheid door hun beperkte omgang en hoogte en omdat ze als losse elementen verspreid in het landschap voorkomen. Door nieuwe geriefhoutbosjes te creëren kan op een gebiedseigen manier het zicht op het station gedeeltelijk worden ontnomen.

Door een zorgvuldige locatie van enkele geriefhoutbosjes kan het zicht op het station vanuit Kortrijk worden beperkt zonder dat de openheid van het veenweidelandschap ernstig wordt aangetast.



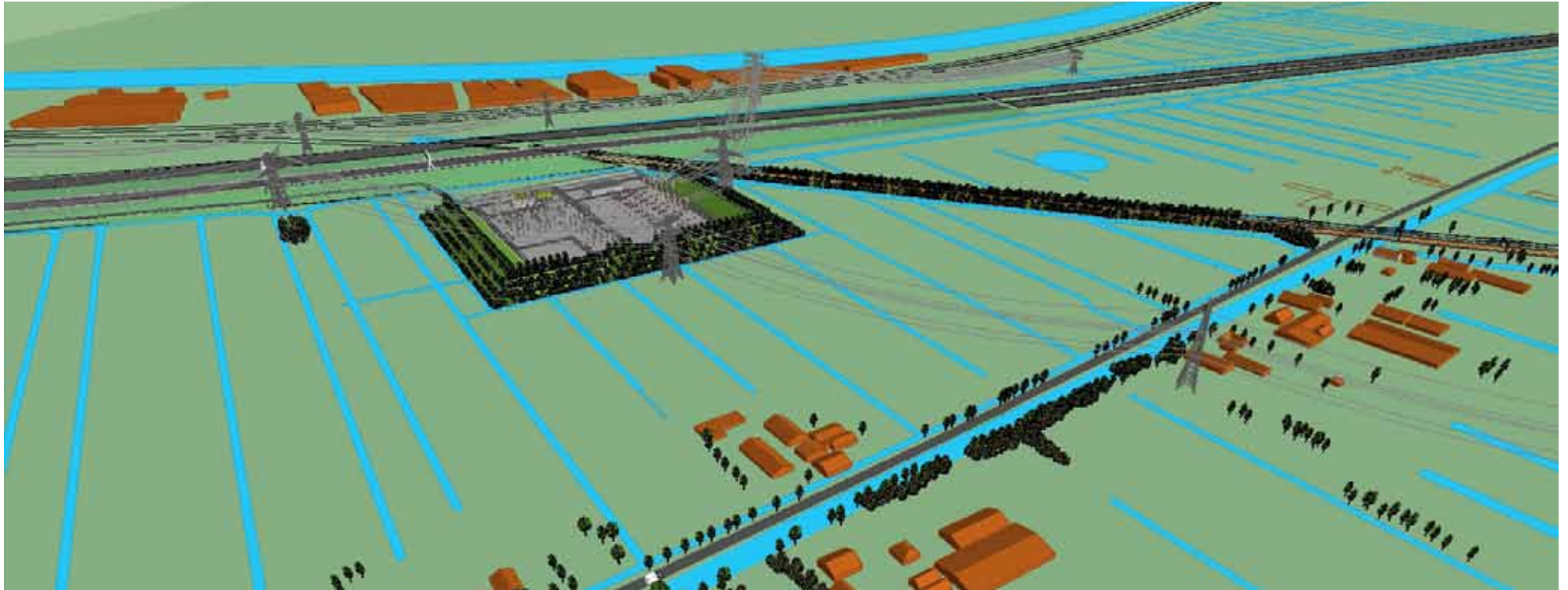
fig.: 17 Bepanting in geriefhoutbosjes.

fig.: 17 a links boven : vogelvlucht kijkend in oostelijke richting.

fig.: 17 b links onder : vogelvlucht kijkend in noordelijke richting.

fig.: 17 c rechts boven: standpunt 1 beeld vanuit Kortrijk richting het plangebied tussen huisnrs. 5 en 7.

fig.: 17 d rechts onder: standpunt 2 beeld vanuit Kortrijk richting het plangebied tegenover huisnr. 26a.



6.6 Grondwal met een hoogte van 9m met beplanting

Door een grondwal van 9m hoog rond het station, met beplanting van bomen en struweel wordt het station aan het zicht onttrokken.

Onder de geleiders moet de beplanting worden onderbroken. De grondwal is even hoog als het grondlichaam van de A2.

Door het ruimtebeslag past het station, inclusief deze inrichtingsmaatregel, niet meer binnen het cultuurhistorische slotenpatroon.

Bovendien moeten enkele nieuwe sloten worden gegraven waardoor het slotenpatroon in het landschap sterk verandert.

Het effect van deze maatregel in het open veenweidelandschap is dat de aandacht juist extra wordt gevestigd op het station.

Het massieve volume van de 9m hoge grondwal met de hoge beplanting zal een opvallend element in het open veenweidelandschap zijn, zowel vanuit Kortrijk als vanaf de A2.



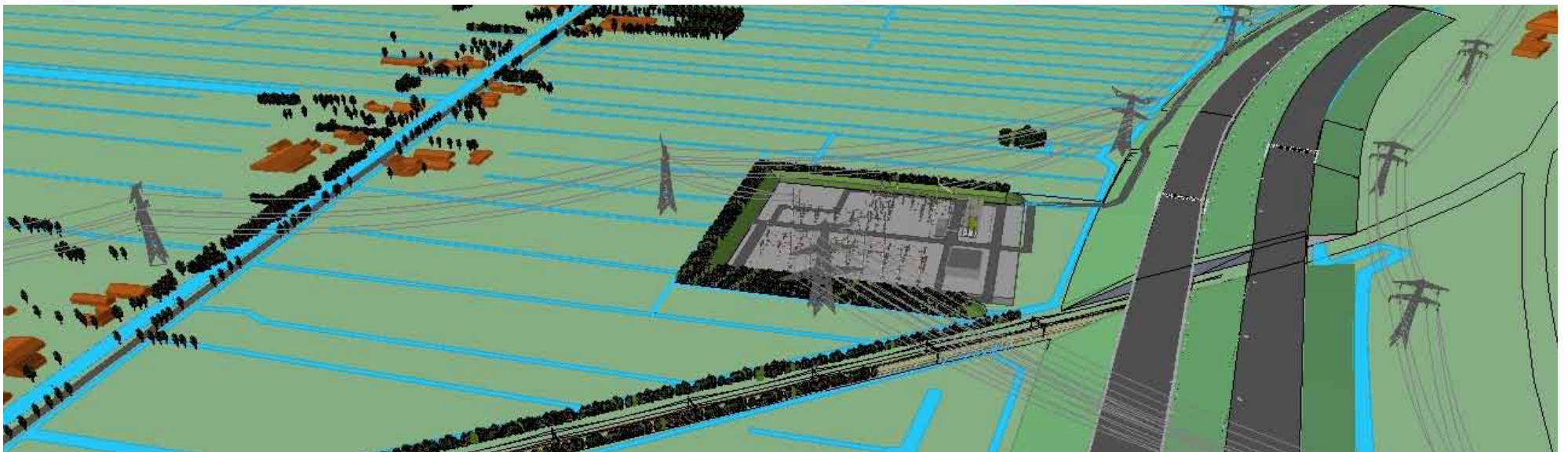
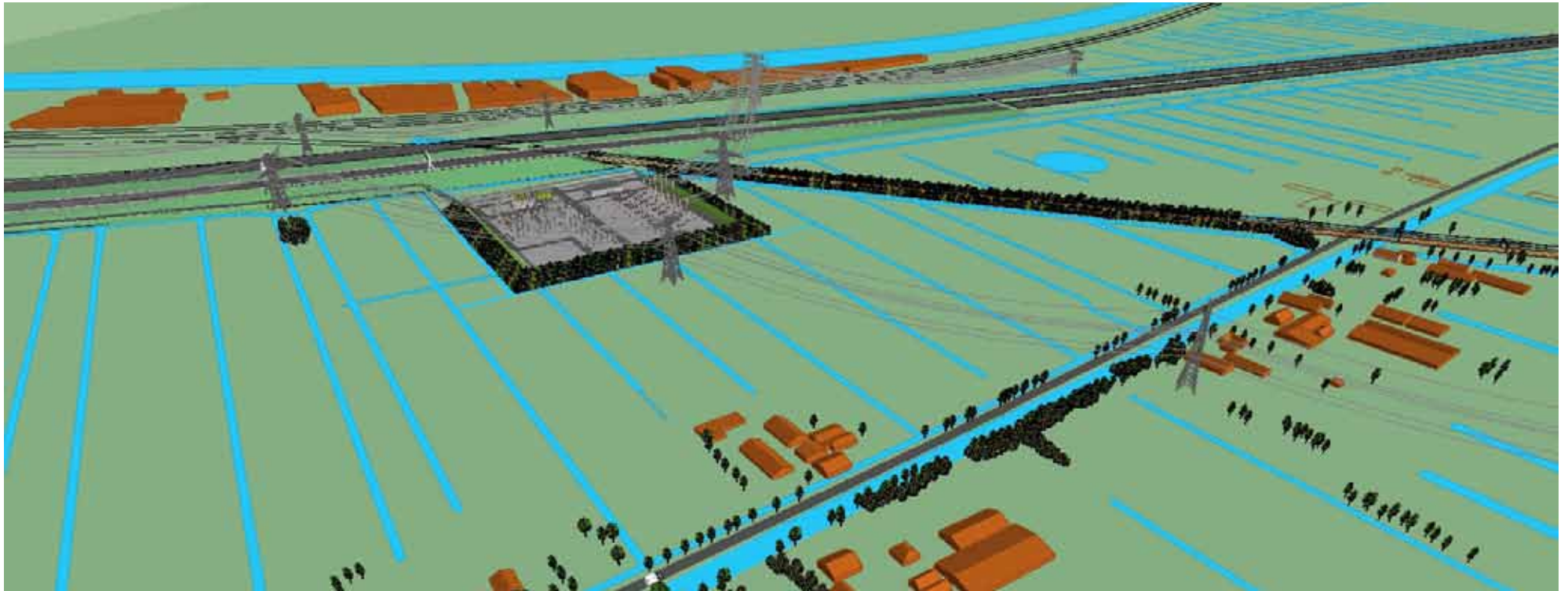
fig.: 18 Grondwal hoogte 9m met beplanting.

fig.: 18 a links boven : vogelvlucht kijkend in oostelijke richting.

fig.: 18 b links onder : vogelvlucht kijkend in noordelijke richting.

fig.: 18 c rechts boven: standpunt 1 beeld vanuit Kortrijk richting het plangebied tussen huisnrs. 5 en 7.

fig.: 18 d rechts onder: standpunt 2 beeld vanuit Kortrijk richting het plangebied tegenover huisnr. 26a.



6.7 Grondwal met een hoogte van 5m met beplanting

Door een grondwal van 5m hoog rond het station, met beplanting van bomen en struweel wordt het station aan het zicht onttrokken.

Onder de geleiders moet de beplanting worden onderbroken.

Een grondwal van 5m hoog zal, vanuit Kortrijk ten opzichte van het station, een vergelijkbaar visueel effect hebben als een grondwal van 9m.

Door het ruimtebeslag van de dijk past het station, inclusief deze inrichtingsmaatregel, niet meer binnen het cultuurhistorische slotenpatroon.

Bovendien moeten enkele nieuwe sloten worden gegraven waardoor het slotenpatroon in het landschap sterk verandert. Het effect van deze maatregel in het open veenweidelandschap is dat de aandacht juist extra wordt gevestigd op het station.

Het massieve volume van de 5m hoge grondwal met de beplanting zal een opvallend element in het open veenweidelandschap zijn, zowel vanuit Kortrijk als vanaf de A2.



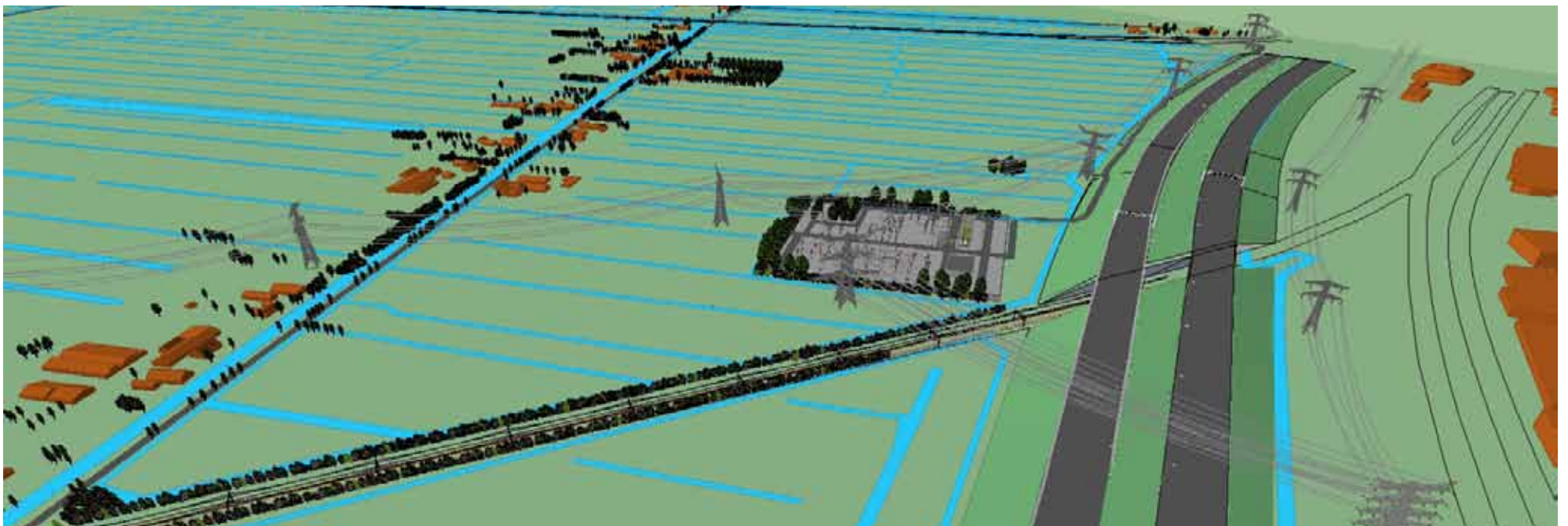
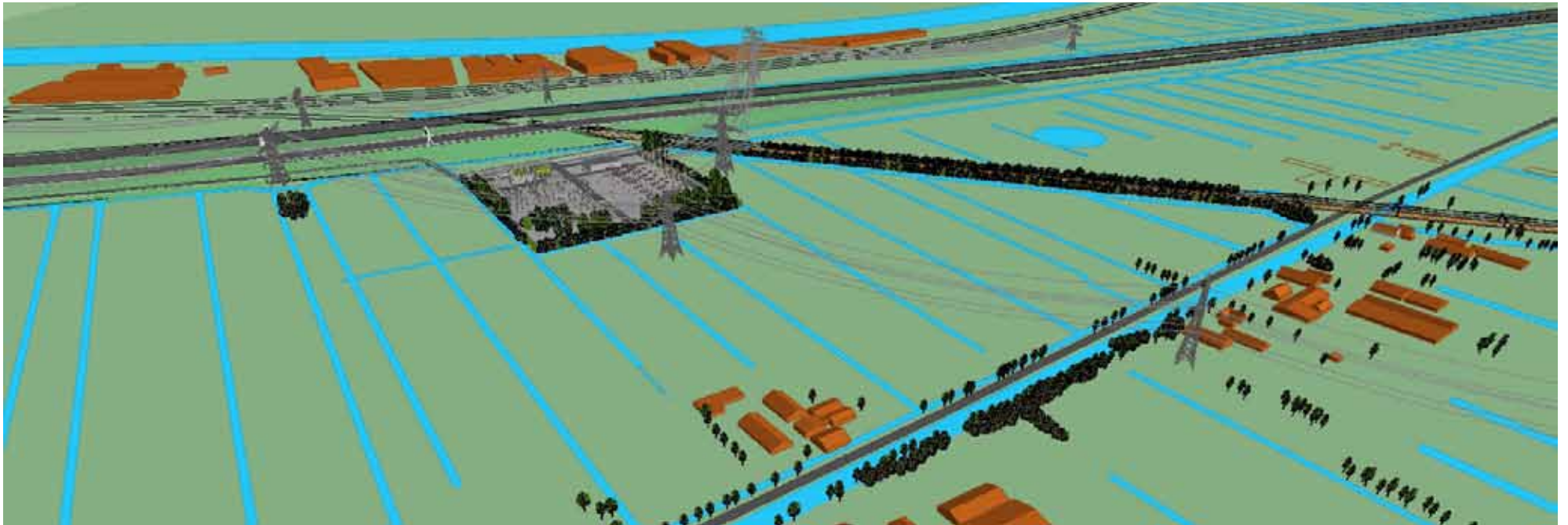
fig.: 19 Grondwal hoogte 5m met beplanting.

fig.: 19 a links boven : vogelvlucht kijkend in oostelijke richting.

fig.: 19 b links onder : vogelvlucht kijkend in noordelijke richting.

fig.: 19 c rechts boven: standpunt 1 beeld vanuit Kortrijk richting het plangebied tussen huisnrs. 5 en 7.

fig.: 19 d rechts onder: standpunt 2 beeld vanuit Kortrijk richting het plangebied tegenover huisnr. 26a.



7. Landschapsplan

De in het landschapsplan opgenomen inrichtingsmaatregelen zijn noodzakelijk voor de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de nieuwe verbinding.

Daarnaast is ervan uitgegaan dat de maatregelen aan de volgende voorwaarden voldoen:

- In kosten in redelijke verhouding staan tot het te beperken of te compenseren effect;
- Passen binnen de situatie, en geen afbreuk doen aan de wezenlijke lokale kenmerken;
- Praktisch en op relatief korte termijn uitvoerbaar zijn, onder andere met het oog op eigendom.

Bij het opstellen van de in het landschapsplan opgenomen inpassingsmaatregelen, zijn zoveel mogelijk ecologische, landschappelijke en waterhuishoudkundige maatregelen geïntegreerd ontworpen.

Het gepresenteerde plan is uitgewerkt tot het niveau van een principeschets. In een later stadium zal deze schets verder worden uitgewerkt tot een niveau op basis waarvan ook daadwerkelijk uitvoering van de maatregelen kan plaatsvinden. Het ontwerp voor de landschappelijke inpassing van het station is gebaseerd de discussie zoals heeft plaatsgevonden in het overleg van 9 april 2013 bij de provincie Utrecht.

Het plan is gebaseerd op de variant *Boombepplanting rond station*. In deze variant wordt zo min mogelijk grond aan het agrarisch gebruik onttrokken. Het plan bestaat uit het aan de noord, zuid en westzijde van het station aanbrengen van beplanting direct aansluitend aan het hekwerk rond het station.

Aan de noord en zuidzijde van het station wordt de beschikbare ruimte tussen het hek en de bestaande sloten voor deze beplanting gebruikt.



fig.: 20 Landschapsplan

fig.: 20 a links boven : vogelvlucht kijkend in oostelijke richting.

fig.: 20 b links onder : vogelvlucht kijkend in noordelijke richting.

fig.: 20 c rechts boven: standpunt 1 beeld vanuit Kortrijk richting het plangebied tussen huisnr. 5 en 7.

fig.: 20 d rechts onder: standpunt 2 beeld vanuit Kortrijk richting het plangebied tegenover huisnr. 26a

fig.: 21 Landschapsplan: gesloten beplanting rond station binnen de grenzen van het historische slotenpatroon.



Het historische slotenpatroon blijft daardoor ongewijzigd. Dit is een strook van circa 5m breed, voldoende breed om een beplanting aan te brengen.

Om tegemoet te komen aan de wens van de bewoners van Kortrijk om in alle jaargetijden een, vanuit Kortrijk visueel zo min mogelijk transparante beplanting te realiseren heeft de beplantingsstrook aan de westzijde, tussen het station en Kortrijk, een breedte van circa 10m. Als begrenzing tussen deze beplanting en het agrarisch land zal een nieuwe sloot worden aangelegd aangesloten op de aanwezige sloten en met vergelijkbare afmetingen.

Bovendien zal de in de noord-west hoek van het station aanwezige ruimte, voor zover de er boven hangende geleiders dat toelaten, ook worden beplant.

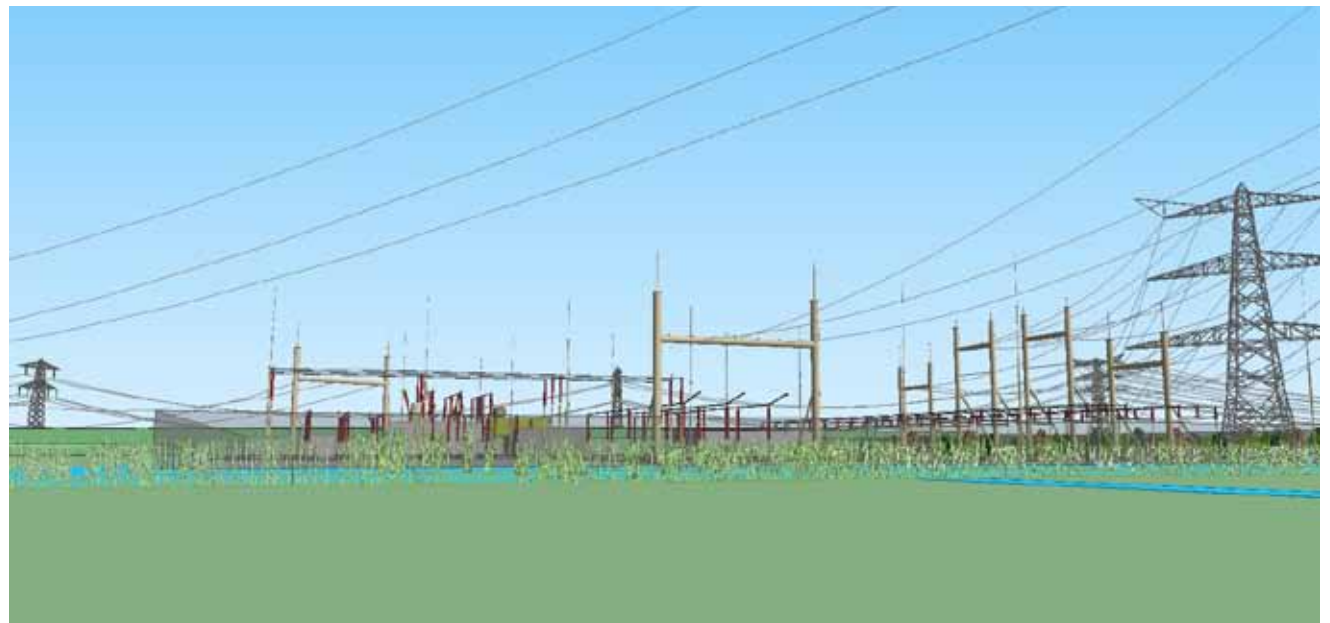
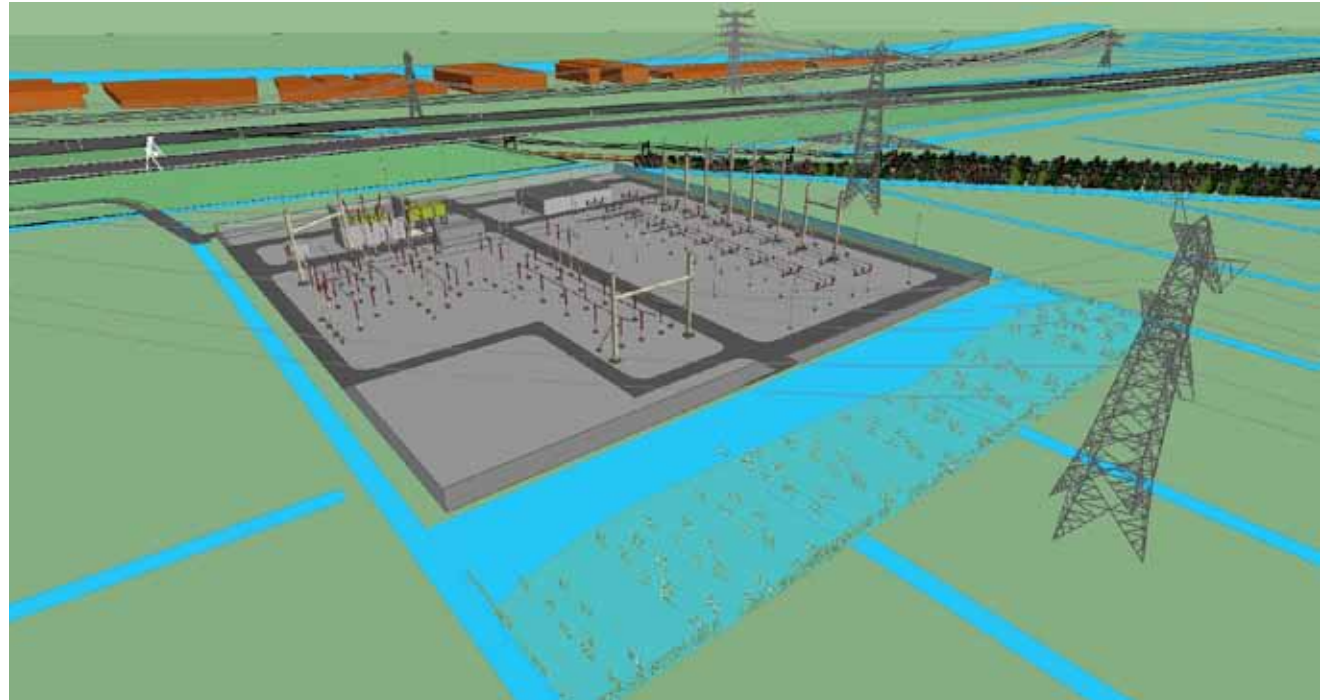
Om te voorkomen dat de, ter plaatse van de geleiders, noodzakelijke onderbrekingen in de hogere boombeplanting hinderlijk opvallend zullen zijn, wordt de samenstelling van de boombeplanting zo gekozen dat een gevarieerd beeld ontstaat.

De aan te brengen beplanting zal bestaan uit streek eigen soorten heester en bomen waarvoor gebruik zal worden gemaakt van beplantingsmateriaal zoals geadviseerd door "stichting Bronnen", www.bronnen.nl, het Centrum voor de verspreiding van inheemse houtige gewassen.

Deze stichting levert gecertificeerd autochtoon plantmateriaal dat wordt gebruikt voor herstel en ontwikkeling van natuur en landschap.

In het sortiment zal een redelijk deel inheemse wintergroene soorten worden toegepast zodat ook in de winter de beplanting redelijk gesloten blijft.

fig.: 22 Watercompensatie
fig.: 22 a boven: vogelvlucht van de
waterzone ten zuiden van het station.
fig.: 22 b onder: beeld vanuit maaiveld.



8. Watercompensatie

Binnen de grenzen van het station zullen een aantal gebouwde elementen, zoals de transformator en bedieningsgebouwtjes worden gerealiseerd, daarnaast zullen delen van het terrein worden verhard.

Door deze verharde oppervlakten kan het regenwater niet direct in de bodem zijgen, ze moeten worden gecompenseerd door de aanlag van open water.

Bij het bepalen van de verplichte watercompensatie zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- De te dempen sloten (1.107m²) worden geheel gecompenseerd door nieuw open water aan te leggen;
- Voor de aanleg van verhard oppervlak geldt een compensatie in de vorm van nieuw open water van 15% van het verhard oppervlak;
- Totaal zal ter compensatie 3.448m² aan nieuw open water worden aangebracht;

De meest voor de hand liggende locatie voor deze maatregelen is direct aansluitend aan de westzijde van het station rekening houdend met het historisch slotenpatroon.

Dit geresulteerd in de volgende maatregelen, gesitueerd aansluitend aan het station, tussen het station en Kortrijk:

- Ter compensatie van de te dempen sloten, over de gehele lengte (=150m) van het station open water met een breedte van circa 11m. Dit water krijgt diepte van circa 90cm;
- Ter compensatie van de te verharde oppervlakten in het station, aansluitend aan het open water een plas-dras zone met een breedte van circa 24 m en een waterdiepte van circa 30cm.

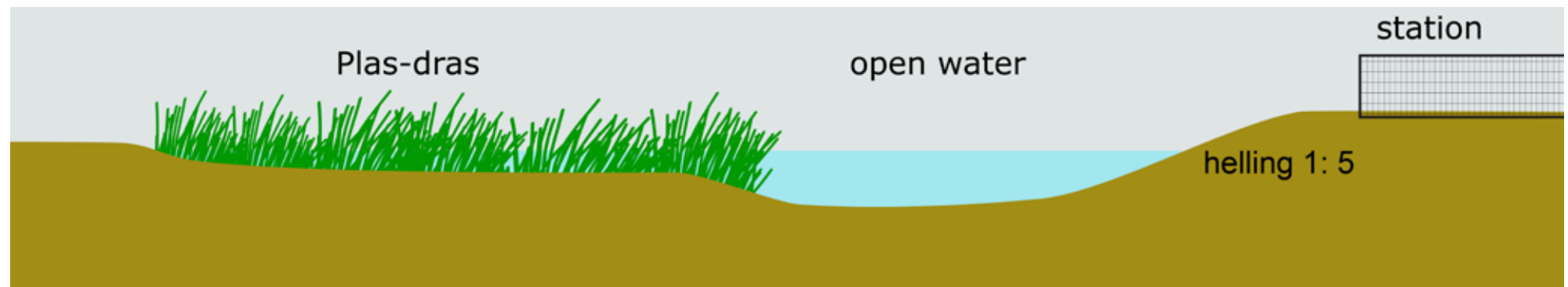
Op deze wijze ontstaat een zone van circa 35m breed met natuurwaarden en met een visueel verzachtende werking van het zicht op het station vanuit Kortrijk.

De boeren in de directe omgeving van het station hebben aangegeven bezwaar te maken tegen de aanleg van extra open water omdat daardoor ganzen worden aangetrokken die schade aan het grasland kunnen aanbrengen.

Zij hebben voorgesteld de noodzakelijke watercompensatie elders in hetzelfde peilgebied,

maar niet tussen agrarische grond te situeren. Onderzocht zal worden of een dergelijke locatie beschikbaar is. Mocht dat niet het geval zijn dan zal de hier gepresenteerde oplossing voor de verplichte watercompensatie, sloot + plas-draszone, worden gerealiseerd aansluitend aan de westzijde van de beplanting rond het station.

fig.: 23 doorsnede plas-dras zone.



9. Gebruikte literatuur

- M. Antrop, *Perspectieven op het landschap*, 1999
- R. van der Bijl, *Paria's in het Landschap*. Blauwe Kamer 2010
- H.G. Baas, L.H. Albers, *Ontgonnen verleden, inzoomen op de historisch-geografische ontwikkeling van het Nederlandse landschap*, 2001
- Y.Feddes, *Rijksadviseur voor het Landschap: Advies Landschappelijke inpassing van Hoogspanningslijnen*, 2010
- Hendrikx, J.A, *De ontginning van Nederland, het ontstaan van de agrarische cultuurlandschappen in Nederland*, 1998
- Goossen, C.M., H. Meeuwssen, J. Franke en M. Kuypers (2006), *Landschap Idols, Het ideale landschap volgens de Nederlanders op basis van de halfjaarlijkse analyse van de website www.daarmoetikzijn.nl*, Alterra rapport 1402
- S. Barends E.A., *Het Nederlandse landschap, een historisch-geografische benadering*, 2001
- K.Kerkstra, P.Vrijlandt: *Infrastructuur en Landschap als teken van leven*, 1984
- Nijhuis, S E.A., *Exploring the visual landscape*, 2011
- Dirk Oudes, *Designing landscapes with high-voltage substations*, 2012
- OKRA Landschapsarchitecten, *Kwaliteitsgids Utrechtse Landschappen, Gebiedskatern Groene Hart*, 2010
- S.A.B.: *De inpassing van hoogspanningsmasten in het landschap*,1990
- J. van Veelen, K. Kerkstra, *Perspectiefstudie Hoogspanningslijnen*, 1983
- J. van Veelen: *Landschapsplan 380kV hoogspanningsverbinding Wateringen-Zoetermeer*, 2011
- J. van Veelen, J. Goudeseune: *Landschapsplan 380kV hoogspanningsverbinding Beverwijk-Bleiswijk*, 2012
- J. van Veelen, *Landscape under Tension*, RGI Glasgow, 2011
- J. van Veelen, *Ontwerpen van hoogspanningslijnen in: De schoonheid van hoogspanningslijnen in het Hollandse landschap*, De Hef 1986
- P. Vrijlandt e.a., *Elektriciteitswerken in het Landschap: Probleemverkenning en conceptvorming Dorschkamp*,1980
- P. Vrijlandt e.a., *Elektriciteitswerken in het Landschap: Toepassing van het concept in een proefgebied Dorschkamp*, 1980
- De Vries, S., & E. Gerritsen ,*Van fysieke kenmerken naar landschappelijke schoonheid: Alterra rapport 718*, 2003
- Vroom, M.J., *Lexicon van de tuin- en landschapsarchitectuur*, 2010

10. Verslag bijeenkomst 9 apr. 2013



**Directoraat-generaal
Energie, Telecom &
Mededinging**
Directie Energiemarkt

Behandeld door
drs. M.E. Reuver

T 070 379 6723
F 070 379 7841
m.e.reuver@minez.nl

verslag

Datum
8 mei 2013

Kenmerk
DGETM-EM / 13062567

Kopie aan

Omschrijving	Landschappelijke inpassing transformatorstation Breukelen-Kortrijk Marije Schouwstra
Voorzitter	
Vergaderdatum en -tijd	9 april 2013, 13.30 uur - 17.00 uur
Locatie	Provincie Utrecht, Achmedeslaan 6, Utrecht
Aanwezig	Antonet Hoorneman, Arno van Vliet, Antony Rietveld (Bewoners Kortrijk), Sip Koopmans (Stichting Behoud Veenweidegebied Kockengen), Charlotte Smit (Vechtplassencmissie), Niels van den Berg, Hugo Steutel (Gemeente Stichtse Vecht), Rudolf Buis, Carola Berkelaar, Marieke Vos, Merdan Omerovic, Jacob Sonneveld (Provincie Utrecht), Herman Rooijen, Harry Kosterman (Hoogheemraadschap Stichtse Rijnlanden), Miriam Engelen, Peter Luitjens, Jhon van Veelen (TenneT), Marije Schouwstra, Marijke Reuver (verslag) (EZ)

Bijlage(n)

1. Opening

Nadat Rudolf Buis ons welkom heet bij de Provincie Utrecht, opent Marije Schouwstra namens EZ de vergadering. Na een voorstelronde geeft ze aan wat het doel is van deze bijeenkomst. Het is de Minister van Economische Zaken die de keuze maakt over de landschappelijke inpassing van het transformatorstation Breukelen-Kortrijk. Voorafgaand aan deze keuze wordt een belangenafweging gemaakt, waarin alle belangen en argumenten van de betrokken partijen worden meegenomen. Als uit deze bijeenkomst een eenduidig beeld komt, helpt dat bij het maken van deze belangenafweging. Het doel van de bijeenkomst is het op tafel krijgen wat de belangen van alle betrokken partijen zijn en het trachten te komen tot een voorstel voor de landschappelijke inpassing van het station dat gedragen wordt door alle aanwezigen.

Namens de bewoners geeft Antonet Hoorneman aan dat zij nog niet zijn overtuigd van Nut & Noodzaak van het station en met name van de locatie van het station. De transportvraag van elektriciteit neemt af, door decentrale opwekking en doordat de elektriciteitsvraag minder stijgt dan verwacht. Aan de oostkant van de A2 zijn twee industriële locaties, een transformatorstation past daar veel beter. Bovendien zijn bij die andere twee locaties de kosten lager voor het transport van de transformator. De bewoners zijn tegen de komst van het station op de locatie Kortrijk in het ongerepte deel van het Groene Hart en roepen aanwezigen op om te kijken of de locatie te heroverwegen is. Het feit dat ze nu meewerken aan de

landschappelijke inpassing ontnemt hen niet de juridische weg van beroep en bezwaar.

Marije Schouwstra bevestigt het laatste punt en geeft aan dat de aanwezigen binnen twee weken na 9 april hun standpunt over de landschappelijke inpassing schriftelijk nader kunnen toelichten en aanvullen.

2. Animatie filmpjes bekijken

Jhon van Veelen, landschapsarchitect van TenneT, laat een aantal mogelijkheden van landschappelijke inpassing zien. Middels animatiefilmpjes toont hij de volgende opties: het station zonder inpassingmaatregelen, struweelbeplanting rond het station, boom- en struweelbeplanting rond het station, beplanting langs Kortrijk, beplanting langs de sloten, geriefhoutbosjes, een aarden wal van 9 meter met beplanting en een aarden wal van 5 meter met beplanting. Op verzoek van de bewoners worden ook de tekeningen die eerder gedeeld zijn met ondergrondse en bovengrondse kruising van de A2 getoond. Marije Schouwstra geeft aan dat het nu niet over de kruising van de A2 gaat, maar over de inpassing van het station. De extra mast bij een bovengrondse kruising is sowieso niet in te passen in het landschap. Voor de inpassing van het station maakt het dus geen verschil. Meerdere aanwezigen reageren hierop, omdat de masten wel degelijk impact hebben op het landschap, dus in die hoedanigheid meegenomen dienen te worden in de landschappelijke inpassing.

3. Ronde reacties op de animatiefilmpjes

Vechtplassencmissie

Charlotte Smit benadrukt dat het hier om het landschap gaat en dat een mast minder een aanzienlijke verbetering is voor het landschap en pleit daarom voor een ondergrondse kruising van de A2. Bovendien zou dan de hoge mast aan de oostkant ook gesaneerd kunnen worden waardoor de 150 kV lijn een regelmatig patroon krijgt. De Vechtplassencmissie is voorstander van het inpassen middels geriefhoutbosjes. De openheid van het gebied is belangrijk. Een aarden wal zou visueel en aardkundig niet passen in het cope landschap. Het cope landschap dient zoveel mogelijk intact gehouden te worden. Indien geriefhoutbosjes niet mogelijk blijken, geeft de Vechtplassencmissie de voorkeur aan omzoming van het station met struweel beplanting.

Miriam Engelen geeft aan dat een ondergrondse kruising van de A2 niet per se inhoudt dat de bestaande verhoogde 150 KV mast aan de oostkant van de A2 gesaneerd wordt. Stedin en niet TenneT is eigenaar van de mast. Het brengt extra kosten met zich mee en betekent een desinvestering van de huidige mast.

Bewoners Kortrijk

Antony Rietveld geeft aan dat de bewoners geen geriefhoutbosjes willen. Het is hem bekend dat een van de boeren zijn land daar niet voor wil verkopen. Nadelen van de geriefhoutbosjes zijn het onderhoud (met name als dit niet of niet goed gebeurt) en de schaduw die de bosjes geven. Daarnaast dienen er sloten te komen rondom alle geriefhoutbosjes en moet Tennenet over het land van diverse

eigenaren om de bosjes te onderhouden. Ook nemen de bosjes niet vanaf alle kanten het zicht weg op het station. Het belangrijkste punt van de bewoners is dat het station niet meer zichtbaar is vanaf Kortrijk, vanuit welke hoek dan ook. Een aarden wal van 5 meter ontleemt het zicht op het station volledig. Na het zien van de visualisaties geven de bewoners aan dat een wal van 9 meter vrij hoog is. Arno van Vliet geeft aan dat de wal moet passen binnen de zichtlijnen van het talud van de A2 en de spoorlijn. Het liefst willen de bewoners dat het talud van de A2 weer beplant wordt. De wal om het station dient ook beplant te worden. Bij een graswal zouden de zaden van gras en onkruid zich ongewenst kunnen verspreiden. De optie met struweelbeplanting willen de bewoners niet, omdat struweel doorzichtig is in de winter. De bewoners willen de installaties in het geheel niet zien. De bewoners hebben bezwaar tegen de watercompensatie in de polder tussen Kortrijk en de A2, omdat water in de polder ganzen aantrekt en dat is onwenselijk. Een paar jaar geleden is ten zuidwesten van Kortrijk privé een plas gegraven. Kan dit gelden als watercompensatie voor het station? Bij voorkeur moet de watercompensatie aan de oostkant van de A2 plaatsvinden of anders bij de al bestaande ronde plas van Staatsbosbeheer ten zuiden van de spoorlijn. Dat valt nog binnen hetzelfde peilvlak als het station.

Jhon van Veelen reageert hierop door aan te geven dat ook met het anders plaatsnemen van de geriefhoutbosjes het zicht voor de bewoners aan Kortrijk volledig kan worden beperkt, zodat het station niet te zien is. Voor iedere woning kan dat nagegaan worden. Daarbuiten gaat elk van de hier voorliggende modellen gepaard met een beheerplan. Om bijvoorbeeld verwaaiing van zaden te voorkomen kan een maairegime worden ingesteld. Marije Schouwstra benadrukt dat onteigening van gronden voor de geriefhoutbosjes niet aan de orde is. Een terugvaloptie blijft nodig voor het geval eigenaren niet mee willen werken. Jhon van Veelen geeft aan dat je bij een aarden wal ook grond van andere eigenaren nodig hebt. Met betrekking tot de watercompensatie geeft Marije Schouwstra aan de een privé gegraven plas nu tot de status quo behoort en normalerwijze niet meer kan gelden als compensatie van iets dat nog moet komen. Desondanks zal nagegaan worden wat in deze mogelijk is. Carola Berkelaar geeft aan dat de oude beplanting met bomen van het talud van de A2 niet meer terug zal komen. Met de snelwegpanorama's moet zichtbaar zijn door wat voor een landschap de automobilist rijdt. Over eventuele beplanting met struweel van het talud kan nagedacht worden samen met Rijkswaterstaat die eigenaar/beheerder is van de A2.

Stichting Behoud Veenweidegebied Kockengen

Sip Koopmans stelt dat het heel vreemd over komt dat er nu niet gepraat wordt over een ondergrondse kruising van de A2. Een bovengrondse kruising heeft meer impact op het landschap dan het station zelf. De kleurstelling van het station is niet een punt van discussie, iedereen hier is voorstander van kleuren die passen in het landschap. Voorop staat dat TenneT verantwoordelijk is voor het onderhoud van de maatregelen die genomen worden om het station in te passen. Dat gezegd hebbende geeft de Stichting Behoud Veenweidegebied Kockengen de voorkeur aan de inpassing middels geriefhoutbosjes, hierdoor blijft de openheid in stand.

Struweelbeplanting rond het station en boom- en struweelbeplanting rond het station en beplanting langs de sloten zouden in die volgorde een optie kunnen zijn. Niet acceptabel voor de stichting zijn een 9 meter aarden wal en beplanting langs Kortrijk. Ook een aarden wal van 5 meter is een massief carré en leidt eerder de aandacht naar het station dan er vanaf. Minder van belang bij deze optie is dat het zicht op Kortrijk vanaf de A2 gedeeltelijk weggenomen wordt. Ten aanzien van de watercompensatie sluit de stichting aan bij de bewoners, maar benadrukt dat het geen argument mag zijn om een ondergrondse kruising van de A2 op te offeren ter wille van watercompensatie bij de hoge mast aan de oostkant van de A2. De stichting sluit zich aan bij de bezwaren van de provincie en Vechtplassencmissie tegen het onderbreken van het slotenpatroon.

4. Vereisten bevoegde gezagen

Hoogheemraadschap Stichtse Rijnlanden

Herman Rooijen geeft aan dat er bij voorkeur geen bomen en struweel direct naast watergangen geplaatst moeten worden. Als er veel bladeren in de sloten vallen kunnen deze het leven in de sloot verstikken. Hoewel voor tertiaire sloten eigenlijk geen eisen gesteld worden, verslechtert de ecologische kwaliteit van een watergang hierdoor. Er kan hierover geen voorschrift opgenomen worden, al moet het hoogheemraadschap de plannen wel toetsen op het ecologisch functioneren ervan. Op waterkerende dijken mogen sowieso geen bomen gepland worden. In het kader van klimaatveranderingen moeten alle verhardingen voor 15% gecompenseerd worden. Sloten die gedempt worden, moeten volledig worden gecompenseerd. Harry Kosterman geeft aan dat compensatie inderdaad in hetzelfde peilvlak gevonden moet worden en dat deze loopt tot aan het Amsterdam-Rijnkanaal. Plas-dras is ook een mogelijkheid voor watercompensatie, al heeft dit niet de voorkeur van het hoogheemraadschap omdat met een beetje verlanding de compensatiefunctie teniet wordt gedaan. Bij watercompensatie met griend moet rekening gehouden worden met een extra groot ruimtebeslag (griend telt slechts voor 70% in vergelijking met open water).

De omwonenden geven aan de watercompensatie aan de andere kant van de A2 te willen vanwege de aantrekkende werking van (open) water op ganzen. Jhon van Veelen licht toe dat de oorspronkelijk bedachte watercompensatie bij het station zou bestaan uit griend en dat alleen de "sloten" uit open water zouden bestaan (er zou dus in vergelijking met nu geen open water bijkomen). Herman Rooijen betwijfelt het of de vergroting van de ronde plas (*i.e. ten zuiden van het spoor*) een extra aantrekkende werking heeft op ganzen.

Gemeente Stichtse Vecht

Hugo Steutel geeft aan dat er in eerste instantie vanuit beleid uit het Landschapontwikkelingsplan (LOP) van de gemeente een voorkeur werd gegeven voor inpassing met geriefhoutbosjes. Op dit moment hecht de gemeente echter een groter belang aan het breed gedragen voorstel van de bewoners. Dit is een politiek besluit geweest. Na de aarden wal van 5 meter kan de gemeente zich vinden in de volgorde van de Stichting Behoud Veenweidegebied Kockengen.

Provincie Utrecht

Carola Berkelaar geeft aan dat landschap een taak van de provincie is. In de nieuwe provinciale ruimtelijke structuurvisie (prs) worden de landschapskwaliteiten benoemd. Landschappelijke inpassing is altijd een belangenafweging tussen cultuurhistorische waarden en de ontwikkelingen van alle dag. Daarbij moet aangesloten worden bij bekende elementen uit het landschap. Een aarden wal past niet op deze manier in het landschap van de polder. Ten aanzien van de energie-infrastructuur zijn minder masten in het landschap een pre. Belangrijk punt voor de provincie is het in stand houden van het slotenpatroon, de optie van een aarden wal voldoet hier niet aan. Een ander punt betreft het los liggen en het open houden van het lint. Rudolf Buis schetst een stukje geschiedenis van de betrokkenheid van de provincie. In het kader van de artikel 19 procedure is de provincie gevraagd om een verklaring van geen bezwaar met locatie Kortrijk. Deze heeft de provincie verstrekt. De urgentie van een koppeling van het regionale net met het landelijk net staat voorop. Tevens ondersteunt de provincie in het kader van de nut en noodzaak dat het station zo dicht mogelijk bij Lage Weide komt. Toen de provincie gevraagd werd in het kader van de RCR-procedure om een voorkeur voor een locatie aan te geven, heeft zij gekeken of er zaken dusdanig veranderd waren dat de verklaring van geen bezwaar nu niet afgegeven zou worden. Dit was niet het geval en dus handhaafde de provincie haar standpunt. Wel werd de opmerking gemaakt dat de landschappelijke inpassing ter hand genomen moest worden. De twee andere locaties hebben het nadeel dat er meer en grotere masten noodzakelijk zijn en hebben daarom niet de voorkeur van de provincie. Er is alleen een verklaring van geen bezwaar afgegeven voor locatie Kortrijk. Indien voor andere locaties meerdere masten nodig zijn, is dat een inbreuk op het landschap.

5. Discussie

Nadat alle betrokkenen hebben aangegeven wat hun voorkeur is en waarom, wordt er getracht om tot een consensus te komen. Hieronder een aantal relevante opmerkingen uit de discussie.

- Antonet Hoorneman geeft aan dat er elders in het gebied een begraafplaats ligt met een wal eromheen? Dan kan dat toch ook bij het station.
Jhon van Veelen, gesteund door Carola Berkelaar, geeft aan dat een verhoogd aangelegde begraafplaats anders is dan een aarden wal om een station. De verhoging van de begraafplaats heeft een functie. Het gaat erom dat mensen zien hoe het landschap werkt. Een wal is atypisch in dit landschap, het zou een dubbele inbreuk zijn.
- Niels van den Berg geeft op persoonlijke titel aan dat een aarden wal van 5 meter hoog een veel groter ruimtegebruik kent dan struweel beplanting of geriefhoutbosjes. Met een struweel beplanting van 10 meter is het ook in de winter niet doorzichtig.
- Carola van Berkelaar geeft aan dat het slotenpatroon niet mag worden losgelaten, dus de 2 lengtesloten moeten worden aangehouden. Behoud van het slotenpatroon kunnen op instemming van de Vechtplassencommissie en de gemeente rekenen.

- Daarbij is er een voorkeur voor struweel. Gebiedseigen beplanting (inheemse soorten) voor het gebied vinden allen belangrijk. Dat levert op een dijk moeilijkheden op want een dijk is droog, terwijl het een nat gebied is.
- Peter Luitjens geeft aan dat de vorm van het station niet kan wijzigen. Dit heeft te maken met de hoek waarop de geleiders (draden) van de 380 kV verbinding afgespannen moeten worden.
- Miriam Engelen geeft aan dat de hoogte van de bomen niet oneindig is. Onder de geleiders kunnen de bomen niet te hoog zijn vanwege elektrotechnische redenen.
- Sip Koopmans vraagt of er in de toekomst een tweede transformator komt te staan.
- Peter Luitjens geeft aan dat er op dit moment geen plannen zijn voor een 2^e transformator.

Er wordt een nieuw voorstel gedaan:

Het station wordt aan drie kanten omzoomd door een mix van inheemse struweel en bomen zodat de omwonenden geen zicht op het station hebben. De zijde aan de A2 blijft open. Aan de zijde waar Kortrijk op ziet (de westzijde van het station), wordt een strook van 10 meter beplant. Aan de beide andere zijden (provinciale weg en spoor) zal de beplanting binnen het slotenpatroon blijven en zal de beplanting ongeveer 6 meter bedragen. Aangezien mensen van Kortrijk aan deze kanten schuin op het station kijken heb je toch een veel dickere laag struweel en zal het station daarom niet zichtbaar zijn. Het sloten patroon blijft dan zoveel als mogelijk in stand.

Aandachtspunten zijn:

- Antonet Hoorneman verzoekt dat ook het "loze" hoekje op het station beplant wordt. Dit zal onderdeel uitmaken van het bovenstaande voorstel.
- Arno van Vliet stelt dat bovenstaande oplossing twee nadelen heeft. De bomen zullen meer dan een aarden wal een schaduw werpen op de aanliggende percelen, dit is slecht voor het gewas. Ook de bagger in de sloten neemt toe als er bomen langs de sloten staan.
- Peter Luitjens geeft aan dat er een vergoeding mogelijk is voor de inkomstenderving door de schaduw onder planschade en nadeelcompensatie.
- Herman Rooijen geeft aan dat het opnemen van bagger voor beide aanliggende gronden een verplichting is. Dit kan nog benadrukt worden in de vergunning.
- De provincie geeft aan dat zij richting gemeente kunnen optreden indien er niet gehandhaafd wordt.

6. Rondvraag

Antony Rietveld geeft aan dat de tijdelijke bouwweg voor de bestaande 380 kV mast aan de westzijde van de A2 nog in het land ligt. Volgens de vergunning had deze al lang opgeruimd moeten zijn. Miriam Engelen antwoordt hierop dat er bij TenneT niet bekend is dat hier een probleem is. De eigenaar van het perceel kan

aangeven bij TenneT als hier een probleem is. Helaas bevestigt dit het vermoeden dat er heerst, dat afspraken gemaakt met Tennet niet altijd worden nagekomen. TenneT zal dan naar een passende oplossing zoeken.

7. Sluiting

Marije Schouwstra dankt allen voor zijn/haar aanwezigheid. Binnen twee weken kan eenieder zijn/haar standpunt nog schriftelijk toelichten en aanvullen. Jhon van Veelen zal zo spoedig mogelijk de uitwerking van de hierboven geschetste oplossing maken en EZ zal deze verspreiden onder de aanwezigen. Vervolgens wordt de bijeenkomst gesloten.