

[REDACTED]
RebelGroup Executives bv
Wijnhaven 23
3011 WH Rotterdam
The Netherlands

REBEL

[REDACTED]
[REDACTED]@Rebelgroup.com
www.rebelgroup.com

[volg Rebel via Twitter](#)

disclaimer: www.rebelgroup.com

From: [REDACTED] [REDACTED]@9292.nl]
Sent: Thursday, January 17, 2013 10:27 AM
To: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]; [REDACTED]@accenture.com; [REDACTED]@accenture.com
Subject: RE: Concept rapportage gate review 1

Beste [REDACTED]

Dank voor jouw mail en bijlage. We willen een goede reactie geven en zullen dat uiterlijk dinsdag doen. Dat is iets later dan jij vraagt, maar we hebben wat vakantieafwezigen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Algemeen Directeur

9 2 9292 | REISinformatiegroep bv
Postbus 19319
9 2 3501 DH Utrecht

[REDACTED]
[REDACTED]
0900-9292, www.9292.nl, m.9292.nl

9292 ® is een merknaam van REISinformatiegroep bv

groep BV is niet verantwoordelijk voor eventuele onjuistheid of onvolledigheid van de inhoud van deze e-mail. Is deze mail niet voor u bestemd, dan vragen wij u vriendelijk om ons direct te informeren en dit bericht te verwijderen.

Van: [redacted]@opengeo.nl
Verzonden: donderdag 17 januari 2013 19:14
Aan: [redacted] - DGB
Onderwerp: Fwd: concept rapportage gate review 1
Bijlagen: ndov-white.png; ndov.png; commentaar-gatereview.doc

Opvolgingsmarkering: Opvolgen
Markeringsstatus: Gemarkeerd

Categorieën: Categorie Rood wob verzoek

En ons commentaar in de doc.

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: [redacted] <[redacted]@opengeo.nl>
Datum: 17 januari 2013 01:33
Onderwerp: Re: concept rapportage gate review 1
Aan: [redacted] <[redacted]@rebelgroup.com>
Cc: [redacted] <[redacted]@rebelgroup.com>, "[redacted]@accenture.com" <[redacted]@accenture.com>, "[redacted]@accenture.com" <[redacted]@accenture.com>

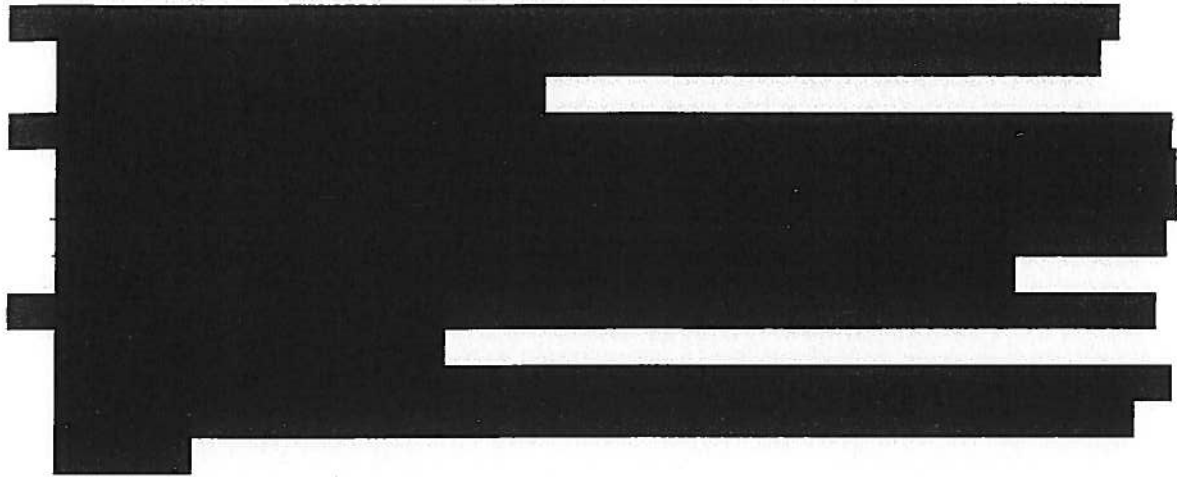
Beste [redacted]

Bedankt voor je mail, we keken er allen naar uit. Ik heb het document gepakt en gebruik gemaakt van de commentaar mogelijkheid. Zoals men van mij is gewend, altijd kritisch. Dat doet niets af dat ik het onderzoek erg volledig vind en daarmee ook weer stof tot nadenken heeft gegeven.

De bijlage: jullie document met commentaar. En twee logo bestanden voor het overzichtje (jullie hadden daar het transparante openOV logo gebruikt).

Je zal aan het commentaar zien dat er een aantal punten in jullie aanbevelingen ([redacted] worden bediscussieerd, [redacted]. Daarom toch naar aanleiding van de aanbeveling vijf vragen terug.


[redacted]



--
Met vriendelijke groet,


Stichting OpenGeo

--
Met vriendelijke groet,


Stichting OpenGeo

REBEL

ementation

Aanmelder 9292

Opmerking: Ik ga er
maar vanuit dat dit een OpenOffice
versie beheer probleem is. 9292 =>
Stichting OpenGeo

9292
9292
9292
9292
9292
9292

accenture
High performance. Delivered.

Auteur
RebelGroup & Accenture

Datum

Status

Klant

15:27

NDOV

Inhoudsopgave

1 Doel gate review 1 NDOV-loket	4
1.1 Doel gate review	4
1.2 Fase en context	4
1.3 Werkwijze	6
1.4 Leeswijzer	6
2 De gate review in een dynamische NDOV-wereld	7
2.1 Inleiding	7
2.2 Eindoordeel	10
3 Beoordeling per categorie	12
3.1 Scope	12
3.2 Planning:	13
3.3 Organisatie:	13
3.4 Kwaliteit:	14
3.5 Risicobeheersing:	14
3.6 Financiën:	15
3.7 Add IT-architectuur	16
4 Bijlagen	18
Bijlage 1 Toetsing criteria en bronnen	18
4.1 Planning	18
4.2 Organisatie	18
4.3 Kwaliteit	19
4.4 Risicobeheersing	19
4.5 Financiën	20
Bijlage 2	21
Verantwoording van de aanpak	21
Bijlage 3	22
De toetsingscategorieën en rapportagevorm van gate review 1	22
4.6 Opstellen toetsingscategorieën	22
4.7 Het rapportagemodel	23
Bijlage 4	24

1 Doel gate review 1 NDOV-loket

1.1 Doel gate review

Op 31 augustus 2012 is het document "Project NDOV - Kaders voor een loket voor brongegevens reisinformatie openbaar vervoer" gepubliceerd. Doel van dit document is om partijen uit te nodigen zich aan te melden om een loketfunctie in te richten en te exploiteren. Aanmelders moeten aan 17 door overheden gestelde criteria voldoen. OpenGeo heeft in reactie hierop aangegeven die NDOV-loketfunctie te willen invullen. NDOV toetst OpenGeo of zij de loketfunctie kan uit oefenen door middel van een onafhankelijke toets; de gate reviews. Het doel van deze gate reviews is primair NDOV van advies te voorzien of de aanmelder goed gesteld staat om de implementatie en exploitatie van het loket succesvol te realiseren. De gate review geeft antwoord op de kernvraag:

"Is de aanmelder in staat om het loket conform de kaders en criteria te laten functioneren en ziet het ernaar uit dat het loket minimaal 3 jaar de diensten kan aanbieden?"

Het secundaire doel van de gate review is om de aanmelder waar nodig advies te geven over hoe te voldoen aan de 17 criteria bij uitvoering van het loket.

1.2 Fase en context

In het kaderdocument van NDOV zijn twee fases gedefinieerd met bijbehorende Gate reviews. Onderstaande figuur geeft de twee fases met bijbehorende gate reviews weer:

Opmerking [REDACTED]: Stichting OpenGeo bij eerste gebruik lijkt me netjes.

Deze rapportage betreft gate review 1. Het toetst de plannen en ambities van de aanmelder op de opgestelde criteria na aanmelding, niet de daadwerkelijke uitvoering hiervan. In gate review 2 zal de focus liggen op de kwaliteit van uitvoering van de plannen.

In deze gate review geven wij antwoord op de onderstaande vragen.

Heeft het loket:

1. De juiste scope van dienstverlening?
2. Een adequate planning voor opzetten van het loket?
3. Een toereikende interne organisatie en klantprocessen?
4. De minimumkwaliteit van IT-architectuur om te voldoen aan de kwaliteitseisen?
5. De juiste risicobeheersmaatregelen en een transparant incidentmanagementsysteem?
6. Een goede financiële huishouding voor levensvatbaarheid op de langere termijn (minimaal 3 jaar)?

acc
High perf.

1.3 Werkwijze

De gate review is gefaseerd uitgevoerd. De eerste stap was het versturen van een vragenlijst opgesteld door het reviewteam. OpenGeo heeft zijn antwoorden op de vragenlijst digitaal bij het reviewteam aangeleverd. Aanvullende informatie bleek gewenst om tot een volledig afgerond oordeel te kunnen komen. De tweede stap betrof een interview op locatie van de aanmelder met projectleider [REDACTED]. Tijdens het interview is verdere toelichting gegeven op de aangeleverde informatie en is aangegeven dat aanvullende informatie in een tweede tranche wordt aangeleverd. Na het interview zijn de ontbrekende documenten toegestuurd. Door middel van aangeleverde documenten en het interview heeft het reviewteam een conceptrapportage opgesteld. Deze is voorgelegd aan OpenGeo met het verzoek de rapportage te controleren op feitelijke onjuistheden. [aangeven wat er met de reactie van OpenGeo is gedaan; dit volgt nog]. Met deze werkwijze heeft het reviewteam het principe van hoor- en wederhoor toegepast.

1.4 Leeswijzer

Hoofdstuk 2 geeft het eindoordeel van het reviewteam. Om het eindoordeel in het juiste licht te plaatsen geven wij eerst een beschrijving van de marktordening die nu ontstaat, afgezet tegen de marktordening die NDOV voor ogen heeft. Dit om inzicht te geven waarom bepaalde afwijkende invulling aan criteria wordt gegeven door het loket. In hoofdstuk 3 treft u een overzicht met een beoordeling per toetsingscriterium. In de bijlage is een toelichting per criterium toegevoegd op welke brondocumenten de toetsing heeft plaatsgevonden, een toelichting op de toetsingscategorieën, criteria en de stoplichtrapportage. Verder is er een overzicht toegevoegd met aangeleverde documenten waarop de review is gebaseerd.

Het reviewteam heeft zijn oordeel kunnen geven dankzij de openheid van zaken en medewerking van OpenGeo in het reviewproces. Het team wil OpenGeo hiervoor danken.

Opmerking [REDACTED]: Punt achter woord ontbreekt.

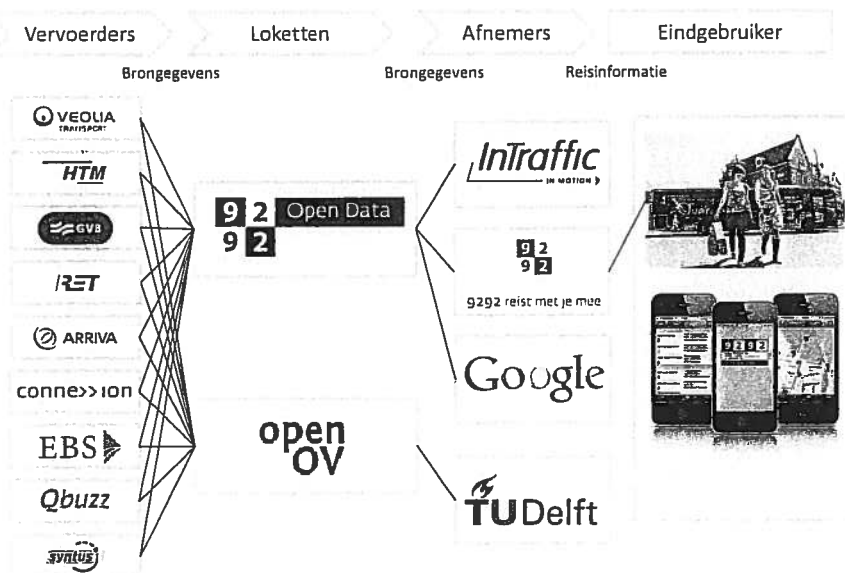
2 De gate review in een dynamische NDOV-wereld

2.1 Inleiding

Het review team heeft de aanmelders getoetst conform de 17 NDOV-criteria zoals vermeld in het document "Project NDOV - Kaders voor een loket voor brongegevens reisinformatie openbaar vervoer". Daarnaast is de levensvatbaarheid van het loket beoordeeld. Naar aanleiding van het toetsingsproces heeft het reviewteam naast toetsing van de individuele aanmelders een aantal observaties die het reviewteam van belang acht voor de opdrachtgever en het vervolg van het NDOV-project. Het review team noemt drie ontwikkelingen die effect hebben op het functioneren van het loket.

1. Twee werelden, twee ordeningen van het speelveld

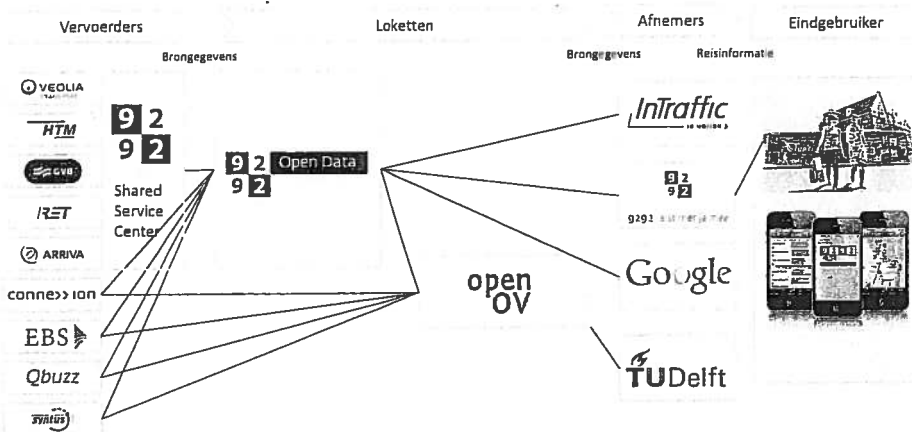
De reisinformatieketen die nu in de praktijk ontstaat is anders dan de keten die I&M voor het NDOV-project voor ogen heeft. De reisinformatieketen zoals gewenst door het ministerie is schematisch weergegeven in Figuur (N.B. bedrijfslogo's zijn zuiver ter illustratie), de ordening die het reviewteam in de praktijk ziet ontstaan is schematisch weergegeven in Figuur . Hierin is te zien dat er een zogenaamd 'super-NDOV-loket' ontstaat. Hierin worden verschillende diensten voor vervoerders uit handen genomen. Eén van de diensten is het aanbieden van brongegevens via een loket.



Figuur : Reisinformatieketen Project NDOV Visie

Opmerking [redacted]: Ondanks dat de bedrijfsnamen ter illustratie zijn, staat hier een pijl van 9292 naar Google, die is in principe ook geldig voor openOV naar Google.

Opmerking [redacted]: Logo openOV staat hier, logo van NDOV Loket zou hier moeten komen. Staat in de mail.



Figuur : Reisinformatieketen die in praktijk ontstaat

acc
High perf

Het verschil tussen het door overheden geprefereerde model en het model dat ontstaat is terug te leiden naar de keuze van een aantal vervoerders om hun taken rondom reisdata uit te besteden aan uitsluitend één partij. Deze keuze om uit te besteden is gebaseerd op de focus die zij hebben op hun kerntaken; het verzorgen van vervoer.

De argumenten die het reviewteam heeft gehoord voor de keuze voor 1 partij zijn:

1. Minimaliseren van transactiekosten: één aanlever- en contactpunt voor al hun plichten rondom reisdata.
2. Creëren van schaalgrooite: het beleggen van deze taken bij één uitvoerder brengt de gemiddelde kosten omlaag.
3. Veel vervoerders besteden het omzetten van de data uit deze bronsystemen in uiteenlopende formats naar de BISON-standaarden uit aan ov 9292.
4. Een groot aantal vervoerders besteedt de invulling van de wettelijke verplichting tot het leveren van reis informatie uit aan ov 9292.

Hierdoor kiezen veel vervoerders voor ov 9292 om hun data uit bronsystemen met uiteenlopende formaten om te zetten naar BISON-standaarden en om hun wettelijke verplichting te voldoen in het aanleveren van reis informatie. Hierdoor ontstaat de ordening zoals weergegeven in figuur 2. Zodoende ontstaat er een extra afhankelijkheid in de keten van reis informatie doordat andere loketten afhankelijk van het ov 9292 loket worden. Dit vraagt:

1. Heldere afspraken over, of garanties op een level playing field (geen financiële of leveringstijd barrières).
2. Een efficiënte en directe feedbackloop waardoor fouten in de brondata gecorrigeerd worden bij de bron (de leverancier/vervoerder).

Opmerking [redacted]: Het is 1 vervoerder: H M. Alle andere vervoerders maken, voor zover beschikbaar, KV1/6/15/17 zelf.

Opmerking [redacted]: Dit is feitelijk onjuist.

Opmerking [redacted]: De afhankelijkheid die ontstaat is dat vervoerders data alleen aan 9292 willen leveren vanwege "efficiëntie". Dat gaat voorbij aan het volgende punt.

Opmerking [redacted]: - tussen loketten en vervoerde -

Het is noodzakelijk dat er aanvullende bestuurlijke afspraken gemaakt worden die er voor zorgen dat mogelijke barrières niet ontstaan.

Effect voor invulling van een loketfunctie:

De ordening zoals weergegeven in Figuur is niet in strijd met de kaders zoals opgesteld door het ministerie van I&M, noch is het uitbesteden van de voorbereiding van reisgegevens door vervoerders aan ov 9292 in strijd met de wet (wp2000). Gevolg van de ontstane ordening is dat andere NDOV-loketten alleen bepaalde brondata kunnen ontvangen via het "ov 9292-superloket".

Het reviewteam constateert dat bij de uitvoering van de gate review NDOV denkt en werkt vanuit figuur 1, terwijl OpenGeo moet opereren in de wereld van figuur 2. Voor het reviewteam is onduidelijk binnen welke bestuurlijke constellatie besluiten genomen worden om beide werelden bij elkaar te brengen, dan wel een definitieve keuze te maken voor één van beide werelden.

2. Het financiële criterium beperkt de ruimte van de markt

De eis dat een NDOV-loket voor het doorgeven van brongegevens niet meer dan €1000,- per jaar per afnemer mag vragen beperkt de ruimte van de markt aanzienlijk. Het verwachte totaal aantal afnemers voor brongegevens in Nederland wordt door het reviewteam geschat op niet meer dan 30 (ruwe schatting op basis van som van het aantal in Nederland gevestigde reisinformatiediensten, universiteiten, onderzoeksinstellingen en overheidsdiensten). Uitgaande van gebruikelijke commerciële tarieven voor IT-infradiensten en inhuur van personeel wordt de minimale kostprijs voor het draaien van een NDOV-loket door het reviewteam geschat op een bedrag van rond de EUR [redacted] per jaar aan personeels- en serverkosten. Consequentie hiervan is dat het voor commerciële partijen niet loont om een NDOV-loket te exploiteren. Hiermee blijven als enige over voor het draaien van een NDOV-loket:

- a. commerciële bedrijven die het als nevenactiviteit of aanvulling op de bestaande dienstverlening zien (zoals ov 9292);
- b. vrijwilligersorganisaties of stichtingen ter algemeen nut zonder of met lage vaste kosten voor personeel en IT [redacted]

Als het werkelijk de ambitie is om marktpartijen de loketfunctie te laten invullen en er redenen zijn de lasten voor afnemers te beperken ligt een mogelijke oplossing in het verstrekken van een overheidssubsidie aan de commerciële partijen. Het reviewteam constateert dat een dergelijke subsidie niet wordt overwogen waardoor het huidige model het midden houdt tussen een echt marktmodel en een overheidsmodel.

Effect voor invulling van een loketfunctie:

De huidige situatie biedt geen financiële of strategische prikkel voor andere marktpartijen om een dergelijke loket in te richten aangezien zij tegen minimale kosten brondata kunnen ontvangen via bestaande loketten.

OpenGeo ambieert de loketfunctie omdat deze past in haar visie in realisatie van transparantie in (reis)data en het creëren van directe feedback ter verbetering van deze data en haar toepassingen. [redacted] n. De kosten voor de

Opmerking [redacted]: Er zijn bestuurlijke afspraken gemaakt met vervoerders over levering naar GOVI. Het is dus eerlijker om te tekenen hoe het nu werkelijk gaat. Alle vervoerders leveren nu aan GOVI, waar de HTM de omzetting van SIRI-VM naar KV6 dat via 9292-SSC doet (en Syntus via Strukton). Het zou dan ook een prima oplossing zijn om het loket te voeden uit GOVI data. Er is dus feitelijk geen afhankelijkheid van 1 partij.

Opmerking [redacted]: Het is niet in strijd met de wet, om uit te besteden. Het is wel in strijd met de NDOV voorwaarden aan loketten dat een loket een vergoeding ontvangt van de overheid. Bijdrage aan 9292 wordt immers in DRU's van vervoerders verrekend.

Opmerking [redacted]: Toepassingen in de markt die zij faciliteert.

realisatie en regulier onderhoud van het loket zijn zo beperkt tot het minimum. Kosten zoals juridische bijstand of stijgende inzet van servicemedewerkers om te voldoen aan servicekwaliteitscriteria brengen wel een financieel risico met zich mee. [REDACTED]

Opmerking [REDACTED]: Is licentiefee hier het juiste woord?

3. Bewegende doelen en diffuus eigendom van het NDOV-project

Tijdens de interviews met de verschillende aanmelders werd duidelijk dat er onzekerheden zijn rondom de invulling van het loket. Er zijn nog veel 'bewegende doelen' in het veld. Afspraken rondom invulling van aanlevering van brondata en de licentievoorwaarden die hieraan gekoppeld zijn, moeten nog uitkristalliseren. Er is een definitief en gedragen besluit nodig over het type en de kwaliteit van de brongegevens die het loket moet doorgeven voordat het loket hierop getoetst kan worden. Dit vraagt ten minste een voor alle partijen heldere structuur waarbinnen besluiten genomen worden. Het reviewteam heeft onvoldoende scherp gekregen hoe deze structuur er op dit moment uitziet en merkt op dat er twee niveaus zijn waarop besluiten noodzakelijk zijn.

- o Niveau 1 is het niveau waarop de technische onderwerpen (aard, inhoud en aantal koppelvlakken) besproken en besloten wordt;
- o Niveau 2 is het bestuurlijke niveau waarop algemene bestuurlijke besluiten genomen worden (het waarom, het hoe en het wat) van dit project.

Effect voor invulling van een loketfunctie:

Ondanks dat OpenGeo technisch wel kan voldoen aan het doorleveren van reisdata is het de vraag of zij deze direct zal ontvangen van vervoerders. Door het bestaan van verschillende beelden over hoe besluiten genomen worden en wat afspraken zijn tussen vervoerders, overheden en NDOV is het voor OpenGeo een zoektocht om alle brongegevens te leveren. Bij de uitvoering (gate 2) zal de beschreven brondata moeilijk te toetsen zijn indien hier niet overeenstemming is in de gehele keten.

Het dilemma van de toetser

Bovenstaande drie ontwikkelingen geven aan dat de wereld waarin de gate review plaatsvindt er één is die vanuit verschillende invalshoeken bekeken wordt. De wereld die het NDOV voor ogen heeft is niet per se de wereld die er nu aan het ontstaan is. Uit het interview met OpenGeo werd het reviewteam duidelijk dat aan sommige criteria in de uitvoering wellicht niet gehaald kunnen worden doordat brongegevens niet geleverd worden, of de organisatie niet de middelen heeft om bepaalde servicelevels te garanderen. Het reviewteam heeft gekozen voor de interpretatie die zijn opdrachtgever hanteert. Uitkomsten van onze gate review moeten in bovenstaand licht bekeken worden. Een oranje of rood stoplicht betekent dat de aanmelder (nog) niet volledig voldoet aan de criteria en kaders. Dit betekent niet dat de aanmelder niet naar behoren de loketfunctie kan uitvoeren.

2.2 Eindoordeel

Opmerking [REDACTED]: Ik verwijs bij deze sectie naar de opmerkingen aan het eind van het document.

[REDACTED]

OpenGeo is technisch goed gesteld om de loketfunctie in te vullen. De technische kennis en know-how zijn voldoende aanwezig binnen OpenGeo, evenals de drive om van het loket een succes te maken.

[REDACTED]

Beoordeling samengevat:

Het reviewteam is van mening dat OpenGeo goed gesteld staat om van start te gaan met de exploitatie van het loket.

- OpenGeo's doelstellingen sluiten aan op de criteria en kaders zoals opgesteld door het NDOV. Zij wil door meer transparantie in reisdata reizigers beter gebruik kunnen maken van het OV.
 - OpenGeo heeft de relevante technische know-how in huis door nevenactiviteiten zoals de opzet van OpenstreetPhoto + map (luchtfoto's van verkeersituaties/wegen), openfietskaart, openwandelkaart. Binnen OV heeft zij diverse informatie diensten online.
 - OpenGeo heeft een adequate IT-infrastructuur om te voldoen aan minimumstandaarden met betrekking tot leveringszekerheid en snelheid.
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

3 Beoordeling per categorie

Per toetsingscategorie (scope, planning, organisatie, kwaliteit, risicobeheersing en financiën) wordt aangegeven hoe OpenGeo scoort en, eventueel, welke aanpassingen benodigd zijn. De specifieke nummering van criteria verwijst naar de nummering van criteria in het kaderdocument van NDOV.

3.1 Scope

- ✓ Heeft het loket de juiste scope van dienstverlening?

Antwoord: Ja, want...

1. Criterion 3 - Levering van gegevens is conform criterium (

OpenGeo is technisch in staat om alle brongegevens door te leveren indien OpenGeo hier toegang tot krijgt. Op moment van toetsing is onduidelijk of OpenGeo leveringsvoorwaarden met alle vervoerders kan afsluiten. Het wel of niet realiseren hiervan ligt vooralsnog bij de vervoerders niet bij OpenGeo zelf. Het reviewteam beoordeelt daarom dat OpenGeo voldoet aan deze criteria.

2. Criterion 6 - Verwerking van wijzigingen in de structuur van brongegevens zijn correct

OpenGeo geeft aan dat wijzigingen in de structuur van brongegevens bij de vervoerder plaatsvindt. Het loket zet deze wijzigingen 1-op-1 door met de nieuwe set van brongegevens die aangeleverd wordt. Indien wijzigingen in brongegevens plaatsvinden worden afnemers per direct op de hoogte gesteld door een RSS-feed en e-mail. Zodoende voldoet het loket aan de gestelde criterium. De verantwoordelijkheid van tijdig melden en juiste set aan brongegevens aanleveren ligt dan bij de vervoerder zelf. Het reviewteam beoordeelt dit als een correcte aanpak.

3. Add A - De samenhang van overige activiteiten van OpenGeo vormen geen obstakel voor uitvoering van de loketfunctie (

Naast de beschreven brongegevens in het Kaderdocument streeft OpenGeo naar het aanbieden van extra reisinformatie zoals grensoverschrijdend OV, historische realtime data of stationsinformatie. Dit zijn extra diensten die geen obstakels vormen voor de uitvoering van de loketfunctie.

3.2 Planning:

- ✓ Heeft het loket een adequate planning voor opzetten van het loket en termijnen in afspraken met partijen?

Antwoord: Ja, want...

1. Criterion 12 - Halen van deadlines opgelegd in het kaderdocument zijn geen probleem

OpenGeo heeft het loket inmiddels ingericht op zowel IT en servicevlak. Het ontwikkelen van een IT-infrastructuur, incidentmanagementsysteem, opstellen van leveringsvoorwaarden/licentieovereenkomsten en inrichten van een servicedesk zijn afgerond. OpenGeo kan leveren ten tijde van het interview indien zij brondata aangeleverd zou krijgen door de vervoerders. Het reviewteam beoordeelt dit als positief en ziet dat het tidspad zoals NDOV voor ogen heeft, gehaald is.

N.B. Aandachtspunt voor NDOV:

OpenGeo is afhankelijk van de bereidheid van vervoerders om brongegevens aan het loket te leveren. Er ontstaat nu de situatie dat OpenGeo afhankelijk wordt van het ov 9292 loket om het volledige scala aan brongegevens te kunnen leveren.

2. criterium 13 – Opzegtermijn is 3 jaar

OpenGeo hanteert in haar leveringsovereenkomst een opzegtermijn van 3 jaar richting afnemers.

3.3 Organisatie:

- ✓ Heeft het loket een robuuste opzet van de interne organisatie en klantprocessen?

Antwoord: JA,

1. criterium 5 - Het loket heeft de juiste capaciteit en organisatiegraad om het loket professioneel te laten draaien (

Voor het loket heeft zij beschikking tot een projectleider (communicatie algemeen en specifiek met overheden en vervoerders), een data-analist (integratie van vervoersgegevens) en een programmeur (incidentmanagementsysteem en extra toepassingen). Allen hebben ervaring opgedaan door eerdere projecten zoals OpenOV en/of hun huidige werk. Er bestaan interne afspraken over werkprocessen. De drive en inzet zijn aanwezig om dit tot een succes te maken.

Opmerking [REDACTED]: openOV

[REDACTED] op bouwen of aantonen dat er langetermijncommitment gewaarborgd is.

2. Criteria 7 + 9 - Het loket is bereikbaar voor afnemers en leveranciers op de voorgeschreven wijze (

OpenGeo voldoet aan de bereikbaarheidscriteria via mail en telefonisch. Afhankelijk van de beschikbaarheid [REDACTED] zal er direct telefonisch contact zijn of een voicemail [REDACTED] verstuurd worden [REDACTED]. Er zal een reactie binnen 4 uur gegeven worden.

Opmerking [REDACTED]: Naar het incident beheer systeem worden gestuurd.

(ja, voortschrijdend inzicht)

3.4 Kwaliteit:

- ✓ Heeft het loket de minimum kwaliteit van IT-architectuur om te voldoen aan de kwaliteitseisen?

Antwoord: JA, want...

1. criterium 1 + 2 + 16 - Het loket heeft een leveringszekerheid van 99% en levert brongegevens door binnen drie seconden tegen uniforme voorwaarden, zonder verder bewerking [REDACTED]

OpenGeo heeft uniforme datalicentieverwaarden en maakt geen onderscheid tussen afnemers. OpenGeo maakt gebruik van zgn. "hot standby" uitwijkfaciliteiten om eventuele uitval te ondervangen. De voorgestelde opzet wordt door het reviewteam als adequaat beoordeeld om een leveringszekerheid van 99% te realiseren. De OpenGeo-architectuur voor de doorgifte van real-time gegevens wordt als adequaat beoordeeld om de 3-seconden eis te realiseren.

3.5 Risicobeheersing:

- ✓ Het loket heeft een transparante en juiste risicobeheersmaatregelen en incidentmanagement?

Antwoord: JA, want....

1. Criteria 8 + 10 - Loket heeft een transparant incidentmanagementsysteem [REDACTED]

OpenGeo biedt een transparant incidentmanagementsysteem aan. Afnemers, vervoerders en overige partijen die hier toegang toe krijgen kunnen inzien hoeveel, welke incidenten er zijn en wat de status per incident is. Incidenten worden geregistreerd en in alle gevallen toegewezen aan een probleemeigenaar. De melder heeft direct toegang tot de status van het incident. Het review team beoordeelt dit systeem vooraf als voldoende.

2. Criterium 11 + 17 - Loket heeft een adequate afdekking van juridische risico's [REDACTED]

OpenGeo heeft de modelllicentieovereenkomst zoals opgesteld door NDOV volledig overgenomen met een enkele aanvulling. Het reviewteam beoordeelt dat OpenGeo hiermee voldoet aan bovengenoemde criteria.

3.6 Financiën:

- ✓ Heeft het loket een goede financiële huishouding van het loket met garantie op levensvatbaarheid op langere termijn?

1. Criterium 14 + 15 - Fees voor verstrekken van brongegevens zijn correct [REDACTED]

OpenGeo hanteert een maximale servicefee van €1000,- per afnemer per jaar. Dit behelst alle koppelvlakken die aangeboden moeten worden. Het reviewteam beoordeelt dit als positief.

Opmerking [REDACTED] Servicefee, hiervoor licentiefes. Alles naar het eerste?

2. criterium Add C - Levensvatbaarheid loket op de termijn van minimaal 3 is minder zeker

De plannen en mondelinge toelichting geeft vertrouwen dat OpenGeo de loketfunctie voor langere termijn wil en kan invullen.

3.7 Add IT-architectuur

Aangezien het loket in feite een digitaal doorgeefluik is, heeft het reviewteam extra aandacht besteed aan de IT-architectuur. Dit om tot een kwalitatieve onderbouwing te komen voor de capaciteiten van het NDOV-loket om de gevraagde leveringszekerheid van 99% te kunnen realiseren.

OpenGeo heeft naar het oordeel van het reviewteam voldoende onderbouwing gegeven voor haar capaciteiten ter realisering van de gevraagde 99% beschikbaarheid:

- Uitwijkmogelijkheden bij uitval van een server: OpenGeo heeft de loketprogrammatuur draaien op meerdere servers bij meerdere service providers op meerdere geografische locaties waarbij de niet actieve loketten dienen als zgn. "hot-standby" voor het geval dat het actieve loket zou uitvallen. Voor de failover van het actieve loket naar een standby loket maakt OpenGeo gebruik van een DNS-update waarbij het DNS-record dat wijst naar het actieve loket gegarandeerd binnen 5 minuten is omgezet naar het uitwijkloket. Het review team zal bij de gate 2 review OpenGeo vragen om adequate werking van de uitwijk aan te tonen. OpenGeo houdt de programmatuur van de verschillende servers in sync met elkaar middels hiervoor speciaal bestemde software.
- Uitwijkmogelijkheden bij uitval van een data center: OpenGeo maakt hiervoor gebruik van dezelfde uitwijkprocedure als bij uitval van een individuele server.
- Inrichting service-managementprocessen: OpenGeo zal actieve monitoring inrichten op:
 - o De beschikbaarheid van de server (middels een regelmatige ping) voor de statische data
 - o De tijdige binnen 3-seconden doorgifte van kv6 berichten middels een afnemer die zich voordoet aan het loket als een echte afnemer.
- Schaalbaarheid: in het huidige architectuurontwerp is OpenGeo in staat om op te schalen tot circa 30 afnemers zonder impact op bestaande afnemers.

Opmerking Volgens mij hebben we in de benchmark aangetoond dat we 42 * 42 aantal afnemers zouden kunnen aansluiten op een RaspberryPi. Daarmee vind ik 30 geen verkeerd getal op basis van de marktverkenning, maar van opschalen is technisch geen sprake. Mijn voorstel is van 30, 1000 te maken.

[Redacted text]

Opmerking [Redacted]: Stichting OpenGeo zou met het project openOV dat KV55 en KV78turbó voert kunnen aantonen dat zij deze data levert met dezelfde leverings-zekerheid. Gegeven dat er 30 geregistreerde afnemers zijn van KV78turbó realltime data, kunnen zij dit bevestigen of ontkrachten. Normaal zou ik verwijzen naar <http://ovapi.nl/stats/> maar "toevallig" was daar dit weekend onderhoud aan de machine die de plaatjes maakt. Gegevens over een langere periode zijn echter wel beschikbaar en daarmee meetbaar.

4 Bijlagen

Bijlage 1 Toetsing criteria en bronnen

criterium	Toetsing op basis van bron	Bevindingen	Stoplicht
3) Een loket levert de noodzakelijke documentatie bij brongegevens. Deze documentatie wordt door leveranciers beschikbaar gesteld aan een loket.	Antwoord op vragenlijst: Volledige beschrijving van KV die geleverd moeten worden	OpenGeo heeft de ambitie en is in staat om gevraagde brongegevens door te leveren. Aandachtspunt: Brongegevens en documentatie blijkt nog niet helder vastgelegd. OpenGeo heeft voor het merendeel afwijzingen gekregen van vervoerders voor het doorleveren van brongegevens. Dit is een aandachtspunt bij toetsing gate 2.	
5) Een loket is in staat om wijzigingen in de structuur van een brongegeven te verwerken. Wijzigingen in de structuur van een brongegeven worden minimaal 6 maanden voor invoering van de wijziging door een loket doorgegeven aan de afnemers	Antwoord OpenGeo op vragenlijst 1. Brongegevens worden niet gewijzigd. 2. Bij wijziging wordt afnemer direct op de hoogte gesteld. Aanvulling vanuit interview: Afnemers worden via e-mail ingelicht bij wijzigingen.	OpenGeo maakt meteen melding van wijzigingen zodra deze bekend worden. De 6 maanden eis is lastig bij het loket te leggen. Dit is ten eerste een verantwoordelijkheid van de vervoerder.	

Opmerking [REDACTED]: hoofdletter

ADD. A) Scope van andere activiteiten van het loket leveren geen tegenstrijdigheden op met vereiste dienstverlening.	OpenGeo heeft ambitie om aanvullende reisinformatie aan te leveren zoals grensoverschrijdend OV.	Er is geen nevenactiviteit bekend die de uitvoering van de loketfunctie in de weg staat	
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------	--

4.1 Planning


acc
High perf

Criterion	Toetsing op basis van bron	Bevindingen	Stoplicht
12). Een loket dient binnen zes maanden na 31 augustus (publicatie kaderdocument NDOV) tenminste drie maanden daadwerkelijk operationeel te zijn. Dit zal getoetst worden. De overheden zullen dit toetsen en een loket moet te allen tijde inzicht geven in de opzet en werking en medewerking verlenen aan het toetsen.	Antwoord op vragenlijst: a.i. Het loket is al gerealiseerd. a.ii. Brongegevens worden nog niet geleverd, dit komt doordat vervoerders nog niet/geen overeenkomst zijn aangegaan	Deadlines zijn gehaald. Loket is in theorie al in bedrijf, het loket kan in principe starten met leveren van brondata	

13). Een loket heeft een opzegtermijn van tenminste 3 jaar.	Antwoord op vragenlijst: Licentieovereenkomst hst 6 geeft een opzegtermijn weer van 3 jaar	Correct	
-------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------	---------	--

4.2 Organisatie

criterium	Toetsing op basis van bron	Bevindingen	Stoplicht
5). Een loket is in staat om uitbreidingen in het assortiment van brongegevens binnen een maand te verwerken.	Vragenlijst antwoord: i. Het loket behandelt al KV1, KV6, KV15, KV17 en KV19 ii. Het loket geeft brongegevens 1-op-1 door. De architectuur voor doorgifte van statische en real-time gegevens is zodanig dat eventuele additionele brongegevens verwerkt worden zonder structurele wijzigingen aan het loket.	Het loket staat gesteld om ook in de toekomst op efficiënte wijze brongegevens door te leveren.	
7). Een loket is per e-mail continu bereikbaar voor het melden van incidenten. Meldingen van incidenten kunnen dagelijks van tenminste 08.00-22.00 uur worden doorgegeven. Binnen vier uur zal een reactie worden gegeven.	OpenGeo geeft aan email te ontvangen en te verwerken 24/7. Zij zijn ook telefonisch bereikbaar zodra een van de vrijwilligers is aangesloten. Indien de telefoon niet wordt opgenomen wordt er een vociemail bericht opgenomen en verstuurd naar het incidentmanagement systeem waardoor er binnen 4 uur een reactie terug komt.	OpenGeo voldoet aan de criteria opgelegd door NDOV.	

<p>g). Vragen en verzoeken kunnen tijdens kantooruren bij een loket worden ingediend.</p>	<p>Zie criteria 7.</p>	<p>Zie criteria 7</p>	
<p>ADD. B) Een loket heeft de interne organisatie op orde om de dienstverlening naar behoren in te vullen.</p>	<p>Antwoord vragenlijst: OpenGeo werkt met vrijwilligers: - projectleider: eindverantwoordelijke voor het project en verzorgt communicatie richting vervoerders en overheden - data-analist: analyseren en integreren van vervoersgegevens - Programmeur: incidentenmanagementsysteem en extra toepassingen</p> <p>Het loket is via mail, telefoon en twitter te bereiken. Er is een incidentmanagementsysteem opgetuigd.</p>	<p>De bestaande operatie en beschrijving van functies voor het loket werk is er voldoende kennis en kunde aanwezig om een loket te laten draaien.</p> 	<p>acc High perf.</p>

Opmerking 

4.3 Kwaliteit

Criterium	Toetsing op basis van bron	Bevindingen	Stoplicht
-----------	----------------------------	-------------	-----------

<p>1). Een loket stelt brongegevens beschikbaar aan afnemers. Alle afnemers en leveranciers moeten door een loket gelijk worden behandeld. Voor real-time-brongegevens geldt dat het loket brongegevens binnen maximaal 3 seconden na ontvangst moet doorgeven aan afnemers.</p>	<p>OpenGeo heeft haar licentievoorwaarden voor alle afnemers uniform opgesteld. Antwoord vragenlijst 4a</p>	<p>OpenGeo heeft voor de doorgifte van de real-time gegevens een (open source) message queue middleware systeem geïmplementeerd. Afnemers dienen gebruik te maken van een middleware client (beschikbaar voor alle reguliere platformen) waarmee ze real time gegevens kunnen ontvangen. Ter bewaking van de 3-secondenregel maakt OpenGeo gebruik van een referentie client die berichten van de message queue afleest als ware ze een van de afnemers. Er is nog geen integratie van deze referentie client met het incidentmanagement systeem, OpenGeo zal dit implementeren voor de Gate 2 review.</p>	
<p>2). Een loket levert 1-op-1(dus zonder dat er bewerkingen op brongegevens worden uitgevoerd) brongegevens van leveranciers aan afnemers.</p>	<p>Antwoord 1b</p>	<p>OpenGeo publiceert brongegevens 1-op-1 zoals ontvangen van de vervoerders.</p>	
<p>6). Een loket levert brongegevens onder uniforme voorwaarden.</p>	<p>Aangeleverde licentievoorwaarden.</p>	<p>Deze maken geen onderscheid of stellen discriminerende eisen aan afnemers.</p>	

Opmerking [REDACTED]: We hebben 'zelfs' een BISON HTTP POST publicatie methode, daar is immers ook de benchmark mee gemaakt. Voor de boeken lijkt het me handig dat de middleware compatible is met BISON en dan ook "hosted" kan worden gedraaid.

16). Afnemers kunnen een loket aanspreken op het doorleveren van de brongegevens. Er is een leveringszekerheid (tijd dat het systeem werkt) van tenminste 99%.	Beantwoording vragenlijst IT architectuur gecombineerd met interview	OpenGeo heeft de loketprogrammatuur redundant draaien op meerdere servers bij meerdere service providers op meerdere geografische locaties waarbij de niet actieve loketten dienen als zgn. "hot-standby" voor het geval dat het actieve loket zou uitvallen. De geplande inrichting van service management processen is adequaat voor de vereiste 99% leveringszekerheid	
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

acc
High perf

4.4 Risicobeheersing

Criterium	Toetsing op basis van bron	Bevindingen	Stoplicht
8). Een loket heeft een incidentmanagementsysteem dat transparant is. Het betreft hier zowel incidenten met betrekking tot functioneren van de eigen organisatie als ook incidenten met betrekking tot levering brongegevens.	OpenGeo heeft via inloggegevens het reviewteam inzicht gegeven in haar incidentmanagementsysteem op http://ndovloket.nl/	In het incidentmanagementsysteem is het mogelijk om zowel incidenten aan te maken als toe te wijzen. Tevens geeft het inzicht in de status van de melding. OpenGeo houdt een maximale reactietijd van 4 uur aan.	
10.) Indien nodig moet een loket contact opnemen met vervoerders en/of overheden en/of NDOV-organisatie om ervoor te zorgen dat incidenten worden opgelost.	OpenGeo heeft via inloggegevens het reviewteam inzicht gegeven in haar incidentmanagementsysteem op http://ndovloket.nl/	Overheden/NDOV kunnen inloggen om inzicht in incidenten te krijgen	

11). In de voorwaarden (zoals benoemd bij criteria 6) zijn bepalingen opgenomen over gebruiksrecht, misbruik en aansprakelijkheid, conform de voorbeeld licentie/gebruiksvereenkomst.	Datalicentie-voorwaarden: Deze zijn 1-op-1 overgenomen van de modellicentieovereenkomst.	Modellicentieovereenkomst beschrijft adequaat hoe OpenGeo omgaat met misbruik en aansprakelijkheid	
17). Er is een geschillenregeling aanwezig	Datalicentievoorwaarden: geschillenregeling is beschreven.	Akkoord.	

4.5 Financiën

Criterium	Toetsing op basis van bron	Bevindingen	Oordeel
14). Brongegevens zijn gratis.	Bron datalicenseovereenkomst Artikel 4.1 Gebruik van RIG-producten is gratis.	Het gebruik van de brondata is kosteloos.	
15). Voor verstrekking van brongegevens kan aan afnemers een vergoeding van maximaal €1000 per jaar (ex BTW) worden gevraagd.	De leveringsovereenkomst geeft een maximaal bedrag van €1000,- per jaar aan voor de beschikbare koppelvlakken	Dit is in lijn met de het criterium	

Opmerking: Indien sprake is van een aandelen overdracht van RIG naar OpenGeo zijn wij daar helaas nog niet van op de hoogte gebracht :-). Doch prima naam voor een werkmaatschappij ;)

<p>ADD. C) Het loket is financieel levensvatbaar voor minimaal 3 jaar.</p>	<p>Bron: Een begroting van de vaste kosten en inkomsten opgegeven door OpenGeo geeft weer dat er</p>	<p>[Redacted]</p>	<p>[Redacted]</p>
----------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------	-------------------

Opmerking [Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Opmerking [Redacted]: [Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Opmerking [Redacted]: [Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Bijlage 2

Verantwoording van de aanpak

Het toetsingsproces bestaat uit vier stappen:

Stap 1: Het reviewteam levert een vragenlijst aan. De aanmelder retourneert de ingevulde vragenlijst (evt. aangevuld met achtergronddocumenten) binnen een week aan het reviewteam.

Stap 2: Kort na aanlevering van de ingevulde vragenlijst neemt het reviewteam een interview af op locatie van de aanmelder. Het interview geeft gelegenheid aan de aanmelder en het reviewteam om de antwoorden op de vragenlijst verder toe te lichten of te verduidelijken.

Stap 3. Het opleveren van de conceptrapportage 'gate review 1' aan de aanmelder. De aanmelder krijgt gelegenheid om het concept op feitelijke onjuistheden te controleren.

Stap 4. Het opleveren van de eindrapportage 'gate review 1' aan NDOV.

Bij oplevering gaat de aanmelder wel of niet akkoord met de kleurkeuze en geeft hiervoor een motivatie. De opdrachtgever NDOV maakt, wanneer er sprake is van een rood oordeel van het reviewteam, uiteindelijk de afweging en bepaalt wat er met de aanbevelingen gedaan wordt, bij voorkeur in of na overleg met de aanmelder.

Bijlage 3

De toetsingscategorieën en rapportagevorm van gate review 1

4.6 Opstellen toetsingscategorieën

Het reviewteam heeft de 17 NDOV-criteria opgedeeld in zes toetsingscategorieën:

1. Scope van dienstverlening
2. Planning van realisatie van het loket
3. Organisatie van het loket
4. Kwaliteit van de dienstverlening
5. Risicobeheersing van processen en te leveren diensten
6. Financiën van het loket

NDOV heeft het reviewteam gevraagd ook een inschatting te maken of het loket levensvatbaar is in de operationele fase. Het reviewteam heeft hiervoor drie extra toetsingscriteria toegevoegd. Per categorie wordt er een eindoordeel gegeven of de aanmelder in staat wordt geacht uiteindelijk aan de 17 criteria te voldoen. De eindconclusie is gebaseerd op de beoordeling per categorie.

Hieronder is het overzicht weergegeven van categorieën met bijbehorende criteria. Bij de nummering is de nummering van het kaderdocument aangehouden.

Toetsingscategorieën en criteria		
Toetsingscategorie	toelichting	Criteria inclusief nummering zoals opgesteld in 'Kaderdocument' NDOV-loket

Scope	<i>De scope van de dienstverlening aangeboden door het loket</i>	<p>3). Een loket levert de noodzakelijke documentatie behorende bij brongegevens. Deze documentatie wordt door leveranciers beschikbaar gesteld aan een loket .</p> <p>4). Een loket is in staat om wijzigingen in de structuur van een brongegeven te verwerken. Wijzigingen in de structuur van een brongegeven worden minimaal 6 maanden voor invoering van de wijziging door een loket doorgegeven aan de afnemers.</p> <p>ADD. A) Scope van andere activiteiten van het loket leveren geen tegenstrijdigheden op met vereiste dienstverlening.</p>
Planning	<i>De planning van de aanmelder om te voldoen aan de deadlines opgelegd door NDOV</i>	<p>12). Een loket dient binnen zes maanden na 31 augustus (publicatie kaderdocument NDOV) tenminste drie maanden daadwerkelijk operationeel te zijn. Dit zal getoetst worden. De overheden zullen dit toetsen en een loket moet te allen tijde inzicht geven in de opzet en werking en medewerking verlenen aan het toetsen.</p> <p>13). Een loket heeft een opzegtermijn van ten minste 3 jaar</p>

Organisatie	<i>De opzet van de interne organisatie en processen van de aanmelder</i>	<p>5). Een loket is in staat om uitbreidingen in het assortiment van brongegevens binnen een maand te verwerken.</p> <p>7). Een loket is per email continu bereikbaar voor het melden van incidenten. Meldingen van incidenten kunnen dagelijks van tenminste 08.00-22.00 uur worden doorgegeven. Binnen vier uur zal een reactie worden gegeven.</p> <p>9). Vragen en verzoeken kunnen tijdens kantooruren bij een loket worden ingediend.</p> <p>ADD. B) Een loket heeft de interne organisatie op orde om de dienstverlening naar behoren in te vullen.</p>
--------------------	--------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Kwaliteit	<i>Het niveau van kwaliteit van de te leveren diensten</i>	<p>1). Een loket stelt brongegevens beschikbaar aan afnemers. Alle afnemers en leveranciers moeten door een loket gelijk worden behandeld. Voor realtime brongegevens geldt dat het loket brongegevens binnen maximaal 3 seconden na ontvangst moet doorgeven aan afnemers.</p> <p>2). Een loket levert één op één (dus zonder dat er bewerkingen op brongegevens worden uitgevoerd) brongegevens van leveranciers aan afnemers.</p> <p>6). Een loket levert brongegevens onder uniforme voorwaarden (voorbeeldlicentie/ gebruiksovereenkomst) aan afnemers.</p> <p>16). Afnemers kunnen een loket aanspreken op het doorleveren van de brongegevens. Er is een leveringszekerheid (tijd dat het systeem werkt) van ten minste 99%.</p>
-----------	------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Risicobeheersing	<i>De maatregelen getroffen door de aanmelder om risico's te beperken</i>	<p>8). Een loket heeft een incidentmanagementinformatiesysteem dat transparant is. Het betreft hier zowel incidenten met betrekking tot functioneren van de eigen organisatie als ook incidenten met betrekking tot levering brongegevens.</p> <p>10.) Indien nodig moet een loket contact opnemen met vervoerders en/of overheden en/of NDOV-organisatie om ervoor te zorgen dat incidenten worden opgelost.</p> <p>11). In de voorwaarden (zoals benoemd bij criteria 6) zijn bepalingen opgenomen over gebruiksrecht, misbruik en aansprakelijkheid, conform de voorbeeldlicentie/gebruiksovereenkomst.</p> <p>17). Er is een geschillenregeling aanwezig.</p>
Financiën	<i>Het naleven van de financiële eisen en realiseren van een gezonde financiële huishouding</i>	<p>14). Brongegevens zijn gratis.</p> <p>15). Voor verstrekking van brongegevens kan aan afnemers een vergoeding van maximaal €1000 per jaar (EX BTW) worden gevraagd.</p> <p>ADD. C) Is het loket financieel levensvatbaar voor op z'n minst 3 jaar.</p>

4.7 Het rapportagemodel

De eindrapportage is gebaseerd op een 'stoplichtenmodel'. Per categorie wordt een groen, oranje of rode kleur gegeven. De kleuren houden het volgende in:

De kleurkeuze is een onderbouwd advies van het reviewteam. Zodoende ontstaat een helder overzicht van de mogelijke zwakke punten/showstoppers per categorie.

Bijlage 4

Documenten aangeleverd door OpenGeo

- Antwoorden OpenGeo op vragenlijst reviewteam
- Begroting en verwachte inkomsten tot en met 2015
- Leveringsovereenkomst
- Inlog voor <http://ndovloket.nl/> voor inzage in incidentmanagementsysteem
- Overeenkomst met TU-Delft
- Overeenkomst met Govi

Van: [REDACTED] - DGB
Verzonden: vrijdag 18 januari 2013 9:25
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: concept rapportage gate review 1

Opvolgingsmarkering: Opvolgen
Markeringsstatus: Gemarkeerd

Categorieën: Categorie Rood wob verzoek

Na een snelle lezing:

Eerste reactie,

Model 2 is wel srijd met uitgangspunten nd-ov.

Uitgangspunt is dat loketten ontvanger zijn van de gegevens zoals die door overheden en vervoerders zijn afgesproken.

Als 9292-ss0 dit namens de vervoerders doet, dan kan dit, maar de 9292-ss0 moet dan aan het andere loket leveren. De lijn vanuit open-data -9292 naar open-geo als bronleverancier is niet correct en in strijd met de nd-ov afspraken !!!!

Groeten [REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED@opengeo.nl]
Verzonden: donderdag 17 januari 2013 19:14
Aan: [REDACTED] - DGB
Onderwerp: Fwd: concept rapportage gate review 1

En ons commentaar in de doc.

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@opengeo.nl>
Datum: 17 januari 2013 01:33
Onderwerp: Re: concept rapportage gate review 1
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@rebelgroup.com>
Cc: [REDACTED] <[REDACTED]@rebelgroup.com>, "[REDACTED]@accenture.com" <[REDACTED]@accenture.com>, "[REDACTED]@accenture.com" <[REDACTED]@accenture.com>

Beste [REDACTED]

Bedankt voor je mail, we keken er allen naar uit. Ik heb het document gepakt en gebruik gemaakt van de commentaar mogelijkheid. Zoals men van mij is gewend, altijd kritisch. Dat doet niets af dat ik het onderzoek erg volledig vind en daarmee ook weer stof tot nadenken heeft gegeven.

De bijlage: jullie document met commentaar. En twee logo bestanden voor het overzichtje (jullie hadden daar het transparante openOV logo gebruikt).

Je zal aan het commentaar zien dat er een aantal punten in jullie aanbevelingen ([redacted]) worden bediscussieerd, met betrekking tot [redacted].
Daarom toch naar aanleiding van de aanbeveling vijf vragen terug.

[redacted]

--

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Stichting OpenGeo

--

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Stichting OpenGeo

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 18 januari 2013 14:20
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Data tbv afspraak gate review I NDOV
Opvolgingsmarkering: Opvolgen
Markeringsstatus: Gemarkeerd
Categorieën: Categorie Rood wob verzoek

Heren,

Op verzoek van de heren [REDACTED] zou ik graag een afspraak tbv gate review I NDOV inplannen. Ik heb de volgende opties in de agenda's beschikbaar:

Woensdag 30 januari hele dag; locatie Rdam/DH
Donderdag 31 januari om 15.00 uur in Rotterdam
Vrijdag 1 februari hele dag; locatie Rdam/DH

Wilt u zo vriendelijk zijn zo spoedig mogelijk uw beschikbaarheid door te geven zodat de afspraak definitief in alle agenda's gezet kan worden.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

www.rebelgroup.com

[volg Rebel via Twitter](#)

disclaimer: www.rebelgroup.com

REBEL

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 21 januari 2013 11:42
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: SPOED: afspraak NDOV: bespreken afspraken set vervoerder-loket(ten)
Urgentie: Hoog
Opvolgingsmarkering: Opvolgen
Markeringsstatus: Gemarkeerd
Categorieën: Categorie Rood wob verzoek

Beste mensen,

Op verzoek van [REDACTED] (projectleider NDOV) doe ik u een vergaderverzoek toekomen voor een afspraak met als onderwerp

- "voorleggen afspraken set NDOV vervoerder-loket(ten)".

- Duur: 1 uur

Deelnemers: [REDACTED]

- Mogelijkheden:

- 23 januari 10.00-15.00 uur
- 24 januari 11.00-12.30 uur (incl. lunch)
- 28 januari gehele dag van 10-17.00 uur

NB De afspraak zouden wij graag vóór 29 januari willen plannen

Aangezien deze afspraak op redelijk kort termijn moet worden gepland, zou ik u willen vragen zo spoedig mogelijk te reageren en uw mogelijkheden achter de datavoorstellen te noteren.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 22 januari 2013 12:44
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Data tbv afspraak gate review I NDOV

Opvolgingsmarkering: Opvolgen
Markeringsstatus: Gemarkeerd

Categorieën: Categorie Rood wob verzoek

Geachte [REDACTED]

Ik heb alle opties binnen en het blijkt dat vrijdag 1 februari de enige mogelijkheid in de agenda's is. Ik zal de bijeenkomst wel in Den Haag inplannen.

In de hoop dat u toch aanwezig kunt zijn, zal ik zodadelijk een vergaderverzoek sturen.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

REBEL

www.rebelgroup.com

[volg Rebel via Twitter](#)

disclaimer: www.rebelgroup.com

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 18 januari 2013 3:30
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Data tbv afspraak gate review I NDOV

Beste [REDACTED]

Ik kan mijn agenda vrijmaken voor de gewenste tijden.

Mijn voorkeur gaat uit naar een bijeenkomst in Den Haag, en liever niet op 1-2.

Groeten [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 18 januari 2013 14:20

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Data tbv afspraak gate review I NDOV

Heren,

Op verzoek van de [REDACTED] zou ik graag een afspraak tbv gate review I NDOV inplannen. Ik heb de volgende opties in de agenda's beschikbaar:

Woensdag 30 januari hele dag; locatie Rdam/DH

Donderdag 31 januari om 15.00 uur in Rotterdam

Vrijdag 1 februari hele dag; locatie Rdam/DH

Wilt u zo vriendelijk zijn zo spoedig mogelijk uw beschikbaarheid door te geven zodat de afspraak definitief in alle agenda's gezet kan worden.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

REBEL

www.rebelgroup.com

[volg Rebel via Twitter](#)

disclaimer: www.rebelgroup.com

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 23 januari 2013 17:54
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: hoofdstuk 2

Opvolgingsmarkering: Opvolgen
Markeringsstatus: Gemarkeerd

Categorieën: Categorie Rood wob verzoek

Beste [REDACTED]

Op 23 januari 2013 16:36 schreef [REDACTED]
[REDACTED] het volgende:

Vanochtend gaf jij aan dat vervoerders ook reisdata direct aan 9292 reisplanner leveren. Deze data is geen brongegevens zoals omschreven in het kaderdocument. Over welke gegevens gaat het hier wel om en leveren alle vervoerders deze gegevens?

Ik heb zojuist in een gesprek met een vervoerder de volgende informatie 100% sluitend gekregen. Alle vervoerders, waar mogelijk op RET en NS na, leveren "Hastus-formaat" aan 9292 aan. Het gaat hier om de dienstregeling wat volgens bijlage 1 KVI gemaakt moet worden aangeleverd.

Ik wil zelfs verder gaan. De enige reden waarom 9292 zich positioneert als shared service center is omdat ze zelf wel KVI kunnen maken van Hastus, PAS of VDV data, maar nog geen KVI kunnen importeren van vervoerders en daarmee Hastus blijven ontvangen. De conversie werd aangeboden aan de betreffende vervoerder die daar afwijzend op reageerde - zij prefereerde KVI leveringen die 9292 niet kon verwerken en waren dus gedwongen hun Hastus bestanden aan 9292 te leveren. In deze bestanden zitten bijvoorbeeld ook omlopen.

Het mag duidelijk zijn: als 9292 de toegang tot Hastus wordt ontzegd heeft 9292 een acuut probleem. Dit zet de gehele NeTEx discussie in een ander licht en lijkt markt herpositionering tot gevolg te krijgen. 9292 zou of nu KVI moeten gaan ontwikkelen, dan wel direct NeTEx kunnen gaan bouwen.

[REDACTED] heeft mij vanmiddag gevraagd hem te informeren over de schaduwleveringen en denk dat we hiermee nogal wat lijken uit kasten gaan halen.

--

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Stichting OpenGeo

Van: [REDACTED]@Rebelgroup.com]
Verzonden: vrijdag 25 januari 2013 14:54
Aan: [REDACTED] - DGB
Onderwerp: FW: rapportages gate review 1
Bijlagen: NDOV Gate Review 1 Resultaten 9292 definitief 25-01.pdf; NDOV Gate Review 1 Resultaten opengeo definitief 25-01 definitief.pdf

Opvolgingsmarkering: Opvolgen
Markeringsstatus: Gemarkeerd

Categorieën: Categorie Rood wob verzoek

Beste [REDACTED]
Zie onderstaand bericht.
Met groet,

[REDACTED]
RebelGroup Executives bv
Wijnhaven 23
3011 WH Rotterdam
The Netherlands

[REDACTED]
[REDACTED]@Rebelgroup.com
www.rebelgroup.com

[volg Rebel via Twitter](#)

disclaimer: www.rebelgroup.com

REBEL

From: [REDACTED]
Sent: Friday, January 25, 2013 2:47 PM
To: [REDACTED]@minienm.nl; [REDACTED]@miniem.nl; [REDACTED]@skvv.nl
Cc: [REDACTED]@accenture.com'
Subject: rapportages gate review 1

Beste [REDACTED]

Bijgaand treffen jullie onze rapportages aan van de gate review 1. We hebben in constructief en nauw overleg met 9292 en met Opengeo de gate review kunnen uitvoeren. Dit betekent niet dat er op onderdelen niet stevig is gediscussieerd. Ons eindoordeel tref je in bijgevoegde documenten aan.

We zullen de desbetreffende definitieve rapportages vanmiddag ook beschikbaar stellen aan 9292 en Opengeo met daarbij de mededeling dat wij de inhoud van de rapportages volgende week vrijdagochtend 10.00 uur Plesmanweg met jullie zullen bespreken. Tevens zal ik er op aandringen dat geen van de partijen het rapport van gate review 1 openbaar maakt. Pas na gate review 2 zal er in 1x

naar de buitenwereld gecommuniceerd worden wat de definitieve uitkomsten van beide gate reviews zijn.

Ik hoop jullie hiermee voldoende geïnformeerd te hebben. Tot volgende week vrijdag!

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

RebelGroup Executives bv
Wijnhaven 23
3011 WH Rotterdam
The Netherlands

[Redacted]

[Redacted]

www.rebelgroup.com

[volg Rebel via Twitter](#)

disclaimer: www.rebelgroup.com

REBEL



Gate review 1 NDOV-loket Aanmelder 9292

Auteur
RebelGroup & Accenture

Datum
25.01.12

Status
definitief

Klant
NDOV

Implementation

Gate review 1 NDOV-loket

REBEL

Inhoudsopgave

1	Doel gate review 1 NDOV-loket	3
1.1	Doel gate review	3
1.2	Fase en context	3
1.3	Werkwijze	4
1.4	Leeswijzer	4
2	De gate review in een dynamische NDOV-wereld	5
2.1	Inleiding	5
2.2	Eindoordeel	8
3	Beoordeling per categorie	11
3.1	Scope	11
3.2	Planning:	11
3.3	Organisatie:	12
3.4	Kwaliteit:	12
3.5	Risicobeheersing:	13
3.6	Financiën:	14
3.7	Add IT-architectuur	15
4	Bijlagen	16
	Bijlage 1 Toetsing criteria en bronnen	17
4.1	Planning	18
4.2	Organisatie	19
4.3	Kwaliteit	20
4.4	Risicobeheersing	21
4.5	Financiën	22
	Bijlage 2	24
	Verantwoording van de aanpak	24
	Bijlage 3	25
	De toetsingscategorieën en rapportagevorm van gate review 1	25
4.6	Opstellen toetsingscategorieën	25
4.7	Het rapportagemodel	27
	Bijlage 4	29
	Bronnen gate review	29

1 Doel gate review 1 NDOV-loket

1.1 Doel gate review

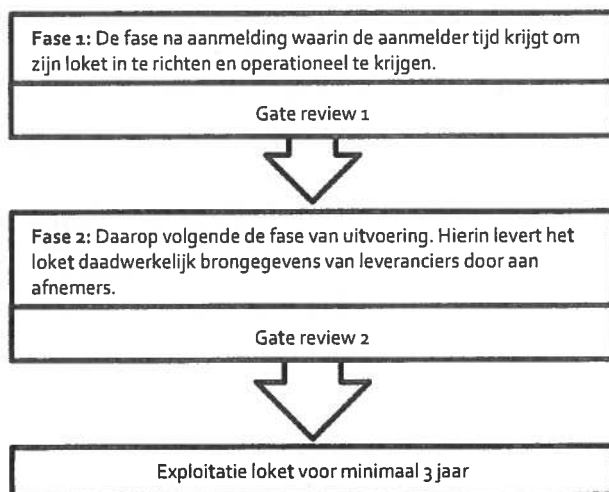
Op 31 augustus 2012 is het document "Project NDOV - Kaders voor een loket voor brongegevens reisinformatie openbaar vervoer" gepubliceerd. Doel van dit document is om partijen uit te nodigen zich aan te melden om een loketfunctie in te richten en te exploiteren. Aanmelders moeten aan 17 door overheden gestelde criteria voldoen. 9292 heeft in reactie hierop aangegeven die NDOV-loketfunctie te willen invullen. NDOV toetst 9292 of zij de loketfunctie kan uit te oefenen door middel van een onafhankelijke toets, de gate reviews. Het doel van deze gate reviews is primair NDOV van advies te voorzien of de aanmelder goed gesteld staat om de implementatie en exploitatie van het loket succesvol te realiseren. De gate review geeft antwoord op de kernvraag:

"Is de aanmelder in staat om het loket conform de kaders en criteria te laten functioneren en ziet het ernaar uit dat het loket minimaal 3 jaar de diensten kan aanbieden?"

Het secundaire doel van de gate review is om de aanmelder waar nodig advies te geven over hoe te voldoen aan de 17 criteria bij uitvoering van het loket.

1.2 Fase en context

In het kaderdocument van NDOV zijn twee fases gedefinieerd met bijbehorende Gate reviews. Onderstaande figuur geeft de twee fases met bijbehorende gate reviews weer:



Deze rapportage betreft gate review 1. Het toetst de plannen en ambities van de aanmelder op de opgestelde criteria na aanmelding, niet de daadwerkelijke uitvoering hiervan. In gate review 2 zal de focus liggen op de kwaliteit van uitvoering van de plannen.

In deze gate review geven wij antwoord op de onderstaande vragen.

Heeft het loket:

1. De juiste scope van dienstverlening?
2. Een adequate planning voor opzetten van het loket?
3. Een toereikende interne organisatie en klantprocessen?
4. De minimumkwaliteit van IT-architectuur om te voldoen aan de kwaliteitseisen?
5. De juiste risicobeheersmaatregelen en een transparant incidentmanagementsysteem?
6. Een goede financiële huishouding voor levensvatbaarheid op de langere termijn (minimaal 3 jaar)?

1.3 Werkwijze

De gate review is gefaseerd uitgevoerd. De eerste stap was het versturen van een vragenlijst opgesteld door het reviewteam. 9292 heeft zijn antwoorden op de vragenlijst digitaal bij het reviewteam aangeleverd. Aanvullende informatie bleek gewenst om tot een volledig afgerond oordeel te kunnen komen. De tweede stap betrof een [REDACTED] met algemeen directeur [REDACTED] en plaatsvervangend directeur [REDACTED]. Tijdens het interview is verdere toelichting gegeven op de aangeleverde informatie en is aangegeven dat aanvullende informatie in een tweede tranche wordt aangeleverd. Na het interview zijn de ontbrekende documenten toegestuurd. Door middel van aangeleverde documenten en het interview heeft het reviewteam een conceptrapportage opgesteld. Deze is voorgelegd aan 9292 met het verzoek de rapportage te controleren op feitelijke onjuistheden.

Naar aanleiding van de commentaar zijn er aanpassingen gedaan op:

- beschrijving van de huidige marktordening
- de beoordeling van het incidentmanagementsysteem en opzegtermijn van het loket
- de beoordeling van criterium 15 (servicefee)

Met deze werkwijze heeft het reviewteam het principe van hoor- en wederhoor toegepast.

1.4 Leeswijzer

Hoofdstuk 2 geeft het eindoordeel van het reviewteam. Om het eindoordeel in het juiste licht te plaatsen geven wij eerst een beschrijving van de marktordening die nu ontstaat, afgezet tegen de marktordening die NDOV voor ogen heeft. Dit om inzicht te geven waarom bepaalde afwijkende invulling aan criteria wordt gegeven door het loket. In hoofdstuk 3 treft u een overzicht met een beoordeling per toetsingscriterium aan. In de bijlage is toegevoegd een toelichting per criterium op welke bron/document de toetsing heeft plaatsgevonden, een toelichting op de toetsingscategorieën, criteria en de stoplichtrapportage. Verder is er een overzicht toegevoegd met aangeleverde documenten waarop de review is gebaseerd.

Het reviewteam heeft zijn oordeel kunnen geven dankzij de openheid van zaken en medewerking van 9292 in het reviewproces. Het team wil 9292 hiervoor danken.

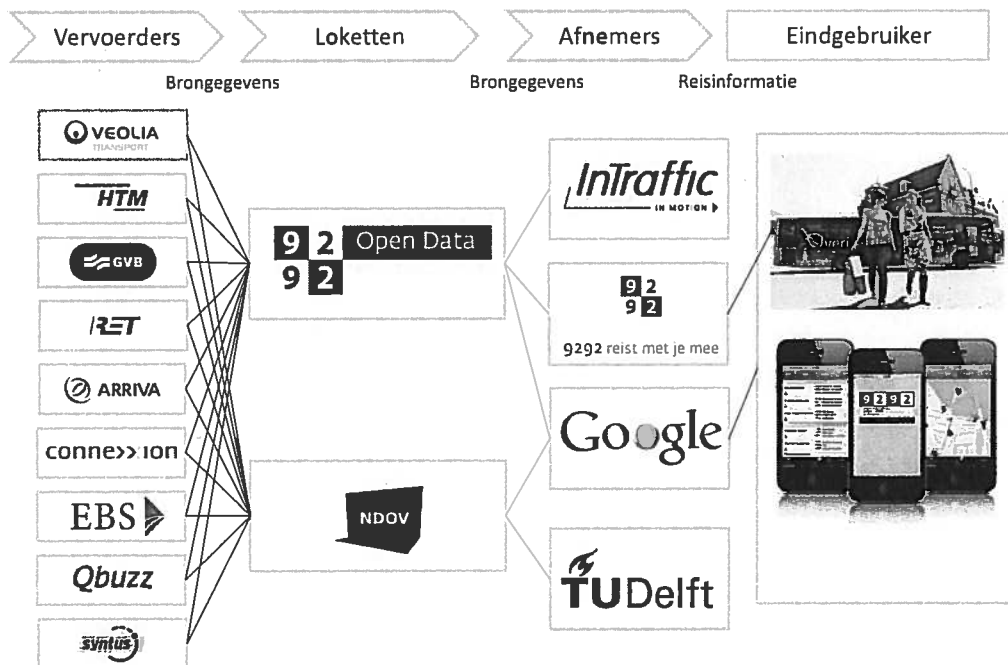
2 De gate review in een dynamische NDOV-wereld

2.1 Inleiding

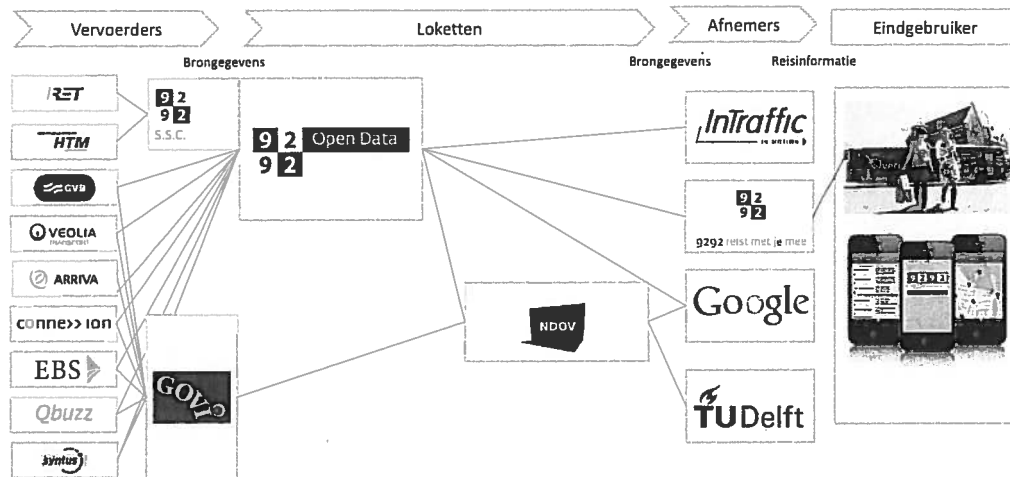
Het reviewteam heeft de aanmelders getoetst conform de 17 NDOV-criteria zoals vermeld in het document "Project NDOV - Kaders voor een loket voor brongegevens reisinformatie openbaar vervoer". Daarnaast is de levensvatbaarheid van het loket beoordeeld. Naar aanleiding van het toetsingsproces heeft het reviewteam naast toetsing van de individuele aanmelders een aantal observaties die het reviewteam van belang acht voor de opdrachtgever en het vervolg van het NDOV-project. Het reviewteam noemt drie ontwikkelingen die effect hebben op het functioneren van het loket.

1. Twee werelden, twee ordeningen van het speelveld

De reisinformatieketen die nu in de praktijk ontstaat is anders dan de keten die de overheden voor het NDOV-project voor ogen hebben. De reisinformatieketen zoals gewenst door het ministerie is schematisch weergegeven in Figuur 1 (N.B. bedrijfslogo's zijn zuiver ter illustratie), de ordening die het reviewteam in de praktijk ziet ontstaan is schematisch weergegeven in Figuur 2. Hierin is te zien dat er een zogenaamd 'super-NDOV-loket' ontstaat. Hierin worden verschillende diensten voor vervoerders uit handen genomen. Eén van de diensten is het aanbieden van brongegevens via een loket.



Figuur 1: Reisinformatieketen Project NDOV Visie



Figuur 2: Reisinformatieketen die in praktijk ontstaat. Bovenstaande geeft een overzicht in de stroom van brongegevens. Levering van overige datastromen tussen partijen zijn hierin niet meegenomen.

Het verschil tussen het door overheden geprefereerde model en het model dat ontstaat is terug te leiden naar de keuze van een aantal vervoerders om hun taken rondom reisdata uit te besteden of alleen aan te leveren aan uitsluitend één of twee partijen. Deze keuze om uit te besteden is gebaseerd op de focus die zij hebben op hun kerntaken; het verzorgen van vervoer.

De argumenten die het reviewteam heeft gehoord voor de keuze voor één of twee partijen zijn:

1. Minimaliseren van transactiekosten: één aanlever- en contactpunt voor al hun plichten rondom reisdata.
2. Creëren van schaalgroottes: het beleggen van deze taken bij één uitvoerder brengt de gemiddelde kosten omlaag.
3. Een groot aantal vervoerders besteedt de invulling van de wettelijke verplichting tot het leveren van reisinformatie uit aan 9292 of GOVI.

Twee vervoerders kiezen voor 9292 om hun data uit bronssystemen met uiteenlopende formaten om te zetten naar BISON-standaarden en om hun wettelijke verplichting te voldoen in het aanleveren van reisinformatie. Daarnaast ontstaat nu de situatie dat de vervoerders geen intentie hebben om direct brongegevens aan te leveren aan nieuwe loketten. Hierdoor ontstaat de ordening zoals weergegeven in figuur 2. Zodoende ontstaat er een extra afhankelijkheid in de keten van reisinformatie doordat andere loketten afhankelijk van GOVI of het 9292 loket worden. Dit vraagt:

1. Heldere afspraken over, of garanties op een level playing field (geen financiële of leveringstijd barrières).
2. Een efficiënte en directe feedbackloop tussen loketten en vervoerders, waardoor fouten in de brongegevens gecorrigeerd worden bij de bron (de leverancier/vervoerder).

Het is noodzakelijk dat er aanvullende bestuurlijke afspraken gemaakt worden die ervoor zorgen dat mogelijke barrières niet ontstaan.

Effect voor invulling van een loketfunctie:

De ordening zoals weergegeven in Figuur 2 is niet in strijd met de kaders zoals opgesteld door het ministerie van I&M, noch is het uitbesteden van de voorbereiding van reisgegevens door vervoerders aan 9292 in strijd met de wet (WP2000). Gevolg van de ontstane ordening is dat andere NDOV-loketten alleen brondata kunnen ontvangen via GOVI of het "9292-loket".

Het reviewteam constateert dat bij de uitvoering van de gate review 9292 denkt en werkt vanuit figuur 2, terwijl de criteria voor de toets opgesteld zijn vanuit de wereld weergegeven in figuur 1. Voor het reviewteam is onduidelijk binnen welke bestuurlijke constellatie besluiten genomen worden om beide werelden bij elkaar te brengen, dan wel een definitieve keuze te maken voor één van beide werelden.

2. Het financiële criterium beperkt de ruimte van de markt

De eis dat een NDOV-loket voor het doorgeven van brongegevens niet meer dan €1000,- per jaar per afnemer mag vragen beperkt de ruimte van de markt aanzienlijk. Het verwachte totaal aantal afnemers voor brongegevens in Nederland wordt door het reviewteam geschat op niet meer dan 30 (ruwe schatting op basis van som van het aantal in Nederland gevestigde reisinformatiediensten, universiteiten, onderzoeksinstellingen en overheidsdiensten). Uitgaande van gebruikelijke commerciële tarieven voor IT-infradiensten en inhuur van personeel wordt de minimale kostprijs voor het draaien van een NDOV-loket door het reviewteam geschat op een bedrag van rond ██████████ per jaar. Consequentie hiervan is dat het voor commerciële partijen niet loont om een NDOV-loket te exploiteren. Hiermee blijven als enige over voor het draaien van een NDOV-loket:

- a. commerciële bedrijven die het als nevenactiviteit of aanvulling op de bestaande dienstverlening zien (zoals 9292);
- b. vrijwilligersorganisaties of stichtingen ter algemeen nut die personeel- en IT-kosten dekken door sponsoring, giften of inzet van vrijwilligers 'om niet' ██████████

Als het werkelijk de ambitie is om marktpartijen de loketfunctie te laten invullen en er redenen zijn de lasten voor afnemers te beperken ligt een mogelijke oplossing in het verstrekken van een overheidssubsidie aan de commerciële partijen. Het reviewteam constateert dat een dergelijke subsidie niet wordt overwogen waardoor het huidige model het midden houdt tussen een echt marktmodel en een overheidsmodel.

Effect voor invulling van een loketfunctie:

De huidige situatie biedt geen financiële of strategische prikkel voor andere marktpartijen om een dergelijke loket in te richten aangezien zij tegen minimale kosten brongegevens kunnen ontvangen via bestaande loketten.

9292 pakt de loketfunctie op omdat zij dit in haar huidige diensten kan integreren. Hierdoor is een scherp onderscheid tussen loket en overige diensten minder goed te maken. Daarnaast ontstaat er eventueel een onbalans in kosten en opbrengsten. Er is wel een cap op de servicefee maar geen maximum op de hoeveelheid aan brongegevens die in de toekomst geleverd gaan worden. Mocht dit fors gaan groeien in de toekomst is dit in potentie een risico voor de financiële positie van het loket.

3. Bewegende doelen en diffuus eigendom van het NDOV-project

Tijdens de interviews met de verschillende aanmelders werd duidelijk dat er onzekerheden zijn rondom de invulling van het loket. Er zijn nog veel 'bewegende doelen' in het veld. Afspraken rondom invulling van aanlevering van brondata en de licentievooraarden die hieraan gekoppeld zijn, moeten nog uitkristalliseren. Er is een definitief en gedragen besluit nodig over het type en de kwaliteit van de brongegevens die het loket moet doorgeven voordat het loket hierop getoetst kan worden. Dit vraagt ten minste een voor alle partijen heldere structuur waarbinnen besluiten genomen worden. Het reviewteam heeft onvoldoende scherp gekregen hoe deze structuur er op dit moment uitziet en merkt op dat er twee niveaus zijn waarop besluiten noodzakelijk zijn.

- Niveau 1 is het niveau waarop de technische onderwerpen (aard, inhoud en aantal koppelvlakken) besproken en besloten wordt;
- Niveau 2 is het bestuurlijke niveau waarop algemene bestuurlijke besluiten genomen worden (het waarom, het hoe en het wat) van dit project.


Effect voor invulling van een loketfunctie:

Door het bestaan van verschillende beelden over hoe besluiten genomen worden en wat afspraken zijn tussen vervoerders, overheden en NDOV is het voor g292 een zoektocht om aan de criteria te voldoen. Concreet komt dit naar voren bij een interpretatieverschil over de maximale servicefee die NDOV voor ogen heeft met criterium 15. g292 interpreteert dit als een maximale fee per type brongegevens, NDOV voor het hele scala aan brongegevens. Tevens ontstaat er onduidelijkheid over welke brongegevens onder deze fee (gaan) vallen. Overeenstemming over de kaders en criteria is in de gehele keten gewenst.

Het dilemma van de toetsers

Bovenstaande drie punten geven aan dat de wereld waarin de gate review plaatsvindt er één is die vanuit verschillende invalshoeken bekeken wordt. De wereld die het NDOV voor ogen heeft is niet per sé de wereld die er nu aan het ontstaan is. Uit het interview met g292 werd het reviewteam duidelijk dat sommige criteria op verschillende wijze geïnterpreteerd kunnen worden. Het reviewteam heeft gekozen voor de interpretatie die zijn opdrachtgever hanteert. Uitkomsten van onze gate review moeten in bovenstaand licht bekeken worden.

2.2 Eindoordeel

Toetsing op de door de overheden geformuleerde criteria leidt tot een  stoplicht. Het reviewteam is van mening dat g292 goed gesteld staat om de loketfunctie in te vullen.

Dit eindoordeel komt mede tot stand door drie toezeggingen die g292 aan het reviewteam heeft gedaan Hieronder lichten we dit nader toe. Bij Gate review 2 beoordeelt het reviewteam of deze toezeggingen zijn nagekomen.

Hieronder beschrijven wij onze algemene indruk over de aansluiting van de plannen van 9292 op de criteria en kaders van het NDOV en lichten wij specifiek de punten toe waar op voorwaarde groen licht gegeven is en 9292 aangegeven heeft nog een aanpassing te zullen doen.

Beoordeling samengevat:

Het reviewteam heeft er vertrouwen in dat 9292 succesvol de rol van NDOV-loket kan invullen en dit ook in de komende 3 jaar naar behoren zal doen. 9292 heeft al een bewezen track record en een werkend serviceapparaat gebouwd rondom OV-reisdata en deze naar behoren uitgevoerd. 9292:

- voert in de kern lokettaken al uit voordat NDOV marktpartijen toestond een loket te creëren;
- opereert zowel als shared service center voor vervoerders en als service provider voor eindklanten met haar website, mobiele apps en telefonische reisadviezen;
- heeft in de laatste jaren een organisatorische transformatie doorgevoerd om haar dienstverlening te versterken op zowel IT en klantenservicevlak;
- geeft zijn financiële en organisatorische commitment op langere termijn om de loketfunctie in te vullen.

Voorwaarden voor groen licht

Het reviewteam heeft tijdens de toetsing een drietal punten opgemerkt waarvan 9292 heeft toegezegd op korte termijn een aanpassing door te voeren. Op basis van deze toezegging geeft het reviewteam een [REDACTED] toplicht.

1. *Servicefee: Ten tijde van de gate review hanteert 9292 nog geen servicefees voor het aanleveren van brongegevens. 9292 heeft aangegeven dat zij per type brongegeven van plan is om een fee te vragen. Indien afnemers alle brongegevens afnemen zal de totale fee boven het bedrag van €1000,- per jaar uitstijgen. Het reviewteam beoordeelt dat deze plannen niet in lijn zijn met een strikte naleving van criterium 15. Het reviewteam geeft op dit punt een groen stoplicht omdat 9292 het reviewteam heeft toegezegd de huidige tarieven van €0,- te continueren en zij eerst met NDOV heldere afspraken wil maken over hoe dit criterium geïnterpreteerd moet worden. Het reviewteam benadrukt het belang dat over dit criterium op korte termijn overeenstemming moet komen tussen de betrokken partijen.*

Criterium 15 schrijft voor dat er een maximale fee van €1000,- per jaar per afnemer gevraagd mag worden. NDOV ziet dit als een all-inclusive fee voor het leveren van alle type brondata. 9292 wil eventueel tarieven hanteren tussen de €250,- en €1000,- per koppelvlak voor levering van brongegevens met als rechtvaardiging dat 9292 ook meer kosten maakt voor het doorgeven van meer koppelvlakken (o.a. netwerkbandbreedte, server capaciteit en benodigde ondersteuning vanuit de service organisatie). Hoewel het reviewteam zich kan vinden in deze onderbouwing is deze voorgenomen tarifiering niet conform de eis van NDOV. Dit verschil kan in de toekomst oplopen als er extra koppelvlakken bijkomen.

9292 heeft het review team toegezegd over de interpretatie van de servicefees in gesprek te gaan met NDOV. Bij gate review 2 toetst het review team opnieuw hoe 9292 de servicefees toepast. Op dat moment moet duidelijk zijn tot welk resultaat het overleg tussen 9292 en NDOV heeft geleid.

2. *Incidentmanagementsysteem. Toelichting op hoe vervoerders, overheden en afnemers inzicht krijgen in de informatie uit het incidentmanagementsysteem is gewenst.*

Het kaderdocument beschrijft dat het loket een transparant incidentmanagementsysteem moet hebben. Transparant betekent volgens het kaderdocument dat informatie uit dit systeem 'transparant beschikbaar is voor overheden, vervoerders en afnemers'. 9292 heeft een incidentmanagementsysteem beschrijving waarin helder verwoord wordt hoe incidenten binnenkomen, verwerkt en gemonitord worden. In de procesbeschrijving van 9292 is duidelijk verwoord hoe incidenten aan vervoerders worden gerapporteerd. Overheden of afnemers zijn hier niet in meegenomen. 9292 heeft aangegeven ook rapportage richting overheden en afnemers te zullen opnemen in haar procesbeschrijving. Het reviewteam beschouwt dit als afdoende en geeft een [REDACTED] stoplicht. De voorwaarde is dat 9292 dit heeft aangepast en getoond voor gate review 2.

3. *Opzegtermijn: 9292 hanteert in haar licentieovereenkomst 1 jaar in plaats van de gevraagde 3 jaar opzegtermijn in haar licentieovereenkomst, in de beantwoording van de reviewvragen is dit 3 jaar. Uniformiteit in opzegtermijnen is gewenst.*

Criterium 13 schrijft een minimale opzegtermijn van 3 jaar voor. In de aangeleverde licentievoorwaarden (artikel 9.1) wordt een opzegtermijn gehanteerd van 1 jaar. Dit komt niet overeen met het voorgeschreven criterium en de mondelinge toelichting gegeven tijdens het interview. 9292 heeft aangegeven dat dit wordt aangepast. Het reviewteam beoordeelt dit als afdoende om een [REDACTED] stoplicht te geven op de voorwaarde dat de aanpassing voor gate review 2 is doorgevoerd en aangetoond.

3 Beoordeling per categorie

Per toetsingscategorie (scope, planning, organisatie, kwaliteit, risicobeheersing en financiën) wordt aangegeven hoe g292 scoort en, eventueel, welke aanpassingen benodigd zijn. De specifieke nummering van criteria verwijst naar de nummering van criteria in het kaderdocument van NDOV (zie bijlage 1).

3.1 Scope

- ✓ Heeft het loket de juiste scope van dienstverlening?

Antwoord: JA, want...

1. criterium 3 - Levering van gegevens

g292 heeft leveringsvoorwaarden afgesloten met alle vervoerders voor het leveren van brongegevens. Ondanks dat nog niet alle vervoerders de beschreven brongegevens in bijlage 1 van het kaderdocument aanleveren is g292 hier wel op voorbereid en van plan om dit door te leveren. Het reviewteam beoordeelt dit als positief.

2. criterium 6- Verwerking van wijzigingen in de structuur van brongegevens

g292 geeft aan dat wijzigingen in de structuur van brongegevens bij de vervoerder plaatsvindt. Het loket zet deze wijzigingen 1-op-1 door met de nieuwe set van brongegevens die aangeleverd wordt. Indien wijzigingen in brongegevens plaatsvinden worden afnemers per direct op de hoogte gesteld door een RSS-feed en e-mail. Zodoende voldoet het loket aan het gestelde criterium. De verantwoordelijkheid van het tijdig melden en het aanleveren van de juiste set aan brongegevens ligt zo bij de vervoerder zelf. Het reviewteam beoordeelt dit als een correcte aanpak.

3. Add A - De samenhang van overige activiteiten van g292

g292 positioneert zichzelf als een *full service provider* voor afhandeling van verplichte taken van vervoerders. Dit is onder andere het bewerken van reisdata om te komen tot de BISON-standaarden. Het aanleveren van brongegevens aan afnemers is in dat geval een logische vervolgstap. Het reviewteam ziet geen neven-activiteiten die het goed functioneren van het loket in de weg staan.

3.2 Planning:

- ✓ Heeft het loket een adequate planning voor opzetten van het loket en termijnen in afspraken met partijen?

Antwoord: JA, want...

1. Criterium 12 - Halen van deadlines opgelegd in het kaderdocument is gedaan [REDACTED]
 9292 heeft het loket al ingericht op zowel IT en servicevlak. Het ontwikkelen van een IT-infrastructuur, incidentmanagementsysteem, opstellen van leveringsvoorwaarden/licentieovereenkomsten en inrichten van een servicedesk zijn afgerond. 9292 levert al 'om niet' brongegevens aan afnemers. Het reviewteam beoordeelt dit als positief en ziet dat het tijdspad zoals NDOV voor ogen heeft, gehaald is.

2. Criterium 13 – Opzegtermijn is niet overal uniform gecommuniceerd [REDACTED]
 9292 hanteert geen opzegtermijn maar verplicht zichzelf minimaal 3 jaar te leveren aan afnemers. N.B.
 De licentievoorwaarden spreken hier alleen over een termijn van 1 jaar. 9292 heeft het review team toegezegd dit aan te zullen passen voor de volgende gate review. Op basis van deze toezegging geeft het review team een groen stoplicht.

3.3 Organisatie:



✓ Heeft het loket een robuuste opzet van de interne organisatie en klantprocessen?
 Antwoord: JA, want...

1. Criterium 5 - Het loket heeft de juiste capaciteit en organisatiegraad om het loket professioneel te laten draaien [REDACTED]
 9292 heeft aan de ene kant een draaiende serviceorganisatie op basis van haar activiteiten rondom het leveren van reisadviezen richting eindafnemers en aan de andere kant een shared service center voor de uitvoering van het omzetten van reisdata in de afgesproken BISON-standaarden. 9292 heeft +/- 70 FTE in dienst met personeel gekwalificeerd in zowel klantenservice als IT.

2. Criteria 7 + 9 - Het loket is bereikbaar voor afnemers en leveranciers op de voorgeschreven wijze [REDACTED]
 9292 is in staat om meer dan adequaat te voldoen aan de service niveleisen en levert op dat vlak meer service dan gevraagd. Contacttijden van de servicedesk zijn ruimer dan de voorgeschreven 08.00 – 22.00 uur. De intern voorgeschreven reactietijd op incidenten is 4 uur of korter afhankelijk van het type incident.

3.4 Kwaliteit:



✓ Heeft het loket de minimum kwaliteit van IT-architectuur om te voldoen aan de kwaliteitseisen??
 Antwoord: JA, want...

1. Criterium 1 + 2 + 16 - Het loket heeft een leveringszekerheid van 99% en brongegevens door binnen drie seconden tegen uniforme voorwaarden, zonder verder bewerking [REDACTED]
 9292 heeft uniforme datalicensevoorwaarden en per koppelvak een uniform SLA voor afname opgesteld. Tevens heeft 9292 nagedacht over hoe zij de maximale levering van 3 seconden voor het doorgeven van data kan realiseren. De IT-architectuur die 9292 heeft gecreëerd wordt door het

review team als adequaat beoordeeld om de gevraagde leveringszekerheid te kunnen leveren. Op basis hiervan geeft het reviewteam een positieve beoordeling op de kwaliteit van dienstverlening.

N.B. Aandachtspunten voor NDOV:

Het informatiemodel van de BISON-standaard voor real-timegegevens kent formeel geen rol voor het NDOV-loket. De voorgeschreven architectuur voor de doorgifte van real-time gegevens, namelijk het doorgeven via een web service aan de kant van de ontvanger, sluit niet goed aan bij de rol van een loket:

- Een mogelijke variëteit aan potentieel slechte webservice implementaties bij afnemers kan een negatieve invloed hebben op de performance van het NDOV-loket. De software van het NDOV wordt als het ware direct gekoppeld aan systemen van afnemers waarover het NDOV-loket geen of weinig controle kan uitoefenen.
- De eis van een webservice aan de kant van de ontvanger maakt het NDOV-loket kwetsbaar voor disputen met afnemers over het al dan niet halen van de 3-secondenregel, waarbij het lastig kan zijn om onafhankelijk vast te stellen of eventuele klachten van afnemers gegrond zijn.

De suggestie van het reviewteam aan BISON is om in een volgende versie in de protocolbeschrijving voor de real-time-data-uitwisseling van NDOV-loket naar afnemer het beschikbaar stellen van data te ontkoppelen van het afleveren van de data bij de afnemers door het tussenplaatsen van een "middleware"-systeem. Hierdoor is er geen ruimte voor discussie of een loket wel of niet aan de 3-seconden-eis voldoet

3.5 Risicobeheersing:

- ✓ Het loket heeft een transparante en juiste risicobeheersmaatregelen en incidentmanagement?

Antwoord: Gedeeltelijk, want het is nog onduidelijk hoe informatie uit het systeem aan vervoerders, afnemers en overheden beschikbaar worden gesteld.

1. Criteria 8 + 10 - Loket heeft een adequaat incidentmanagementsysteem informatie wordt beschikbaar gesteld

9292 implementeert een nieuw incidentmanagementsysteem en heeft medewerkers op de servicedesk en in het IT-team aangewezen om binnenkomende incidenten te monitoren en waar mogelijk op te lossen. Het reviewteam beschikt over de procesbeschrijving van het nieuwe incidentmanagementsysteem en maakt daaruit op dat dit een gedegen beschrijving is van hoe incidenten (intern + extern) worden geregistreerd. Incidenten worden gecommuniceerd richting vervoerders/autoriteiten indien van toepassing. Overheden of afnemers zijn hier niet in meegenomen. 9292 heeft aangegeven ook rapportage richting overheden en afnemers te zullen opnemen in haar procesbeschrijving. Het reviewteam beschouwt dit als afdoende en geeft een stoplicht. De voorwaarde is dat 9292 dit heeft aangepast en getoond voor gate review 2.

2. Criterion 11 +17 - Loket heeft een adequate afdekking van juridische risico's [REDACTED]
g292 heeft uitgebreide datalicensevoorwaarden aangeleverd. Hieruit is op te maken dat g292 zowel een geschillenregeling heeft en de aansprakelijkheid heeft afgedekt. Het reviewteam heeft er vertrouwen in dat g292 voldoende maatregelen heeft genomen om eventuele risico's te beheersen met betrekking tot geschillen, misbruik van gegevens en incidenten in operationele processen.

3.6 Financiën:

- ✓ Heeft het loket een goede financiële huishouding van het loket met garantie op levensvatbaarheid op langere termijn?

Ja, op dit moment voldoet zij aan de criteria. Er is wel een interpretatieverschil met betrekking tot het vaststellen van de servicefee. Hierover dienen NDOV en g292 in overleg te treden.

1. Criterion Add C - Levensvatbaarheid loket op de termijn van minimaal 3 jaar lijkt gegarandeerd [REDACTED]

In de aanmeldingsbrief, de toekomstplannen en mondelinge toelichting spreekt g292 duidelijk uit dat zij de loketfunctie voor langere termijn wil en kan invullen. De financiële prognoses voor de komende jaren geven ruimte om het loket te bekostigen.

Opmerking voor NDOV:

De financiële kaders gesteld door NDOV geeft geen ruimte voor een commerciële exploitatie van het loket. Dit houdt in dat het loket bekostigd moet worden door inkomsten uit andere dienstverlening. g292 ziet de invulling van de loketfunctie als integraal onderdeel van haar shared service center binnen ov-reisinformatie. g292 heeft in haar financieel meerjarenplan vanaf 2013 positieve resultaten getoond. De kosten en opbrengsten zijn versleuteld in de gehele dienstenpakket van g292. Toch merkt het reviewteam op dat er een financiële prikkel aanwezig is om de bekostiging van het loket stop te zetten.

2. Criterion 14 + 15 - Fees voor verstrekken van brongegevens bestaat een interpretatieverschil, maar vooralsnog voldoet g292 aan criteria [REDACTED]

g292 rekent op moment van toetsing een servicefee van €0,-. Zij heeft aangegeven dat zij een servicefee wil vragen tussen de €250,- en €1000,- per geleverde brongegevens. NDOV schrijft een maximum voor van €1000,- voor de service van verstrekken van alle koppelvlakken. Er ontstaat zo een verschil van interpretatie. g292 geeft als uitleg dat er geen maximum zit aan de toekomstige uitbreidingen van koppelvlakken. Om toch toekomstige investeringen hiervoor te dragen vraagt zij een servicefee per brongegeven. De plannen van g292 met betrekking tot de service fees zijn niet in lijn met de criteria zoals opgesteld door NDOV. g292 heeft aangegeven nog niet de servicefees definitief vast te leggen totdat er overleg tussen NDOV en g292 heeft plaatsgevonden en er een gedragen beeld is over de interpretatie van criterium 15.

3.7 Add IT-architectuur



Aangezien het loket in feite een digitaal doorgeefluik is, heeft het reviewteam extra aandacht besteed aan de IT-architectuur. Dit om tot een kwalitatieve onderbouwing te komen voor de capaciteiten van het NDOV-loket om de gevraagde leveringszekerheid van 99% te kunnen realiseren.



g292 heeft naar het oordeel van het reviewteam voldoende onderbouwing gegeven voor haar capaciteiten ter realisering van de gevraagde 99% beschikbaarheid:


- Infrastructuuroplossing & uitwijk bij uitval van server: g292 maakt gebruik van een volledig redundant tevens dubbel uitgevoerde infrastructuur (servers, storage en netwerk) over twee data-centerlocaties. Eventuele uitval van fysieke servers wordt ondervangen door de virtuele infrastructuuroplossing: de virtuele servers die het NDOV-loket draaien worden eenvoudigweg weer opgebracht op een andere beschikbare fysieke server. De hersteltijd bij de betreffende techniek ligt in de orde van minuten, wat vermenigvuldigd met de kans op uitval ruimschoots binnen de marges van 99% ligt.
- Infrastructuuroplossing & uitwijk bij uitval van data center: g292-servers draaien in data centers in Amsterdam en Zwolle. Bij eventuele uitval van de gehele primaire locatie Amsterdam neemt Zwolle alle taken over, hiervoor is 75% van de totale capaciteit van Amsterdam aanwezig. g292 neemt hostingdiensten af bij een grote marktpartij en heeft afspraken rondom beschikbaarheid vastgelegd in een SLA. De hostingprovider bewaakt tevens de beschikbaarheid van servers, storage en netwerk.
- Inrichting service-managementprocessen: g292 maakt gebruik van een monitoringtool die de beschikbaarheid van het NDOV-loket en de doorgifte van de NDOV-gegevensstromen bewaakt. De beheerders van de afdeling ICT-servicemanagement krijgen automatisch melding als er een onderdeel van het loket zou uitvallen. g292 heeft een 24-uurswachtdienst: bij eventuele uitval verzorgt de tweedelijns supportafdeling voor eventuele herstart van programmatuur. g292 onderscheidt in zijn NDOV-loket twee soorten programmatuur: de website zelf voor publicatie van statische data, waar weinig aan gewijzigd wordt en die al tijden goed functioneert, en de services die de actuele gegevens doorzetten naar de gebruikers. g292 kan direct interveniëren op de services indien hier iets misgaat (services zijn al operationeel en bevatten weinig intelligentie).
- Schaalbaarheid: binnen de gebruikte virtuele infrastructuur architectuur is het NDOV-loket van g292 volledig schaalbaar: systeembronnen (netwerkbandbreedte, CPU, memory, storage) kunnen binnen de grenzen van de totale beschikbare capaciteit naar behoefte uitgebreid worden zonder dat hiervoor additionele investeringen moeten worden gedaan.

Voor de dienstverlening van g292 aan OV-reizigers (als serviceprovider) is beschikbaarheid van levensbelang voor de organisatie: ov g292 laat dan ook blijken goed uitgerust te zijn in het bieden van diensten met een hoge beschikbaarheid. Het g292 NDOV-loket profiteert in dit kader van de opzet en inrichting van overall infrastructuur en service management processen.



4 Bijlagen

Bijlage 1 Toetsing criteria en bronnen





criterium	Toetsing op basis van	Bevindingen	Stoplicht
3) Een loket levert de noodzakelijke documentatie bij brongegevens. Deze documentatie wordt door leveranciers beschikbaar gesteld aan een loket.	<p>Antwoord op vragenlijst:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Frequentie tijden/typische volumes. <ol style="list-style-type: none"> a) KV1 wordt gemiddeld 1 keer per 2 weken geüpdatet per vervoerder, IFF wekelijks. b) KV6 is continu met pieken van 150 berichten per seconde tijdens de spits. Voor 6 uur op werkdagen en voor 7 uur op zon- en feestdagen praktisch o. c) KV15 idem, 1 per seconde. d) KV17 idem, 1 per seconde. e) KV19 idem, 30 per seconde. 2. Zie de SLA's voor exacte gegevens. 	Brongegevens en documentatie blijkt nog niet helder vastgelegd, dit is een aandachtspunt bij toetsing gate 2.	
4) Een loket is in staat om wijzigingen in de structuur van een brongegeven te verwerken. Wijzigingen in de structuur van een brongegeven worden minlmaal 6 maanden voor invoering van de wijziging door een loket doorgegeven aan de afnemers	<p>Antwoord 9292 op vragenlijst</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Brongegevens worden niet gewijzigd. De vervoerder wordt in geval van wijzigingen gevraagd om een nieuwe set. Uitzondering kan zijn dat de vervoerder de gegevens ook handmatig zou wijzigen. In dat geval wijzigt 9292 alleen in opdracht van de vervoerder. 2. De communicatie daarover bestaat nu nog uit het klaarzetten van de nieuwe set, binnenkort door een RSS-feed. <p>Aanvulling vanuit Interview: Afnemers worden via e-mail ingelicht bij wijzigingen.</p>	De 6-maanden-eis is lastig bij het loket te leggen. Dit is ten eerste een verantwoordelijkheid van de vervoerder. Het loket maakt meteen melding van wijzigingen zodra deze bekend worden.	

<p>ADD. A) Scope van andere activiteiten van het loket leveren geen tegenstrijdigheden op met vereiste dienstverlening.</p>	<p>g292 schetst een keten van services waar loket een stap van is in haar antwoord lijst.</p>	<p>De verschillende rollen in de keten lijken elkaar niet tegen te werken. Wel is het in deze opzet zo dat concurrerende loketten direct afhankelijk worden van het g292-loket.</p>	
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------


4.1 Planning




Criterium	Toetsing op basis van	Bevindingen	Stoplicht
<p>12). Een loket dient binnen zes maanden na 31 augustus (publicatie kaderdocument NDOV) tenminste drie maanden daadwerkelijk operationeel te zijn. Dit zal getoetst worden. De overheden zullen dit toetsen en een loket moet te allen tijde inzicht geven in de opzet en werking en medewerking verlenen aan het toetsen.</p>	<p>Antwoord op vragenlijst: i. Het loket is al gerealiseerd. ii. We leveren conform de afspraken van NDOV met de vervoerders. iii. Verdere doorontwikkeling: is beschreven in het overzicht.</p>	<p>Loket is al in bedrijf, deadlines zijn gehaald.</p>	
<p>13). Een loket heeft een opzegtermijn van tenminste 3 jaar.</p>	<p>Antwoord op vragenlijst: "In principe wordt het loket niet opgezegd. Met de afnemers wordt de verplichting aangegaan dat minimaal drie jaar wordt geleverd." in licentieverwaarden wordt gesproken over een duur van "1 jaar".</p>	<p>Antwoord in interview/vragenlijst verschilt van licentieverwaarden 9.1. Hier dient uniformiteit in te komen g292 neemt dit in haar licentieverwaarden op voor gate review 2.</p>	

4.2 Organisatie


criterium	Toetsing op basis van bron	Bevindingen	Stoplicht
5). Een loket is in staat om uitbreidingen in het assortiment van brongegevens binnen een maand te verwerken.	Vragenlijst antwoord: i. Het loket behandelt al KV1, KV6, KV15, KV17 en KV19 ii. Het loket geeft brongegevens 1-op-1 door. De architectuur voor doorgifte van statische en real-time gegevens is zodanig dat eventuele additionele brongegevens kunnen worden toegevoegd zonder structurele wijzigingen aan het loket vereisen.	Uitleg tijdens interview en beantwoording vragen over IT-architectuur bevestigt de capaciteit om uit te breiden indien noodzakelijk.	
7). Een loket is per e-mail continu bereikbaar voor het melden van incidenten. Meldingen van incidenten kunnen dagelijks van tenminste 08.00-22.00 uur worden doorgegeven. Binnen vier uur zal een reactie worden gegeven.	Op basis van antwoord: Conform dienstencatalogus is de 9292 servicedesk 7*24 uur bereikbaar via mail. Telefonisch op werkdagen van 6.00u tot 24.00u en op zaterdagen, zondagen en feestdagen van 7.00u tot 24.00u. Op oudjaarsdag tot 21.00u. De beschrijving incidentmanagement proces beschrijving geeft aan dat tussen de 1 en 4 uur reactie wordt gegeven afhankelijk van de type Incident website 9292 en onderdelen van dienstencatalogus 5.1.3.2 + 5.1.3.3. bevestigen dit.	9292 voldoet aan eisen beschikbaarheid. Contacttijden zijn ruimer dan voorgeschreven, reactietijden idem.	
9). Vragen en verzoeken kunnen tijdens kantooruren bij een loket worden ingediend.	Zie criteria 7.	Zie criteria 7	
ADD. B) Een loket heeft de interne organisatie op orde om de dienstverlening naar behoren in te vullen.	Antwoord vragenlijst: Betrokken functies bij 9292 (profielen bijgeleverd) iv. Medewerkers en manager ICT-servicemanagement v. Medewerker en manager Servicedesk vi. Functioneel beheerders (Business Process Management) vii. Medewerkers en manager Applications Management viii. Medewerkers en manager Datamanagement Relevante ervaring: ix. Alle medewerkers hebben meer dan 5 jaar relevante ervaring, oplopend tot 20 jaar. i. ASL-cursus voor alle betrokkenen is onderdeel van de nieuwe aanpak.	De bestaande operatie en beschrijving van functies voor het loketwerk is er voldoende kennis en kunde aanwezig om een loket te laten draaien.	

4.3 Kwaliteit

Criterium	Toetsing op basis van bron	Bevindingen	Stoplicht
<p>1). Een loket stelt brongegevens beschikbaar aan afnemers. Alle afnemers en leveranciers moeten door een loket gelijk worden behandeld. Voor real-time-brongegevens geldt dat het loket brongegevens binnen maximaal 3 seconden na ontvangst moet doorgeven aan afnemers.</p>	<p>Antwoord vragenlijst 4a:</p>	<p>g2g2 volgt voor het doorgeven van real time data de BISON-standaard : afnemers dienen een web service te implementeren ter ontvangst van de kv6-berichten via een HTTP POST. Ter bewaking van de 3-secondenregel heeft g2g2 zelf een referentie web service geïmplementeerd die als representatieve monitor wordt gebruikt voor de ontvangst van data als ware ze een van de afnemers. De NDOV-loketsoftware heeft een integratie met de monitoring tooling: Indien de NDOV-loketsoftware niet in staat is om data binnen 2 seconden door te geven aan de monitoring web service of als 1 van de afnemers (web services) onverhoopt niet bereikbaar is wordt via de tooling automatisch melding gemaakt bij de beheerders van de afdeling ICT-Servicemanagement.</p>	

2). Een loket levert 1-op-1(dus zonder dat er bewerkingen op brongegevens worden uitgevoerd) brongegevens van leveranciers aan afnemers.	Antwoord vragenlijst 1b Inspectie http://ov.g292opendata.org/	g292 heeft het NDOV-loket losgekoppeld van de rest van de architectuur. Het NDOV-loket <i>an sich</i> wijzigt geen brongegevens: de vervoerder wordt in geval van wijzigingen gevraagd om een nieuwe set. Het is wel mogelijk dat het samenstellen van de brongegevens wordt gedaan op verzoek van de vervoerder in het SSC van g292.	
6). Een loket levert brongegevens onder uniforme voorwaarden.	Aangeleverde licentievoorwaarden.	Deze maken geen onderscheid of stellen geen discriminerende eisen aan afnemers.	
16). Afnemers kunnen een loket aanspreken op het doorleveren van de brongegevens. Er is een leveringszekerheid (tijd dat het systeem werkt) van tenminste 99%.	Beantwoording vragenlijst IT architectuur gecombineerd + interview	De door g292 gebruikte infrastructuur architectuur gecombineerd met de inrichting van de service management processen biedt naar het oordeel van het reviewteam ruim voldoende waarborging voor de vereiste leveringszekerheid van 99%.	

4.4 Risicobeheersing

criterium	Toetsing op basis van bron	Bevindingen	Stoplicht
8). Een loket heeft een Incidentmanagementinformatiesysteem dat transparant is. Het betreft hier zowel incidenten met betrekking tot functioneren van de eigen organisatie als ook incidenten met betrekking tot levering brongegevens.	Incidentmanagement proces beschrijving	De procesbeschrijving van het Incidentmanagementsysteem beschrijft via welke kanalen incidenten binnenkomen, hoe deze geregistreerd en geprioriteerd worden en hoe afhandeling wordt gemonitord. Onduidelijk is of informatie uit het systeem beschikbaar is voor zowel vervoerders, afnemers en overheden. g292 neemt in haar procesbeschrijving op dat voor vervoerders,	

		afnemers en overheden rapportages beschikbaar worden gesteld	
10.) indien nodig moet een loket contact opnemen met vervoerders en/of overheden en/of NDOV-organisatie om ervoor te zorgen dat incidenten worden opgelost.	Proces beschrijving incidentmanagement	Indien van toepassing wordt incidentrapportages aangeleverd bij vervoerders.	
11.) in de voorwaarden (zoals benoemd bij criteria 6) zijn bepalingen opgenomen over gebruiksrecht, misbruik en aansprakelijkheid, conform de voorbeeldlicentie/gebruiksvoorwaarden.	Datalicentie-voorwaarden: Geven aan dat brongegevens niet foutief ingezet kunnen worden.	Komen overeen met voorgestelde criteria.	
17). Er is een geschillenregeling aanwezig	Datalicentievoorwaarden: geschillenregeling geldt.	Akkoord.	

4.5 Financiën

Criterium	Toetsing op basis van bron	Bevindingen	Oordeel
14). Brongegevens zijn gratis.	Bron datalicentieovereenkomst Artikel 4.1 Gebruik van RIG-producten is gratis.	Het gebruik van de brondata is kosteloos.	
15). Voor verstrekking van brongegevens kan aan afnemers een vergoeding van maximaal €1000 per jaar (ex BTW) worden gevraagd.	Bron antwoord op vragenlijst: Vooralsnog hanteert 9292 geen servicefees 9292 wil onderstaande fees hanteren: i. Verstrekkingskosten voor KV1: 250 euro per jaar per afnemer. i. Verstrekkingskosten KV6: 1000 euro per jaar per afnemer. i. per Verstrekkingskosten KV15: 500 euro per jaar afnemer. v. per Verstrekkingskosten KV17: 500 euro per jaar afnemer. v. per Verstrekkingskosten KV19: 500 euro per jaar afnemer.	Op moment van toetsing wijkt 9292 niet af van criterium. Wel blijkt er een verschil van interpretatie te zijn van dit criterium tussen het NDOV en 9292 9292 geeft aan haar definitieve tarieven vast te stellen conform uitkomst van dit overleg.	
ADD. C) Het loket is financieel levensvatbaar voor op z'n minst 3 jaar.	Bron: Antwoord in interview is dat 9292 deze activiteit wil bekostigen uit inkomsten	9292 toont commitment en financieel slagkracht om het loket in stand te houden	

	<p>van overige diensten. Dit omdat het loket een logisch onderdeel is van hun servicepakket. Geschatte kosten per jaar zijn €106 k voor personeel en servers. Een meerjarenbegroting is aangeleverd waarin positieve cijfers getoond zijn. Hierin is op te maken dat het loket bekostigd kan worden uit de verwachte inkomsten</p>		
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

Bijlage 2

Verantwoording van de aanpak

Het toetsingsproces bestaat uit vier stappen:

Stap 1: Het reviewteam levert een vragenlijst aan. De aanmelder retourneert de ingevulde vragenlijst (evt. aangevuld met achtergronddocumenten) binnen een week aan het reviewteam.

Stap 2: Kort na aanlevering van de ingevulde vragenlijst neemt het reviewteam een interview af op locatie van de aanmelder. Het interview geeft gelegenheid aan de aanmelder en het reviewteam om de antwoorden op de vragenlijst verder toe te lichten of te verduidelijken.

Stap 3: Het opleveren van de conceptrapportage 'gate review 1' aan de aanmelder. De aanmelder krijgt gelegenheid om het concept op feitelijke onjuistheden te controleren.

Stap 4: Het opleveren van de eindrapportage 'gate review 1' aan NDOV.

Bij oplevering gaat de aanmelder wel of niet akkoord met de kleurkeuze en geeft hiervoor een motivatie. De opdrachtgever NDOV maakt, wanneer er sprake is van een rood oordeel van het reviewteam, uiteindelijk de afweging en bepaalt wat er met de aanbevelingen gedaan wordt, bij voorkeur in of na overleg met de aanmelder.

Bijlage 3

De toetsingscategorieën en rapportagevorm van gate review 1

4.6 Opstellen toetsingscategorieën

Het reviewteam heeft de 17 NDOV-criteria opgedeeld in zes toetsingscategorieën:

1. Scope van dienstverlening
2. Planning van realisatie van het loket
3. Organisatie van het loket
4. Kwaliteit van de dienstverlening
5. Risicobeheersing van processen en te leveren diensten
6. Financiën van het loket

NDOV heeft het reviewteam gevraagd ook een inschatting te maken of het loket levensvatbaar is in de operationele fase. Het reviewteam heeft hiervoor drie extra toetsingscriteria toegevoegd. Per categorie wordt er een eindoordeel gegeven of de aanmelder in staat wordt geacht uiteindelijk aan de 17 criteria te voldoen. De eindconclusie is gebaseerd op de beoordeling per categorie.

Hieronder is het overzicht weergegeven van categorieën met bijbehorende criteria. Bij de nummering is de nummering van het kaderdocument aangehouden.

Toetsingscategorieën en criteria		
Toetsingscategorie	toelichting	Criteria inclusief nummering zoals opgesteld in 'Kaderdocument' NDOV-loket
Scope	<i>De scope van de dienstverlening aangeboden door het loket</i>	<p>3). Een loket levert de noodzakelijke documentatie behorende bij brongegevens. Deze documentatie wordt door leveranciers beschikbaar gesteld aan een loket .</p> <p>4). Een loket is in staat om wijzigingen in de structuur van een brongegeven te verwerken. Wijzigingen in de structuur van een brongegeven worden minimaal 6 maanden voor invoering van de wijziging door een loket doorgegeven aan de afnemers.</p> <p>ADD. A) Scope van andere activiteiten van het loket leveren geen tegenstrijdigheden op met vereiste dienstverlening.</p>
Planning	<i>De planning van de aanmelder om te voldoen aan de deadlines</i>	12). Een loket dient binnen zes maanden na 31 augustus (publicatie kaderdocument NDOV) tenminste

	<i>opgelegd door NDOV</i>	<p>drie maanden daadwerkelijk operationeel te zijn. Dit zal getoetst worden. De overheden zullen dit toetsen en een loket moet te allen tijde inzicht geven in de opzet en werking en medewerking verlenen aan het toetsen.</p> <p>13). Een loket heeft een opzegtermijn van ten minste 3 jaar</p>
Organisatie	<i>De opzet van de interne organisatie en processen van de aanmelder</i>	<p>5). Een loket is in staat om uitbreidingen in het assortiment van brongegevens binnen een maand te verwerken.</p> <p>7). Een loket is per email continu bereikbaar voor het melden van incidenten. Meldingen van incidenten kunnen dagelijks van tenminste 08.00-22.00 uur worden doorgegeven. Binnen vier uur zal een reactie worden gegeven.</p> <p>9). Vragen en verzoeken kunnen tijdens kantooruren bij een loket worden ingediend.</p> <p>ADD. B) Een loket heeft de interne organisatie op orde om de dienstverlening naar behoren in te vullen.</p>
Kwaliteit	<i>Het niveau van kwaliteit van de te leveren diensten</i>	<p>1). Een loket stelt brongegevens beschikbaar aan afnemers. Alle afnemers en leveranciers moeten door een loket gelijk worden behandeld. Voor realtime brongegevens geldt dat het loket brongegevens binnen maximaal 3 seconden na ontvangst moet doorgeven aan afnemers.</p> <p>2). Een loket levert één op één (dus zonder dat er bewerkingen op brongegevens worden uitgevoerd) brongegevens van leveranciers aan afnemers.</p> <p>6). Een loket levert brongegevens onder uniforme voorwaarden (voorbeeldlicentie/ gebruiksovereenkomst) aan afnemers.</p> <p>16). Afnemers kunnen een loket aanspreken op het doorleveren van de brongegevens. Er is een leveringszekerheid (tijd dat het systeem werkt) van ten minste 99%.</p>
Risicobeheersing	<i>De maatregelen getroffen door de aanmelder om risico's te beperken</i>	<p>8). Een loket heeft een incidentmanagementinformatiesysteem dat transparant is. Het betreft hier zowel incidenten met betrekking tot functioneren van de eigen organisatie als ook incidenten met betrekking tot levering</p>

		<p>brongegevens.</p> <p>10.) indien nodig moet een loket contact opnemen met vervoerders en/of overheden en/of NDOV-organisatie om ervoor te zorgen dat Incidenten worden opgelost.</p> <p>11). In de voorwaarden (zoals benoemd bij criteria 6) zijn bepalingen opgenomen over gebruiksrecht, misbruik en aansprakelijkheid, conform de voorbeeldlicentie/gebruiksovereenkomst.</p> <p>17). Er is een geschillenregeling aanwezig.</p>
Financiën	<i>Het naleven van de financiële eisen en realiseren van een gezonde financiële huishouding</i>	<p>14). Brongegevens zijn gratis.</p> <p>15). Voor verstrekking van brongegevens kan aan afnemers een vergoeding van maximaal €1000 per jaar (EX BTW) worden gevraagd.</p> <p>ADD. C) Is het loket financieel levensvatbaar voor op z'n minst 3 jaar.</p>

4.7 Het rapportagemodel

De eindrapportage is gebaseerd op een 'stoplichtenmodel'. Per categorie wordt een groen, oranje of rode kleur gegeven. De kleuren houden het volgende in:

Groen:	De aanmelder kan door met of het opzetten van een loket (gate 1) of het exploiteren van het loket (gate 2).
Oranje:	De aanmelder kan door naar de volgende fase, waarbij deze de geconstateerde aanbevelingen zal verwerken.
Rood:	De aanmelder kan niet door naar de volgende fase, omdat de gate review ernstige tekortkomingen heeft geconstateerd. Aanmelder dient uiterlijk een maand na ontvangst van de eindrapportage een verbeterplan op te stellen, waarin wordt aangegeven hoe de uitkomsten van de gate review zijn verwerkt.

De kleurkeuze is een onderbouwd advies van het reviewteam. Zodoende ontstaat een helder overzicht van de mogelijke zwakke punten/showstoppers per categorie.

Bijlage 4

Bronnen gate review

Documenten aangeleverd door ov 9292:

- Begroting 2013 en meerjarenbegroting
- Handboek processen
- Opendata kv6
- Actuele ritpunctualiteit en voertuiginformatie
- Dienstregeling kv 1
- Mutaties op het operationeel proces kv 17
- Diverse functiebeschrijvingen voor loketmedewerkers
- SLA tele2
- Tele 2 dossier afspraken
- Tele 2 overeenkomst
- Open data kv1
- Open data RET formaat
- Overeenkomst tele 2 overeenkomst 2012
- Sla kv6
- SLA KV15
- SLA KV17
- SLA KV19
- Dienstencatalogus september 2012
- Iff
- Jaarrekening 2011
- Logisch ontwerp KV6 open data iteratie
- Logisch ontwerp KV6 tm KV19 open data iteratie
- Open data kv 1
- Open data IFF
- Open data
- A brand new day
- Algemene voorwaarden tele 2 zakelijk
- Beantwoording vragenlijst reviewteam
- Website <http://9292opendata.org/>



Gate review 1 NDOV-loket Aanmelder OpenGeo

implementation

Auteur
RebelGroup & Accenture

Datum
25.01.12

Status
Definitief

Klant
NDOV

Gate review 1 NDOV-loket

Inhoudsopgave

1	Doel gate review 1 NDOV-loket	3
1.1	Doel gate review	3
1.2	Fase en context	3
1.3	Werkwijze	4
1.4	Leeswijzer	4
2	De gate review in een dynamische NDOV-wereld	5
2.1	Inleiding	5
2.2	Eindoordeel	8
3	Beoordeling per categorie	10
3.1	Scope	10
3.2	Planning:	10
3.3	Organisatie:	11
3.4	Kwaliteit:	11
3.5	Risicobeheersing:	12
3.6	Financiën:	12
3.7	Add IT-architectuur	13
4	Bijlagen	14
	Bijlage 1 Toetsing criteria en bronnen	14
4.1	Planning	15
4.2	Organisatie	16
4.3	Kwaliteit	17
4.4	Risicobeheersing	18
4.5	Financiën	19
	Bijlage 2	20
	Verantwoording van de aanpak	20
	Bijlage 3	21
	De toetsingscategorieën en rapportagevorm van gate review 1	21
4.6	Opstellen toetsingscategorieën	21
4.7	Het rapportagemodel	23
	Bijlage 4	25
	Documenten aangeleverd door OpenGeo	25

1 Doel gate review 1 NDOV-loket

1.1 Doel gate review

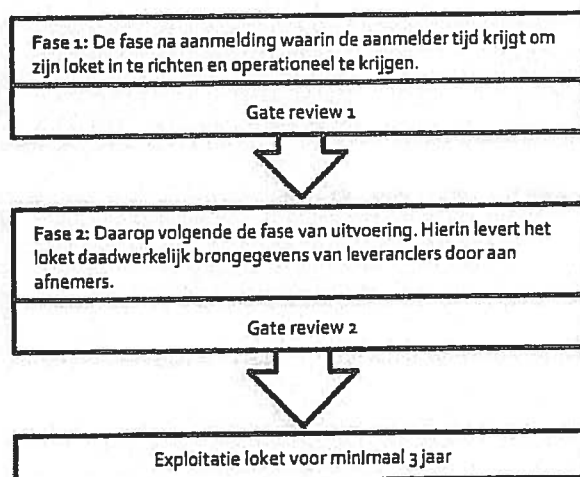
Op 31 augustus 2012 is het document "Project NDOV - Kaders voor een loket voor brongegevens reisinformatie openbaar vervoer" gepubliceerd. Doel van dit document is om partijen uit te nodigen zich aan te melden om een loketfunctie in te richten en te exploiteren. Aanmelders moeten aan 17 door overheden gestelde criteria voldoen. Stichting OpenGeo, hierna OpenGeo, heeft in reactie hierop aangegeven die NDOV-loketfunctie te willen invullen. NDOV toetst OpenGeo of zij de loketfunctie kan uit oefenen door middel van een onafhankelijke toets; de gate reviews. Het doel van deze gate reviews is primair NDOV van advies te voorzien of de aanmelder goed gesteld staat om de implementatie en exploitatie van het loket succesvol te realiseren. De gate review geeft antwoord op de kernvraag:

"Is de aanmelder in staat om het loket conform de kaders en criteria te laten functioneren en ziet het ernaar uit dat het loket minimaal 3 jaar de diensten kan aanbieden?"

Het secundaire doel van de gate review is om de aanmelder waar nodig advies te geven over hoe te voldoen aan de 17 criteria bij uitvoering van het loket.

1.2 Fase en context

In het kaderdocument van NDOV zijn twee fases gedefinieerd met bijbehorende Gate reviews. Onderstaande figuur geeft de twee fases met bijbehorende gate reviews weer:



Deze rapportage betreft gate review 1. Het toetst de plannen en ambities van de aanmelder op de opgestelde criteria na aanmelding, niet de daadwerkelijke uitvoering hiervan. In gate review 2 zal de focus liggen op de kwaliteit van uitvoering van de plannen.

In deze gate review geven wij antwoord op de onderstaande vragen.

Heeft het loket:

1. De juiste scope van dienstverlening?
2. Een adequate planning voor opzetten van het loket?
3. Een toereikende interne organisatie en klantprocessen?
4. De minimumkwaliteit van IT-architectuur om te voldoen aan de kwaliteitseisen?
5. De juiste risicobeheersmaatregelen en een transparant incidentmanagementsysteem?
6. Een goede financiële huishouding voor levensvatbaarheid op de langere termijn (minimaal 3 jaar)?

1.3 Werkwijze

De gate review is gefaseerd uitgevoerd. De eerste stap was het versturen van een vragenlijst opgesteld door het reviewteam. OpenGeo heeft zijn antwoorden op de vragenlijst digitaal bij het reviewteam aangeleverd. Aanvullende informatie bleek gewenst om tot een volledig afgerond oordeel te kunnen komen. De tweede stap betrof een interview op [REDACTED]. Tijdens het interview is verdere toelichting gegeven op de aangeleverde informatie en is aangegeven dat aanvullende informatie in een tweede tranche wordt aangeleverd. Na het interview zijn de ontbrekende documenten toegestuurd. Door middel van aangeleverde documenten en het interview heeft het reviewteam een conceptrapportage opgesteld. Deze is voorgelegd aan OpenGeo met het verzoek de rapportage te controleren op feitelijke onjuistheden. OpenGeo heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. Op verzoek van OpenGeo zijn er aanpassingen gedaan op:

- de beschrijving van de huidige marktordening
- de werking van het incidentmanagementsysteem
- de verwoording van de beoordeling van de schaalbaarheid en de leveringszekerheid
- de keuzemogelijkheid van de manier waarop brongegevens worden aangeleverd aan afnemers
- de beschrijving van het gratis gebruik van brongegevens
- [REDACTED]

Met deze werkwijze heeft het reviewteam het principe van hoor- en wederhoor toegepast.

1.4 Leeswijzer

Hoofdstuk 2 geeft het eindoordeel van het reviewteam. Om het eindoordeel in het juiste licht te plaatsen geven wij eerst een beschrijving van de marktordening die nu ontstaat, afgezet tegen de marktordening die NDOV voor ogen heeft. Dit om inzicht te geven waarom bepaalde afwijkende invulling aan criteria wordt gegeven door het loket. In hoofdstuk 3 treft u een overzicht met een beoordeling per toetsingscriterium aan. In de bijlage is een toelichting per criterium toegevoegd op welke brondocumenten de toetsing heeft plaatsgevonden, een toelichting op de toetsingscategorieën, criteria en de stoplichtrapportage. Verder is er een overzicht toegevoegd met aangeleverde documenten waarop de review is gebaseerd.

Het reviewteam heeft zijn oordeel kunnen geven dankzij de openheid van zaken en medewerking van OpenGeo in het reviewproces. Het team wil OpenGeo hiervoor danken.

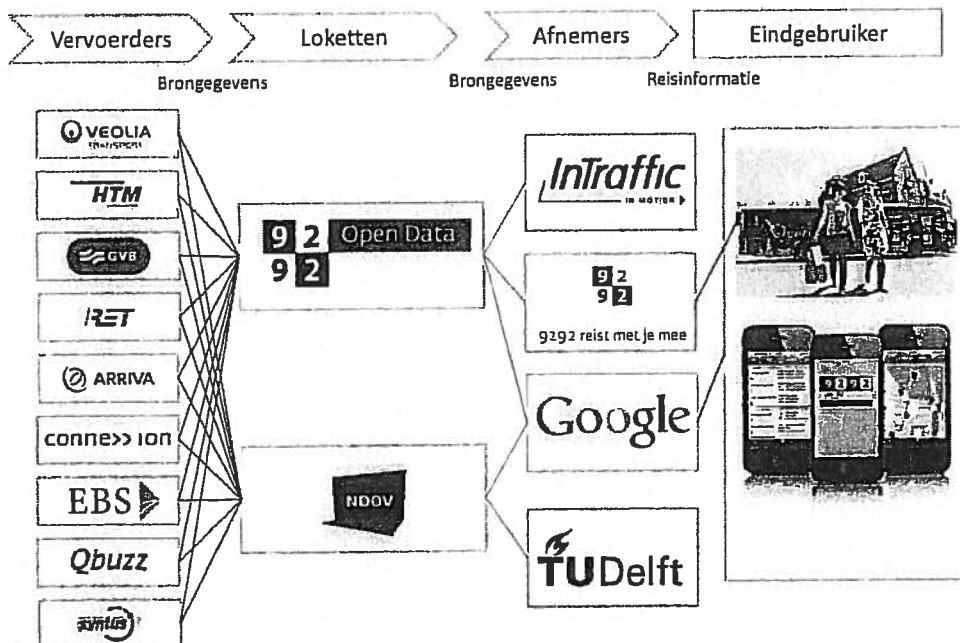
2 De gate review in een dynamische NDOV-wereld

2.1 Inleiding

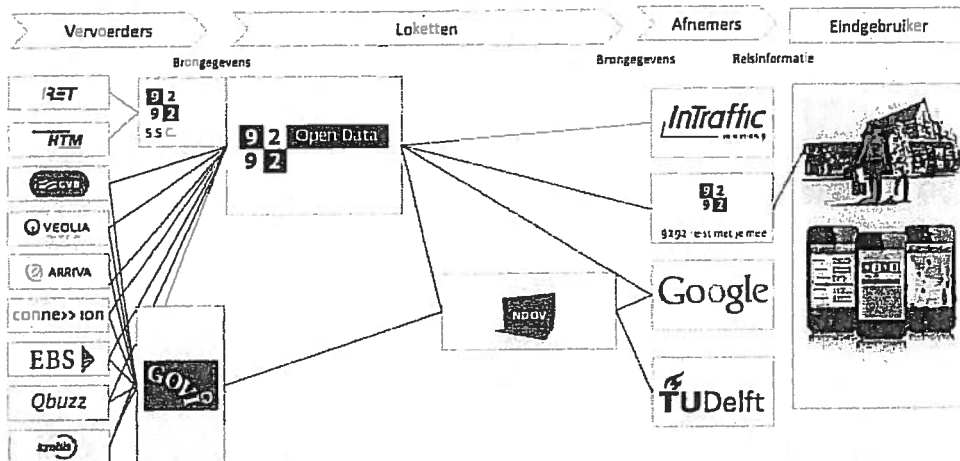
Het reviewteam heeft de aanmelders getoetst conform de 17 NDOV-criteria zoals vermeld in het document "Project NDOV - Kaders voor een loket voor brongegevens reisinformatie openbaar vervoer". Daarnaast is de levensvatbaarheid van het loket beoordeeld. Naar aanleiding van het toetsingsproces heeft het reviewteam naast toetsing van de individuele aanmelders een aantal observaties die het reviewteam van belang acht voor de opdrachtgever en het vervolg van het NDOV-project. Het reviewteam noemt drie ontwikkelingen die effect hebben op het functioneren van het loket.

1. Twee werelden, twee ordeningen van het speelveld

De reisinformatieketen die nu in de praktijk ontstaat is anders dan de keten die door overheden voor het NDOV-project voor ogen heeft. De reisinformatieketen zoals gewenst door het ministerie is schematisch weergegeven in Figuur 1 (N.B. bedrijfslogo's zijn zuiver ter illustratie), de ordening die het reviewteam in de praktijk ziet ontstaan is schematisch weergegeven in Figuur 2. Hierin is te zien dat er een zogenaamd 'super-NDOV-loket' ontstaat. Hierin worden verschillende diensten voor vervoerders uit handen genomen. Eén van de diensten is het aanbieden van brongegevens via een loket.



Figuur 1: Reisinformatieketen Project NDOV Visie



Figuur 2: Reisinformatieketen die in praktijk ontstaat. Bovenstaande geeft een overzicht in de stroom van brongegevens. Levering van overige datastromen tussen partijen zijn hierin niet meegenomen.

Het verschil tussen het door overheden geprefereerde model en het model dat ontstaat is terug te leiden naar de keuze van een aantal vervoerders om hun taken rondom reisdata uit te besteden of alleen aan te leveren aan uitsluitend één of twee partijen. Deze keuze om uit te besteden is gebaseerd op de focus die zij hebben op hun kerntaken; het verzorgen van vervoer.

De argumenten die het reviewteam heeft gehoord voor de keuze voor één of twee partijen zijn:

1. Minimaliseren van transactiekosten: één aanlever- en contactpunt voor al hun plichten rondom reisdata.
2. Creëren van schaalgroottes: het beleggen van deze taken bij één uitvoerder brengt de gemiddelde kosten omlaag.
3. Een groot aantal vervoerders besteedt de invulling van de wettelijke verplichting tot het leveren van reisinformatie uit aan g292 of GOVI.

Twee vervoerders kiezen voor g292 om hun data uit bronsystemen met uiteenlopende formaten om te zetten naar BISON-standaarden en om hun wettelijke verplichting te voldoen in het aanleveren van reisinformatie. Daarnaast ontstaat nu de situatie dat de vervoerders geen intentie hebben om direct brongegevens aan te leveren aan nieuwe loketten. Hierdoor ontstaat de ordening zoals weergegeven in figuur 2. Zodoende ontstaat er een extra afhankelijkheid in de keten van reisinformatie doordat andere loketten afhankelijk van GOVI of het g292 loket worden. Dit vraagt:

1. Heldere afspraken over, of garanties op een level playing field (geen financiële of leveringstijd barrières).
2. Een efficiënte en directe feedbackloop tussen loketten en vervoerders, waardoor fouten in de brongegevens gecorrigeerd worden bij de bron (de leverancier/vervoerder).

Het is noodzakelijk dat er aanvullende bestuurlijke afspraken gemaakt worden die ervoor zorgen dat mogelijke barrières niet ontstaan.

Effect voor invulling van een loketfunctie:

De ordening zoals weergegeven in Figuur 2 is niet in strijd met de kaders zoals opgesteld door het ministerie van I&M, noch is het uitbesteden van de voorbereiding van reisgegevens door vervoerders aan 9292 in strijd met de wet (WP2000). Gevolg van de ontstane ordening is dat andere NDOV-loketten alleen brondata kunnen ontvangen via GOVI of het "9292-loket".

Het reviewteam constateert dat bij de uitvoering van de gate review OpenGeo opereert vanuit figuur 2, terwijl de criteria voor de toets opgesteld zijn vanuit de wereld weergegeven in figuur 1. Voor het reviewteam is onduidelijk binnen welke bestuurlijke constellatie besluiten genomen worden om beide werelden bij elkaar te brengen, dan wel een definitieve keuze te maken voor één van beide werelden.

2. Het financiële criterium beperkt de ruimte van de markt

De eis dat een NDOV-loket voor het doorgeven van brongegevens niet meer dan €1000,- per jaar per afnemer mag vragen beperkt de ruimte van de markt aanzienlijk. [REDACTED]

[REDACTED] Uitgaande van gebruikelijke commerciële tarieven voor IT-infradiensten en inhuur van personeel wordt de minimale kostprijs voor het draaien van een NDOV-loket door het reviewteam geschat op een bedrag van rond de [REDACTED] per jaar. Consequentie hiervan is dat het voor commerciële partijen niet loont om een NDOV-loket te exploiteren. Hiermee blijven als enige over voor het draaien van een NDOV-loket:

- a. commerciële bedrijven die het als nevenactiviteit of aanvulling op de bestaande dienstverlening zien (zoals 9292);
- b. [REDACTED]

Als het werkelijk de ambitie is om marktpartijen de loketfunctie te laten invullen en er redenen zijn de lasten voor afnemers te beperken ligt een mogelijke oplossing in het verstrekken van een overheidssubsidie aan de commerciële partijen. Het reviewteam constateert dat een dergelijke subsidie niet wordt overwogen waardoor het huidige model het midden houdt tussen een echt marktmodel en een overheidsmodel.

Effect voor invulling van een loketfunctie:

De huidige situatie biedt geen financiële of strategische prikkel voor andere marktpartijen om een dergelijke loket in te richten aangezien zij tegen minimale kosten brongegevens kunnen ontvangen via bestaande loketten.

OpenGeo ambieert de loketfunctie omdat deze past in haar visie in realisatie van transparantie in (reis)data en het creëren van directe feedback ter verbetering van deze data en toepassingen in de markt die zij faciliteert. OpenGeo is een stichting [REDACTED]

3. Bewegende doelen en diffuus eigendom van het NDOV-project

Tijdens de interviews met de verschillende aanmelders werd duidelijk dat er onzekerheden zijn rondom de invulling van het loket. Er zijn nog veel 'bewegende doelen' in het veld. Afspraken rondom invulling van aanlevering van brondata en de licentievooraarden die hieraan gekoppeld zijn, moeten nog uitkristalliseren. Er is een definitief en gedragen besluit nodig over het type en de kwaliteit van de brongegevens die het loket moet doorgeven voordat het loket hierop getoetst kan worden. Dit vraagt ten minste een voor alle partijen heldere structuur waarbinnen besluiten genomen worden. Het reviewteam heeft onvoldoende scherp gekregen hoe deze structuur er op dit moment uitziet en merkt op dat er twee niveaus zijn waarop besluiten noodzakelijk zijn.

- o Niveau 1 is het niveau waarop de technische onderwerpen (aard, inhoud en aantal koppelvlakken) besproken en besloten wordt;
- o Niveau 2 is het bestuurlijke niveau waarop algemene bestuurlijke besluiten genomen worden (het waarom, het hoe en het wat) van dit project.

Effect voor invulling van een loketfunctie:

Ondanks dat OpenGeo technisch wel kan voldoen aan het doorleveren van reisdata is het de vraag of zij deze direct zal ontvangen van vervoerders. Door het bestaan van verschillende beelden over hoe besluiten genomen worden en wat afspraken zijn tussen vervoerders, overheden en NDOV is het voor OpenGeo een zoektocht om alle brongegevens te leveren. Bij de uitvoering (gate 2) zal de beschreven brondata moeilijk te toetsen zijn indien hier niet overeenstemming is in de gehele keten.

Het dilemma van de toetser

Bovenstaande drie ontwikkelingen geven aan dat de wereld waarin de gate review plaatsvindt er één is die vanuit verschillende invalshoeken bekeken wordt. De wereld die het NDOV voor ogen heeft is niet per se de wereld die er nu aan het ontstaan is. Uit het interview met OpenGeo werd het reviewteam duidelijk dat aan sommige criteria in de uitvoering wellicht niet gehaald kunnen worden doordat brongegevens niet geleverd worden, of de organisatie [REDACTED]. Het reviewteam heeft gekozen voor de interpretatie die zijn opdrachtgever hanteert. Uitkomsten van onze gate review moeten in bovenstaand licht bekeken worden. Een oranje stoplicht betekent dat de aanmelder (nog) niet volledig voldoet aan de criteria en kaders. Dit betekent niet dat de aanmelder niet naar behoren de loketfunctie kan uitvoeren.

2.2 Eindoordeel

Het eindoordeel van het reviewteam is een [REDACTED]

OpenGeo is technisch goed gesteld om de loketfunctie in te vullen. De technische kennis en know-how zijn voldoende aanwezig binnen OpenGeo, evenals de drive om van het loket een succes te maken.

[Redacted text block]

Beoordeling samengevat:

Het reviewteam is van mening dat OpenGeo goed gesteld staat om van start te gaan met de exploitatie van het loket.

- OpenGeo's doelstellingen sluiten aan op de criteria en kaders zoals opgesteld door het NDOV. Zij wil door meer transparantie in reisdata reizigers beter gebruik kunnen maken van het OV.
- [Redacted text]
- OpenGeo heeft een adequate IT-infrastructuur om te voldoen aan minimumstandaarden met betrekking tot leveringszekerheid en snelheid.

[Redacted text block]

3 Beoordeling per categorie

Per toetsingscategorie (scope, planning, organisatie, kwaliteit, risicobeheersing en financiën) wordt aangegeven hoe OpenGeo scoort en, eventueel, welke aanpassingen benodigd zijn. De specifieke nummering van criteria verwijst naar de nummering van criteria in het kaderdocument van NDOV.

3.1 Scope

- ✓ Heeft het loket de juiste scope van dienstverlening?

Antwoord: Ja, want...

1. Criterion 3 - Levering van gegevens is conform criterium

OpenGeo is technisch in staat om alle brongegevens door te leveren indien OpenGeo hier toegang tot krijgt. Op moment van toetsing is onduidelijk of OpenGeo leveringsvoorwaarden met alle vervoerders kan afsluiten. Het wel of niet realiseren hiervan ligt vooralsnog bij de vervoerders niet bij OpenGeo zelf. Het reviewteam beoordeelt daarom dat OpenGeo voldoet aan deze criteria.

2. Criterion 6- Verwerking van wijzigingen in de structuur van brongegevens zijn correct

OpenGeo geeft aan dat wijzigingen in de structuur van brongegevens bij de vervoerder plaatsvindt. Het loket zet deze wijzigingen 1-op-1 door met de nieuwe set van brongegevens die aangeleverd wordt. Indien wijzigingen in brongegevens plaatsvinden worden afnemers per direct op de hoogte gesteld door een RSS-feed en e-mail. Zodoende voldoet het loket aan de gestelde criterium. De verantwoordelijkheid van tijdig melden en juiste set aan brongegevens aanleveren ligt dan bij de vervoerder zelf. Het reviewteam beoordeelt dit als een correcte aanpak.

3. Add A - De samenhang van overige activiteiten van OpenGeo vormen geen obstakel voor uitvoering van de loketfunctie

Naast de beschreven brongegevens in het Kaderdocument streeft OpenGeo naar het aanbieden van extra reisinformatie zoals grensoverschrijdend OV, historische realtime data of stations informatie. Dit zijn extra diensten die geen obstakels vormen voor de uitvoering van de loketfunctie.

3.2 Planning:

- ✓ Heeft het loket een adequate planning voor opzetten van het loket en termijnen in afspraken met partijen?

Antwoord: Ja, want...

1. Criterion 12 - Halen van deadlines opgelegd in het kaderdocument zijn geen probleem

OpenGeo heeft het loket inmiddels ingericht op zowel IT en servicevlak. Het ontwikkelen van een IT-infrastructuur, incidentmanagementsysteem, opstellen van leveringsvoorwaarden / licentieovereenkomsten en inrichten van een servicedesk zijn afgerond. OpenGeo kan leveren ten tijde van het interview indien zij brondata aangeleverd zou krijgen door de vervoerders. Het reviewteam beoordeelt dit als positief en ziet dat het tijdspad zoals NDOV voor ogen heeft, gehaald is.

N.B. Aandachtspunt voor NDOV:

OpenGeo is afhankelijk van de bereidheid van vervoerders om brongegevens aan het loket te leveren. Er ontstaat nu de situatie dat OpenGeo afhankelijk wordt van het 9292 loket om het volledige scala aan brongegevens te kunnen leveren.

2. criterium 13 – Opzegtermijn is 3 jaar [redacted]:

OpenGeo hanteert in haar leveringsovereenkomst een opzegtermijn van 3 jaar richting afnemers.

3.3 Organisatie: [redacted]

✓ Heeft het loket een robuuste opzet van de interne organisatie en klantprocessen?

Antwoord: JA, op de korte termijn wel, op de lange termijn is er minder zekerheid.

1. criterium 5 - Het loket heeft de juiste capaciteit en organisatiegraad om het loket professioneel te laten draaien [redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted] Er bestaan interne afspraken over werkprocessen. De drive en inzet zijn aanwezig om dit tot een succes te maken.

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

2. Criteria 7 + 9 - Het loket is bereikbaar voor afnemers en leveranciers op de voorgeschreven wijze [redacted]

OpenGeo voldoet aan de bereikbaarheidscriteria via mail en telefonisch. [redacted]
[redacted]
[redacted]

3.4 Kwaliteit: [redacted]

✓ Heeft het loket de minimum kwaliteit van IT-architectuur om te voldoen aan de kwaliteitseisen?

Antwoord: JA, want...

- 1. criterium 1 + 2 + 16 - Het loket heeft een leveringszekerheid van 99% en levert brongegevens door binnen drie seconden tegen uniforme voorwaarden, zonder verder bewerking

OpenGeo heeft uniforme datalicentievoorwaarden en maakt geen onderscheid tussen afnemers. OpenGeo maakt gebruik van zgn. "hot standby" uitwijkfaciliteiten om eventuele uitval te ondervangen. De voorgestelde opzet wordt door het reviewteam als adequaat beoordeeld om een leveringszekerheid van 99% te realiseren. De OpenGeo-architectuur voor de doorgifte van real-time gegevens wordt als adequaat beoordeeld om de 3-seconden eis te realiseren.

3.5 Risicobeheersing:

- ✓ Het loket heeft een transparante en juiste risicobeheersmaatregelen en incidentmanagement?

Antwoord: JA, want....

- 1. Criteria 8 + 10 - Loket heeft een transparant incidentmanagementsysteem

OpenGeo biedt een transparant Incidentmanagementsysteem aan. Afnemers, vervoerders en overige partijen die hier toegang toe krijgen kunnen inzien hoeveel incidenten er zijn, welke incidenten er zijn en wat de status per incident is. Incidenten worden geregistreerd en in alle gevallen toegewezen aan een probleemeigenaar. De melder heeft direct toegang tot de status van het incident. Het reviewteam beoordeelt dit systeem vooraf als voldoende.

- 2. Criterium 11 + 17 - Loket heeft een adequate afdekking van juridische risico's

OpenGeo heeft de modellicentievereenkomst zoals opgesteld door NDOV volledig overgenomen met een enkele aanvulling. Het reviewteam beoordeelt dat OpenGeo hiermee voldoet aan bovengenoemde criteria.

3.6

- [Redacted]

[Redacted]

- 1. Criterium 14 + 15 - Fees voor verstrekken van brongegevens zijn correct (groen):

OpenGeo hanteert een maximale servicefee van €1000,- per afnemer per jaar. Dit behelst alle koppelvlakken die aangeboden moeten worden. Het reviewteam beoordeelt dit als positief

- [Redacted]

[Redacted]

[Redacted text block]

3.7 Add IT-architectuur



Aangezien het loket in feite een digitaal doorgeefluik is, heeft het reviewteam extra aandacht besteed aan de IT-architectuur. Dit om tot een kwalitatieve onderbouwing te komen voor de capaciteiten van het NDOV-loket om de gevraagde leveringszekerheid van 99% te kunnen realiseren.

OpenGeo heeft naar het oordeel van het reviewteam voldoende onderbouwing gegeven voor haar capaciteiten ter realisering van de gevraagde 99% beschikbaarheid:



- Uitwijkmogelijkheden bij uitval van een server: OpenGeo heeft de loketprogrammatuur draaien op meerdere servers bij meerdere service providers op meerdere geografische locaties waarbij de niet actieve loketten dienen als zgn. "hot-standby" voor het geval dat het actieve loket zou uitvallen. Voor de failover van het actieve loket naar een standby loket maakt OpenGeo gebruik van een DNS-update waarbij het DNS-record dat wijst naar het actieve loket gegarandeerd binnen 5 minuten is omgezet naar het uitwijkloket. Het reviewteam zal bij de gate 2 review OpenGeo vragen om adequate werking van de uitwijk aan te tonen. OpenGeo houdt de programmatuur van de verschillende servers in sync met elkaar middels hiervoor speciaal bestemde software.
- Uitwijkmogelijkheden bij uitval van een data center: OpenGeo maakt hiervoor gebruik van dezelfde uitwijkprocedure als bij uitval van een individuele server.
- Inrichting service-managementprocessen: OpenGeo zal actieve monitoring inrichten op:
 - De beschikbaarheid van de server (middels een regelmatige ping) voor de statische data
 - De tijdige binnen 3-seconden doorgifte van kv6 berichten middels een afnemer die zich voordoet aan het loket als een echte afnemer.
- [Redacted list item]

OpenGeo levert sinds enige tijd GOVI Koppelvlak 7 en 8 turbo aan een dertigtal afnemers waarbij ze claimt een leveringszekerheid te realiseren van 99%. Hoewel deze ervaring het reviewteam vertrouwen geeft dat OpenGeo in staat zal zijn om de gevraagde leveringszekerheid te realiseren is de periode van historische gegevens wat kort (ongeveer een jaar) [Redacted text]

[Redacted text block]

4 Bijlagen

Bijlage 1 Toetsing criteria en bronnen





criterium	Toetsing op basis van bron	Bevindingen	Stoplicht
3) Een loket levert de noodzakelijke documentatie bij brongegevens. Deze documentatie wordt door leveranciers beschikbaar gesteld aan een loket.	Antwoord op vragenlijst: Volledige beschrijving van KV die geleverd moeten worden	OpenGeo heeft de ambitie en is in staat om gevraagde brongegevens door te leveren. Aandachtspunt: Brongegevens en documentatie blijkt nog niet helder vastgelegd. OpenGeo heeft voor het merendeel afwijzingen gekregen van vervoerders voor het doorleveren van brongegevens. Dit is een aandachtspunt bij toetsing gate 2.	
5) Een loket is in staat om wijzigingen in de structuur van een brongegeven te verwerken. Wijzigingen in de structuur van een brongegeven worden minimaal 6 maanden voor invoering van de wijziging door een loket doorgegeven aan de afnemers	Antwoord OpenGeo op vragenlijst 1. Brongegevens worden niet gewijzigd. 2. Bij wijziging wordt afnemer direct op de hoogte gesteld. Aanvulling vanuit interview: Afnemers worden via e-mail ingelicht bij wijzigingen.	OpenGeo maakt meteen melding van wijzigingen zodra deze bekend worden. De 6 maanden eis is lastig bij het loket te leggen. Dit is ten eerste een verantwoordelijkheid van de vervoerder.	

--	--	--	--



4.1 Planning



criterium	Toetsing op basis van bron	Bevindingen	Stoplicht
<p>12). Een loket dient binnen zes maanden na 31 augustus (publicatie kaderdocument NDOV) tenminste drie maanden daadwerkelijk operationeel te zijn. Dit zal getoetst worden. De overheden zullen dit toetsen en een loket moet te allen tijde inzicht geven in de opzet en werking en medewerking verlenen aan het toetsen.</p>	<p>Antwoord op vragenlijst:</p> <ul style="list-style-type: none"> i. Het loket is al gerealiseerd. ii. Brongegevens worden nog niet geleverd, dit komt doordat vervoerders nog niet/geen overeenkomst zijn aangegaan 	<p>Deadlines zijn gehaald. Loket is in theorie al in bedrijf, het loket kan in principe starten met leveren van brondata</p>	
<p>13). Een loket heeft een opzegtermijn van tenminste 3 jaar.</p>	<p>Antwoord op vragenlijst:</p> <p>Licentieovereenkomst hst 6 geeft een opzegtermijn weer van 3 jaar</p>	<p>Correct</p>	

4.2 Organisatie




criterium	Toetsing op basis van bron	Bevindingen	Stoplicht
<p>5). Een loket is in staat om uitbreidingen in het assortiment van brongegevens binnen een maand te verwerken.</p>	<p>Vragenlijst antwoord: i. Het loket behandelt al KV1, KV6, KV15, KV17 en KV19 ii. Het loket geeft brongegevens 1-op-1 door. De architectuur voor doorgifte van statische en real-time gegevens is zodanig dat eventuele additionele brongegevens verwerkt worden zonder structurele wijzigingen aan het loket.</p>	<p>Het loket staat gesteld om ook in de toekomst op efficiënte wijze brongegevens door te leveren.</p>	
<p>7). Een loket is per e-mail continu bereikbaar voor het melden van incidenten. Meldingen van incidenten kunnen dagelijks van tenminste 08.00-22.00 uur worden doorgegeven. Binnen vier uur zal een reactie worden gegeven.</p>	<p>[Redacted]</p>	<p>OpenGeo voldoet aan de criteria opgelegd door NDOV.</p>	
<p>9). Vragen en verzoeken kunnen tijdens kantooruren bij een loket worden ingediend.</p>	<p>Zie criteria 7.</p>	<p>Zie criteria 7</p>	
<p>[Redacted]</p>	<p>[Redacted]</p>	<p>[Redacted]</p>	


4.3 Kwaliteit

Criterium	Toetsing op basis van bron	Bevindingen	Stoplicht
<p>1). Een loket stelt brongegevens beschikbaar aan afnemers. Alle afnemers en leveranciers moeten door een loket gelijk worden behandeld. Voor real-time-brongegevens geldt dat het loket brongegevens binnen maximaal 3 seconden na ontvangst moet doorgeven aan afnemers.</p>	<p>OpenGeo heeft haar licentievoorwaarden voor alle afnemers uniform opgesteld. Antwoord vragenlijst 4a</p>	<p>OpenGeo biedt afnemers de keuze om real-time gegevens te ontvangen via een (open source) message queue middleware systeem of via de BISON HTTP Post. Ten behoeve van de afname via het middleware systeem dienen afnemers gebruik te maken van een middleware client (beschikbaar voor alle reguliere platformen). Ten behoeve van de afname via de BISON standaard dienen afnemers een web service te implementeren voor ontvangst. Ter bewaking van de 3-secondenregel maakt OpenGeo gebruik van een referentie client die berichten van de message queue afleest als ware ze een van de afnemers. Er is nog geen integratie van deze referentie client met het incidentmanagement systeem, OpenGeo zal dit implementeren voor de Gate 2 review.</p>	
<p>2). Een loket levert 1-op-1 (dus zonder dat er bewerkingen op brongegevens worden uitgevoerd) brongegevens van leveranciers aan afnemers.</p>	<p>Antwoord 1b</p>	<p>OpenGeo publiceert brongegevens 1-op-1 zoals ontvangen van de vervoerders.</p>	




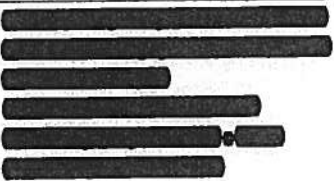


6). Een loket levert brongegevens onder uniforme voorwaarden.	Aangeleverde licentievoorwaarden.	Deze maken geen onderscheid of stellen discriminerende eisen aan afnemers.	
16). Afnemers kunnen een loket aanspreken op het doorleveren van de brongegevens. Er is een leveringszekerheid (tijd dat het systeem werkt) van tenminste 99%.	Beantwoording vragenlijst IT architectuur gecombineerd met interview	OpenGeo heeft de loketprogrammatuur redundant draaien op meerdere servers bij meerdere service providers op meerdere geografische locaties waarbij de niet actieve loketten dienen als zgn. "hot-standby" voor het geval dat het actieve loket zou uitvallen. De geplande inrichting van service management processen is adequaat voor de vereiste 99% leveringszekerheid	

4.4 Risicobeheersing

Criterion	Toetsing op basis van bron	Bevindingen	Stoplicht
8). Een loket heeft een incidentmanagementinformatie systeem dat transparant is. Het betreft hier zowel incidenten met betrekking tot functioneren van de eigen organisatie als ook incidenten met betrekking tot levering brongegevens.	OpenGeo heeft via inloggegevens het reviewteam inzicht gegeven in haar incidentmanagementsysteem op http://ndovloket.nl/	In het incidentmanagementsysteem is het mogelijk om zowel incidenten aan te maken als toe te wijzen. Tevens geeft het inzicht in de status van de melding. OpenGeo houdt een maximale reactietijd van 4 uur aan.	
10.) Indien nodig moet een loket contact opnemen met vervoerders en/of overheden en/of NDOV-organisatie om ervoor te zorgen dat incidenten worden opgelost.	OpenGeo heeft via inloggegevens het reviewteam inzicht gegeven in haar incidentmanagementsysteem op http://ndovloket.nl/	Overheden/NDOV kunnen inloggen om inzicht in incidenten te krijgen	
11). In de voorwaarden (zoals benoemd bij criteria 6) zijn bepalingen opgenomen over gebruiksrecht, misbruik en aansprakelijkheid, conform de voorbeeldlicentie/gebruiksvoorwaarden.	Datalicentie-voorwaarden: Deze zijn 1-op-1 overgenomen van de modellicentieovereenkomst.	Modellicentieovereenkomst beschrijft adequaat hoe OpenGeo omgaat met misbruik en aansprakelijkheid	

17). Er is een geschillenregeling aanwezig	Datalicentievoorzwaarden: geschillenregeling is beschreven.	Akkoord.	
--------------------------------------------	-------------------------------------------------------------	----------	-------------------------------------------------------------------------------------

4.5 Financiën

Criterium	Toetsing op basis van bron	Bevindingen	Oordeel
14). Brongegevens zijn gratis.	In licentieovereenkomst staat dat er geen vergoeding wordt gevraagd voor brongegevens in artikel 2	Het gebruik van de brondata is kosteloos.	
15). Voor verstrekking van brongegevens kan aan afnemers een vergoeding van maximaal €1000 per jaar (ex BTW) worden gevraagd.	De leveringsovereenkomst geeft een maximaal bedrag van €1000,- per jaar aan voor de beschikbare koppelvlakken	Dit is in lijn met de het criterium	
			

Bijlage 2

Verantwoording van de aanpak

Het toetsingsproces bestaat uit vier stappen:

Stap 1: Het reviewteam levert een vragenlijst aan. De aanmelder retourneert de ingevulde vragenlijst (evt. aangevuld met achtergronddocumenten) binnen een week aan het reviewteam.

Stap 2: Kort na aanlevering van de ingevulde vragenlijst neemt het reviewteam een interview af op locatie van de aanmelder. Het interview geeft gelegenheid aan de aanmelder en het reviewteam om de antwoorden op de vragenlijst verder toe te lichten of te verduidelijken.

Stap 3: Het opleveren van de conceptrapportage 'gate review 1' aan de aanmelder. De aanmelder krijgt gelegenheid om het concept op feitelijke onjuistheden te controleren.

Stap 4: Het opleveren van de eindrapportage 'gate review 1' aan NDOV.

Bij oplevering gaat de aanmelder wel of niet akkoord met de kleurkeuze en geeft hiervoor een motivatie. De opdrachtgever NDOV maakt, wanneer er sprake is van een rood oordeel van het reviewteam, uiteindelijk de afweging en bepaalt wat er met de aanbevelingen gedaan wordt, bij voorkeur in of na overleg met de aanmelder.

Bijlage 3

De toetsingscategorieën en rapportagevorm van gate review 1

4.6 Opstellen toetsingscategorieën

Het reviewteam heeft de 17 NDOV-criteria opgedeeld in zes toetsingscategorieën:

1. Scope van dienstverlening
2. Planning van realisatie van het loket
3. Organisatie van het loket
4. Kwaliteit van de dienstverlening
5. Risicobeheersing van processen en te leveren diensten
6. Financiën van het loket

NDOV heeft het reviewteam gevraagd ook een inschatting te maken of het loket levensvatbaar is in de operationele fase. Het reviewteam heeft hiervoor drie extra toetsingscriteria toegevoegd. Per categorie wordt er een eindoordeel gegeven of de aanmelder in staat wordt geacht uiteindelijk aan de 17 criteria te voldoen. De eindconclusie is gebaseerd op de beoordeling per categorie.

Hieronder is het overzicht weergegeven van categorieën met bijbehorende criteria. Bij de nummering is de nummering van het kaderdocument aangehouden.

Toetsingscategorieën en criteria		
Toetsingscategorie	toelichting	Criteria inclusief nummering zoals opgesteld in 'Kaderdocument' NDOV-loket
Scope	<i>De scope van de dienstverlening aangeboden door het loket</i>	<p>3). Een loket levert de noodzakelijke documentatie behorende bij brongegevens. Deze documentatie wordt door leveranciers beschikbaar gesteld aan een loket .</p> <p>4). Een loket is in staat om wijzigingen in de structuur van een brongegeven te verwerken. Wijzigingen in de structuur van een brongegeven worden minimaal 6 maanden voor invoering van de wijziging door een loket doorgegeven aan de afnemers.</p> <p>ADD. A) Scope van andere activiteiten van het loket leveren geen tegenstrijdigheden op met vereiste dienstverlening.</p>
Planning	<i>De planning van de aanmelder om te voldoen aan de deadlines</i>	12). Een loket dient binnen zes maanden na 31 augustus (publicatie kaderdocument NDOV) tenminste

		brongegevens. 10.) Indien nodig moet een loket contact opnemen met vervoerders en/of overheden en/of NDOV-organisatie om ervoor te zorgen dat incidenten worden opgelost. 11.) In de voorwaarden (zoals benoemd bij criteria 6) zijn bepalingen opgenomen over gebruiksrecht, misbruik en aansprakelijkheid, conform de voorbeeldlicentie/gebruiksovereenkomst. 17). Er is een geschillenregeling aanwezig.
Financiën	<i>Het naleven van de financiële eisen en realiseren van een gezonde financiële huishouding</i>	14). Brongegevens zijn gratis. 15). Voor verstrekking van brongegevens kan aan afnemers een vergoeding van maximaal €1000 per jaar (EX BTW) worden gevraagd. [REDACTED] [REDACTED]

4.7 Het rapportagemodel

De eindrapportage is gebaseerd op een 'stoplichtenmodel'. Per categorie wordt een groen, oranje of rode kleur gegeven. De kleuren houden het volgende in:

Groen:	De aanmelder kan door met of het opzetten van een loket (gate 1) of het exploiteren van het loket (gate 2).
Oranje:	De aanmelder kan door naar de volgende fase, waarbij deze de geconstateerde aanbevelingen zal verwerken.
Rood:	De aanmelder kan niet door naar de volgende fase, omdat de gate review ernstige tekortkomingen heeft geconstateerd. Aanmelder dient uiterlijk een maand na ontvangst van de eindrapportage een verbeterplan op te stellen, waarin wordt aangegeven hoe de uitkomsten van de gate review zijn verwerkt.

De kleurkeuze is een onderbouwd advies van het reviewteam. Zodoende ontstaat een helder overzicht van de mogelijke zwakke punten/showstoppers per categorie.

Bijlage 4

Documenten aangeleverd door OpenGeo

- Antwoorden OpenGeo op vragenlijst reviewteam
- [REDACTED]
- Leveringsovereenkomst
- Inlog voor <http://ndovloket.nl/> voor inzage in incidentmanagementsysteem
- [REDACTED]
- [REDACTED]

Van: [REDACTED] - DGB
Verzonden: maandag 28 januari 2013 11:11
Aan: [REDACTED] DGB
Onderwerp: RE: NDOV: Rapportages Gate Review 1

Opvolgingsmarkering: Opvolgen
Markeringsstatus: Gemarkeerd

Categorieën: Categorie Rood wob verzoek

Beste mensen,

Vanochtend heel snel naar de documenten gekeken.

[REDACTED]

Rebel geeft een beeld van gewenste situaties door 9292. Dit is echt niet gevraagd.

De kern van de architectuur van ND-OV is in de licentie is aangegeven, dat niet het loket, maar de overheden en vervoerders bepalen welke gegevens *(bijlage 1)" geleverd worden.

9292 heeft dit niet in de licentie staan, en het is dan ook onbegrijpelijk dat [REDACTED]

[REDACTED] er nog veel moet gebeuren, [REDACTED] dat Rebel [REDACTED] hun opdracht uitvoert, namelijk toetsen of loket voldoet aan hetgeen gepubliceerd is op 31 augustus.

Gaarne met spoed overleg!

Groeten [REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED@haaglanden.nl]
Verzonden: maandag 28 januari 2013 10:18
Aan: [REDACTED] - DGB; [REDACTED] - DGB
Onderwerp: RE: NDOV: Rapportages Gate Review 1

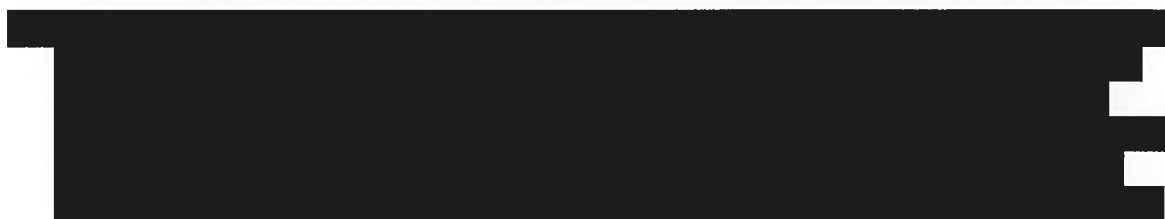
Beste [REDACTED]

Ik ben mij nog aan het inlezen in het NDOV en alle projecten die daarbij spelen. Zo ook de resultaten van de Gate Review 1. Ik maak misschien opmerkingen die totaal niet relevant zijn, omdat ik geen achtergrondinformatie heb. Het is voor mij een manier om mij even in te lezen. Jammer dat het overleg met Rebel a.s. vrijdag is. Ik was er graag bij geweest, i.v.m. het vervolg en review 2 – hoe dit gaat. [REDACTED]

Ik heb beide rapporten doorgenomen en n.a.v. het doornemen heb ik een aantal vragen die voor mij in het project nog onduidelijk zijn/ niet helder.

Mijn reactie komt eigenlijk neer op het volgende:

Ik verbaas mij dat er gesproken wordt over twee werelden. De ene wereld van het NDOV zoals wij het voor ogen hebben, zoals het zou moeten zijn en de andere wereld. Dit wordt dus uitgelegd in de twee schema's. De tekst hieronder is voor mij erg verwarrend en complex beschreven. Maar als ik het goed interpreteer kom het neer op het volgende: Wij willen als NDOV het liefste dat alle vervoerders en overheden rechtstreeks aan de loketten leveren. De vervoerders (en overheden) leveren liever aan GOVI of 9292 s.s.c (liever via een tussen loket) en dat deze dan aan de loketten leveren. Scheelt met doorsluizen met informatie en dus geld waarschijnlijk. Hierdoor ontstaat dus de kans dat vervoerders niet rechtstreeks aan Open Geo gaan leveren en wel richting 9292, waardoor Open Geo niet of later de informatie krijgt en dus minder actueel als loket kan functioneren en misschien niet aan de 3 sec regel kan voldoen? Interpreteer ik dit juist? Moeten wij dat als NDOV gaan afdwingen en bij wie? Via de DO's richting de vervoerders of 9292 vragen de data aan Open Geo door te sluisen? Binnen welke termijn moet dit wel goed gaan?



- Wordt er in de drie jaar (halverwege of aan het einde) nog een keer een review gehouden om te kijken hoe het gaat, waar ontwikkelingen liggen etc?
- Onduidelijkheid op maximale fee (per type brongegeven of hele scala van gegevens): Lijkt mij nogal een verschil in opbrengsten voor het Loket. Besluit overnemen en als Wij als NDOV besluiten max 1000 euro voor hele scala te vragen, gaat 9292 dan geen loket vormen? – Hoe heeft Open Geo dit geïnterpreteerd (artikel 15) – hier lees ik niets over terug. Ik ga er vanuit dat als 9292 andere fees gaat hanteren, deze voor alle loketten gaan gelden. Dan wordt het voor meerdere marktpartijen mogelijk interessant om een loket op te richten als er voor de data meer betaald moet worden. Ik krijg het gevoel dat 9292 met het NDOV hierin over wil onderhandelen – als marktpartij begrijp ik dit. Hoe gaan we hier mee om? - als dit wijzigt, ga je anders met de 17 criteria om en is er een kans dat meer loketten zich melden. Kan dit dan nog?
- Betreft specifiek 9292: Risicobeheersing: De kleur is [redacted], de tekst staat [redacted] ... Wat is het? Tekst komt niet overeen met kleur... Wat willen ze hier? Mijn voorstel: Zet hier [redacted] met dat 9292 in review 2 dit heeft opgenomen.

Er worden daarnaast aandachtspunten genoemd in de documenten, o.a. over bovenstaande punten. Gaan we dit nog een keer bespreken?

Misschien stel ik vragen die niet kloppen/onjuist zijn, dat heeft dan vast te maken met mijn 'achterstand aan kennis'. Ik heb het rapport over de risico's van het NDOV ook even doorgenomen en daar zie ik dus ook zaken in terugkomen die vooral te maken hebben met het vastleggen van afspraken tussen alle

betrokkenen. Voor het punt over de twee werelden en het aanleveren van de gegevens zie ik overeenkomsten. Hoe leg je wat vast en met wie maak je welke afspraken.

Tot zover even mijn reactie (ongevraagd).

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Stadsgewest Haaglanden

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]@haaglanden.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 25 januari 2013 16:16
Aan: [REDACTED]@provincie-utrecht.nl' ([REDACTED]@provincie-utrecht.nl); ([REDACTED]@regiotwente.nl)
CC: [REDACTED] DGB ([REDACTED]@minienm.nl); [REDACTED] DGB [REDACTED]@minienm.nl); [REDACTED]
Onderwerp: NDOV: Rapportages Gate Review 1 **VERTROUWELIJK**
Urgentie: Hoog

Beste [REDACTED]

Hierbij de rapportages van Gate Review 1 voor het loket NDOV. Het dringende verzoek is deze documenten vertrouwelijk te behandelen!

Volgende week vrijdagochtend is er overleg met Rebel. Aan jullie het verzoek om jullie reacties op de beide documenten uiterlijk **donderdagochtend 31 januari** via de mail rechtstreeks te sturen [REDACTED] (zie de cc). Laatstgenoemde neemt mijn NDOV-taken over.

Vriendelijke groet en prettig weekend,

[REDACTED]

Van: [redacted]@xs4all.nl
Verzonden: woensdag 30 januari 2013 8:56
Aan: [redacted] DGB; [redacted] DGB;
[redacted]@haaglanden.nl; [redacted]@skvv.nl
CC: [redacted] - DGB
Onderwerp: belangrijkste opmerkingen mbt toets rebel

Opvolgingsmarkering: Opvolgen
Markeringsstatus: Gemarkeerd

Categorieën: Categorie Rood wob verzoek

Vooruitlopend op de bijeenkomst van vrijdag, hierbij mijn eerste reactie op papier:

Er is niet aan Rebel gevraagd om de situatie die volgens 9292 gaat ontstaan op papier te zetten. Tevens is de opmerking dat figuur 2 binnen de ND-OV kaders past, absoluut niet correct. Er is in dit overzicht sprake van een actieve overheidsrol (GOVI) en er is geen gelijke behandeling van loketten. [redacted]

[redacted] de opdracht, het simpel toetsen van de punten zoals die zijn gepubliceerd in augustus.

De kern van het ND-OV model is dat de gegevens die aan de orde zijn, niet door het loket bepaald worden, maar door overheden en vervoerders. Deze gegevens worden in de dynamische bijlage 1 vastgelegd, en dit moet ook in de licentie terugkomen. 9292 heeft dit niet in de licentie staan. Er is zelfs geen ND-OV licentie. Het is vreemd dat niet op dit kernpunt is getoetst. [redacted]

Wij hebben meerdere malen de kern van ND-OV met 9292 besproken, en 9292 had dit bij de aanbidding in de licentie op kunnen nemen.

Als er over de interpretatie van het artikel over "verstrekkingkosten die bij afnemers in rekening gebracht kunnen worden" onduidelijkheid is, kan Rebel dit vragen aan [redacted]. Dit is volgens [redacted] ook gebeurd. Waarom wordt bij de toets dan aangegeven dat er nog steeds onduidelijkheid is? Terwijl is aangegeven dat het om maximaal 1000 Euro voor alle gegevens gaat! Als 9292 hierover de discussie wil voeren, dan kunnen zij dit in een opmerking weergeven [redacted] feiten toetsen, en dat is dat er geen nd-ov licentie is van 9292 waar dit punt geregeld is, [redacted]

Verder wordt aangegeven dat 9292 overeenkomsten met vervoerders over de levering van gegevens. In het kader van het loket zijn deze overeenkomsten niet relevant, het zijn ook geen overeenkomsten tussen loket en vervoerder, maar tussen 9292 en vervoerder. Hier groen licht voor geven is alleen maar verwarrend, en moet dan ook achterwege blijven. Het is geen punt waarop getoetst moet worden! De gegevens zullen geleverd worden op basis van overeenkomsten tussen vervoerders en overheden.

Er wordt ook aangegeven dat het loket al door 9292 gerealiseerd is. [REDACTED]
[REDACTED] Als Rebel bedoelt dat 9292 een organisatie is, die gegevens aan afnemers verstrekt, dan klopt dit. Maar wij hebben Rebel gevraagd om te toetsen of de organisatie de rol van een ND-OV loket vervuld. En dit wordt niet ingevuld door 9292. Er is geen licentie, en er zijn geen afnemers, [REDACTED]
[REDACTED]

Met alle openstaande punten, moet 9292 dus nog een hoop doen om het loket te realiseren. Conform de vooraf afgesproken en aangegeven methodiek van Rebel, betekent [REDACTED]
[REDACTED], die in de eindconclusie moet terugkomen.

[REDACTED]

Groeten [REDACTED]

Van: [redacted]@provincie-utrecht.nl]
Verzonden: donderdag 31 januari 2013 18:14
Aan: [redacted]@regiotwente.nl); [redacted] - DGB;
[redacted] - DGB; [redacted]
Onderwerp: RE: NDOV: Rapportages Gate Review 1 VERTROUWELIJK

Opvolgingsmarkering: Opvolgen
Markeringsstatus: Gemarkeerd

Categorieën: Categorie Rood wob verzoek

[redacted]

Ik heb [redacted] beide stukken doorgenomen.

Eerste notie is dat Rebel alles vanaf papier moet beoordelen en op basis van gesprekken. De kleur aanduidingen zijn daarom gebaseerd op interpretaties en inschattingen . Ze vertegenwoordigen meer een geloof dan een feit. De beoordeelden moeten zich realiseren dat hieraan geen definitief oordeel wordt ontleend. Iets dergelijks zou in de inleiding kunnen worden opgenomen.

Hoofdstuk 2 vind ik erg belangwekkend. Ik stel voor dat dit hoofdstuk in de ambtelijke werkgroep wordt besproken.

In figuur 1 is weergegevens dat het ministerie (de OV autoriteiten toch ook?) 2 loketten voor ogen zou hebben. [redacted]

Ik mis GOVI en de aansturing van haltedisplays in dit plaatje.

Bij figuur 2: hierin mist ...

- Dat HTM via 9292 s.s.c. aan GOVI levert,
- dat er nog meer databases zijn voor DRIS (Sabimos, Gelderland/SAN , ZH, RET die de reiziger informatie geven. Hoe stellen we ons de toekomst hiervan voor ?
- de onafhankelijke toets op kwaliteit van de organisatie.

Ik vind dit plaatje al wel erg verhelderend : het laat zien dat een onlogisch en inefficiënt conglomeraat van data stromen en organisaties dreigt te ontstaan. Let wel **elke extra schakel verlaagt de betrouwbaarheid van de informatie aan de eindgebruiker.**

Naar aanleiding van dit plaatje: RET en HTM zijn verantwoordelijk voor de aanlevering van data volgens de afgesproken/ af te spreken koppelvlakken.

[redacted]

En vraag ik aandacht voor het volgende:

Als 1 of meer partijen verschillende rollen vervullen , waarbij hij zowel 'afnemer van data van zichzelf is' als dat hij moet concurreren met andere afnemers dan ontstaan belangenconflicten. Die ontstaan ook wanneer het loket financieel afhankelijk is van de vervoerders. Dit kan in de praktijk een tijd lang goed

gaan en daardoor geen probleem lijken en door het inbouwen van de mogelijkheid in te grijpen het vertrouwen geven dat 'alles goed geregeld is'. Maar veel beter is het om geen belangentegenstellingen binnen 1 of meer organisaties te hebben waar bij dat ingrijpen nooit nodig is omdat partijen elkaar vanzelf corrigeren. Aan dat laatste wordt niet voldaan. Ik vergelijk het met een huis waarbij de wapening verkeerd wordt gelegd. Je kan dan aan het huis gaan meten en bedenken wat je gaat doen als er scheuren komen; en als die er na 5 jaar niet zijn vertrouwen dat het huis zonder problemen blijft staan. Maar zou jij er in willen wonen?

Ik vind dat [REDACTED] hier aan voorbij gaat door op blz 11 bij 9292 [REDACTED] te geven voor 3. Add A: 9292 beschikt over meer data dan via het loket loopt en heeft daardoor een concurrentie voordeel tov andere reis-infoverschaffers.

Dit geldt ook voor blz 12 bij 3.4 kwaliteit, criterium 1: alle leveranciers moeten gelijk behandeld worden. Is dat te verwachten voor HTM en RET ten opzichte van de anderen?

Tot zover.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Provincie Utrecht

[REDACTED]

E-mail: [REDACTED]

Van: [REDACTED] ([REDACTED]@skvv.nl)

Verzonden: vrijdag 25 januari 2013 16:16

Aan: [REDACTED] ([REDACTED]@regiotwente.nl)

CC: [REDACTED] - DGB ([REDACTED]@minienm.nl); [REDACTED] - DGB ([REDACTED]@minienm.nl); [REDACTED]

Onderwerp: NDOV: Rapportages Gate Review 1 **VERTROUWELIJK**

Urgentie: Hoog

Beste [REDACTED]

Hierbij de rapportages van Gate Review 1 voor het loket NDOV. Het dringende verzoek is deze documenten vertrouwelijk te behandelen!

Volgende week vrijdagochtend is er overleg met Rebel. Aan jullie het verzoek om jullie reacties op de beide documenten uiterlijk **donderdagochtend 31 januari** via de mail rechtstreeks te sturen naar [REDACTED] (zie de cc). Laatstgenoemde neemt mijn NDOV-taken over.

Vriendelijke groet en prettig weekend,

[REDACTED]

“De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Het is mogelijk dat tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen. Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend het door de bevoegde persoon dan wel het bevoegde bestuursorgaan ondertekende papieren document is bindend. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen”.

Bestandsnaam: 9A091F43
Map: C:\Users\joleeuwe\AppData\Local\Microsoft\Windows\Temporary
Internet Files\Content.MSO
Sjabloon: NormalEmail
Titel:
Onderwerp:
Auteur: joleeuwe
Trefwoorden:
Opmerkingen:
Aanmaakdatum: 23-9-2013 13:16:00
Wijzigingsnummer: 2
Laatst opgeslagen op: 23-9-2013 13:20:00
Laatst opgeslagen door: joleeuwe
Totale bewerkingstijd: 7 minuten
Laatst afgedrukt op: 23-9-2013 14:52:00
Vanaf laatste volledige afdruk
Aantal pagina's: 3
Aantal woorden: 852
Aantal tekens: 5.037 (ong.)

Van: [REDACTED] - DGB
Verzonden: vrijdag 1 februari 2013 15:00
Aan: [REDACTED] - DGB
CC: [REDACTED] DGB; [REDACTED] DGB; [REDACTED]
- DGB
Onderwerp: FW: even bijpraten NDOV

Opvolgingsmarkering: Opvolgen
Markeringsstatus: Gemarkeerd

Categorieën: Categorie Rood wob verzoek

Beste [REDACTED]

Allereerst wil ik je danken voor je mail betreffende het debat van gisteren. Dank voor je heldere en persoonlijke uiteenzetting.

[REDACTED] wil je (in overleg met [REDACTED]) kort informeren over de toetsing van voorstel van 9292 voor een ov-dataloket door Rebel.

Vanochtend heb ik (samen met [REDACTED] overleg gehad met Rebel over de conceptrapportages van de toetsen ([gate review 1 \(toetsen op basis van documenten en gesprekken\)](#)) [gat ereview 2 volgt in maart \(toetsen van de praktijk\)](#)) van 9292 en OpenGeo (de twee partijen die zich hebben aangemeld als ndov ov dataloket).

Rebel gaf aan dat 9292 grote moeite heeft met één van de criteria, nl de hoogte van de vergoeding door de afnemers voor de levering van de data (gesteld op maximaal € 1000 excl Btw). 9292 wil daarover in overleg treden met IenM.

[Wij hebben al eerder aan 9292, en nu ook aan Rebel aangegeven dat dat m.i. niet kan.](#)

Immers we hebben vooraf de criteria vastgesteld en gepubliceerd. [REDACTED]

[REDACTED]. Aanpassen van (één van) de criteria vraagt immers om aanpassing van het publicatiedocument wat we op 31 aug 2012 hebben gepubliceerd (hierin staan de criteria vermeld).

[REDACTED] Daarom informeer ik je nu langs deze weg.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

.....
Projectmanager VI/VM en ND-OV

Plesmanweg 1-6 Den Haag
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag

.....
[REDACTED]
michiel.beck@minienm.nl
.....

Van: [REDACTED] - DGB
Verzonden: dinsdag 5 februari 2013 14:39
Aan: [REDACTED] - DGB; [REDACTED]
CC: [REDACTED] - DGB
Onderwerp: nieuwe versie reactie op rebel rapport
Bijlagen: [REDACTED]-nd-ov-2013-02-05.docx

Opvolgingsmarkering: Opvolgen
Markeringsstatus: Gemarkeerd

Categorieën: Categorie Rood wob verzoek

Beste mensen,

Ik heb mijn document beter leesbaar gemaakt.
Boodschap is niet gewijzigd.

Ik wil voorstellen dit document aan rebel te sturen ten behoeve van het overleg op donderdag 7-2 van 16.00 – 18.00.

Als het kan, graag nog vandaag jullie reactie.

Groeten [REDACTED]

Opmerkingen op rapport Rebel dd 25-1-2013

Eerst geef ik een aantal algemene opmerkingen, daarna een samenvatting van de resultaten per criteria, en daarna opmerkingen per pagina.

Uitgangspunten zijn wat mij betreft:

- Toetsen op documenten van aanmelders.
- Documenten moeten bij NDOV zijn ingediend (op voorhand of nu alsnog).
- Toetsen op criteria die op 31-8 gepubliceerd zijn.
- Rebel rapporten definitief maken na overleg ND-OV.
- Resultaten van de toets moeten simpel en helder zijn.
- Als niet voldaan is aan een criterium, dan geen advies geven, aangezien advies alleen maar kan zijn, zorg dat je voldoet aan criterium.

Op de volgende twee pagina's zijn de uitkomsten van de toets voor 9292 samengevat!

Op basis van de bevindingen van de toetser, trek ik de conclusie dat ■■■■ op alle criteria die in de samenvatting hierna zijn aangegeven, voldoet.

Criteria 1:

Een loket stelt brongegevens (gegevens zoals deze gedefinieerd zijn in (dynamische) bijlage 1 van dit document) beschikbaar aan afnemers.

Waar is de licentie, en waar staat in de licentie dat 9292 als ndov loket deze (door overheden en vervoerders vastgestelde) gegevens beschikbaar stelt?

Tot op heden heeft NDOV dit niet gezien, en kan er volgens NDOV voor dit criterium alleen maar oranje worden gegeven.

Criteria 4: (wijzigingen in de structuur)

Waar staat dit in de licentie van 9292 / NDOV loket?

Tot op heden heeft NDOV dit niet gezien, en kan er volgens NDOV voor dit criterium alleen maar oranje worden gegeven.

Criteria 6:

Een loket levert brongegevens onder uniforme voorwaarden aan afnemers.

Tot op heden heeft NDOV dit niet gezien, en kan er volgens NDOV voor dit criterium alleen maar oranje worden gegeven.

Criteria 8:

Incidentmanagement systeem.

Toetser geeft op pagina 10 aan dat 9292 nu niet voldoet, maar dit wel gaat doen. Conclusie moet dan naar mijn mening oranje zijn in plaats van groen.

Criteria 11:

Bepalingen over gebruiksrecht en dergelijke,

Waar staat dit in de licentie van 9292/NDOV loket?

Tot op heden heeft NDOV dit niet gezien, en kan er volgens NDOV voor dit criterium alleen maar oranje worden gegeven.

Criteria 13:

Opzegtermijn van 3 jaar.

Volgens de toetsers heeft 9292 1 jaar in "een" licentie staan. Voldoet dus niet.
Conclusie moet dan naar mijn mening oranje zijn in plaats van groen.

Criteria 14,15:

Maximaal 1000 Euro per jaar.

Op pagina 9 wordt door toetser aangegeven dat dit niet in de licentie van 9292 is opgenomen.

Conclusie: oranje

Opmerkingen per pagina:

Voorblad:

Status "definitief" niet correct aangezien pas definitief kan worden na wederhoor project ND-OV.

Pagina 2:

2.2 Eindoordeel valt niet onder de titel "2. De gate review in een dynamische wereld". Wellicht: hoofdstuk 3 "beoordeling" en 3.8 eindoordeel toevoegen.

Pagina 3: vijfde regel: "Doel" gaarne tekst vervangen door het doel dat in het publicatiedocument is aangegeven:

"Het doel van dit document is te kunnen bepalen of marktpartijen bereid en in staat zijn een loket te realiseren conform de door de overheden gestelde voorwaarden. In het geval dat marktpartijen hier niet in slagen, zijn overheden gelegitimeerd om zelf een loket te realiseren".

Regel 7: NDOV Wordt NDOV toetst of 9292 aan de criteria voldoet door

Regel 9: of Wordt of 9292 aan de criteria voldoet.

Regel 11: aanmelder ... wordt aanmelder bereid en in staat een loket te realiseren conform de gestelde voorwaarden.

Regel 13: secundaire doel: wat mij betreft is dit geen onderdeel van de toets, en als het wel zo is, dan kan het advies alleen maar zijn, zorg dat je de documenten zodanig aanpast dat ze voldoen aan de criteria.

Dus beter secundaire doel weglaten.

Laatste drie regels van pagina 3:(conform publicatiedocument) wijzigen in:

Deze rapportage betreft gate review 1. Het toetst de **documenten** van de aanmelder bij de start van de realisatie op de criteria, **niet** de daadwerkelijke **uitvoering** hiervan. In gate review 2 zal de focus liggen op de daadwerkelijke uitvoering.

Pagina 4:

Voor 1.3:

Er wordt aangegeven dat op 6 genoemde vragen antwoord wordt gegeven.

Ik mis de relatie met het publicatiedocument:

Er wordt getoetst op 17 criteria, dus ik zie graag per criteria of de organisatie aan het criterium voldoet of niet!!

In het kader van gate review 1 worden alleen documenten getoetst en zijn alleen de criteria 1,4,6,8,11,13,14,15 van belang.

1.3 Werkwijze:

Gaarne toevoegen dat voordat het document definitief kan worden ook hoor en wederhoor plaats zal vinden over zaken die niet alleen de toetsende organisatie en de aanmelder betreffen.

Tevens aangeven dat relevante documenten die van belang zijn voor het toetsen op de criteria ook aan ND-OV beschikbaar worden gesteld, zodat er een transparant proces ontstaat.

10^e regel van onderen. Hoofdstuk 2 moet worden hoofdstuk 3.8.

Er is niet gevraagd om het eindoordeel in het juiste licht te plaatsen, dus een beschrijving is niet nodig en niet gewenst !! De beschrijving geeft meer verwarring en risico's.

Er wordt aangegeven dat een beschrijving wordt gegeven van een situatie die zal ontstaan. In welke glazen bol wordt er gekeken, past dit in het kader van toetsen van criteria? Dit zou een aparte opdracht kunnen zijn, waar vele spelers bij betrokken zijn.

Conclusie: twee werelden, twee ordeningen van het speelveld weglaten.

En als er sprake is van "afwijkende invulling aan criteria" dan moet dit uit de toets blijken !!

Pagina 5

6^e regel. Aangegeven wordt "Daarnaast is de levensvatbaarheid ..." Sorry, maar er kan zoals hiervoor aangegeven slechts getoetst worden op de 17 criteria, en dus NIET op zaken daarnaast. Er kan dus naast de 17 criteria niet op levensvatbaarheid van een loket getoetst worden.

Als het schema op pagina blijft bestaan met de titel NDOV visie, dan moet het schema worden aangepast:

Bij vervoerders Spoorvervoerders toevoegen

Bij loketten alleen NDOV laten staan, en pijlen vanuit NDOV naar alle afnemers.

De ordening die het reviewteam ziet ontstaan: echt geen vraag geweest en volgens NDOV gaat dit zeker niet ontstaan, dus figuur twee echt weglaten!!

Als de figuur blijft bestaan, dan GOVI, 9292opendata en 9292ssc verwijderen! En de bijbehorende teksten aanpassen. Hiermee komen we dan weer uit op figuur 1. De overheden hebben aangegeven dit model te realiseren, dus waarom wordt dit in twijfel getrokken?

Of een vervoerder zelf levert, of via 9292ssc, is voor het model niet van belang. Essentieel gaat het om de verantwoordelijkheid voor de datastromen, en niet om de fysieke stromen.

Pagina 7.

“Derde regel:de ordening zoals weergegeven in figuur 2 is niet” wijzigen in “ ... figuur 2 is VOLLEDIG in strijd met de kaders zoals opgesteld door NDOV.

Eerste 10 regels weglaten, zijn niet relevant voor de toets.

Het is vreemd dat het reviewteam aangeeft dat er onduidelijkheid is over de nemen besluiten. Het reviewteam moet simpel de criteria toetsen. Besluitvorming is bij het toetsen van de criteria niet aan de orde.

2. Financiële criterium beperkt de ruimte voor de markt.

Dit hele hoofdstuk weglaten. Er wordt namelijk aangegeven: “als het de ambitie is om marktpartijen de loketfunctie te laten invullen” . Dit is zeker NIET de ambitie, dus niet relevant. We onderzoeken of er partijen bereid en in staat zijn om de functie te realiseren. Wij weten dat dit geld kost, maar er zijn partijen die eerder aan hebben gegeven dit toch te willen doen.

Nog praktisch puntje: in de tekst is aangegeven dat 9292 loketfunctie op pakt omdat zij dit in haar huidige diensten kan integreren. Ik ben dan benieuwd hoe 9292 in dit kader op criterium 2 (één op één doorleveren) scoort?

Pagina 8:

Onderdeel 3. (van 2.1) (praktisch puntje: nummering is onduidelijk).

Regel 6 en 7 geven aan dat er een besluit nodig is over type en kwaliteit van brongegevens, voordat loket hierop getoetst kan worden.

NIET mee eens. Loket is doorgeefluik, en moet gegevens onafhankelijk van de kwaliteit doorgeven aan afnemers!

Voorlopig stelt de projectorganisatie de bijlage 1 vast. En deze is gepubliceerd. Dus duidelijk is over welke gegevens het gaat.

Aangegeven wordt dat het reviewteam onvoldoende scherp heeft gekregen hoe deze structuur er uit ziet. Is deze vraag relevant voor het onafhankelijk toetsen van de 17 criteria? Zo ja, bij welk criterium is dit aan de orde?

Beter heel onderdeel 3. Weglaten (is niet relevant)

4. het dilemma van de toetser.

Bovenstaande drie punten geven aan dat de wereld waarin de gate review plaatsvindt er één is die vanuit verschillende invalshoeken bekeken wordt:

NIET MEE EENS.

Toetser heeft 17 criteria en documenten van aanmelders en kan hierop toetsen.

2.2 eindoordeel (moet naar 3.8)

En: eindoordeel moet op basis van documenten zijn, en niet op basis van toezeggingen. Het gaat er niet alleen om dat 9292 in staat is, maar 9292 moet bereid en in staat zijn. Dit moet blijken uit de 17 criteria.

Criteria 2, 3,5,7,9,10,12,16,17 zijn nu niet aan de orde omdat het nu niet gaat om de daadwerkelijke realisatie.

Criteria 1:

Een loket stelt brongegevens (gegevens zoals deze gedefinieerd zijn in (dynamische) bijlage 1 van dit document) beschikbaar aan afnemers.

Waar is de licentie, en waar staat in de licentie dat 9292 als ndov loket deze (door overheden en vervoerders vastgestelde) gegevens beschikbaar stelt?

Tot op heden heeft NDOV dit niet gezien, en kan er volgens NDOV voor dit criterium alleen maar oranje worden gegeven.

Criteria 4: (wijzigingen in de structuur)

Waar staat dit in de licentie van 9292 / NDOV loket?

Tot op heden heeft NDOV dit niet gezien, en kan er volgens NDOV voor dit criterium alleen maar oranje worden gegeven.

Criteria 6:

Een loket levert brongegevens onder uniforme voorwaarden aan afnemers.

Tot op heden heeft NDOV dit niet gezien, en kan er volgens NDOV voor dit criterium alleen maar oranje worden gegeven.

Criteria 8:

Incidentmanagement systeem.

Toetsers geeft op pagina 10 aan dat 9292 nu niet voldoet, maar dit wel gaat doen. Conclusie moet dan naar mijn mening oranje zijn in plaats van groen.

Tekst pagina 9 en pagina 10 met betrekking tot dit punt weglaten.

Criteria 11:

Bepalingen over gebruiksrecht en dergelijke,

Waar staat dit in de licentie van 9292/NDOV loket?

Tot op heden heeft NDOV dit niet gezien, en kan er volgens NDOV voor dit criterium alleen maar oranje worden gegeven.

Criteria 13:

Opzegtermijn van 3 jaar.

Volgens de toetsers heeft 9292 1 jaar in "een" licentie staan. Voldoet dus niet. Conclusie moet dan naar mijn mening oranje zijn in plaats van groen.

Tekst op pagina 10 met betrekking tot dit punt weglaten.

Criteria 14,15:

Maximaal 1000 Euro per jaar.

Op pagina 9 wordt door toetser aangegeven dat dit niet in de licentie van 9292 is opgenomen.

Conclusie: oranje en tekst bij 1. Servicefee pagina 9 weglaten (niet relevant).

Pagina 9:

Regel 5,6

En dit in de komende 3 jaar naar behoren zal doen: weglaten (niet aan de orde)

Eerste bullit: geeft verkeerde beeld: 9292 voert lokettaken helemaal niet uit. Wellicht dat 9292 gegevens verstrekken aan partijen, maar dat is iets heel anders als een NDOV loket.

Bullit 2,3,4: wat voegt dit toe, relatie met criteria?

Voorwaarden voor groen licht.

Wat mij betreft zijn er geen voorwaarden.

De toetser geeft onafhankelijk de resultaten van de toets weer.

Tekst kan dus vervallen op pagina 9 en 10.

Pagina 11.

3.1 scope

1. criterium 3 levering van gegevens (groen).

9292 heeft leveringsvoorwaarden afgesloten met alle vervoerders voor het leveren van brongegevens.

Het feit dat 9292 leveringsvoorwaarden heeft afgesloten is niet relevant voor NDOV, sterker nog, voorwaarden kunnen strijdig zijn met de afspraken die overheden en vervoerders maken om gegevens conform bijlage 1 aan te leveren aan de loketten.

Dit zijn ook geen leveringsovereenkomsten tussen loket en vervoerders, maar tussen 9292 en vervoerders (is een groot verschil).

Verder gaat bij mij criterium 3 over noodzakelijke documentatie en niet over levering van gegevens.

Niet criterium 6 maar criterium 4 gaat over wijzigingen in structuur brongegevens.

Waar staat dit in de licentie van 9292?

Voor wat mij betreft, bepaalt criterium 1 de scope, en (zie hiervoor) moet dit oranje zijn.

De Add A samenhang is niet aan de orde (en kunnen we ook niet op toetsen, staan niet in criteria!)

Pagina 12

Criterium 12 formeel binnen zes maanden drie maanden operationeel.

Dus feitelijk vanaf 1-12 operationeel. [REDACTED]

ND-OV is ook later gestart met toetsen, en daarom wordt de termijn opgerekt.

Criterium 13 opzegtermijn, is duidelijk dat niet voldoet, dus oranje.

Criterium 5 staat niet bij de in het publicatiedocument genoemde criteria. Dus weglaten.

Criterium 1+2+16

Het gaat hier om het toetsen van documenten ! zijn die er? Ik heb interesse in de documenten.

Overige zaken zijn niet relevant en voorstel om ze weg te laten.

[REDACTED]
[REDACTED]. Is ook niet relevant en niet aan de orde.

Criterium 8 + 10

In de tekst wordt aangegeven dat 9292 niet voldoet, waarom dan wel groen, dus voorstel of oranje, of pas toetsen bij gate 2, en dan nu dit punt niet noemen.

Pagina 14

Criterium add C levensvatbaarheid loket op de lange termijn:

Waar kan ik dit criterium vinden in het publicatiedocument? Mogen we wel hierop toetsen?

Discussie over de vergoeding van de verstrekking van brongegevens is in het kader van de toets niet aan de orde, en betreffende teksten dan ook weglaten.

In principe kan 9292 als loket alleen alle brongegevens doorleveren voor maximaal 1000 Euro. Als 9292 niet als NDOV-loket, maar als 9292-service-provider specifieke diensten (bijvoorbeeld aparte brongegevens) wil leveren aan afnemers, dan kan 9292 als 9292-serviceprovider elk bedrag in rekening brengen dat zij willen. Van belang is dat afnemers van een ND-OV loket de mogelijkheid hebben om voor maximaal 1000 Euro alle brongegevens te krijgen.

Vandaar dat het onderscheid in een NDOV licentie en een 9292opendata licentie van essentieel belang is, en dat juist de toets op dit punt heel goed moet gebeuren!

Criterium 14 + 15

Er is duidelijk aangegeven dat 9292 niet voldoet. Er moet getoetst worden op hetgeen nu in de licentie staat. Volgens mij is er nu geen bovengrens, of lees ik dat verkeerd?

Conclusie: groen als het in door 9292 aangeleverde de licentie staat, anders oranje.

Pagina 16

Criterium 3.

Ik begrijp de kolom "toetsing op basis van" niet.

Ook voor documentatie is NDOV doorgeefluik. Ik begrijp dus niet waarom hier inhoudelijke dingen staan.

Bij bevindingen is aangegeven: .. nog niet helder vastgelegd, !! dit staat in bijlage 1!

Pagina 17

Derde vakje bovenaan geeft dat in de opzet concurrerende loketten direct afhankelijk worden van het 9292-loket.

Dit past in ieder geval niet in de architectuur van ND-OV. Hoe zit dit dan? En hoe kan er dan een groene vlag staan?

4. 1 Planning

Hier wordt aangegeven dat loket al in bedrijf is.

Dit begrijp ik niet.

Kan ik morgen als afnemer naar 9292 om een ND-OV licentie te ondertekenen, en krijg ik dan als afnemer overmorgen alle brongegevens?

Dit is erg suggestief, geeft het verkeerde beeld. Of oranje, of nog beter weglaten.

Voorstel dit punt weglaten. Toets vindt alleen plaats op 17 gepubliceerde criteria.

Bij opzegtermijn, opnieuw punt: als NU niet voldoet, dan geen groen.

Als ██████ graag alleen groen wil, dan moet hij voordat deze rapporten definitief worden, zijn NDOV licentie heel snel aan NDOV sturen, met de correcte opzegtermijnen, maximale vergoeding, en referentie aan bijlage 1 en dergelijke .

4.2 organisatie.

Het valt mij op dat er wel heel veel medewerkers nodig zijn om de doorgeefluik te vervullen. Inhoudelijke kennis wordt aangegeven, maar is in feite niet relevant.

Essentieel is de doorgeef functie, en niet om welke gegevens het gaat!

Er is dus ook maar een hele kleine organisatie nodig om de taak uit te voeren.

De operationele kosten zijn naar mijn mening dan ook veel lager dan is aangegeven.

Tekst graag conform eerder gemaakte opmerkingen aanpassen.

Pagina 19

Hier lopen begrippen kwaliteit van de gegevens en kwaliteit van de NDOV organisatie door elkaar heen.

Vervoerders zijn verantwoordelijk voor de kwaliteit van de gegevens. Het loket is alleen verantwoordelijk voor het binnen 3 seconden doorgeven van de gegevens.

Ik zie een ingewikkeld verhaal met mitsen en maren, maar voldoet 9292 op dit moment wel of niet?

Is het handig om deze tekst van 9292 te vermelden?

Pagina 20, blok met 6.

Ik ben echt erg benieuwd naar de NDOV licentie overeenkomst

Volgens mij voldoet de licentie niet (zie de overige criteria) en is groen hier niet op zijn plaats.

Pagina 21

4.5 financiën

Gebruik van RIG-producten is gratis. Is dit relevant? Het gaat hier om een ND-OV licentie. Het is niet de RIG bepaalt dat het gratis is.

Criterium 15:

Conform het voorgaande: hier simpel aangeven: verschil, dus voldoet niet.

Levensvatbaarheid weglaten, is niet aan de orde.

Pagina 22

Ik mis in de stappen de terugkoppeling met de opdrachtgever en de hoor en wederhoor met de opdrachtgever.

Pas na deze stappen kan het rapport definitief worden gemaakt en aan de opdrachtgever worden aangeboden. De opdrachtgever kan het rapport daarna (voorzien van een reactie) aan de aanmelders versturen.

Pagina 27

Er zitten wel heel veel documenten bij die niet aan de orde zijn. Is het zinvol om al deze documenten op te nemen. Zijn alle genoemde documenten ook echt gebruikt.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

Van: [REDACTED]@haaglanden.nl
Verzonden: woensdag 6 februari 2013 10:04
Aan: [REDACTED] - DGB; [REDACTED] - DGB; [REDACTED]
- DGB
Onderwerp: [REDACTED]-nd-ov-2013-02-05.docx - reactie [REDACTED]
Bijlagen: [REDACTED]-nd-ov-2013-02-05.docx

Opvolgingsmarkering: Opvolgen
Markeringsstatus: Gemarkeerd

Categorieën: Categorie Rood wob verzoek

Goedemorgen

Succes morgenmiddag met het overleg. Ik ben het eens met de opmerking van [REDACTED]. De rapporten moeten puur een toets zijn op de criteria. Ik vind wel dat wij de opmerkingen die gemaakt worden over 'twee werelden' e.a. invulling niet zomaar kunnen negeren. Want alleen een toets op criteria is de vraag geweest, maar ze maken best opmerkingen die wij mee moeten nemen om te zien wat er gebeurt de komende maanden...

Ik heb een paar opmerkingen gemaakt in het document.

Groeten

[REDACTED]

Stadsgewest Haaglanden
Postbus 66
2501 CB Den Haag

Grote Marktstraat 43

[REDACTED]@haaglanden.nl

[REDACTED]

Opmerkingen op rapport Rebel dd 25-1-2013

Eerst geef ik een aantal algemene opmerkingen, daarna een samenvatting van de resultaten per criteria, en daarna opmerkingen per pagina.

Uitgangspunten zijn wat mij betreft:

- Toetsen op documenten van aanmelders.
- Documenten moeten bij NDOV zijn ingediend (op voorhand of nu alsnog).
- Toetsen op criteria die op 31-8 gepubliceerd zijn.
- Rebel rapporten definitief maken na overleg ND-OV.
- Resultaten van de toets moeten simpel en helder zijn.
- Als niet voldaan is aan een criterium, dan geen advies geven, aangezien advies alleen maar kan zijn, zorg dat je voldoet aan criterium. █

Met opmaak: Markeren

Op de volgende twee pagina's zijn de uitkomsten van de toets voor 9292 samengevat!

Op basis van de bevindingen van de toetsers, trek ik de conclusie dat █ op alle criteria die in de samenvatting hierna zijn aangegeven, voldoet.

Met opmaak: Markeren

Criteria 1:

Een loket stelt brongegevens (gegevens zoals deze gedefinieerd zijn in (dynamische) bijlage 1 van dit document) beschikbaar aan afnemers.

Waar is de licentie, en waar staat in de licentie dat 9292 als ~~ndov~~-NDOV loket deze (door overheden en vervoerders vastgestelde) gegevens beschikbaar stelt?

Tot op heden heeft NDOV dit niet gezien, [REDACTED]

Met opmaak: Markeren

Criteria 4: (wijzigingen in de structuur)

Waar staat dit in de licentie van 9292 / NDOV loket?

Tot op heden heeft NDOV dit niet gezien, [REDACTED]

Criteria 6:

Een loket levert brongegevens onder uniforme voorwaarden aan afnemers.

Tot op heden heeft NDOV dit niet gezien, [REDACTED]

Criteria 8:

Incidentmanagement systeem.

Toetsers geeft op pagina 10 aan dat 9292 nu niet voldoet, maar dit wel gaat doen. Conclusie moet dan naar mijn mening oranje zijn in plaats van groen.

Criteria 11:

Bepalingen over gebruiksrecht en dergelijke,

Waar staat dit in de licentie van 9292/NDOV loket?

Tot op heden heeft NDOV dit niet gezien, [REDACTED]

Criteria 13:

Opzegtermijn van 3 jaar.

Volgens de toetsers heeft 9292 1 jaar in "een" licentie staan. Voldoet dus niet.
Conclusie moet dan naar mijn mening oranje zijn in plaats van groen.

Criteria 14,15:

Maximaal 1000 Euro per jaar.

Op pagina 9 wordt door toetser aangegeven dat dit niet in de licentie van 9292 is opgenomen.

Conclusie: oranje

Opmerkingen per pagina:

Voorblad:

Status "definitief" niet correct aangezien pas definitief kan worden na wederhoor project ND-OV.

Pagina 2:

2.2 Eindoordeel valt niet onder de titel "2. De gate review in een dynamische wereld". Wellicht: hoofdstuk 3 "beoordeling" en 3.8 eindoordeel toevoegen.

Pagina 3: vijfde regel: "Doel" gaarne tekst vervangen door het doel dat in het publicatiedocument is aangegeven:

"Het doel van dit document is te kunnen bepalen of marktpartijen bereid en in staat zijn een loket te realiseren conform de door de overheden gestelde voorwaarden. In het geval dat marktpartijen hier niet in slagen, zijn overheden gelegitimeerd om zelf een loket te realiseren".

Regel 7: NDOV Wordt NDOV toetst of 9292 aan de criteria voldoet door

Regel 9: of Wordt of 9292 aan de criteria voldoet.

Regel 11: aanmelder ... wordt aanmelder bereid en in staat een loket te realiseren conform de gestelde voorwaarden.

Regel 13: secundaire doel: wat mij betreft is dit geen onderdeel van de toets, en als het wel zo is, dan kan het advies alleen maar zijn, zorg dat je de documenten zodanig aanpast dat ze voldoen aan de criteria. Misschien hier iets van maken... met de uitkomsten van de gate review 1 weet de aanmelder aan welke voorwaarden hij voldoet en aan welke voorwaarden hij nog dient te voldoen om als volwaardig loket te kunnen functioneren.

Dus beter secundaire doel weglaten.

Laatste drie regels van pagina 3:(conform publicatiedocument) wijzigen in:

Deze rapportage betreft gate review 1. Het toetst in welke mate de aanmelder voldoet aan de gestelde criteria op basis van de aangeleverde documenten van de aanmelder bij de start van de realisatie op de criteria, en niet de daadwerkelijke uitvoering van het loket hiervan. In gate review 2 zal getoets worden de focus ligt n-op of de aanmelder bij de daadwerkelijke uitvoering voldoet aan de gestelde criteria.

Pagina 4:

Opmerking [b1]: Doel Review 1 en 2 is primair: Toetsen vooraf en achteraf of loket aan de criteria voldoet voordat het in werking treedt. Indien dit niet zo is, is het aan het NDOV te bepalen op welke wijze een loket ingevuld kan worden. (is niet doel van deze review 1)

Voor 1.3:

Er wordt aangegeven dat op 6 genoemde vragen antwoord wordt gegeven.

Ik mis de relatie met het publicatiedocument:

Er wordt getoetst op 17 criteria, dus ik zie graag per criteria of de organisatie aan het criterium voldoet of niet!!

In het kader van gate review 1 worden alleen documenten getoetst en zijn alleen de criteria 1,4,6,8,11,13,14,15 van belang.

1.3 Werkwijze:

Ik mis de stap: analyse documenten.. dat is de werkwijze van gate review 1 en dit mis ik.

Gaarne toevoegen dat voordat het document definitief kan worden ook hoor en wederhoor plaats zal vinden over zaken die niet alleen de toetsende organisatie en de aanmelder betreffen.

Tevens aangeven dat relevante documenten die van belang zijn voor het toetsen op de criteria ook aan ND-OV beschikbaar worden gesteld, zodat er een transparant proces ontstaat.

10^e regel van onderen. Hoofdstuk 2 moet worden hoofdstuk 3.8.

Er is niet gevraagd om het eindoordeel in het juiste licht te plaatsen, dus een beschrijving is niet nodig en niet gewenst !! De beschrijving geeft meer verwarring en risico's.

Er wordt aangegeven dat een beschrijving wordt gegeven van een situatie die zal ontstaan. In welke glazen bol wordt er gekeken, past dit in het kader van toetsen van criteria? Dit zou een aparte opdracht kunnen zijn, waar vele spelers bij betrokken zijn.

Conclusie: twee werelden, twee ordeningen van het speelveld weglaten.

En als er sprake is van "afwijkende invulling aan criteria" dan moet dit uit de toets blijken !!

Pagina 5

6^e regel. Aangegeven wordt "Daarnaast is de levensvatbaarheid ..." Sorry, maar er kan zoals hiervoor aangegeven slechts getoetst worden op de 17 criteria, en

dus NIET op zaken daarnaast. Er kan dus naast de 17 criteria niet op levensvatbaarheid van een loket getoetst worden.

Als het schema op pagina blijft bestaan met de titel NDOV visie, dan moet het schema worden aangepast:

Bij vervoerders Spoorvervoerders toevoegen

Bij loketten alleen NDOV laten staan, en pijlen vanuit NDOV naar alle afnemers.

De ordening die het reviewteam ziet ontstaan: echt geen vraag geweest en volgens NDOV gaat dit zeker niet ontstaan, dus figuur twee echt weglaten!!

Als de figuur blijft bestaan, dan GOVI, 9292opendata en 9292ssc verwijderen! En de bijbehorende teksten aanpassen. Hiermee komen we dan weer uit op figuur 1. De overheden hebben aangegeven dit model te realiseren, dus waarom wordt dit in twijfel getrokken?

Of een vervoerder zelf levert, of via 9292ssc, is voor het model niet van belang. Essentieel gaat het om de verantwoordelijkheid voor de datastromen, en niet om de fysieke stromen.

Pagina 7.

"Derde regel: de ordening zoals weergegeven in figuur 2 is niet" wijzigen in " ... figuur 2 is VOLLEDIG in strijd met de kaders zoals opgesteld door NDOV.

Eerste 10 regels weglaten, zijn niet relevant voor de toets.

Het is vreemd dat het reviewteam aangeeft dat er onduidelijkheid is over de nemen besluiten. Het reviewteam moet simpel de criteria toetsen. Besluitvorming is bij het toetsen van de criteria niet aan de orde.

2. Financiële Financieel criterium beperkt de ruimte voor de markt.

Dit hele hoofdstuk weglaten. Er wordt namelijk aangegeven: "als het de ambitie is om marktpartijen de loketfunctie te laten invullen". Dit is zeker NIET de ambitie, dus niet relevant. We onderzoeken of er partijen bereid en in staat zijn om de functie te realiseren. Wij weten dat dit geld kost, maar er zijn partijen die eerder aan hebben gegeven dit toch te willen doen.

Nog praktisch puntje: in de tekst is aangegeven dat 9292 loketfunctie op pakt omdat zij dit in haar huidige diensten kan integreren. Ik ben dan benieuwd hoe 9292 in dit kader op criterium 2 (één op één doorleveren) scoort?

Pagina 8:

Onderdeel 3. (van 2.1) (praktisch puntje: nummering is onduidelijk).

Regel 6 en 7 geven aan dat er een besluit nodig is over type en kwaliteit van brongegevens, voordat loket hierop getoetst kan worden.

NIET mee eens. Loket is doorgeefluik, en moet gegevens onafhankelijk van de kwaliteit doorgeven aan afnemers!

Voorlopig stelt de projectorganisatie de bijlage 1 vast. En deze is gepubliceerd. Dus duidelijk is over welke gegevens het gaat.

Aangegeven wordt dat het reviewteam onvoldoende scherp heeft gekregen hoe deze structuur er uit ziet. Is deze vraag relevant voor het onafhankelijk toetsen van de 17 criteria? Zo ja, bij welk criterium is dit aan de orde?

Beter heel onderdeel 3. Weglaten (is niet relevant)

4. het dilemma van de toetser.

Bovenstaande drie punten geven aan dat de wereld waarin de gate review plaatsvindt er één is die vanuit verschillende invalshoeken bekeken wordt:

NIET MEE EENS.

Toetser heeft 17 criteria en documenten van aanmelders en kan hierop toetsen.

2.2 eindoordeel (moet naar 3.8)

En: eindoordeel moet op basis van documenten zijn, en niet op basis van toezeggingen. Het gaat er niet alleen om dat 9292 in staat is, maar 9292 moet bereid en in staat zijn. Dit moet blijken uit de 17 criteria.

Criteria 2, 3,5,7,9,10,12,16,17 zijn nu niet aan de orde omdat het nu niet gaat om de daadwerkelijke realisatie.

Criteria 1:

Een loket stelt brongegevens (gegevens zoals deze gedefinieerd zijn in (dynamische) bijlage 1 van dit document) beschikbaar aan afnemers.

Waar is de licentie, en waar staat in de licentie dat 9292 als ndov loket deze (door overheden en vervoerders vastgestelde) gegevens beschikbaar stelt?

Tot op heden heeft NDOV dit niet gezien, en kan er volgens NDOV voor dit criterium alleen maar oranje worden gegeven.

Criteria 4: (wijzigingen in de structuur)

Waar staat dit in de licentie van 9292 / NDOV loket?

Tot op heden heeft NDOV dit niet gezien, en kan er volgens NDOV voor dit criterium alleen maar oranje worden gegeven.

Criteria 6:

Een loket levert brongegevens onder uniforme voorwaarden aan afnemers.

Tot op heden heeft NDOV dit niet gezien, en kan er volgens NDOV voor dit criterium alleen maar oranje worden gegeven.

Criteria 8:

Incidentmanagement systeem.

Toetsers geeft op pagina 10 aan dat 9292 nu niet voldoet, maar dit wel gaat doen. Conclusie moet dan naar mijn mening oranje zijn in plaats van groen.

Tekst pagina 9 en pagina 10 met betrekking tot dit punt weglaten.

Criteria 11:

Bepalingen over gebruiksrecht en dergelijke,

Waar staat dit in de licentie van 9292/NDOV loket?

Tot op heden heeft NDOV dit niet gezien, en kan er volgens NDOV voor dit criterium alleen maar oranje worden gegeven.

Criteria 13:

Opzegtermijn van 3 jaar.

Volgens de toetsers heeft 9292 1 jaar in "een" licentie staan. Voldoet dus niet.
Conclusie moet dan naar mijn mening oranje zijn in plaats van groen.

Tekst op pagina 10 met betrekking tot dit punt weglaten.

Criteria 14,15:

Maximaal 1000 Euro per jaar.

Op pagina 9 wordt door toetsers aangegeven dat dit niet in de licentie van 9292 is opgenomen.

Conclusie: oranje en tekst bij 1. Servicefee pagina 9 weglaten (niet relevant).

Pagina 9:

Regel 5,6

En dit in de komende 3 jaar naar behoren zal doen: weglaten (niet aan de orde)

Eerste bullit: geeft verkeerde beeld: 9292 voert lokettaken helemaal niet uit.
Wellicht dat 9292 gegevens verstrekken aan partijen, maar dat is iets heel anders als een NDOV loket.

Bullit 2,3,4: wat voegt dit toe, relatie met criteria?

Voorwaarden voor groen licht.

Wat mij betreft zijn er geen voorwaarden.

De toetsers geeft onafhankelijk de resultaten van de toets weer.

Tekst kan dus vervallen op pagina 9 en 10.

Pagina 11.

3.1 scope

1. criterium 3 levering van gegevens (groen).

9292 heeft leveringsvoorwaarden afgesloten met alle vervoerders voor het leveren van brongegevens.

Het feit dat 9292 leveringsvoorwaarden heeft afgesloten is niet relevant voor NDOV, sterker nog, voorwaarden kunnen strijdig zijn met de afspraken die overheden en vervoerders maken om gegevens conform bijlage 1 aan te leveren aan de loketten.

Dit zijn ook geen leveringsovereenkomsten tussen loket en vervoerders, maar tussen 9292 en vervoerders (is een groot verschil).

Verder gaat bij mij criterium 3 over noodzakelijke documentatie en niet over levering van gegevens.

Niet criterium 6 maar criterium 4 gaat over wijzigingen in structuur brongegevens.

Waar staat dit in de licentie van 9292?

Voor wat mij betreft, bepaalt criterium 1 de scope, en (zie hiervoor) moet dit oranje zijn.

De Add A samenhang is niet aan de orde (en kunnen we ook niet op toetsen, staan niet in criteria!)

Pagina 12

Criterium 12 formeel binnen zes maanden drie maanden operationeel.

Dus feitelijk vanaf 1-12 operationeel. [REDACTED]

ND-OV is ook later gestart met toetsen, en daarom wordt de termijn opgerekt.

Criterium 13 opzegtermijn, is duidelijk dat niet voldoet, dus oranje.

Criterium 5 staat niet bij de in het publicatiedocument genoemde criteria. Dus weglaten.

Criterium 1+2+16

Het gaat hier om het toetsen van documenten ! zijn die er? Ik heb interesse in de documenten.

Overige zaken zijn niet relevant en voorstel om ze weg te laten.

[REDACTED]
[REDACTED] Is ook niet relevant en niet aan de orde.

criterium 8 + 10

In de tekst wordt aangegeven dat 9292 niet voldoet, waarom dan wel groen, dus voorstel of oranje, of pas toetsen bij gate 2, en dan nu dit punt niet noemen.

Pagina 14

criterium add C levensvatbaarheid loket op de lange termijn:

Waar kan ik dit criterium vinden in het publicatiedocument? Mogen we wel hierop toetsen?

Discussie over de vergoeding van de verstrekking van brongegevens is in het kader van de toets niet aan de orde, en betreffende teksten dan ook weglaten.

In principe kan 9292 als loket alleen alle brongegevens doorleveren voor maximaal 1000 Euro. Als 9292 niet als NDOV-loket, maar als 9292-service-provider specifieke diensten (bijvoorbeeld aparte brongegevens) wil leveren aan afnemers, dan kan 9292 als 9292-serviceprovider elk bedrag in rekening brengen dat zij willen. Van belang is dat afnemers van een ND-OV loket de mogelijkheid hebben om voor maximaal 1000 Euro alle brongegevens te krijgen.

Vandaar dat het onderscheid in een NDOV licentie en een 9292opendata licentie van essentieel belang is, en dat juist de toets op dit punt heel goed moet gebeuren!

criterium 14 + 15

Er is duidelijk aangegeven dat 9292 niet voldoet. Er moet getoetst worden op hetgeen nu in de licentie staat. Volgens mij is er nu geen bovengrens, of lees ik dat verkeerd?

Conclusie: groen als het in door 9292 aangeleverde de licentie staat, anders oranje.

Pagina 16

criterium 3.

Ik begrijp de kolom "toetsing op basis van" niet.

Ook voor documentatie is NDOV doorgeefluik. Ik begrijp dus niet waarom hier inhoudelijke dingen staan.

Bij bevindingen is aangegeven: .. nog niet helder vastgelegd, !! dit staat in bijlage 1!

Pagina 17

Derde vakje bovenaan geeft dat in de opzet concurrerende loketten direct afhankelijk worden van het 9292-loket.

Dit past in ieder geval niet in de architectuur van ND-OV. Hoe zit dit dan? En hoe kan er dan een groene vlag staan?

4. 1 Planning

Hier wordt aangegeven dat loket al in bedrijf is.

Dit begrijp ik niet.

Kan ik morgen als afnemer naar 9292 om een ND-OV licentie te ondertekenen, en krijg ik dan als afnemer overmorgen alle brongegevens?

Dit is erg suggestief, geeft het verkeerde beeld. Of oranje, of nog beter weglaten.

Voorstel dit punt weglaten. Toets vindt alleen plaats op 17 gepubliceerde criteria.

Bij opzegtermijn, opnieuw punt: als NU niet voldoet, dan geen groen.

Als [REDACTED] graag alleen groen wil, dan moet hij voordat deze rapporten definitief worden, zijn NDOV licentie heel snel aan NDOV sturen, met de correcte opzegtermijnen, maximale vergoeding, en referentie aan bijlage 1 en dergelijke .

4.2 organisatie.

Het valt mij op dat er wel heel veel medewerkers nodig zijn om de doorgeefluik te vervullen. Inhoudelijke kennis wordt aangegeven, maar is in feite niet relevant.

Essentieel is de doorgeef functie, en niet om welke gegevens het gaat!

Er is dus ook maar een hele kleine organisatie nodig om de taak uit te voeren.

[REDACTED]

[REDACTED]

Tekst graag conform eerder gemaakte opmerkingen aanpassen.

Pagina 19

Hier lopen begrippen kwaliteit van de gegevens en kwaliteit van de NDOV organisatie door elkaar heen.

Vervoerders zijn verantwoordelijk voor de kwaliteit van de gegevens. Het loket is alleen verantwoordelijk voor het binnen 3 seconden doorgeven van de gegevens.

Ik zie een ingewikkeld verhaal met mitsen en maren, maar voldoet 9292 op dit moment wel of niet?

Is het handig om deze tekst van 9292 te vermelden?

Pagina 20, blok met 6.

Ik ben echt erg benieuwd naar de NDOV licentie overeenkomst

Volgens mij voldoet de licentie niet (zie de overige criteria) en is groen hier niet op zijn plaats.

Pagina 21

4.5 financiën

Gebruik van RIG-producten is gratis. Is dit relevant? Het gaat hier om een ND-OV licentie. Het is niet de RIG bepaalt dat het gratis is.

Criterium 15:

Conform het voorgaande: hier simpel aangeven: verschil, dus voldoet niet.

Levensvatbaarheid weglaten, is niet aan de orde.

Pagina 22

Ik mis in de stappen de terugkoppeling met de opdrachtgever en de hoor en wederhoor met de opdrachtgever.

Pas na deze stappen kan het rapport definitief worden gemaakt en aan de opdrachtgever worden aangeboden. De opdrachtgever kan het rapport daarna (voorzien van een reactie) aan de aanmelders versturen.

Pagina 27

Er zitten wel heel veel documenten bij die niet aan de orde zijn. Is het zinvol om al deze documenten op te nemen. Zijn alle genoemde documenten ook echt gebruikt.

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

[Redacted]
[Redacted]

[Redacted]
[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]
[Redacted]

[Redacted]



[Redacted text]



Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 6 februari 2013 17:26
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Bespreking gate review 1

Opvolgingsmarkering: Opvolgen
Markeringsstatus: Gemarkeerd

Categorieën: Categorie Rood wob verzoek

Beste [REDACTED]

Dank voor jullie feedback op ons rapport. De feitelijke onjuistheden zullen verwerkt worden in de finale versie van de gate review. Aangezien we nog geen reactie hebben van 9292 op de drie openstaande punten en eerst jullie feedback willen bespreken lijkt het ons niet efficiënt om een volgende versie van ons rapport aan te leveren voordat ons overleg heeft plaatsgevonden.

Ook wij kijken uit naar een constructief gesprek morgen en willen om op basis daarvan de rapportage 'gate review 1' afronden.

Wij willen graag morgen drie punten bespreken:

1. De initiële opdracht en opzet van Gate review 1.
2. De reactie van 9292 op de openstaande punten (Ik ga erachteraan om dit voor de meeting binnen te krijgen).
3. Inhoudelijke afronding van de definitieve versies van het rapport op basis van de feedback van NDOV

Tot morgen!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Wijnhaven 23
3011 WH Rotterdam
The Netherlands

[REDACTED]
www.rebelgroup.com

REBEL

[volg Rebel via Twitter](#)

disclaimer: www.rebelgroup.com

Van: [REDACTED] - DGB
Verzonden: maandag 11 februari 2013 9:30
Aan: [REDACTED] - DGB
Onderwerp: Re: reactie Rebel

Opvolgingsmarkering: Opvolgen
Markeringsstatus: Gemarkeerd

Categorieën: Categorie Rood wob verzoek

Uitstekend

Ook graag met je argumentatie (geen output afspraken) zoals je in deze mail aangeeft

[REDACTED]

Van: [REDACTED] DGB
Verzonden: Monday, February 11, 2013 09:28 AM
Aan: [REDACTED] DGB
Onderwerp: reactie Rebel

Beste [REDACTED]

Ik heb de mailwisseling tussen 9292 en Rebel die we vorige week van Rebel hebben gekregen nog een keer bekeken.

Rebel heeft het punt van "bijlage 1" wel genoemd.

9292 heeft [REDACTED] GEEN reactie gegeven.

[REDACTED] het is wel essentieel dat de verwijzing er komt.

Ik wil dit graag melden aan Rebel.

Is dat goed?

Groeten [REDACTED]

Van: [REDACTED] - DGB
Verzonden: dinsdag 12 februari 2013 12:58
Aan: [REDACTED]@rebelgroup.com'; [REDACTED]@accenture.com';
[REDACTED]@rebelgroup.com'
CC: [REDACTED] - DGB
Onderwerp: aanvullende reactie mbt toets loket ND-OV

Opvolgingsmarkering: Opvolgen
Markeringsstatus: Gemarkeerd

Categorieën: Categorie Rood wob verzoek

Beste mensen,

Ik heb de mailwisseling tussen 9292 en Rebel die we vorige week van jullie hebben gekregen nog een keer bekeken.

Rebel heeft het punt van "bijlage 1" wel genoemd.

9292 heeft [REDACTED] GEEN reactie op dit punt gegeven.

[REDACTED] maar het is wel essentieel dat de verwijzing er komt! En dat 9292 aangeeft dat ze dit in hun licentie gaan opnemen.

[REDACTED]

[REDACTED]

Dus in de licentie moet expliciet staan dat het gaat om de brongegevens (bijlage 1). De inhoud van de bijlage 1 overnemen is dus niet correct!

Kunnen jullie dit meenemen?

Als er nog vragen zijn, dan hoor ik het wel.

Groeten [REDACTED]

Van: [redacted] ([redacted]@Rebelgroup.com]
Verzonden: donderdag 14 februari 2013 16:50
Aan: [redacted] - DGB
Onderwerp: RE: aanvullende reactie mbt toets loket ND-OV

Opvolgingsmarkering: Opvolgen
Markeringsstatus: Gemarkeerd

Categorieën: Categorie Rood wob verzoek

Dag [redacted]

In de afronding van de rapportage en de verwerking van jouw opmerkingen (zoals hieronder) is een punt onduidelijk voor mij. Ik kan jouw opmerkingen met betrekking tot het een-op-een overnemen van de voorwaarden en beschrijvingen uit de voorbeeldlicentie, niet goed terugvinden. Onze toetsing is op basis van of de aanmelder in de geest handelt van het voorbeeld zoals jullie dit hebben opgesteld. Wellicht dat wij op het verkeerde been zijn gezet en dit niet duidelijk hebben gekregen bij het doornemen van het kaderdocument. Zou ik jouw op dit punt kunnen consulteren? Misschien handig om morgen even te bellen.

Vriendelijke groet,

[redacted]

Wijnhaven 23
3011 WH Rotterdam
The Netherlands

[redacted]

[redacted]
www.rebelgroup.com

REBEL

[volg Rebel via Twitter](#)

disclaimer: www.rebelgroup.com

Van: [redacted] - DGB [redacted]@minienm.nl]
Verzonden: dinsdag 12 februari 2013 12:58
Aan: [redacted]@accenture.com'; [redacted]
CC: [redacted] - DGB
Onderwerp: aanvullende reactie mbt toets loket ND-OV

Beste mensen,

Ik heb de mailwisseling tussen 9292 en Rebel die we vorige week van jullie hebben gekregen nog een keer bekeken.

Rebel heeft het punt van "bijlage 1" wel genoemd.

9292 heeft ([REDACTED]) GEEN reactie op dit punt gegeven.

[REDACTED], maar het is wel essentieel dat de verwijzing er komt! En dat 9292 aangeeft dat ze dit in hun licentie gaan opnemen.

[REDACTED]

[REDACTED].

Dus in de licentie moet expliciet staan dat het gaat om de brongegevens (bijlage 1). De inhoud van de bijlage 1 overnemen is dus niet correct!

Kunnen jullie dit meenemen?

Als er nog vragen zijn, dan hoor ik het wel.

Groeten [REDACTED]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. .

Van: [REDACTED] - DGB
Verzonden: vrijdag 15 februari 2013 17:31
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED] - DGB
Onderwerp: RE: aanvullende reactie mbt toets loket ND-OV

Opvolgingsmarkering: Opvolgen
Markeringsstatus: Gemarkeerd

Categorieën: Categorie Rood wob verzoek

Beste [REDACTED]

Ik lees je mail nu pas.

Je kan mij bellen op [REDACTED]

Het is een voorbeeld licentie, dus niet alles hoeft 1 op 1 te worden overgenomen.
In de geest handelen is goed.

Maar handelen in de geest met betrekking tot bijlage 1 is dat het helder moet zijn dat de gegevens die beschikbaar gesteld worden door overheden en vervoerders worden vastgesteld, en dat het loket DIE gegevens doorgeeft aan afnemers. Het loket heeft dus geen invloed op welke gegevens er worden doorgegeven. Het is essentieel dat de afnemer dit weet, en dat dit duidelijk blijkt uit de licentie.

Groeten [REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED@Rebelgroup.com]
Verzonden: donderdag 14 februari 2013 16:50
Aan: [REDACTED] - DGB
Onderwerp: RE: aanvullende reactie mbt toets loket ND-OV

Dag [REDACTED]

In de afronding van de rapportage en de verwerking van jouw opmerkingen (zoals hieronder) is een punt onduidelijk voor mij. Ik kan jouw opmerkingen met betrekking tot het een-op-een overnemen van de voorwaarden en beschrijvingen uit de voorbeeldlicentie, niet goed terugvinden. Onze toetsing is op basis van of de aanmelder in de geest handelt van het voorbeeld zoals jullie dit hebben opgesteld. Wellicht dat wij op het verkeerde been zijn gezet en dit niet duidelijk hebben gekregen bij het doornemen van het kaderdocument. Zou ik jou op dit punt kunnen consulteren? Misschien handig om morgen even te bellen.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]
Wijnhaven 23
3011 WH Rotterdam
The Netherlands

[REDACTED]
[REDACTED]@Rebelgroup.com
www.rebelgroup.com

REBEL

[volg Rebel via Twitter](#)

disclaimer: www.rebelgroup.com

Van: [REDACTED] DGB [REDACTED]@minienm.nl]

Verzonden: dinsdag 12 februari 2013 12:58

Aan: [REDACTED]@accenture.com'; [REDACTED]

CC: [REDACTED] - DGB

Onderwerp: aanvullende reactie mbt toets loket ND-OV

Beste mensen,

Ik heb de mailwisseling tussen 9292 en Rebel die we vorige week van jullie hebben gekregen nog een keer bekeken.

Rebel heeft het punt van "bijlage 1" wel genoemd.

9292 heeft [REDACTED] GEEN reactie op dit punt gegeven.

[REDACTED] het is wel essentieel dat de verwijzing er komt! En dat 9292 aangeeft dat ze dit in hun licentie gaan opnemen.

[REDACTED]

[REDACTED]

Dus in de licentie moet expliciet staan dat het gaat om de brongegevens (bijlage 1). De inhoud van de bijlage 1 overnemen is dus niet correct!

Kunnen jullie dit meenemen?

Als er nog vragen zijn, dan hoor ik het wel.

Groeten [REDACTED]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor

schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. .