

Bijlage 2: Inventarislijst documenten Wob-verzoek uitwonende beurs 15-4-2013

Nr.	Datum/Kenmerknummer	Soort document	Beslissing
1.	----	Excelbestand risicocodering	niet openbaar; art. 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob
2.	29-08-2011	Technische uitwerking risicoprofielen	niet openbaar, art. 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob
3.	29-11-2012	Uitvoeringsbeleid bestuurlijke boete misbruik uitwonendenbeurs	Wel openbaar
4.	Februari 2012 Publicatie-nr. 12220-02	Brochure: Huisbezoeken uitwonende studenten. Informatie voor controleurs	wel openbaar
5.	Februari 2012. Publicatie-nr. 12221-02	Richtlijnen voor controleurs	wel openbaar
6.	December 2011 Publicatie-nr. 12088	Brochure: Studiefinanciering Controle uitwonende studenten	Wel openbaar
7.	8445-002	Formulier Verklaring Student of betrokkene	wel openbaar
8.	8442-003	Formulier: Rapportage aan DUO Misbruik uitwonendenbeurs	wel openbaar
9.	8443-003	Formulier Verklaring: Inschrijving op GBA-adres	wel openbaar
10.	8443A-003	Formulier Verklaring: Uitschrijving op GBA-adres	wel openbaar
11.	8444-002	Formulier: Verklaring: Toestemming huisbezoek	wel openbaar

Uitvoeringsbeleid bestuurlijke boete misbruik uitwonendenbeurs

Versie 29 november 2012

Voorwoord

Sinds 1 januari 2012 kan voor misbruik van de uitwonendenbeurs een bestuurlijke boete worden opgelegd aan de studerende en een eventuele medepleger. Dit document beschrijft het proces van het opleggen van de bestuurlijke boete en het uitvoeringsbeleid hieromtrent.

Bij het misbruik wordt er van uitgegaan dat de studerende doelbewust een uitwonendenbeurs aanvraagt terwijl hij weet dat hij er geen recht op heeft. Van deze situatie moet worden onderscheiden de terugvordering van de uitwonendenbeurs bij de studerende vanwege een vergelijking van de adresbestanden van de studerende en die van zijn ouders. Die terugvordering is op hetzelfde wetsartikel gebaseerd als de terugvorderingen bij misbruik. In de situaties dat wordt herzien op grond van een vergelijking van adresbestanden wordt geen boete opgelegd omdat er niet van wordt uitgegaan dat er misbruik wordt gemaakt.

Aangezien de bestuurlijke boete een nieuw handhavingmiddel betreft zal dit document de eerste jaren moeten worden gezien als een groeidocument. Gaandeweg zal e.e.a. nader worden uitgekristalliseerd. De omvang van het document geeft al aan dat het opleggen van een bestuurlijke boete als nieuw sanctie-instrument niet eenvoudig is gebleken.

De algemene wet bestuursrecht biedt sinds 1 juli 2009 de mogelijkheid om ook de medepleger te beboeten. Omtrent de figuur van de medepleger is binnen het bestuursrecht in de praktijk, literatuur en de jurisprudentie nog maar weinig tot niets bekend. DUO neemt hierin een pionierende rol. Ook voor de medeplegers gelden dezelfde procedures. Daar waar de boete voor de studerende wordt ingetrokken, moet ook de boete voor de medepleger worden herzien.

Voor de feitelijke huiscontroles heeft DUO een groot aantal gemeenten en diverse externe partijen met toezichthouders in dienst ingeschakeld. Van groot belang is dat deze toezichthouders door DUO zijn gemandateerd en dat dit op een correcte manier middels aanwijzingen in de Staatscourant is gepubliceerd.

Datum: 13 juni 2012

Bijwerkgegevens:

Deze notitie is bijgewerkt op 29 november 2012.

nr		pagina
	Voorwoord	2
	Inhoudsopgave	4
I.	Inleiding	5
2	Zware en lichte procedure	5
II	procedure bestuurlijke boete bij DUO	6
3	Feitenonderzoek	6
4	Huisbezoek	7
5	'Informed consent'	7
6	Redelijke grond	7
7	Zwijgrecht	9
8	Cautie	10
9	Beoordeling rapport	10
10	Bewijs	11
11	Constatering misbruik	11
12	Aangifte bij het Openbaar ministerie of een bestuurlijke boete.	11
13	Boeteoplegging	12
14	Boetebesluit	13
15	Motivering van het boetebesluit	13
16	Wanneer geen bestuurlijke boete opleggen.	13
17	Nog geen boeteoplegging	14
18	(Verjaring)termijnen	14
19	Hoogte van de bestuurlijke boete	14
20	Recidive	15
21	Bijvangst	16
III	Medepleger	16
22	Wanneer is sprake van medeplegen?	16
23	Medeplegen in de zin van misbruik uitwonendenbeurs	17
24	Hoogte van de bestuurlijke boete	18
25	Niet gelijktijdig	18
IV	Overig	18
26	Overgang van oud naar nieuw	18
27	Proces bezwaar: samenloop bestuurlijke boete met herzieningsproces	19
28	Proces innen	19

I. Inleiding

1. De Algemene wet bestuursrecht (Awb) kent de mogelijkheid om bepaalde overtredingen te bestraffen met een bestuurlijke boete. De bestuurlijke boete is een bestuurlijke sanctie, inhoudende de onvoorwaardelijke verplichting tot betaling van een geldsom aan de overheid wegens overtreden van een bij of krachtens de wet gesteld voorschrift (artikel 5:40 lid 1 Awb). Dit is geregeld in de vierde tranche Awb¹.

De artikelen 9.9 en 9.9a van de Wet studiefinanciering 2000 (WSF 2000) geven DUO de wettelijke basis om vanaf 1 januari 2012 bij overtreding van artikel 1.5 WSF 2000 een bestuurlijke boete op te leggen. De procedure die gevolgd moet worden bij het opleggen van bestuurlijke boeten is beschreven in de Awb.

De bestuurlijke boete is een punitieve sanctie waarbij sprake is van een 'criminal charge' in de zin van artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM). Dit betekent dat de boeteoplegging met een aantal (rechts)waarborgen is omkleed, zoals de hoorplicht, het zwijgrecht, de cautieplicht en de taalhulp.

In dit document wordt het uitvoeringsbeleid met betrekking tot de bestuurlijke boete inzake misbruik van de uitwonendenbeurs beschreven aan de hand van de geldende wettelijke bepalingen.

2. Zware en lichte procedure

Voor de te volgen procedure bij het opleggen van een bestuurlijke boete (aan overtreder en medepleger(s)) is het belangrijk om onderscheid te maken tussen de zogenaamde lichte en zware overtredingen. Of een overtreding als licht of zwaar moet worden aangemerkt, is afhankelijk van de hoogte van de bestuurlijke boete (artikel 5:53 Awb). De lichte procedure wordt gevolgd bij bestuurlijke boeten van minder dan € 340,00. De zware procedure wordt gevolgd bij bestuurlijke boeten van € 340,00 en hoger. De meeste bepalingen van het boeteproces gelden zowel bij de lichte als de zware procedure.

In hoofdlijnen verloopt de zware procedure als volgt.

De overtreding zal als regel door een toezichthouder worden geconstateerd, maar kan ook worden geconstateerd door een andere door het bevoegde bestuursorgaan met handhavingstaken belaste ambtenaar of – indien de gedraging tevens een strafbaar feit is – een opsporingsambtenaar. De toezichthouder maakt van de geconstateerde overtreding een rapport op. Dit rapport is de bestuursrechtelijke tegenhanger van het proces-verbaal van de opsporingsambtenaar maar heeft geen bijzondere bewijskracht. Is de toezichthouder (tevens) opsporingsambtenaar, dan treedt zijn proces-verbaal in plaats van het rapport.

Het rapport wordt vervolgens toegezonden aan het bestuursorgaan dat bevoegd is de bestuurlijke boete op te leggen. Dit bestuursorgaan zal veelal een ambtenaar belasten met de voorbereiding van de boetebeschikking. Deze ambtenaar mag niet de ambtenaar zijn die de overtreding heeft geconstateerd (de toezichthouder). Indien deze tweede ambtenaar van oordeel is dat een bestuurlijke boete moet worden opgelegd, stelt hij de overtreder in de gelegenheid zijn zienswijze naar voren te brengen. Uiterlijk op dat tijdstip wordt het rapport aan de overtreder toegezonden of uitgereikt, zodat de overtreder weet tegen welke beschuldiging hij zich moet verweren. De overtreder is in ieder geval in dit stadium niet meer verplicht over de gedraging inlichtingen ten behoeve van de boeteoplegging te

¹ Wet van 25 juni 2009, Stb. 2009, 264.

verstrekken. Hij heeft tevens het recht op inzage in de stukken die aan het voornemen tot boeteoplegging ten grondslag liggen.

Nadat de overtreder zijn zienswijze bekend heeft gemaakt, zijn er twee mogelijkheden.

- (1) Indien het voornemen tot boeteoplegging wordt gehandhaafd, wordt een beschikking van die strekking gegeven.
- (2) Wordt van het opleggen van een bestuurlijke boete afgezien, dan wordt de overtreder daarvan schriftelijk in kennis gesteld.

In de lichte procedure in algemene zin bestaat wel de bevoegdheid, maar niet de verplichting om van de gedraging een rapport te maken.

NB. De toezichthouders die namens DUO ter plekke controleren maken in alle gevallen een rapport op. Ook de hoorplicht en de eis van functiescheiding (de ambtenaar die de overtreding constateert is niet de ambtenaar die de bestuurlijke boete oplegt) gelden niet. Het bestuursorgaan blijft echter bevoegd de overtreder in de gelegenheid te stellen zijn zienswijze naar voren te brengen. Het rapport dient uiterlijk op dat tijdstip aan de overtreder te worden toegezonden. In het andere geval is het de bedoeling van de wetgever – blijkens de memorie van toelichting² – om het rapport tegelijk met de boetebeschikking te verzenden.

II. procedure bestuurlijke boete bij DUO

3. Feitenonderzoek

De start is het vermoeden dat een studerende niet daadwerkelijk op het door hem aangegeven (GBA)adres woonachtig is op basis van een door DUO opgesteld risicoprofiel. Een risicoprofiel is een set van kenmerken van een bepaald persoon die, indien de persoon aan deze kenmerken voldoet, een verhoogde kans op regelovertreding aanduiden. Hierbij gaat het om combinaties van objectieve kenmerken van de studerende zoals bijvoorbeeld leeftijd, onderwijssoort, woonsituatie en de (on)logische combinatie van het GBA-adres van de studerende, het GBA-adres van de ouder(s) en de vestigingsplaats van de onderwijsinstelling.³

Bij het vaststellen van de feitelijke woonsituatie hoeft DUO niet uit te gaan van de definitie die de gemeente aan de inschrijving in de GBA verbindt. De regels hiervoor zijn voor de gemeente strenger dan voor DUO.⁴ De gemeente mag volgens bestendige jurisprudentie van de Raad van State iemand enkel ambtshalve uitschrijven, indien onomstotelijk is vastgesteld dat de in de GBA opgenomen adresgegevens onjuist zijn.

De minister wijst bij besluit ambtenaren of andere personen aan, dan wel worden er ambtenaren door het college van B&W aangewezen om toezicht uit te oefenen middels fysieke adrescontroles. De bevoegdheden van deze aangewezen toezichthouders zijn vastgelegd in titel 5.2 van de Awb, met uitzondering van de artikelen 5:18 en 5:19 Awb.

De toezichthouder en/of opsporingsambtenaar maakt een rapport of proces-verbaal op van de overtreding. Als een opsporingsambtenaar betrokken is bij het huisbezoek verdient het de voorkeur een proces-verbaal te laten opmaken. Voor een overzicht van het verschil tussen een toezichthouder en een buitengewoon opsporingsambtenaar wordt verwezen naar een aparte notitie⁵.

² Kamerstukken II 2003/04, 29 702, nr. 3, p. 122 (Vierde tranche Awb)

³ Kamerstukken II 2010/11, 32 770, nr. 3, p. 12.

⁴ Zie bijv. uitspraak Rechtbank Roermond AWB 12/957 en AWB 12/764, uitspraak Raad van State LJN BQ9652

⁵ Notitie A. Schoenmaker van 19 juni 2012.

4. Huisbezoek

De Centrale Raad van Beroep heeft over huisbezoeken in het kader van de WWB, AOW en ANW diverse uitspraken gedaan. Uit deze uitspraken komt het volgende naar voren:

De Raad erkent dat het middel van het afleggen van een huisbezoek onder omstandigheden een noodzakelijk en adequaat (aanvullende) controlemiddel kan zijn om aanspraken op een uitkering te kunnen vaststellen. Daarbij moet wel rekening worden gehouden met de waarborgen die verankerd liggen in artikel 8 EVRM (inbreuk op het huisrecht).

Er is eerst van een inbreuk op het huisrecht sprake wanneer wordt binnengetreden tegen de wil van degene die zich op dat recht beroept.

5. "Informed consent"

De toestemming voor een huisbezoek moet op basis van vrijwilligheid zijn verleend, waarbij geldt dat er sprake moet zijn van een "informed consent". Dit houdt in dat de toestemming van belanghebbende gebaseerd moet zijn op:

1. volledige en juiste informatie over reden en doel van het huisbezoek;
2. de afwezigheid van dwang van binnenlaten én
3. belanghebbende is gewezen op de gevolgen van een weigering voor de (verdere) verlening van uitkering.

Wanneer er sprake is van een redelijke grond (zie hierna) voor het afleggen van het huisbezoek dan dient de belanghebbende erop te worden gewezen dat het weigeren van toestemming gevolgen kan hebben voor de verlening van uitkering. Ontbreekt een redelijke grond dan moet belanghebbende erop worden geattendeerd dat het weigeren van toestemming geen (directe) gevolgen heeft voor de verlening van uitkering.

6. Redelijke grond.

Een uitvoeringsinstantie kan gerede twijfel aantonen middels bijvoorbeeld gerichte bestandsvergelijkingen. De rechtbank Amsterdam heeft m.b.t. het gebruik van een risicoprofiel t.b.v. de uitwonende controle door DUO het volgende uitgesproken: "Eiseres, die ten tijde van het onderzoek een beurs voor een uitwonende ontving, stond ingeschreven in de GBA op het adres [adres 1]. Deze woning bestaat uit drie kamers en werd bewoond door haar tante, de meerderjarige zoon van haar tante alsmede twee volwassenen. De woning is gelegen op 217 meter van het woonadres van de moeder van eiseres. De rechtbank is van oordeel dat verweerder, op basis van het risicoprofiel, voldoende aanleiding had om nader onderzoek te verrichten naar de juistheid van het adres waarop eiseres was ingeschreven in de GBA." ⁶

Een anonieme tip alleen vormt niet een voldoende redelijke grond voor een huisbezoek⁷ Inmiddels wordt in het wetsvoorstel "Regeling in de sociale zekerheid van de rechtsgevolgen van het niet aantonen van de leefsituatie"⁸ een nadere invulling gegeven aan de omstandigheden waarin de rechtsgevolgen verbonden kunnen worden aan het niet aantonen van de opgegeven leefsituatie. Het wetsvoorstel is aanvullend op de huidige situatie waardoor het ook mogelijk wordt gemaakt om bij het beoordelen van nieuwe aanvragen of het doen van steekproeven consequenties te kunnen verbinden

⁶ Rb Amsterdam, 21 februari 2012, LJN BV6364, r.o. 3.3.

⁷ LNJ BK4057 en LNJ BB5534

⁸ Inmiddels wet: Stb. 2012, 463 alsmede inwerkingtredingsbesluit Stb. 2012, 482.

bij het weigeren van een huisbezoek.

De bewijslast ten aanzien van het "informed consent" bij binnentreden berust op het bestuursorgaan. Uit het rapport van de toezichthouder/opsporingsambtenaar moet dus duidelijk blijken dat de ambtenaar zich bij binnentreden heeft gelegitimeerd, mededeling heeft gedaan van het doel van binnentreden, toestemming heeft gevraagd en de gevolgen heeft medegedeeld van een weigering. Het uitreiken van een folder over huisbezoeken is in beginsel onvoldoende om "informed consent" aan te nemen⁹

Als er niet is voldaan aan "informed consent", dan is er (behoudens gevallen waarin het noodzakelijk is om tegen de wil van de belanghebbende een huisbezoek af te leggen en het huisbezoek proportioneel is) sprake van een niet gerechtvaardigde inbreuk op het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer. De Raad is van mening dat de tijdens het huisbezoek aan het licht gekomen gegevens moeten worden bestempeld als onrechtmatig verkregen bewijs.

De vraag of dit onrechtmatig verkregen bewijs buiten beschouwing moet worden gelaten bij de vaststelling van het recht op uitkering, is afhankelijk van het antwoord op de vraag of er al dan niet een redelijke grond bestond voor het afleggen van een huisbezoek: bestond er geen redelijke grond voor het afleggen van een huisbezoek, dan mogen de bevindingen van dat huisbezoek in beginsel niet worden gebruikt bij de beoordeling van het recht op een uitkering van degene jegens wie dat huisbezoek onrechtmatig was. Het bewijs toelaten zou volgens de Raad neerkomen op schending van het beginsel van "fair trial" als bedoeld in artikel 6 EVRM.¹⁰

In een uitspraak van de Raad was er zo' n redelijke grond aanwezig, maar was belanghebbende niet geïnformeerd over de reden en doel van het huisbezoek en consequenties van een weigering. De Raad oordeelde: "Zou appellant naar behoren zijn geïnformeerd en vervolgens zijn medewerking hebben geweigerd, dan zou die weigering tot gevolg hebben gehad dat zijn recht op bijstand niet kon worden vastgesteld, hetgeen -gegeven de aanwezigheid van een redelijke grond- evenzeer een grond voor intrekking van bijstand was."¹¹ De Raad ziet in deze zaken niet in dat de bevindingen gedaan tijdens het huisbezoek voor de beoordeling van het recht op uitkering buiten beschouwing dienen te blijven.¹²

Voor DUO geldt:

- dat toezichthouders op pad gaan op grond van een risicoprofiel, dus dat in beginsel altijd sprake zal zijn van een redelijke grond. Weigering van medewerking zal dan ook tot intrekking van de uitwonendenbeurs leiden.
- dat uit het rapport dient te blijken dat de toezichthouder zich aan de richtlijnen van DUO heeft gehouden.
- dat op het formulier toestemming huisbezoek WSF 2000 de studerende niet alleen tekent voor het huisbezoek maar ook voor 'informed consent'.

De situatie van geen "informed consent" komt derhalve in beginsel niet voor.

In het geval dat de studerende en/of ander aanwezige persoon op het huisadres wel toestemming heeft verleend voor een huisbezoek, maar dat hij de formulieren niet wil ondertekenen, is het belangrijk dat de toezichthouder de reden van het niet ondertekenen op het rapport vermeld. Voor het

⁹ LNJ BK4060

¹⁰ (LNJ BA2410), CRvB 24 november 2009, LNJ BK4063, r.o. 4.5.

¹¹ CRvB 21 november 2009, LNJ BK4064

¹² (LNJ BK4060/LNJ BK4063).

opleggen van een bestuurlijke boete heeft het niet ondertekenen dan verder in beginsel geen consequentie.

Tot slot kan een vermoeden van misbruik ontstaan door een anonieme tip. Op basis van jurisprudentie is een anonieme tip sec niet voldoende basis voor een huisbezoek. De studerende dient in dat geval (eerst) schriftelijk te worden benaderd tenzij het risicoprofiel ook dusdanig uitvalt dat dit kan worden gezien als aanvullende grondslag. Naar aanleiding van de dan ontvangen informatie kan dan wel of niet opdracht worden gegeven voor een huisbezoek.

7. Zwijgrecht (art. 5:10a lid 1 Awb)

Het zwijgrecht is het recht van degene die wordt verdacht van een strafbaar feit, om geen antwoord te geven op vragen, als hij daardoor belastende informatie tegen zichzelf zou leveren. Niemand is gehouden tegen zichzelf te getuigen of een bekentenis af te leggen (nemo tenetur-beginsel). In die situaties doorbreekt het zwijgrecht dus de inlichtingenplicht van de belanghebbende. De inlichtingenplicht is vastgelegd in artikel 9.2 WSF 2000.

In de kern ziet het zwijgrecht op het voorkomen dat autoriteiten ongeoorloofde dwang toepassen bij het verkrijgen van bewijsmateriaal tegen de wil van de beschuldigde. Het zwijgrecht ziet op gevallen waarin de inlichtingen worden gevraagd met het oog op het opleggen van een punitieve sanctie. Wanneer iemand om inlichtingen wordt gevraagd zonder dit oogmerk geldt het zwijgrecht niet. Het zwijgrecht geldt vanaf het moment dat er sprake is van een 'criminal charge'. In het bestuursrecht is pas sprake van een zwijgrecht als de overheid een handeling heeft verricht, waaruit de belanghebbende redelijkerwijs kan opmaken dat aan hem een bestuurlijke boete zal worden opgelegd. Het zwijgrecht geldt dus vanaf het moment dat er een concrete verdenking bestaat, op basis waarvan DUO handelingen heeft verricht waardoor de positie van de persoon in kwestie wezenlijk wordt beïnvloed. Die handeling kan zowel bestaan uit een bepaalde mondelinge vraagstelling, als uit een schriftelijke kennisgeving. Het voornemen tot opleggen van een bestuurlijke boete dient schriftelijk plaats te vinden. Vanaf dat moment is de belanghebbende niet meer verplicht ten behoeve van de boeteoplegging enige verklaring over de overtreding af te leggen.

De algemene lijn is dat de belanghebbende zwijgrecht heeft, zodra er sprake is van een ernstig vermoeden van fraude. Dit betekent dat het zwijgrecht niet (en de inlichtingenplicht dus wel) geldt in de fase dat nog slechts sprake is van controle.

Hoewel het naar waarheid beantwoorden van bepaalde vragen tijdens een controle van gegevens voor de belanghebbende belastend kan zijn, betekent dit nog niet dat hij mag weigeren te antwoorden. Er bestaat immers geen algemene regel dat men nooit verplicht kan worden bewijsmateriaal tegen zichzelf aan te dragen. Als de belanghebbende weigert vragen te beantwoorden die voor het vaststellen van het recht en een uitwonendenbeurs noodzakelijk zijn, betekent dit dat het recht op een uitwonendenbeurs moet worden beëindigd.

Het zwijgrecht geldt dus niet zolang de vragen zijn gericht op een ander doel dan de vaststelling of een beboetbaar feit is gepleegd. Die vragen kunnen wel als neveneffect hebben dat tevens een beboetbaar feit kan worden vastgesteld. Zolang een gesprek tijdens het (her)onderzoek dus primair is gericht op de vaststelling van het recht op een uitwonendenbeurs, geldt het zwijgrecht nog niet.

De plicht om bij boeteonderzoek op het zwijgrecht te wijzen (de cautie: zie hierna) is alleen van toepassing bij mondeling en telefonisch contact. De reden hiervoor is dat het zwijgrecht bedoeld is om te voorkomen dat de belanghebbende zich moreel gedwongen voelt belastende inlichtingen te verschaffen tegen zichzelf. In geval van schriftelijk contact kan de belanghebbende eerst nadenken, voordat hij zijn antwoord op papier zet.

8. Cautie (art. 5:10a lid 2 Awb)

De cautie is de uitdrukkelijke mededeling van de 'verhorende' ambtenaar, dat de belanghebbende op te stellen vragen geen antwoord hoeft te geven. Bij het begin van ieder verhoor van een (belanghebbende als) verdachte moet die waarschuwing worden gegeven.

Bij schriftelijke vragen is als regel geen sprake van een verhoor en behoeft dus geen cautie te worden gegeven. Dit is slechts anders indien in bijzondere omstandigheden van een schriftelijke vraag een zodanige druk om te antwoorden zou uitgaan, dat materieel sprake is van een verhoor.¹³ Indien verzuimd is de cautie te geven, betekent dit niet zonder meer dat een vervolgens afgelegde verklaring niet voor het bewijs mag worden gebruikt. Een dergelijke verklaring kan niettemin aan het bewijs bijdragen, indien de overtreder door het ontbreken van cautie niet is benadeeld. Dat wil zeggen: niet in zijn verdediging is geschaad¹⁴. Deze uitzondering zal zich echter zelden voordoen.

De cautieplicht geldt in elk geval bij een mondelinge ondervraging met het oog op het opleggen van een bestraffende sanctie. De achtergrond van de cautieplicht is het ervaringsgegeven dat van een mondelinge ondervraging een zekere psychische druk om te antwoorden kan uitgaan¹⁵.

Hieronder volgen enkele voorbeelden:

- de belanghebbende heeft geen zwijgrecht als er sprake is van controlevragen. Ook al geeft de belanghebbende voor zichzelf belastende informatie, dan heeft hij geen recht om te zwijgen;
- als er aanwijzingen zijn dat er gefraudeerd is (bijvoorbeeld via een tip), betekent dit niet dat het zwijgrecht van toepassing is. Want het is onduidelijk of de belanghebbende inderdaad gefraudeerd heeft of dat de tip onjuist is.
- als er in een gesprek vragen worden gesteld die rechtstreeks gericht zijn op het beboetbaar feit of de hoogte van de op te leggen bestuurlijke boete, dan geldt het zwijgrecht. De vraag: "Waarom heeft u zich niet ingeschreven bij de GBA?" hoeft de belanghebbende niet te beantwoorden. Hij moet vooraf op zijn zwijgrecht zijn gewezen.

Het moment waarop de inlichtingenverplichting plaats maakt voor het zwijgrecht, is niet altijd duidelijk te markeren. In de verdere procedure is het wel van belang dat onomstotelijk vaststaat dat de belanghebbende tijdig op zijn zwijgrecht is gewezen. In de praktijk is het aan de toezichthouder te weten wanneer de cautie moet worden gegeven. In beginsel wordt in de rapportage door de toezichthouder vastgelegd of de cautie is gegeven.

Voordat DUO in gesprek gaat met de belanghebbende naar aanleiding van een voornemen tot oplegging van een bestuurlijke boete (kennisgeving), moet altijd voorafgaand aan het gesprek de cautie worden verleend.

9. Beoordeling rapport

De toezichthouder brengt advies uit aan DUO in het overgelegde rapport.

Als het advies negatief is, met andere woorden de studerende woont volgens de toezichthouder op het ingeschreven GBA adres, wordt er in beginsel geen bestuurlijke boete opgelegd. Desondanks is het verstandig het rapport te beoordelen op de hieronder genoemde punten. Voldoet het rapport niet aan de procedurele eisen dan vindt terugkoppeling naar de desbetreffende toezichthouder plaats. Bij een positief advies dient eerst het rapport te worden beoordeeld of voldaan is aan de verplichtingen zoals gesteld in de Awb. Een positief advies betekent dus niet dat automatisch tot het opleggen van een bestuurlijke boete moet worden overgegaan.

Het rapport moet aan een aantal procedurele eisen voldoen. Zo moet in het rapport dwingend, ingevolge artikel 5:48 lid 2 Awb, zijn opgenomen:

¹³ Kamerstukken II 2003/04, 29 702 nr. 3 p. 99.

¹⁴ HR 16 november 1982, NJ 1983, 283 en HR 13 september 1988, NJ 1989, 454

¹⁵ Kamerstukken II 203/04, 29 702 nr. 3, p. 99

- dagtekening (van het rapport);
- de naam van de overtreder;
- de overtreding;
- het overtreden voorschrift;
- zo nodig een aanduiding van de plaats waar en het tijdstip waarop de overtreding is geconstateerd;

10. Bewijs

In het bestuursrecht geldt een vrije bewijsgaring. De Hoge Raad heeft bepaald dat de vrijheid van de bestuursrechter ten aanzien van de bewijswaardering met zich meebrengt dat het aan de rechter is te beoordelen in hoeverre bewijsmateriaal bij de vergaring waarvan enig voorschrift is geschonden aan het bewijs van de overtreding kan bijdragen.¹⁶ De Hoge Raad tekent daarbij aan dat het enkele feit dat bewijs strafrechtelijk gezien onrechtmatig is verkregen niet zonder meer meebrengt dat dit bewijs ook in een bestuursrechtelijke procedure niet mag worden gebruikt. De eigen aard van het bestuursrecht verzet zich tegen een dergelijke eenvoudige gelijkstelling. Daarbij is bijvoorbeeld van belang dat in het bestuursrecht relatief veel fouten bij de bewijsgaring - bijvoorbeeld het niet horen van de overtreder - in de bezwaarschriftprocedure kunnen worden hersteld, terwijl vormfouten met toepassing van artikel 6:22 Awb ook door de rechter kunnen worden gepasseerd.

Eén en ander neemt vanzelfsprekend niet weg dat het ook in het bestuursrecht kan voorkomen dat bij de bewijsgaring zodanig fundamentele normen - te denken valt aan de essentiële normen van artikel 6 EVRM - zijn geschonden en de overtreder daardoor zozeer in zijn belangen is geschaad, dat het verkregen bewijs niet kan worden gebruikt om een bestuurlijke boete op te leggen.

11. Constatering misbruik

Als na beoordeling van het rapport de overtuiging bestaat dat een overtreding is begaan, dan wordt:

- het besluit waarmee de uitwonendenbeurs is toegekend (met terugwerkende kracht) herzien of ingetrokken en de teveel toegekende uitwonendenbeurs teruggevorderd (zie ook nr' s 28 en 29);
- aangifte gedaan bij het Openbaar Ministerie of een bestuurlijke boete opgelegd.

12. Aangifte bij het Openbaar Ministerie of een bestuurlijke boete.

De afdeling Handhaving en Inspectie (H&I) is verantwoordelijk voor de afhandeling van fraudezaken en het beboeten van overtredingen van artikel 1.5 WSF 2000 door middel van bestuurlijke boeten. Na de constatering van misbruik, beslist H&I of er aangifte moet worden gedaan of dat er een bestuurlijke boete wordt opgelegd. Als aangifte wordt gedaan, dan zal de zaak verder door het Openbaar Ministerie worden afgehandeld, tenzij het Openbaar Ministerie aangeeft geen actie te zullen ondernemen en de zaak terugstuurt.

Er wordt aangifte gedaan als:

- het fraudebedrag hoger is dan € 10.000,- (Richtlijn voor strafvordering sociale zekerheidsfraude, 2010 R004);
- de fraude gepaard is gegaan met andere strafbare feiten;
- status verdachte en/of voorbeeldfunctie;
- er fraude gepleegd is met medewerking of medeweten van ambtena(a)r(en) van DUO.
- als het fraudebedrag hoger is dan € 2.500,- én fraude is gepleegd binnen een periode van vijf jaar na een bestuurlijke boete, strafbeschikking van het Openbaar Ministerie of veroordeling (recidive).

¹⁶ HR 1 juli 1992, BNB 1992, 306

Er wordt een bestuurlijke boete opgelegd als het bovenstaande niet van toepassing is, of als het Openbaar Ministerie, nadat aangifte is gedaan, besluit de zaak terug te sturen naar H&I.

13. Boeteoplegging

Het opleggen van een bestuurlijke boete verloopt in een aantal fasen.

Zienswijze

Als DUO voornemens is om een bestuurlijke boete van € 340,00 of hoger op te leggen, moet dit voornemen aan de belanghebbende kenbaar worden gemaakt. De rapportage van de toezichthouder wordt dan samen met de uitnodiging een zienswijze bekend te maken aan belanghebbende toegezonden (art. 5:50 lid 1 sub a Awb). De belanghebbende wordt in de gelegenheid gesteld om schriftelijk binnen twee weken zijn zienswijze naar voren te brengen. Omdat het gaat om een schriftelijk verzoek is DUO niet verplicht om in de uitnodiging schriftelijk de cautie te verlenen. Uit privacyoverwegingen worden de verklaringen van anderen dan de belanghebbende in de rapportages zoveel mogelijk geanonimiseerd.

In de lichte procedure bestaat niet de verplichting een voornemen bekend te maken en een zienswijze op te vragen. Desondanks staat het de behandelende ambtenaar vrij een voornemen bekend te maken en een zienswijze op te vragen overeenkomstig de zware procedure.

Horen

Als de belanghebbende zijn zienswijze mondeling wil geven, wordt een afspraak gemaakt voor een 'hoorgesprek'. Er is voor gekozen dat weergave van een mondelinge zienswijze, in persoon, alleen in Groningen kan plaatsvinden. Aan het begin van het hoorgesprek wordt de cautie verleend. Van het gesprek wordt met toestemming van de belanghebbende een opname gemaakt. De opname wordt later in een verslag uitgewerkt. Dit verslag begint met de vermelding dat de cautie is gegeven. Een kopie van het verslag wordt in het dossier gevoegd en de opname wordt vastgelegd. Als toestemming voor opname wordt geweigerd, moet ter plekke een zakelijk verslag worden gemaakt.

Tolk

Indien de belanghebbende het verzoek om zijn zienswijze of het hoorgesprek onvoldoende begrijpt, kan hij verzoeken om een vertaling of een tolk. DUO dient, indien de belanghebbende daarom vraagt of anderszins blijkt dat hij de Nederlandse taal onvoldoende begrijpt, zo nodig zorgdragen voor een tolk. Niet onder alle omstandigheden bestaat er recht op een officiële tolk. Waar het om gaat is dat DUO en de belanghebbende met elkaar kunnen communiceren. De inschakeling van een tolk komt voor rekening van DUO.

Inzagerecht

De belanghebbende wordt, als hij daarom verzoekt, in de gelegenheid gesteld zijn gegevens (omtrent de bestuurlijke boete) in te zien en kopieën te maken. Hieronder valt eveneens het toezenden op verzoek van het verslag van het hoorgesprek.

14. Boetebesluit

Het boetebesluit moet worden genomen binnen dertien weken na dagtekening van het rapport (art. 5:51 lid 1 Awb). Dit is een termijn van orde. (zie ook nr. 18).

In het besluit worden een aantal punten vermeld (art. 5:48 Awb):

- naam van de overtreder;
- een verwijzing naar de kennisgeving met de gronden waarop de bestuurlijke boete is opgelegd (indien van toepassing);
- (opnieuw) de gronden tot boeteoplegging, zo nodig aangevuld of gewijzigd;
- de overtreding en het overtreden voorschrift (art.5:9 Awb);
- de hoogte van de bestuurlijke boete(art. 5:52 Awb);
- de wijze waarop en de termijn waar binnen de bestuurlijke boete moet worden betaald;
- de wijze van invordering en verhoging met rente en kosten bij niet tijdige betaling;
- de mogelijkheid om een bezwaarschrift in te dienen.

15. Motivering van het boetebesluit

Uit artikel 3:46 Awb volgt dat een besluit - dus ook een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete - dient te berusten op een deugdelijke motivering. Deze eis van een deugdelijke motivering omvat onder meer de eis van een juiste feitelijke grondslag. Het bestuursorgaan mag dus geen bestuurlijke boete opleggen, zolang het niet de overtuiging heeft dat de overtreding daadwerkelijk heeft plaatsgevonden. Het bestuursorgaan zal zich er dus steeds, maar in ieder geval bij gemotiveerde betwisting, terdege van moeten vergewissen dat daarvoor voldoende bewijs bestaat.

Indien beroep wordt ingesteld, zal het bestuur zo nodig de rechter van de juistheid van de aan de boetebeschikking ten grondslag gelegde feiten moeten overtuigen. Dit volgt uit het gegeven dat in het Nederlandse bestuursproces in beginsel de materiële waarheid centraal staat, met het oog waarop de bestuursrechter de feitelijke grondslag van het bestreden besluit volledig kan toetsen. Eén en ander betekent dat toepassing van het algemene bestuurs(proces)recht er in overeenstemming met artikel 6, tweede lid, EVRM toe leidt dat geen bestuurlijke boete kan worden opgelegd als de overtreding niet, zo nodig ten genoegen van de rechter, is bewezen. Afzonderlijke bepalingen zijn daarvoor niet nodig. Als er een bestuurlijke boete moet worden opgelegd, maar daarvan wordt afgezien wegens dringende redenen, wordt dit eveneens in een besluit vastgelegd. De hierboven genoemde punten over betaling en invordering hoeven dan uiteraard niet te worden vermeld.

16. Wanneer geen bestuurlijke boete opleggen

Als er sprake is van misbruik, dan moet een bestuurlijke boete worden opgelegd.

Er wordt géén bestuurlijke boete opgelegd als:

- De overtreding niet verwijtbaar is (art. 5:41 Awb) (zie ook nr. 19)
- De studerende is overleden (art. 5:42 Awb);
- Voor dezelfde overtreding reeds eerder een bestuurlijke boete is opgelegd dan wel een kennisgeving is bekendgemaakt(art. 5:43 Awb);
- Wegens dezelfde gedraging strafvervolgning is ingesteld en het onderzoek ter terechtzitting is begonnen dan wel een strafbeschikking is uitgevaardigd (art. 5:44 Awb).
- De bevoegdheid tot het opleggen van een bestuurlijke boete is komen te vervallen (art. 5:45 Awb)
 - bestuurlijke boete tot € 340,00: drie jaar nadat de overtreding heeft plaatsgevonden, waarbij wordt uitgegaan van het moment van constatering van de
- overtreding.
 - bestuurlijke boete van € 340,00 en hoger: vijf jaar nadat de overtreding heeft plaatsgevonden.

- Er een geldige rechtvaardigheidsgrond bestaat (art.5:5 Awb). Indien zich een rechtvaardigingsgrond voordoet, is het feit niet strafbaar en kan dus niemand voor de overtreding worden gestraft. Het is aan de overtreder om een onderbouwd beroep te doen op een rechtvaardigingsgrond of er moeten anderszins aanwijzingen bestaan dat mogelijk een rechtvaardigingsgrond aanwezig is. De klassieke rechtvaardigingsgronden zijn overmacht, noodweer, handelen ter uitvoering van een wettelijk voorschrift en handelen ter uitvoering van een bevoegd gegeven ambtelijk bevel.

17. Nog geen boeteoplegging

Zolang het Openbaar Ministerie de fraude in onderzoek heeft, kan er geen bestuurlijke boete worden opgelegd (art. 5:44 Awb). De boeteoplegging blijft definitief achterwege als het Openbaar Ministerie is overgegaan tot vervolging en het onderzoek ter terechtzitting is begonnen of als een transactie is overeengekomen met de belanghebbende.

Het Openbaar Ministerie moet DUO over deze activiteiten informeren. Als het Openbaar Ministerie van vervolging afziet, moet DUO immers alsnog een bestuurlijke boete opleggen.

18. (Verjarings)termijnen

Bij het nemen van een besluit tot boeteoplegging gelden enkele termijnen:

- De bestuurlijke boete (€ 340,00 en hoger) moet worden opgelegd binnen vijf jaar na constatering van de overtreding;
- De bestuurlijke boete (tot € 340,00) moet worden opgelegd binnen drie jaar na constatering van de overtreding;
- In beginsel dient volgens de Awb binnen 13 weken na dagtekening van het rapport een besluit tot oplegging van een bestuurlijke boete zijn genomen. Deze datum is echter niet fataal. Overschrijding leidt in beginsel niet tot verval van de bevoegdheid. Ingeval er sprake is van een zware procedure zal deze termijn lastig te halen zijn. Zeker als er tegen de teruggevorderde studiefinanciering een bezwaarschrift is ingediend. Alvorens de boete op te leggen moet er een uitspraak op bezwaar worden gedaan. Hiermee wordt immers de grondslag van de boete vastgesteld.
Uit artikel 6 lid 1 EVRM volgt dat in ieder geval beslist te worden binnen een redelijke termijn welke begint te lopen zodra er sprake is van een criminal charge. Deze termijn is gesteld op één jaar. Ondanks het feit dat één jaar een redelijke termijn is, is het niet de bedoeling deze termijn zonder noodzaak volledig te benutten.
- Indien aangifte is gedaan of een proces-verbaal is ingestuurd, vangt de termijn van één jaar aan op het moment dat het OM aan H&I te kennen heeft gegeven dat geen strafvervolgning wordt ingesteld;

19. Hoogte van de bestuurlijke boete

Volgens de WFS 2000 kan de bestuurlijke boete ten hoogste 50 procent van het herzieningsbedrag zijn. Het herzieningsbedrag is het verschil tussen de toegekende basis- en aanvullende beurs voor een uitwonende en een thuiswonende studerende over een bepaalde periode. Het is eerst per januari 2012 mogelijk om een bestuurlijke boete op te leggen. De bestuurlijke boete kan daarom alleen over het herzieningsbedrag met ingang van januari 2012 worden opgelegd. Hierbij is voorts de datum van het huisbezoek bepalend. De boete wordt opgelegd met in acht neming van het toegekende bedrag tot en met de maand waarin het huisbezoek heeft plaatsgevonden. De bestuurlijke boete wordt vastgesteld aan de hand van het toegekende bedrag, ongeacht het feit of de beurs die maand al was uitbetaald¹⁷.

¹⁷ Bedoeling wetgever, bevestigd bij mail van 1-2-12 departement OCW

De Awb geeft drie criteria voor het vaststellen (van de hoogte) van een bestuurlijke boete (art. 5:46 lid 2 Awb). Hiermee is invulling gegeven aan het zogenaamde evenredigheidsbeginsel waaraan de rechter ongevraagd toetst:

1. De ernst van de gedraging. Deze kan bepaald worden aan de hand van de duur en de hoogte van de misbruik en eventuele recidive;
2. De mate van verwijtbaarheid. Als verwijtbaarheid geheel ontbreekt, wordt geen bestuurlijke boete opgelegd (art. 5:41 Awb). Verwijtbaarheid hoeft niet te worden bewezen door DUO maar deze mag worden verondersteld. Dit betekent dat de overtreder een beroep moet doen op afwezigheid van alle schuld en deze afwezigheid aannemelijk moet maken. Hierbij kan worden gedacht aan de situatie van de studerende waarbij de gemeente weigert om hem in te schrijven op het adres waar hij zich heeft gevestigd heeft of de situatie van de studerende die een kortdurend verblijft in het buitenland en zich niet uit hoeft te schrijven bij de GBA.
3. De omstandigheden waarin belanghebbende verkeert. Bij het vaststellen van de hoogte van de bestuurlijke boete kunnen de omstandigheden waarin de belanghebbende verkeert, worden meegenomen. Wanneer DUO op grond van individuele afwegingen besluit om tot verlaging van het boetebedrag over te gaan, wordt de bestuurlijke boete vastgesteld op 25 procent van het herzieningsbedrag met een minimum van €10,00.

Als er in de individuele situatie van de overtreder op het moment waarop over de oplegging van een bestuurlijke boete moet worden besloten, sprake is van zó ernstige sociale omstandigheden dat een oplegging van verdere lasten in redelijkheid niet aanvaardbaar kan worden geacht, kan van het opleggen van een bestuurlijke boete ook in het geheel worden afgezien. Als uitgangspunt voor het afzien van het opleggen van een bestuurlijke boete wordt het kwijtscheldingsbeleid van DUO genomen. Hierbij moet worden gedacht aan uitzichtloze situaties als een terminale ziekte van een studerende, de studerende gedurende lange tijd in coma ligt of psychiatrisch patiënt is en is opgenomen in een inrichting. Dit betekent dat als een studerende voldoet aan de voorwaarden van het kwijtscheldingsbeleid, hem geen bestuurlijke boete wordt opgelegd.

Tot slot kan bij hoge uitzondering worden gekozen voor het opleggen van een bestuurlijke boete van een minimum boetebedrag van €10,00 om ervoor zorg te dragen dat ingeval van recidive toch de eerdere constatering van misbruik kan worden meegeteld.

20. Recidive (art. 9.9a WSF 2000)

Er kan alleen sprake zijn van recidive als:

- eerder een bestuurlijke boete is opgelegd en rechtens onaantastbaar is geworden of
- strafrechtelijke interventie heeft plaatsgevonden.

Voor de beoordeling van recidive wordt de gehele periode waarin de overtreder studiefinanciering heeft ontvangen aangehouden.

Als de belanghebbende nadat een bestuurlijke boete is opgelegd, zich opnieuw niet aan de verplichtingen van artikel 1.5 WSF 2000 voldoet, dan kan een bestuurlijke boete worden opgelegd van 100 procent van het herzieningsbedrag. Ook hier geldt dat de bestuurlijke boete met 50 procent kan worden verlaagd in verband met de ernst van de gedraging, de mate van verwijtbaarheid en de omstandigheden waarin belanghebbende verkeert. In die gevallen wordt de bestuurlijke boete vastgesteld op 50 procent van het herzieningsbedrag, met een minimum van €10,00. Tevens kan worden beslist dat 'elke aanspraak op studiefinanciering vervalt'. Gelet op de inhoud van de kamerbehandeling zal DUO bij een tweede overtreding 'elke aanspraak op studiefinanciering' laten vervallen.

21. Bijvangst

Bij de uitvoering van een controle ten aanzien van een specifieke studerende kan het voorkomen dat op het gecontroleerde adres bij toeval inzicht ontstaat op de woonsituatie van een andere studerende. Laatstgenoemde blijkt niet te wonen op het adres dat hij aan de gemeente heeft doorgegeven. We spreken dan van bijvangst. Deze situaties moeten van geval tot geval beoordeeld worden.

III. Medepleger

Naast het beboeten van de overtreder is het ook mogelijk de medeplegers van overtredingen (van bestuurlijke voorschriften) een bestuurlijke boete op te leggen (art. 5:40 jo art. 5:1 lid 2 Awb).

22. Wanneer is sprake van medeplegen?

Het begrip 'medeplegen' is ontleend aan het strafrecht en wordt op dezelfde manier uitgelegd. Dit houdt in dat er sprake moet zijn van een:

1. bewuste gelijkwaardige samenwerking én
2. een gezamenlijke uitvoering van een verboden gedraging.

Ad 1) Bewuste samenwerking

Onder bewuste samenwerking moet worden verstaan dat de medepleger willens en wetens, dus met opzet, samenwerkt tot het verrichten van de verboden gedraging. Opzet ziet bij medeplegerschap op de samenwerking. Bewuste samenwerking zal vaak zijn gebaseerd op gemaakte afspraken tussen de (mede)plegers, maar kan ook stilzwijgend geschieden.

Gelijkwaardige samenwerking

Naast een bewuste samenwerking moet er ook sprake zijn van een gelijkwaardige samenwerking. Dit vloeit voort uit het onderscheid tussen medeplegen en medeplichtigheid. Bij medeplegen moet sprake zijn van min of meer gelijkwaardige samenwerking. Een medeplichtige heeft daarentegen een meer ondersteunende rol bij het tot stand komen van het delict.

Ad 2) Gezamenlijke uitvoering

Medeplegen veronderstelt ook een gezamenlijke uitvoering, wat betekent dat de samenwerking nauw en volledig is geweest. Niet is vereist dat de medeplegers allen eigenhandig aan de uitvoering van de delictshandeling deelnemen.

Alle bestanddelen van de delictsomschrijving moeten dus in principe gezamenlijk zijn vervuld.

Medeplegen houdt dus in dat voor alle daders sprake is van een min of meer gelijke rol.

Let wel dat medeplegen niet zo zeer is gericht op het realiseren van de overtreding als zodanig, maar veeleer op het (opzettelijk) bewerkstelligen van een gedraging, die een overtreding oplevert.

Medeplegen onderscheidt zich van medeplichtigheid, aangezien er bij deze laatste samenwerkingsvorm sprake is van ondergeschiktheid van de ene dader ten opzichte van de andere dader. Door (enige mate van) bewustheid te eisen wordt een medeplichtige niet aangemerkt als overtreder.

Aan medeplichtigen kan geen bestuurlijke boete worden opgelegd. Alleen aan medeplegers.

Tussen medeplegers en medeplichtigen bestaat dus een duidelijk onderscheid:

Medepleger : er moet sprake zijn van een min of meer gelijkwaardige samenwerking.

Medeplichtige : slechts een ondergeschikt onderdeel in het delict heeft. Hij helpt slechts de dader.

Voor het opleggen van een bestuurlijke boete aan de medepleger, moet voldaan zijn aan het element van gezamenlijke uitvoering. Juist daarin onderscheidt het medeplegen zich van medeplichtigheid, waarvoor geen bestuurlijke boete kan worden opgelegd.

23. Medeplegen in de zin van misbruik uitwonendenbeurs

Bij misbruik met de uitwonendenbeurs wordt regelmatig gebruik gemaakt van het GBA-adres van een vriend of familielid, waar de studerende zich voordoet te wonen. Tijdens het huisbezoek kan eventueel medeplegen aan het licht komen. Alleen in die gevallen, waarin apert duidelijk is dat iemand de studerende heeft gefaciliteerd in het plegen van misbruik, kan die persoon ook worden aangepakt. Kennis hebben van een fraudehandeling is niet voldoende bewijs om te sanctioneren; er moet sprake zijn van aantoonbaar en bewust meewerken. In een aantal gevallen is die vriend of dat familielid daarvan niet op de hoogte, je kunt je soms inschrijven op een GBA adres zonder medeweten van de bewoners van dat adres. In een aantal gevallen echter is er wel degelijk sprake van het bewust helpen bij het plegen van misbruik.

DUO kan een bestuurlijke boete opleggen aan iedere medepleger. Dat voor hetzelfde feit al een bestuurlijke boete is opgelegd aan de studerende doet daaraan niets af. Er kan zelfs aan meerdere medeplegers een bestuurlijke boete worden opgelegd. DUO is overigens niet verplicht een medepleger te beboeten. Uiteraard moet wel consequent worden gehandeld. Als er bij een overtreding twee medeplegers zijn betrokken die in dezelfde omstandigheden verkeren, moet er aan beiden of aan geen van de medeplegers een bestuurlijke boete worden opgelegd.

Wanneer er vanuit wordt gegaan dat de hoofdbewoner heeft getekend voor bijschrijving van de studerende op zijn GBA-adres, dan wordt bij de gemeenten waar mogelijk nagegaan wie als hoofdbewoner heeft getekend. Deze persoon kan worden dan aangemerkt als medepleger. Ook bestaat de situatie dat een verhuurder er aan meewerkt – al dan niet tegen betaling – om meer studerenden in te laten schrijven in zijn studentenhuus, dan dat er kamers zijn. Voor deze verhuurder zou een bestuurlijke boete kunnen worden opgelegd die bestaat uit meerdere componenten.

Het proces voor het opleggen van de bestuurlijke boete aan een medepleger is vergelijkbaar met het opleggen van een bestuurlijke boete aan een studerende en gebeurt volgens de bepalingen van de Awb. Evenwel is niet altijd een rapportage voorhanden die betrekking heeft op de medepleger. Uit privacyoverwegingen wordt in die betreffende gevallen in eerste instantie niet het rapport aan de medepleger toegezonden. Medeplegen komt alleen aan de orde als *ook* de studerende een strafbaar verwijt te maken valt. Kortom, aan medeplegen kom je pas toe als de studerende strafbaar is.

24. Hoogte van de bestuurlijke boete

De hoogte van de bestuurlijke boete voor een medepleger wordt op dezelfde manier bepaald als bij de overtreder. Als een studerende niet voldoet aan de in artikel 1.5 WSF 2000 gestelde verplichtingen, kan hem een bestuurlijke boete worden opgelegd van ten hoogste van 50 procent van het herzieningsbedrag. Ingevolge het bepaalde in artikel 5:1 Awb wordt onder een overtreder verstaan: degene die de overtreding pleegt of medepleegt. Uit de nadere toelichting op dit artikel blijkt dat net als in het strafrecht ook in het bestuursrecht personen die geen adressaat zijn van de geschonden norm, omdat de daarvoor noodzakelijke kwaliteit ontbreekt (bijvoorbeeld die van vergunninghouder), als medepleger en dus als overtreder kunnen worden aangeduid ingeval zij een handeling verrichten waarmee een deel van de delictsomschrijving wordt vervuld, mits de geadresseerde ook deelneemt aan de overtreding. Uit de memorie van toelichting bij de wijziging van de WSF 2000 wordt duidelijk dat ingeval er sprake is van het bewust helpen bij het plegen van misbruik, een dergelijk persoon ook daadwerkelijk wordt aangepakt. Vorenstaande in samenhang bekeken, betekent dat de bestuurlijke boete voor de medepleger van de overtreding van artikel 9.9. WSF conform dat artikel 50 procent bedraagt van het herzieningsbedrag voor een eerste overtreding.

Voor het bepalen van de hoogte van een bestuurlijke boete dient hier eveneens rekening te worden gehouden met de criteria genoemd in artikel 5:46 lid 2 Awb: de ernst van de gedraging, de mate van verwijtbaarheid en de omstandigheden waarin de belanghebbende verkeert. Aan de hand van deze criteria kan de bestuurlijke boete worden verlaagd met 50 procent. De bestuurlijke boete wordt dan vastgesteld op 25 procent van het herzieningsbedrag.

25. Niet gelijktijdig

De bestuurlijke boeten hoeven niet gelijktijdig te worden opgelegd. Als bijvoorbeeld blijkt dat de studerende een overtreding heeft begaan maar niet duidelijk is of bv. de ouder(s) of hoofdbewoner bij die overtreding zijn betrokken, zal alleen aan de studerende een bestuurlijke boete kunnen worden opgelegd. Als de desbetreffende derden vervolgens feiten naar voren brengen waaruit blijkt dat ook deze derden waren betrokken bij de overtreding, kan alsnog aan de desbetreffende derden een bestuurlijke boete worden opgelegd als medepleger.

Er moet sprake zijn van een gedraging die in strijd is met een wettelijk voorschrift. De gedraging kan ook bestaan uit het nalaten zoals het niet voldoen aan een wettelijke verplichting, het laten voortbestaan van een verboden toestand.

De derde kan overigens alleen een bestuurlijke boete krijgen opgelegd als de studerende ook een verwijt kan worden gemaakt.

IV Overig

26. Overgang van oud naar nieuw

Wanneer een toezichthouder tijdens de adrescontrole constateert dat een studerende (ook al) vóór 1 januari 2012 bij zijn ouders woonachtig was in plaats van op het opgegeven GBA-adres, dan wordt de uitwonendenbeurs met terugwerkende kracht herzien tot op het moment van inschrijving in de GBA. Wanneer een toezichthouder die overtuiging niet heeft, dan wordt de uitwonendenbeurs herzien tot aan 1 januari 2012. De overtuiging dat de studerende (ook al) vóór 1 januari 2012 bij zijn ouders woonachtig was, mag gebaseerd zijn op verklaringen m.b.t. de studerende (dus van hemzelf of van iemand anders over de studerende). Zijn die verklaringen er niet dan moet de overtuiging gebaseerd zijn op een onderzoek op het ouderlijk adres van de studerende waarbij wordt vastgesteld dat de studerende bij zijn ouders (of een van hen) woont^{18/19}.

27. Proces bezwaar: samenloop bestuurlijke boeteproces met herzieningsproces

Wanneer een studerende ten onrechte een uitwonendenbeurs heeft ontvangen, worden de volgende acties ondernomen.

- De studiefinanciering kan met terugwerkende kracht worden herzien tot het moment van de inschrijving in de GBA.
- Er kan een bestuurlijke boete aan de studerende worden opgelegd vanaf 1 januari 2012. Hierbij is het teveel toegekende bedrag aan studiefinanciering de grondslag voor de boete.
- Eventueel wordt ook een medepleger beboet.

De samenloop van de herzieningsbeslissing én de boeteoplegging volgens de zware procedure kan onduidelijk zijn voor de belanghebbende. Immers: de herzieningsbeslissing en het voornemen tot een boetebesluit worden separaat verzonden. De mogelijkheid bestaat dat er reacties zullen worden ontvangen die zowel op het besluit tot herziening als op het voornemen van toepassing zijn. De reactie in het geval van de herzieningsbeschikking leidt tot een uitspraak op bezwaar, waartegen beroep openstaat. De reactie op het voornemen wordt als zienswijze meegenomen in het uiteindelijke

¹⁸ WSF nummers 10020712 en 10020812.

¹⁹ LJN BW1069.

boetebesluit. Hiertegen is ook weer bezwaar mogelijk. Er valt niet te ontkomen aan de situatie dat er over de zelfde feiten al een beroepszaak (tegen de herzieningsbeslissing) gaat lopen, terwijl tegen het boetebesluit nog bezwaar bij DUO open staat. De enige oplossing is een strakke regie en een goede vastlegging van de correspondentie bij de afdelingen die verantwoordelijk zijn voor de bezwaar- en beroepsprocedures enerzijds (BBK) en de boeteoplegging alsmede het groene licht voor de inning anderzijds (H&I). Bovendien is een duidelijke communicatie met de studerende een strikte voorwaarde. Uit het bovenstaande volgt dat de besluitvorming over de bestuurlijke boete eigenlijk het beste kan plaatsvinden nadat er duidelijkheid is over een deugdelijke herzieningsbeslissing.

28. Proces Innen

Vervallen van de bestuurlijke boete

De bestuurlijke boete vervalt van rechtswege als de belanghebbende overlijdt en de bestuurlijke boete nog niet (volledig) is geïnd (art. 5:42 Awb).

De inning en incasso van de bestuurlijke boete gebeurt door het CJIB. Een belanghebbende komt in beginsel niet in aanmerking voor een betalingsregeling. De basis hiervoor kan gevonden worden in de memorie van toelichting. Waarin wordt gesproken over *"lijn van de in het regeerakkoord aangekondigde hardere aanpak van fraude met uitkeringen. Het boetebedrag dient op grond van de AWB binnen zes weken te worden voldaan en wordt dus niet opgeteld bij een langlopende schuld op basis van de WSF 2000.*

Wel is besloten om gedurende de bezwaar- en beroepsfase geen zaken over te dragen aan de deurwaarder.

Het afwijzen van een betalingsregeling (hieronder ook te verstaan uitstel van betaling) moet volgens de Awb worden beschouwd als een voor bezwaar vatbare beschikking.

In de memorie van toelichting bij de Awb m.b.t. dit onderwerp wordt het volgende gezegd.

"Aan de mogelijkheid om uitstel van betaling te verlenen is behoefte in gevallen waarin in redelijkheid niet van de schuldenaar kan worden verwacht dat hij de verschuldigde geldsom binnen de betalingstermijn aan het bestuursorgaan betaalt. De vraag onder welke omstandigheden uitstel van betaling gerechtvaardigd lijkt, kan aan de hand van deze bepaling niet worden beantwoord. Als voorbeeld noemt de MvT het geval waarin het bestuursorgaan uitstel verleent om de belanghebbende de gelegenheid te geven de periode van bezwaar en beroep te kunnen overbruggen."



Dienst Uitvoering Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

Huisbezoeken uitwonende studenten

Informatie voor controleurs



Inleiding

Deze brochure is voor controleurs van gemeenten, sociale recherche en particuliere partijen die in opdracht van de Dienst Uitvoering Onderwijs (DUO) uitwonende studenten controleren door middel van huisbezoeken. De brochure geeft algemene informatie over de aanpak en richtlijnen die DUO hanteert wat betreft de aanpak van het misbruik van de uitwonendenbeurs.



Een student die bij zijn ouders woont, heeft geen recht op een uitwonendenbeurs

1. Misbruik uitwonendenbeurs

1.1 Misbruik uitwonendenbeurs

Een uitwonende student heeft meer kosten dan een student die bij zijn ouders woont, en krijgt daarom meer studiefinanciering. Op grond van adrescontroles is gebleken dat een aanzienlijk aantal studenten misbruik maakt van deze regeling door zich in te schrijven op een ander GBA-adres dan het GBA-adres van zijn ouder(s), terwijl de student feitelijk wel bij zijn ouder(s) woont. DUO maakt zich sterk om dit misbruik te bestrijden, en deze studenten duidelijk te maken dat “misbruik niet loont”. Hiervoor maakt DUO gebruik van diverse middelen zoals communicatie en adrescontroles in heel Nederland. Voor de uitvoering van deze adrescontroles zoekt DUO de samenwerking met verschillende partijen, zoals toezicht-houders van gemeenten, sociaal rechercheurs en particuliere ondernemingen.

Met de Wet studiefinanciering van voor 1 januari 2012 was het misbruik vaak lastig te bewijzen omdat DUO moest aantonen dat een student bij zijn ouders woont. Om het misbruik aan te pakken en ervoor te zorgen dat iedere student krijgt waar hij recht op heeft, is de wet met ingang van januari 2012 aangepast.

Aantallen uit- en thuiswonende studenten in 2011

	Uitwonend	Thuiswonend	Totaal
WO	93.000	40.000	133.000
HBO	113.000	154.000	267.000
BOL	53.000	166.000	219.000
Totaal	259.000	360.000	619.000

1.2 Wetswijziging

Om het misbruik van de uitwonendenbeurs strenger aan te kunnen pakken, is met ingang van 1 januari 2012 een wetswijziging doorgevoerd.

• GBA-adres is uitgangspunt

Om misbruik met de uitwonendenbeurs aan te tonen, hoeft de Dienst Uitvoering Onderwijs (DUO) niet meer te bewijzen dat de student bij zijn ouders woont. Een student moet gewoon op het adres wonen waar hij staat ingeschreven bij de Gemeentelijke Basis Administratie (GBA) en dit mag niet het adres van zijn ouders zijn.

• Studenten hoeven hun adreswijziging niet meer aan DUO door te geven. Een adreswijziging in de gemeentelijke basisadministratie (GBA) is voldoende. Wel moeten ze aan DUO een wijziging in de woonsituatie doorgeven (van thuiswonend naar uitwonend en andersom).

• Boete

Studenten die een basisbeurs voor uitwonenden krijgen terwijl ze toch bij hun ouders of verzorgers wonen, kunnen voortaan een boete verwachten. Bij de eerste overtreding is dit 50% van het te veel ontvangen bedrag aan studiefinanciering over de gehele periode dat de student op het adres staat ingeschreven. Deze boete moet meteen worden terugbetaald. Bij een tweede overtreding krijgt de student een boete van 100% over het teveel ontvangen bedrag aan studiefinanciering, verliest de student het recht op studiefinanciering én kan DUO aangifte doen. Strafrechtelijke vervolging is dan mogelijk.

2.

Aanpak door Dienst Uitvoering Onderwijs



*Iedereen krijgt waar
hij recht op heeft*

2.1 Pilots met gemeenten

In 2010 en 2011 heeft DUO pilots uitgevoerd in diverse gemeenten om controles onder uitwonende studenten aan te scherpen. In samenwerking met verschillende gemeenten en controlerende instanties zijn in 2010 en 2011 in totaal ongeveer 3.000 uitwonende studenten gecontroleerd op hun woonadres, zoals bekend bij de GBA. Tevens zijn huisbezoeken afgelegd bij de ouders van de betreffende studenten, waardoor het aantal huisbezoeken verdubbelde.

De samenwerking tussen DUO en de controlerende partijen wordt vastgelegd in convenanten, waarin duidelijke afspraken worden gemaakt over o.a. het aantal controles per periode en de vergoeding die DUO daarvoor verstrekt. De samenwerking leidde tot een brede uitwisseling van ervaringen.

Vanaf 1 januari 2012 wordt door DUO gewerkt aan een structurele handhaving in samenwerking met gemeenten, sociale recherche en particuliere controlepartijen.

2.2 Risicoprofielen

DUO heeft een risicoprofiel gedefinieerd voor de selectie van studenten waarbij sprake is van een relatief hoog risico op misbruik van de uitwonendenbeurs. Hierbij gaat het om combinaties van objectieve kenmerken van de student zoals leeftijd, onderwijssoort, plaats waar de student zijn opleiding volgt en de woonsituatie in relatie tot het GBA-adres van de student en diens ouders. Alle kenmerken zijn ingedeeld in risicoklassen. Hoe hoger het verwachte risico hoe hoger de student is ingedeeld in de risicoklasse. De gehele uitwonende studentenpopulatie is in kaart gebracht en ingedeeld in de risicoklassen. DUO kan landelijk het risico inschatten en zo spreiding aanbrengen in het aantal te controleren adressen per regio. DUO analyseert voortdurend de resultaten van de huisbezoeken om het risicoprofiel nader aan te scherpen. Als het nodig is, zal DUO het risicoprofiel ook aanpassen aan ontwikkelingen in het gedrag van de uitwonende studenten.

2.3 Communicatie

De informatievoorziening aan uitwonende studenten heeft een belangrijke functie in de preventie van misbruik. Studenten moeten weten in welke gevallen zij wel of geen recht hebben op een uitwonendenbeurs. Tot nu toe is er via www.duo.nl maar ook via landelijke en lokale radio en tv veel aandacht besteed aan de controle van uitwonende studenten. Bovendien hebben alle studenten die studiefinanciering ontvangen, in november 2011 een uitgebreide brief gekregen over de wetwijziging. Niet alleen is informatievoorziening voor studenten en

hun omgeving van belang. Ook is er aandacht voor de communicatieve ondersteuning van de gemeenten en sociale recherche die de huisbezoeken uitvoeren in opdracht van DUO. Er zijn folders en posters en er worden bijeenkomsten georganiseerd om ervaringen uit te wisselen en kennis te vergroten.

2.4 Voortgangsrapportages

Uitmo februari 2011 heeft de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen een voortgangsrapportage ingediend bij de Tweede Kamer over het 'actieplan misbruik uitwonendenbeurs'. DUO heeft de onderzoeksresultaten, uit de pilots in de diverse gemeenten, aangeleverd voor deze tussentijdse evaluatie. Daarnaast heeft DUO een landelijke aselecte steekproef uitgevoerd onder 300 willekeurige uitwonende studenten in Nederland.

Op basis van deze onderzoeksresultaten kan een indicatie worden afgegeven van het totale misbruik van de uitwonendenbeurs. Als wordt uitgegaan van de nieuwe definitie die in het wetsvoorstel wordt toegepast (het niet wonen op het GBA-adres) dan is de schatting dat 40 á 55 miljoen op jaarbasis ten onrechte wordt uitbetaald aan studenten die een uitwonende beurs ontvangen, maar in feite thuiswonend zijn. Begin 2012 zal een eindrapportage aan de Tweede Kamer worden opgeleverd waarmee de pilotfase wordt afgerond.

2.5 Structurele handhaving

De wijzigingen in de Wet Studiefinanciering in verband met de bestrijding van het misbruik met de uitwonendenbeurs zijn per 1 januari 2012 in werking getreden. Vanaf dit moment kan een bestuurlijke boete worden opgelegd als blijkt dat de student met een uitwonendenbeurs niet woont op zijn GBA-adres. Bij herhaling van het misbruik kan zelfs het recht op studiefinanciering worden stopgezet.

Op basis van de ervaringen van DUO en de controlerende partijen, werkt DUO aan een structurele samenwerking met gemeenten, sociale recherche en particuliere controlepartijen om de controles aan de deur te kunnen blijven uitvoeren. DUO acht 4.000 controles per jaar in eerste instantie voldoende om een landelijke uitstraling van controles en een vergrote pakkans zichtbaar te ondersteunen. Binnen het aantal van 4.000 controles kan dan nog de nadruk worden gelegd op controles onder studenten in de hoogste risicoklasse. De resultaten van de huisbezoeken in 2012 en 2013 zullen moeten aantonen of een omvang van 4.000 controles per jaar toereikend is om het misbruik drastisch te verlagen.

3. Uitvoering van controles



DUO levert de
controleadressen
aan op basis van het
risicoprofiel

3.1 Convenant

De afspraken die DUO maakt met gemeenten, sociale recherche en particuliere controlepartijen over het uitvoeren van huisbezoeken, worden vastgelegd in een convenant. In het convenant worden onder meer afspraken vastgelegd over verantwoordelijkheden, afspraken over de communicatie, privacy, levering van de controle-adressen, de wijze van rapporteren aan DUO en de gemaakte financiële afspraken. DUO heeft de intentie om zoveel mogelijk met de diverse controlepartijen uniforme afspraken te maken. Achterin in deze informatiemap vindt u een voorbeeld van een convenant.

3.2 Bevoegdheden controleur

Uit de pilots is gebleken dat het niet altijd eenvoudig is om het misbruik van de uitwonendenbeurs aan te tonen. De bevoegdheid om bewijslast te kunnen verzamelen is en blijft daarom een belangrijk aandachtspunt. In de Wet studiefinanciering 2000 is voor de uitvoering van de controles aansluiting gezocht bij de bevoegdheden van de toezichthouder, zoals opgenomen in de Algemene wet bestuursrecht.

In de huidige Wet studiefinanciering 2000 is geen medewerkingsverplichting opgenomen voor de student of de hoofdbewoner.

De controlefunctionaris mag pas het huis binnentreden na goedkeuring van de bewoner(s). DUO werkt met een *informed consent*. Een voorbeeld is opgenomen in de informatiemap.

3.3 Procedure huisbezoeken

DUO levert aan de controlerende partij de te controleren uitwonende studenten. Dit zijn studenten die door DUO zijn geselecteerd op grond van risicoprofielen, en waarbij dus sprake is van een verhoogd risico op misbruik met de uitwonendenbeurs. Het is belangrijk dat de controles op een zo uniform mogelijke wijze worden uitgevoerd en vervolgens gerapporteerd. Daarom heeft DUO "richtlijnen voor controleurs" opgesteld en een set van standaardformulieren opgesteld, waaronder een rapportageformat.

Afgeronde dossiers kunnen bij DUO worden gefactureerd volgens de afspraken, zoals opgenomen in het convenant tussen DUO en de partij die de controles uitvoert.

In de volgende gevallen is er sprake van een afgerond dossier:

- De rechtmatigheid van de uitwonendenbeurs van de student is beoordeeld door middel van een huisbezoek op het GBA-adres van de student en/of het GBA-adres van de ouder(s), en hierover is gerapporteerd aan DUO door middel van een volledig ingevuld rapportageformat, zoals dat is overeengekomen met DUO. De rapportage bevat voldoende aanknopingspunten voor DUO om een oordeel te kunnen vormen over de rechtmatigheid van de uitwonendenbeurs, en wordt zoveel als mogelijk ondersteund door ondertekende verklaringen door de student, de hoofdbewoner(s) van het GBA-adres van de student en/of de ouder(s) van de student (zie hiervoor de standaardformulieren van DUO).
- De rechtmatigheid van de uitwonendenbeurs kan niet worden beoordeeld, nadat er tenminste drie huisbezoeken zijn afgelegd en bij geen van deze huisbezoeken iemand thuis is aangetroffen. Deze huisbezoeken kunnen zowel op het GBA-adres van de student als het GBA-adres van de ouder(s) betrekking hebben, waarbij tenminste één maal het GBA-adres van de student is bezocht. De huisbezoeken dienen op verschillende dagen van de week en op verschillende tijden te hebben plaatsgevonden. De controlerende partij rapporteert hierover aan DUO overeenkomstig het rapportageformat, zoals met DUO is overeengekomen. Hierin wordt tenminste opgenomen: de resultaten van het vooronderzoek, de adressen die zijn bezocht, de datum en het tijdstip van de huisbezoeken en eventuele constatering die DUO een indruk kunnen geven van het risico op misbruik (bijvoorbeeld indruk woning GBA-adres student, buurtonderzoek). De controlerende partij kan (tussentijds) contact opnemen met DUO ter bespreking van eventuele vervolgstappen.
- De rechtmatigheid van de uitwonendenbeurs kan niet worden beoordeeld, omdat de medewerking aan de controle is geweigerd op zowel het GBA-adres van de student als het GBA-adres van de ouder(s) van de student. De controlerende partij rapporteert hierover aan DUO overeenkomstig het rapportageformat, zoals met DUO is overeengekomen.

In de informatiemap vindt u nadere richtlijnen voor de uitvoering van de controles.

Contact

Gegevensuitwisseling

Alle overdrachten en aanlevering van informatie over de studenten gaan via het 'zakelijk portaal', het digitaal loket van DUO voor gemeenten en sociale recherche. DUO faciliteert de aansluiting op het zakelijk portaal.

Contactgegevens DUO

Het e-mailadres: uitwonendenfraude@duo.nl is o.a. bedoeld voor signalen van burgers, gemeenten, sociale diensten etc. omtrent een vermoeden van misbruik van de uitwonendenbeurs. Ook kan op deze manier contact worden gezocht met het DUO-projectteam 'misbruik uitwonendenbeurs' voor vragen over het project. Voor vragen kunt u ook telefonisch contact opnemen met het DUO-projectteam: 050-5999994.

Controlerende partijen die in opdracht van DUO huisbezoeken doen kunnen de facturen opsturen naar onderstaand adres of mailen naar uitwonendenfraude@duo.nl. Aan te bevelen is om in ieder geval via de mail een overzicht te sturen van de te factureren dossiernummers.

Factuuradres: Dienst Uitvoering Onderwijs
Bedrijfsadministratie
Postbus 30155
9700 LG Groningen

Deze brochure is een uitgave van:

Dienst Uitvoering Onderwijs
Postbus 30155 | 9700 LG Groningen
Internet | www.duo.nl

© Rijksoverheid | Februari 2012
Publicatie-nr. 12220-02



Richtlijnen voor controleurs

Hieronder staat een aantal richtlijnen voor de uitvoering van de huisbezoeken bij uitwonende studenten. Deze richtlijnen zijn door de Dienst Uitvoering Onderwijs (DUO) opgesteld en worden aan de hand van de ervaringen die worden opgedaan met de huisbezoeken, regelmatig geactualiseerd. Controleurs ontvangen automatisch de geactualiseerde versie via DUO.

Opdracht DUO

U ontvangt als controlerende partij het te controleren dossier van DUO, met daarin de volgende gegevens:

- dossiernummer en volgnummer
- officiële voornamen en achternaam
- Burger Service Nummer
- volledige GBA-adres
- afstand tussen GBA-adres student en GBA-adres ouders
- eventueel het aantal inwoners per GBA-adres van zowel de student als de ouders
- ingangsdatum uitwonendenbeurs
- opleidingsgegevens (naam en adres opleiding + studierichting)
- Als er sprake is van een verband of een familierelatie met andere te controleren student(en) dan worden deze gegevens ook in het dossier vermeld.

Vorbereiden van de huisbezoeken

U dient als controleur de volgende gegevens te controleren voordat u een huisbezoek aflegt:

- Controleer het opgegeven GBA-adres van de student en de ouders en ga na wie nog meer op dit adres woonachtig is volgens de GBA.
- Controleer om welk type woning het gaat (studenten-huisvesting, ééngezinswoning e.d.).
- Is er sprake van samenloop met andere gemeentelijke onderzoeken (bijvoorbeeld bijstandsonderzoek)?
- Bepaal vooraf hoe het 'loopschema' is: welke adressen worden tegelijk bezocht en wat is de meest handige route?

Uitvoering huisbezoeken

Op het moment dat u de huisbezoeken in opdracht van DUO uitvoert, verwacht DUO dat u zich houdt aan een aantal algemene richtlijnen en situatiegebonden richtlijnen.

Algemene DUO-richtlijnen

- U dient zich als controleur te introduceren en te identificeren namens DUO aan degene die de deur opendoet en de student in kwestie.
- U dient tevens als controleur duidelijk te maken dat de student in kwestie niet verplicht is om antwoord te geven op uw vragen (cautie verplichting).
- Ter afronding van de controle dient u de student in kwestie of de ondervraagde persoon (bijvoorbeeld de hoofdbewoner) een officiële verklaring te laten ondertekenen over de woonsituatie van de te controleren student.
- Tijdens het huisbezoek dient u de feitelijke woonsituatie vast te stellen door de woonruimte van binnen te bekijken en te controleren hoe de woonsituatie is. U moet daarvoor toestemming hebben van de bewoner: deze moet een verklaring 'Toestemming huisbezoek' invullen en ondertekenen. Deze verklaring dient u bij het dossier te voegen.

Situatiegebonden DUO-richtlijnen

Op het moment dat u daadwerkelijk de huisbezoeken uitvoert, kunnen zich in de praktijk verschillende situaties voordoen. DUO verwacht dat u tenminste drie huisbezoeken aflegt. Bij het eerste en het tweede huisbezoek kiest u voor een huisbezoek aan de student óf aan de ouders. Bij het derde huisbezoek controleert u het GBA-adres, dat u nog niet heeft bezocht.

Hieronder leest u wat de DUO-richtlijnen zijn voor de afhandeling van het te controleren dossier in de meest voorkomende situaties.

Situatie 1:

Student doet open bij huisbezoek en werkt mee aan het onderzoek

- Als u overtuigt bent van de afgegeven verklaring van de student dan deze verklaring (later) opnemen in het dossier. Na afronding van het huisbezoek de DUO-folder 'Controle uitwonende studenten' afgeven.

- Twijfelt u aan het verhaal van de student? Dan aanvullende informatie inwinnen bij bijvoorbeeld medebewoners, hoofdbewoner, burens. Eventueel een bezoek brengen aan het adres van de ouders.
- Is de verklaring van de student en/of omgeving onvoldoende, dan dossier afronden onder de noemer 'twijfelgeval'.

Situatie 2:

Hoofdbewoner doet open bij huisbezoek en werkt mee aan het onderzoek

- Als u overtuigt bent van de afgegeven verklaring van de hoofdbewoner dan deze verklaring (later) opnemen in het dossier. Na afronding van het huisbezoek de DUO-folder 'Controle uitwonende studenten' afgeven. Twijfelt u aan het verhaal van de hoofdbewoner, dan:
 - aanvullende informatie inwinnen bij bijvoorbeeld ouders, medebewoners, burens
 - folder 'Controle uitwonende studenten' achterlaten voor student
- Is de verklaring van de hoofdbewoner en/of omgeving onvoldoende en krijgt u geen reactie van de student dan dossier afronden onder de noemer 'twijfelgeval'.

Situatie 3:

Student doet open bij huisbezoek en werkt niet mee aan het onderzoek

- Werkt de student niet mee aan het onderzoek? Dan aanvullende informatie inwinnen bij bijvoorbeeld medebewoners, hoofdbewoner, burens. Eventueel een bezoek brengen aan het adres van de ouders.
- Is de aanvullende informatie van derden onvoldoende, dan dossier afronden onder de noemer 'twijfelgeval'.

Situatie 4:

Hoofdbewoner doet open bij huisbezoek en werkt niet mee aan het onderzoek

- Werkt de hoofdbewoner niet mee aan het onderzoek, dan:
 - aanvullende informatie inwinnen bij bijvoorbeeld ouders, medebewoners en burens
 - folder 'Controle uitwonende studenten' achterlaten voor student.

Situatie 5:

Er wordt niet open gedaan

- Als bij het eerste huisbezoek niet wordt open gedaan dan later op een ander tijdstip nogmaals een huisbezoek uitvoeren.
- Als bij het tweede huisbezoek ook niet wordt open gedaan dan wederom op een later tijdstip een derde huisbezoek uitvoeren en aanvullende informatie inwinnen bij bijvoorbeeld ouders, medebewoners en burens.
- Als bij het derde huisbezoek nog niet wordt open gedaan dan het dossier afronden onder de noemer 'niet thuis' en contact opnemen met DUO over de vervolgstappen.

Rapportage aan DUO

- U dient wekelijks te rapporteren over de stand van zaken van de huisbezoeken. Hiervoor heeft u van het DUO-projectteam een format ontvangen in Excel. De wekelijkse rapportage kan worden gemaild naar het DUO-projectteam: uitwonendenfraude@duo.nl.
- De formele rapportage dient na afronding van het dossier zo snel mogelijk te worden gestuurd naar: Dienst Uitvoering Onderwijs Projectteam 'misbruik uitwonendenbeurs' Postbusnummer 50102 9702 GB Groningen
- Als u na controle van het GBA-adres heeft geconstateerd dat de student daar niet woont, maar u heeft de student zelf niet gesproken? Dan moet u dit ook terugmelden aan de GBA met de *Verklaring in/uitschrijving op GBA-adres*.

Facturering

- U kunt maandelijks factureren of na afronding vanaf acht dossiers.
- Vermeld bij de factuur altijd de dossiersnummers, anders is het niet mogelijk om de factuur te verwerken.
- Vermeld in de wekelijkse voortgangsrapportage aan DUO (excelbestand) wanneer een factuur is of wordt verstuurd met de daarbij behorende dossiernummer(s). Facturering bij voorkeur digitaal: uitwonendenfraude@duo.nl
- Wilt u de facturering liever per post doen, dan kunt de facturen sturen naar: Dienst Uitvoering Onderwijs Afd. Bedrijfsadministratie Postbus 30155 9700 LG Groningen.



Studiefinanciering Controle uitwonende studenten

Heb je studiefinanciering voor uitwonenden aangevraagd, dan controleert de Dienst Uitvoering Onderwijs (DUO) of je daar ook recht op hebt. Met ingang van 1 januari 2012 heeft de overheid de controle aangescherpt en een aantal nieuwe maatregelen ingevoerd. Eén van de maatregelen is het uitvoeren van huisbezoeken bij uitwonende studenten en hun ouders. DUO werkt hierin samen met een controlerende partij, die de huisbezoeken uitvoert.

Inschrijving GBA

Iedere burger in Nederland is verplicht om zich te laten inschrijven bij de gemeente waar hij woont. Dit geldt ook voor studenten. Instanties zoals DUO maken gebruik van de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA) om gegevens te controleren. Dit is wettelijk zo geregeld.

Waarom controle?

DUO controleert of je ook echt uitwonend bent om zeker te weten dat het overheids-geld, dat DUO beheert en uitbetaalt, terecht komt bij degene voor wie het is bedoeld. Overheids-geld is belasting-geld dat door de inwoners van Nederland gezamenlijk wordt opgebracht. Daarom wordt ook van jou verwacht dat je je aan de regels houdt en geen misbruik maakt van overheids-geld.

Waarom een huisbezoek?

Omdat de overheid strenger wil optreden tegen misbruik van de uitwonendenbeurs, voert DUO vanaf 1 januari 2012 extra controles uit bij uitwonende studenten. Als jouw woonsituatie vraagtekens oproept, wordt jouw woonsituatie ter plekke gecontroleerd.

Wat zijn de gevolgen?

Als tijdens het huisbezoek blijkt dat alles in orde is, verandert er niets voor jou. Je blijft de uitwonendenbeurs ontvangen. Blijkt uit het huisbezoek dat je niet woont op het adres waarop je staat ingeschreven bij de GBA, dan wordt dit aan DUO gemeld. Dit heeft een aantal gevolgen:

- Je uitwonendenbeurs wordt omgezet naar een beurs voor thuiswonenden. Je ontvangt hierover bericht.
- De te veel ontvangen studiefinanciering moet je terugbetalen en je krijgt een boete van 50% van dit bedrag. Die boete moet je meteen betalen. Het is niet mogelijk om deze boete op te laten tellen bij je studieschuld.
- Ook familie, vrienden en kennissen kunnen een boete krijgen, als blijkt dat zij hebben meegewerkt aan het misbruik van de uitwonendenbeurs.

Vragen?

Heb je vragen over huisbezoeken die worden uitgevoerd, dan kun je bellen naar 050 599 99 94 of een mail sturen naar uitwonendenfraude@duo.nl. Wil je meer weten over de registratie van je gegevens in de GBA? Neem dan contact op met de afdeling burgerzaken van de gemeente waar je woont.

Heb je vragen over je studiefinanciering of de controle op de uitwonendenbeurs? Kijk dan op www.duo.nl.

Doen

- Zorg ervoor dat je altijd goed staat ingeschreven bij de GBA. Anders heeft dit gevolgen voor je studiefinanciering.
- Geef een adreswijziging binnen vijf dagen na de verhuizing door aan de GBA. Je kunt dit doen met je DigiD via het digitale loket van de gemeente.
- Verandert je woonsituatie (van thuiswonend naar uitwonend of andersom), geef dit dan apart door aan DUO via 'inloggen' op www.duo.nl.

Niet doen (strafbaar)

- Je adres beschikbaar stellen aan iemand die niet bij je woont.
- Je ergens anders inschrijven om een hogere studiefinanciering te krijgen.

Infolijn | T 050 599 77 55

Internet | www.duo.nl

© Rijksoverheid | December 2011

Publicatie-nr. 12088



Verklaring Student of betrokkene

Dit formulier

Met dit formulier legt de gecontroleerde student of de betrokkene een verklaring af over de woonsituatie van de gecontroleerde student.

Verwerken formulier

De verklaring wordt toegevoegd aan het controledossier dat de controlerende instantie naar DUO stuurt.

1 Gegevens controle

- 1.1 Dossiernummer
- 1.2 Wie geeft de verklaring af? Gecontroleerde student
 Betrokkene

2 Gegevens gecontroleerde student of betrokkene

- 2.1 Burgerservicenummer
- 2.2 Soort legitimatiebewijs en nummer legitimatiebewijs
- 2.3 Achternaam
Voornaam Overige voorletters
- 2.4 Eerste officiële voornaam en overige voorletters Man Vrouw
- 2.5 Geboortedatum
Dag Maand Jaar
- 2.6 GBA-adres
Straat en huisnummer Huisnummer
Postcode en plaats
- 2.7 Telefoonnummer

3 Gegevens controleurs

- 3.1 Achternaam controleur 1
Voornaam Overige voorletters
Eerste officiële voornaam en overige voorletters Man Vrouw
- 3.2 Achternaam controleur 2
Voornaam Overige voorletters
Eerste officiële voornaam en overige voorletters Man Vrouw

4 Verklaring

4.1 Datum en tijdstip verklaring

Dag Maand Jaar Tijdstip uur

4.2 Verklaring

5 Ondertekening gecontroleerde student of betrokkene

5.1 Ik heb de bovenstaande verklaring gelezen of de verklaring is aan me voorgelezen. Ik begrijp de inhoud van de verklaring en de verklaring komt inhoudelijk overeen met datgene dat ik mondeling heb verklaard.

Dag Maand Jaar

Handtekening student of betrokkene

6 Ondertekening controleurs

6.1 Wij hebben deze verklaring naar waarheid opgemaakt.

Dag Maand Jaar

Handtekening controleur 1 Handtekening controleur 2



Rapportage aan DUO Misbruik uitwonendenbeurs

1 Gegevens controlerende instantie

1.1 Naam organisatie

Voornaam Achternaam

1.2 Naam of namen controleurs

1.3 Dossiernummer

2 Gegevens gecontroleerde student

2.1 Burgerservicenummer

2.2 Achternaam

Voornaam Overige voorletters Man Vrouw

Eerste officiële voornaam en overige voorletters

2.3 Geboortedatum

Dag Maand Jaar

2.4 GBA-adres

Straat Huisnummer

Straat en huisnummer

Postcode en plaats

Dag Maand Jaar

2.5 Ingangsdatum GBA-adres

Dag Maand Jaar

2.6 Opleidingsgegevens

Onderwijssoort Mbo niveau 1+2 Mbo niveau 3+4 Hbo Wo

Opleiding

3 Vooronderzoek huisbezoeken

3.1 Als u vooronderzoek heeft gedaan, kunt u relevante zaken hier noteren.

4 Huisbezoek 1

4.1 Bezocht adres
Straat en huisnummer

Straat Huisnummer

Postcode en plaats

Postcode Plaats

4.2 Datum en tijdstip huisbezoek

Dag Maand Jaar Tijdstip

4.3 Hoeveel mensen staan er in de GBA op dit adres ingeschreven?

4.4 Wie heeft er opgedaan?

Gecontroleerde student

Hoofd- en/of medebewoner > Vul hieronder de gegevens van deze bewoner in

Naam

Geboortedatum

4.5 Aantal kamers in de woning

4.6 Aantal slaapkamers in de woning

4.7 Aantal slaapplekken in de woning

4.8 Controle-items (niet limitatief)

> Vul Ja of Nee in bij een eigen constatering. Gaat het om een verklaring van de student of betrokkene?
Kruis dan Behoeft toelichting aan en omschrijf de situatie bij 4.9.

	Ja	Nee	N.v.t.	Behoeft toelichting > Toelichting bij 4.9
1. Kent de (hoofd- en/of mede-)bewoner de student?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Wordt student op het GBA-adres aangetroffen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Heeft student een huissleutel van het GBA-adres?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Maakt de woning een bewoonde indruk?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Heeft student een eigen kamer?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Maakt de kamer/woning van student een bewoonde indruk?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Heeft student een eigen bed/matras?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Is er van student meubilair aanwezig?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Is er van student kleding aanwezig in de juiste maat en sekse?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Zijn er van student studieboeken aanwezig?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Is er (digitale) administratie op naam van student aanwezig?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Zijn er van student toiletspullen aanwezig?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. Zijn er van student voedingsmiddelen aanwezig?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. Is er een op naam van student gesteld huur- of koopcontract aanwezig?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. Zijn er op naam van student gestelde bankafschriften van de huur- of hypotheekbetalingen aanwezig?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. Bij aanwezigheid van een computer of laptop: kent student het wachtwoord?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. Zijn er omstandigheden/feiten waarneembaar die erop wijzen dat de student aan het verhuizen is, of net is verhuisd?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

- 4.9 Verslag huisbezoek 1 |
- > *Stuur eventueel het formulier*
- Verklaring student of betrokkene
mee

5 Huisbezoek 2

5.1 Bezocht adres
Straat en huisnummer

Straat Huisnummer

Postcode en plaats

Postcode Plaats

5.2 Datum en tijdstip huisbezoek

Dag Maand Jaar Tijdstip

5.3 Hoeveel mensen staan er in de GBA op dit adres ingeschreven?

5.4 Wie heeft er opgedaan?

Gecontroleerde student

Hoofd- en/of medebewoner > Vul hieronder de gegevens van deze bewoner in

Naam

Geboortedatum

5.5 Aantal kamers in de woning

5.6 Aantal slaapkamers in de woning

5.7 Aantal slaapplekken in de woning

5.8 Controle-items (niet limitatief)

> Vul Ja of Nee in bij een eigen constatering. Gaat het om een verklaring van de student of betrokkene?
Kruis dan Behoeft toelichting aan en omschrijf de situatie bij 5.9.

	Ja	Nee	N.v.t.	Behoeft toelichting > Toelichting bij 5.9
1. Kent de (hoofd- en/of mede-)bewoner de student?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Wordt student op het GBA-adres aangetroffen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Heeft student een huissleutel van het GBA-adres?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Maakt de woning een bewoonde indruk?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Heeft student een eigen kamer?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Maakt de kamer/woning van student een bewoonde indruk?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Heeft student een eigen bed/matras?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Is er van student meubilair aanwezig?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Is er van student kleding aanwezig in de juiste maat en sekse?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Zijn er van student studieboeken aanwezig?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Is er (digitale) administratie op naam van student aanwezig?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Zijn er van student toiletspullen aanwezig?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. Zijn er van student voedingsmiddelen aanwezig?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. Is er een op naam van student gesteld huur- of koopcontract aanwezig?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. Zijn er op naam van student gestelde bankafschriften van de huur- of hypotheekbetalingen aanwezig?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. Bij aanwezigheid van een computer of laptop: kent student het wachtwoord?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. Zijn er omstandigheden/feiten waarneembaar die erop wijzen dat de student aan het verhuizen is, of net is verhuisd?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

- 5.9 Verslag huisbezoek 2
- > *Stuur eventueel het formulier*
Verklaring student of betrokkene
mee

6 Aanvullende informatie

- 6.1 Heeft u nog aanvullende informatie die relevant kan zijn voor DUO bij het vaststellen van mogelijk misbruik van de uitwonendenbeurs? Denk bijvoorbeeld aan het verbruik van water en elektriciteit, of het woonadres bekend is bij werkgever of onderwijsinstelling of onderzoek op sociale media.

7 Advies controlerende instantie

- 7.1 Welk advies geeft u op basis van de huisbezoeken en de eventuele andere informatie?

- De student is uitwonend op het geregistreerde GBA-adres
-
- De student woont niet op het geregistreerde GBA-adres > Geef aan of er getekend is voor een wijziging van het GBA-adres van de student
- Er is getekend voor een uitschrijving van de student uit het GBA-adres > Stuur het formulier Verklaring uitschrijving op GBA-adres mee
- Er getekend voor een inschrijving van de student op een ander GBA-adres > Stuur het formulier Verklaring inschrijving op GBA-adres mee
-
- Geen resultaat
- Bij alle huisbezoeken werd niet opgedaan
- De student geeft geen toestemming voor een huisbezoek
- De (hoofd)bewoner geeft geen toestemming voor een huisbezoek
-

- 7.2 Wilt u nog een toelichting geven op uw advies, advies geven voor eventueel nader onderzoek of een aanbeveling doen over het recht op een uitwonendenbeurs? Dan kunt u dit hier doen.

8 Datum rapportage

Dag Maand Jaar

- 8.1 De rapportage is opgemaakt op de volgende datum

9 Bijlagen

- 9.1 De volgende bijlagen maken deel uit van de rapportage (kruis aan)

- Formulier Verklaring toestemming huisbezoek met handtekening
-
- Formulier Verklaring toestemming huisbezoek zonder handtekening
-
- Formulier Verklaring inschrijving op GBA-adres
-
- Formulier Verklaring uitschrijving op GBA-adres
-
- Formulier Verklaring student of betrokkene
-
- Foto's van het bezochte adres of de bezochte adressen
-



Verklaring Inschrijving op GBA-adres

Dit formulier

Met dit formulier verklaart/verklaren de ouder(s) of verzorger(s) dat de gecontroleerde student niet woont op het adres dat in deze verklaring bij vraag 2.5 wordt vermeld, maar feitelijk woont op het adres dat bij vraag 3.6 wordt genoemd.

Verwerken formulier

De verklaring wordt door de controlerende partij in opdracht van DUO verstuurd naar de gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens (GBA) in de gemeente waar de ouder(s) of verzorger(s) feitelijk woont/wonen.

1 Gegevens controle

1.1 Dossiernummer

2 Gegevens student

2.1 Burgerservicenummer

2.2 Achternaam (meisjesnaam)

2.3 Eerste officiële voornaam en overige voorletters

Voornaam Overige voorletters

Man Vrouw

2.4 Geboortedatum

Dag Maand Jaar

2.5 GBA-adres

Straat Huisnummer

Straat en huisnummer

Postcode en plaats

2.6 Telefoonnummer

3 Verklaring van ouder(s) of verzorger(s)

De ouder(s) of verzorger(s) verklaart/verklaren dat de student niet op het bij vraag 2.5 genoemde GBA-adres woont, maar bij zijn ouders of verzorgers op het hieronder vermelde adres.

Eén ouder of verzorger tekent de verklaring voor de eventuele beide ouders of verzorgers.

3.1 Burgerservicenummer

3.2 Soort legitimatiebewijs en nummer legitimatiebewijs

3.3 Achternaam (meisjesnaam)

3.4 Eerste officiële voornaam en overige voorletters

Voornaam Overige voorletters

Man Vrouw

De vraag gaat verder op de volgende pagina

3.5 Geboortedatum

Dag Maand Jaar

[]	[]	[]	[]	[]	[]	[]	[]	[]
-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

3.6 GBA-adres
Straat en huisnummer

Straat _____ Huisnummer _____

Postcode en plaats

[]	[]	[]	[]	[]	[]	[]	[]	[]	[]	[]
-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

3.7 Telefoonnummer

[]	[]	[]	[]	[]	[]	[]	[]	[]	[]	[]	[]	[]
-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

3.8 Ondertekening

Dag Maand Jaar

[]	[]	[]	[]	[]	[]	[]	[]	[]
-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

Handtekening ouder of verzorger _____



Verklaring Uitschrijving op GBA-adres

Dit formulier

Met dit formulier verklaart de hoofdbewoner of verhuurder dat de gecontroleerde student niet woont op het adres dat bij vraag 2.5 wordt vermeld.

Verwerken formulier

De ingevulde verklaring wordt door de controlerende partij in opdracht van DUO verstuurd naar de gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens (GBA) in de gemeente waar de hoofdbewoner of verhuurder staat ingeschreven.

1 Gegevens controle

1.1 Dossiernummer

2 Gegevens student

2.1 Burgerservicenummer

2.2 Achternaam (meisjesnaam)

2.3 Eerste officiële voornaam en overige voorletters

 Man Vrouw

2.4 Geboortedatum

2.5 GBA-adres
Straat en huisnummer

Postcode en plaats

2.6 Telefoonnummer

3 Verklaring van verhuurder of hoofdbewoner

De verhuurder of hoofdbewoner geeft hiermee toestemming tot uitschrijving van bovengenoemde student op zijn/haar adres, en bevestigt hiermee dat het bovenstaande adres niet het woonadres is van de bovengenoemde student, zoals in de wet GBA is omschreven.

De verhuurder/hoofdbewoner is er ook van op de hoogte dat, als later blijkt dat deze verklaring niet op waarheid berust en er dus sprake is van een valse aangifte, hiervan door de gemeente aangifte gedaan kan worden wegens valsheid in geschrifte (Artikel 225 wetboek van strafrecht).

3.1 Burgerservicenummer

3.2 Soort legitimatiebewijs en nummer legitimatiebewijs

De vraag gaat verder op de volgende pagina

3.3 Achternaam (meisjesnaam)

| _____
Voornaam Overige voorletters

3.4 Eerste officiële voornaam en overige voorletters

| _____ Man Vrouw

3.5 Geboortedatum

Dag Maand Jaar
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

3.6 Telefoonnummer

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

3.7 Ondertekening

Dag Maand Jaar
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Handtekening verhuurder of hoofdbewoner

| _____



Verklaring Toestemming huisbezoek

Dit formulier

Met dit formulier verklaart de bewoner of aanwezige akkoord te gaan met het binnentreden van de woning door een controlerende instantie in opdracht van de Dienst Uitvoering Onderwijs (DUO).

Verwerken formulier

De verklaring wordt toegevoegd aan het controledossier dat de controlerende instantie naar DUO stuurt.

1 Gegevens huisbezoek

1.1 Dossiernummer _____

1.2 Te controleren adres
Straat en huisnummer _____ Huisnummer _____

Postcode en plaats _____

Gemeente _____

1.3 Datum en tijdstip huisbezoek
Dag _____ Maand _____ Jaar _____ Tijdstip _____

1.5 Naam controleur(s) _____

1.6 Geeft de bewoner of aanwezige
toestemming voor het binnentreden van de woning?
 Ja
 Nee

2 Gegevens bewoner of aanwezige

2.1 Burgerservicenummer _____

2.2 Soort legitimatiebewijs en
nummer legitimatiebewijs _____

2.3 Achternaam _____

2.2 Eerste officiële voornaam en
overige voorletters _____ Voornaam _____ Overige voorletters _____
 Man Vrouw

3 Verklaring bewoner of aanwezige

3.1 Ik verleen de controleur toestemming om de woning te betreden. De controleur heeft zich gelegitimeerd en mij het doel van het huisbezoek uitgelegd. Bovendien is mij uitgelegd dat ik het recht heb om de toegang tot de woning te weigeren.

Dag _____ Maand _____ Jaar _____

Handtekening _____
