



Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag



**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon



T
F

Ons kenmerk



*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 8 oktober 2013
Onderwerp Uw brief van 6 september 2013

Geachte ,

In uw brief van 6 september 2013, ontvangen op 9 september 2013, heeft u om informatie verzocht over een op Internet circulerende brief met als onderwerp "Richtlijn voor aangiften faillissementsfraude", ten aanzien waarvan u mij vraagt of deze authentiek is. Bij brief van 10 september 2013 heeft u uw verzoek verder aangevuld. Deze brief is op 11 september 2013 door mij ontvangen.

Naar aanleiding van uw beide brieven bericht ik u als volgt. Een richtlijn voor de omgang met aangiften inzake faillissementsfraude, als waaraan u refereert, is bij mijn ministerie niet bekend. Uit navraag bij het Openbaar Ministerie is gebleken dat ook daar een dergelijke richtlijn niet bekend is.

Dat deze richtlijn niet bekend is en ook niet bekend kan zijn bij mijn ministerie en het Openbaar Ministerie, wordt bevestigd door een brief van de Procureur-Generaal bij de Hoge Raad, die naar aanleiding van een aan hem gericht verzoek onderzoek heeft gedaan naar de vermeende richtlijn. De Procureur-Generaal heeft mij bericht dat het hier een falsificatie betreft. Ik heb de brief van de Procureur-Generaal, met het daarbij gevoegde afschrift van zijn brief aan de verzoeker, als bijlage bijgevoegd, met verwijdering van de daarin voorkomende persoonsgegevens en van de gegevens die alleen de verzoeker zelf betreffen.

Nu voor mij vaststaat dat de door u aangehaalde brief niet authentiek is, kom ik hierdoor ook niet meer toe aan bespreking van de overige vragen in uw bovengenoemde brieven.

Hoogachtend,
De Minister van Veiligheid en Justitie,
namens deze,


P. Cloo
Secretaris-generaal



PROCUREUR GENERAAL
BIJ DE
HOGE RAAD DER NEDERLANDEN

's-Gravenhage, 10 september 2013

Aan de Minister van
Veiligheid en Justitie
Mr. I.W. Opstelten
Postbus 20301
2500 EH 's-Gravenhage

Kenmerk: JF 13.100/ig

13/9

Excellentie,

Met een door mij op 27 augustus 2013 ontvangen brief [REDACTED] ontvang ik een kopie van een richtlijn aan het Openbaar Ministerie waarin de Minister van Justitie aan het College van procureurs-generaal de mededeling doet dat aangiften faillissementsfraude waarbij betrokkenheid van curatoren aannemelijk is, altijd moeten worden beantwoord met een oplegmededeling. Voorts zou volgens dit stuk zijn overeengekomen dat het gerechtshof deze beslissingen zal bekrachtigen. Ik voeg het desbetreffende stuk als bijlage bij.

Gelet op de inhoud van de toegezonden kopie, heb ik onmiddellijk een onderzoek ingesteld. Mijn conclusie is dat het om een falsificatie gaat.

Te uwer informatie zend ik u een afschrift van mijn brief van vandaag aan [REDACTED]

Hoogachtend,

De Procureur-Generaal


Mr. J.W. Fokkens

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Datum 10 september 2013

Kenmerk NO13-12.2/NV/ig

Geachte [REDACTED]

Met uw brief van 23 augustus 2013 zond u mij een kopie van een vertrouwelijke mededeling van de Minister van Justitie aan het College van procureurs-generaal. U heeft mij verzocht een onderzoek in te stellen naar aanleiding van de inhoud van dat stuk.

Het stuk betreft een kopie van een brief van – naar het lijkt - de voormalige Minister van Justitie Hirsch Ballin aan het College van procureurs-generaal met als onderwerp 'richtlijn voor aangiften faillissementsfraude' en bevat een zogenaamde aanwijzing aan het Openbaar Ministerie om in zaken van faillissementsfraude waarbij een curator betrokken is niet te vervolgen. Tevens wordt in de brief vermeld dat is overeengekomen dat, indien beklag ex art. 12 Sv volgt, het gerechtshof deze opleggingen rechtsgeldig zal bekrachtigen.

Uit het door mij ingestelde onderzoek is gebleken dat het door u toegezonden stuk een falsificatie betreft.

Deze bevinding is om te beginnen gebaseerd op de uiterlijke verschijningsvorm van het stuk; alle gegevens die het mogelijk zouden maken de herkomst van het stuk te achterhalen (de contactpersoon, het kenmerk, de datum etc.) zijn onzichtbaar gemaakt, het lettertype van de inhoud wijkt af van het overigens gebruikte lettertype en er bevinden zich lijnen op het stuk die er op wijzen dat twee brieven over elkaar heen zijn gelegd bij het kopiëren. Ook wijkt de gebruikte terminologie volledig af van de terminologie die in ambtelijke stukken als richtlijnen wordt gebezigd: zo wordt bijvoorbeeld de term "oplegmededeling" nimmer gebruikt, worden woorden als "oplegmededeling" en "beklag" in een dergelijk stuk niet met hoofdletters geschreven en zal een hof een beslissing van het Openbaar Ministerie nimmer "rechtsgeldig bekrachtigen".

Van het Ministerie ontving ik na mijn verzoek om inlichtingen het volgende ambtsbericht:

"De onder uw aandacht gebrachte brief moet worden aangemerkt als een falsificatie. De betreffende brief, waarvan geen datering, kenmerk en contactpersoon bekend is, komt in de systemen van het departement niet voor. Er is gezocht op diverse zoektermen zowel binnen als ruim buiten de afgebakende periode van 22 september 2006 (aantreden minister Hirsch Ballin) tot 28 september 2007. Deze laatste datum is aangehouden omdat de opheffing van het in het briefhoofd genoemde directoraat-generaal op 1 oktober 2006 pas op die datum formeel in de organisatieregeling is vastgelegd. Een aanwijzing dat het niet om een authentieke brief gaat, wordt verder gevormd door

Datum 10 september 2013

Kenmerk NO13-12.2/NV/lg

het feit dat communicatie met het College van procureurs-generaal over aanwijzingen of richtlijnen niet vanuit de Directie Wetgeving plaatsvond of plaatsvindt. Voorts volgt reeds uit de inhoud van de brief en de daarin gehanteerde (ongebruikelijke) terminologie dat het geen authentieke brief kan zijn. Navraag bij de Directie Wetgeving leert dat men uitsluit dat een dergelijke brief/richtlijn aan het College is opgesteld. De handtekening kan gemakkelijk uit openbare bron zijn gekopieerd."

De conclusie die in dit ambtsbericht wordt getrokken - dat het stuk een falsificatie betreft - strookt met mijn waarnemingen. Ik stel dan ook vast dat er geen sprake is van een dergelijke aanwijzing of ambtsinstructie van de Minister aan het College van procureurs-generaal. Ook overigens is mij niets gebleken van het bestaan van vergelijkbare aanwijzingen of ambtsinstructies.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. U zult van mij binnenkort ook een antwoord ontvangen op [REDACTED]

Hoogachtend,
De Procureur-Generaal,


Mr. J.W. Fokkens