

Q&A strategische partnerschappen Chronische Crises 2014 – 2016 (11 – 10 – 2013)

1. Is het voldoende om een nog geldige CoCa (bijvoorbeeld uit 2011) te overleggen, of dient deze te worden geactualiseerd?
Het indienen van een nog geldige COCA is voldoende. Wel geldt dat indien feiten en omstandigheden zodanig zijn gewijzigd dat de resultaten van de organisatie- of COCA-toets geheel of gedeeltelijk achterhaald zijn, dit moet worden aangegeven
2. Als een organisatie een FPA heeft, moet dan ook de CoCa worden geupdate en meegestuurd?
Nee. Een FPA of een geldige COCA (dan wel organisatietoets) is voldoende.
3. Is de volgorde van de landen, zoals deze in het beleidskader per regio is aangegeven, ook de volgorde van prioriteit cq. weging?
Nee. De landen staan op willekeurige volgorde.
4. Wordt de track record aangegeven en beoordeeld op regionaal of op landenniveau? Bijv.: Als je voor de Hoorn een track record wilt aanleveren voor Somalië en Kenia, zou dan track record op hetzelfde thema, maar opgedaan in Ethiopië, ook meetellen in de beoordeling?
Het gaat er om dat u aantoont de regio als geheel te begrijpen. Als u meent door u te richten op twee landen te kunnen beargumenteren hoe de regio in elkaar zit en waar het zwaartepunt van de problematiek ligt, dan kunt u daar voor kiezen.
5. Tegen welke selectiecriteria wordt het track record gewogen? Is er een selectiegrid? Is er een weging? Wat is/zijn deze?
In het beleidskader op pagina 18, hoofdstuk 5, vindt u de selectiecriteria. Maximaal acht organisaties, de acht met de hoogste score, zullen geselecteerd worden. Per antwoord kan er een score behaald worden. Welke score voor welke vraag te verdienen is, zal niet vooraf bekend gemaakt worden.
6. Als meerdere organisaties indienen voor dezelfde subregio/gebied, wordt dit dan in de evaluatie meegenomen? Op welke wijze?
In het Track Record wordt gekeken naar (ervaringen in) het verleden en niet zozeer naar de toekomst. Bij de selectie van de partners is de kwaliteit van de track records leidend en niet de regio waarvoor deze worden ingediend. Waar organisaties aan de slag gaan komt in fase 2 van het selectieproces aan de orde, via de logframes en overleg met de ambassades.
7. Hoe smal of hoe breed dient je contextanalyse te zijn ten aanzien van de thema's?
Zoals eerder gezegd, het is van belang dat u laat zien dat u de regio goed kent. Hoe smal of hoe breed u dat maakt is aan u, zolang het maar overtuigend is.
8. Is een contextanalyse op slechts één thema OK, of dient er tevens op de andere thema's een contextanalyse te worden aangeleverd?
Zie antwoord op bovenstaande vraag m.b.t. de contextanalyse
9. Geven we een contextanalyse op de gehele gekozen regio, of is het voldoende een contextanalyse aan te leveren voor de landen/gebieden waarin we werken?
Het gaat om regionaal beleid, dus de contextanalyse heeft betrekking op de hele regio. Het gaat er om dat u laat zien de regio in zijn geheel goed te kennen.
10. Wat voor interventies voorziet het ministerie onder de eerste doelstelling (veiligheid en rechtsorde)? Door het verwijzen naar "wegnemen van oorzaken van chronische instabiliteit" lijkt het doel rond veiligheid en rechtsorde op een hoger (overkoepelend?) niveau te staan,

daar voedselonzekeerheid, migratie en bevolkingsgroei als oorzaken van instabiliteit kunnen gelden.

Uiteraard is het bepalen van de interventies aan de organisaties zelf. De tekstuele uitleg onder het doel levert een aantal aanknopingspunten, niet uitputtend, van onderwerpen waarop u zich zou kunnen richten. Dit doel staat niet op een hoger niveau dan de andere twee doelen.

11. In het beleidskader staat dat uit onze contextanalyse moet blijken dat de organisatie “de drie voor de regio meest bepalende indicatoren, die tot instabiliteit in de regio leiden, kent”. In het aanvraagstramien staat (SR 2) “Benoem in uw analyse de drie voor de regio meest belangrijke factoren die bijdragen aan de instabiliteit in de regio”.

a. Verwijzen beleidskader en aanvraagstramien hier naar dezelfde indicatoren/factoren? Zo nee: wat is het verschil?

Indicatoren en factoren betekenen in dit verband exact hetzelfde.

b. Zijn deze indicatoren/factoren al bekend en, zo ja: wat zijn deze factoren en wie bepaalt dat?

Het is niet zo dat BZ DE drie factoren heeft geformuleerd en de organisaties precies die factoren moeten benoemen. Er zijn uiteraard meerdere factoren te noemen die destabiliserend werken. Het gaat erom dat u de drie factoren benoemt en analyseert die volgens u het meest destabiliserend werken.

c. (Waarom) moeten wij ons beperken tot drie factoren? Of kan deze analyse ook leiden tot het benoemen van, bijvoorbeeld, 2 of 4 factoren?

Aansluitend op het antwoord op uw vraag 11.b, bij de contextanalyse zijn we op zoek naar de volgens u drie meest destabiliserende factoren. Als u meerdere factoren noemt, moet u wel aangeven welke drie daarvan volgens u het meest destabiliserend zijn.

12. Moeten we andere programma's in SR3 beschrijven als in SD2 of dezelfde (en meer gedetailleerd?) Als dit anders is, waar kunnen we dan de samenwerkingsverbanden kwijt van de programma's onder SD2?

Toelichting: We willen ons focussen op voedselzekerheidsprogramma's in de Hoorn die we zullen beschrijven onder SD 2. We kunnen de samenwerkingsverbanden van deze programma's niet beschrijven onder de doelen sectie. Als we deze onder de SR 3 moeten beschrijven, betekent dit dan ook dat we in SR3a dezelfde programma's als in SR 2 moeten opvoeren? (aangezien SR3b refereert naar 'deze programma's = programma's onder SR3A). *Bij SR. 3 en SD. 2 gaat het om programma's uit het verleden. Zoals blijkt uit de toelichting op SD. 2 in het format Track Record kan het onder SD. 2 gaan om programma's zowel binnen de bij SR.1 gekozen regio als een andere regio. Het kan dus ook gaan om verschillende programma's. Het is de bedoeling dat u laat zien ervaring te hebben (en succes heeft behaald) op de doelen waarop u zich wilt gaan inzetten. Als samenwerking een succesfactor dan wel een succes beperkende factor is, kunt u het daar kwijt (bij SD. 2). Welke programma's u gebruikt voor de beantwoording is volledig aan u zelf.*

13. Waar wordt op bedoeld in SR3.b. 'mate van intensiteit': hoeveelheid geld of staftijd, of type samenwerking?

Als gevraagd wordt naar mate van intensiteit gaat het om het type samenwerking en om hoe nauw u samenwerkt(e) met die partner.

14. In welk stadium worden de ambassades in het proces betrokken en hoe?

De ambassades zijn al betrokken geweest bij het opstellen van de doelen. Daarnaast zullen wij ze betrekken bij het selecteren van strategische partners (beoordelingsproces). Ook het bekijken van de logframes (na selectie) zal in samenspraak met de ambassades gebeuren. In de uitvoeringsfase zullen de ambassades als onderdeel van BZ voor een groot deel de samenwerkingspartners zijn voor de strategische partners.

15. Kunnen de bijlagen ook op USB stick worden aangeleverd i.p.v. op CD rom?

Inleveren van de aanvraag (inclusief bijlagen) mag i.p.v. CD rom ook op USB-stick.

16. Het aanvraagstramien stelt dat “de aanvraag dient te worden opgesteld in de Nederlandse taal”. Vanuit meerdere organisaties komt het dringende verzoek om ook de Engelse taal toe te staan. Het werken in de Nederlandse taal bemoeilijkt het betrekken van landenkantoren, partners en andere actoren, hetgeen local ownership en kwaliteit van aanvragen zal verlagen.

Aanvragen mogen ook ingediend worden in de Engelse taal. Dit zal op het format Track Record worden vermeld. De nieuwe versie verschijnt op de website van de Rijksoverheid. De vraagstelling blijft echter in het Nederlands. U dient waar nodig zelf te zorgen voor vertalingen (voor de helderheid, verder is er niks gewijzigd in het format)

17. Sectie SD3.b van het aanvraagstramien vraagt naar “in hoeverre programma's van uw organisatie van toegevoegde waarde zijn op de reeds lopende programma's (van uw eigen organisatie of van anderen) in de regio”. Kunt u dit verduidelijken? Bedoelt u specifiek de 3 onder SD2 genoemde programma's? Zo nee, dan is het onduidelijk wat de logica achter de toegevoegde waarde van de programma's van onze organisaties aan de programma's van onze organisaties kan zijn.

Bij vraag SD. 3 a is de vraag of u als organisatie, bijvoorbeeld door bepaalde specialismen die u kunt inzetten, een toegevoegde waarde heeft voor de te behalen doelen. Bij vraag SD.3 b zijn we op zoek naar de toegevoegde waarde van de programma's van de organisatie. Zijn er bijvoorbeeld bepaalde focusgebieden (bv thematisch) die u in uw programma kunt aanbrenge die van toegevoegde waarde zijn.

18. Dit beleidskader heeft een focus op veiligheid en stabiliteit via een *snelle transitie van humanitaire hulp naar wederopbouw*. Op pagina 20 staat verder dat wanneer er zich tijdens het uitvoeren van activiteiten een noodsituatie voordoet “(...) 10% van het budget besteed [mag] worden aan humanitaire hulp”. Wij denken te kunnen beargumenteren dat in bepaalde gevallen humanitaire hulp kan bijdragen aan veiligheid en stabiliteit. In hoeverre kan humanitaire hulp dan worden gefinancierd uit dit beleidskader?

Onder Humanitaire Hulp verstaan wij levensreddende noodhulp in acute crises. Alles wat hier niet aan voldoet en buiten de 10% aan levensreddende noodhulp in acute crises valt, kan niet gefinancierd worden uit dit beleidskader.

19. Het beleidskader stelt dat “Een regionaal perspectief op stabiliteit, veiligheid en ontwikkeling is dan ook een vereiste. De uitvoering van een regionale inzet is echter complex, vanwege de grote hoeveelheid actoren en ontwikkelingen.” In hoeverre dienen aanvragers grensoverschrijdende problemen aan te pakken? Of kunnen we ook (ons beperken tot) het werken op lokaal en nationaal niveau?

Wanneer u kunt beargumenteren dat het ontwikkelen van activiteiten op lokaal of nationaal niveau bijdraagt aan de veiligheid en stabiliteit van de regio, is het toegestaan om lokaal of nationaal te werken.

20. De derde doelstelling van de HoA gaat over “voormalig IDP’s en vluchtelingen”. Duurzame oplossingen voor IDPs kunnen gericht zijn op terugkeer, relocatie of integratie in de nieuwe leefomgeving. Kiest dit beleidskader uitsluitend voor terugkeer? Of kunnen wij ook werken aan de integratie van, verzoening met, en weerbaarheid van mensen die op dit moment ontheemd zijn (dus IDPs, niet alleen returnees).

Ja, dat kan.

21. Vraag over welke track-record wel/niet gebruikt kan worden. In hoeverre mogen ervaringen van projecten die in consortium zijn uitgevoerd waarvan de organisatie niet de penvoerder is worden meegenomen

Dat kan niet, omdat de organisatie dan niet het beheer van het project onder zich had, en niet verantwoordelijk werd gehouden voor de resultaten.

22. Kunt u een tijdspad van fase 2 geven? Wanneer dient logframe worden ingediend? Wanneer zijn de formats beschikbaar? Hoe lang verwacht u dat beoordeling/onderhandeling hiervan in beslag neemt? Wanneer zullen beschikkingen zijn opgesteld en ontvangen?

Exacte data zijn nog niet bepaald. Reden daarvoor is dat rekening moet worden gehouden met eventuele bezwaarprocedures. Zoals in het beleidskader staat, streven we ernaar om de besluitvorming drie weken na inleveren Track Records af te ronden. Organisaties die geselecteerd zijn krijgen het format voor het logframe. Na bekendmaking van de selectie krijgen de strategische partners twee weken de tijd om een logframe aan te leveren. De beoordeling hiervan zal ook nog eens twee weken in beslag nemen. Na goedkeuring van de logframes zullen de subsidiebeschikkingen opgemaakt worden. We streven er nog steeds naar om dit proces aan het eind van dit jaar afgerond te hebben.

23. Het is voor gebruik door onze lokale collega’s van groot belang dat er snel vertalingen van de stukken in het Engels en het Frans komen.

Het ministerie van Buitenlandse Zaken zal geen vertalingen beschikbaar stellen.

24. Is een regionale benadering noodzakelijk of kan er ook een indiening voor één land gedaan worden?

Zie antwoord op vraag 9

25. De deadline voor het indienen van het eerste phase-voorstel is zeer strak: 1 maand. De Eid-periode valt precies in deze periode. Gedurende één week zijn de meeste staf van onze partners en landenkantoren in de Hoorn van Afrika niet of amper beschikbaar. Het is voor de kwaliteit en ownership van het programma van groot belang dat wij hen wel betrekken. Daarom willen wij u vragen de deadline – in ieder geval voor indieningen voor de Hoorn – met een week uit te stellen.

Uitstel van de deadline is helaas niet mogelijk.