



> Retouradres Postbus 16375 2500 BJ Den Haag

Primair Onderwijs

IPC 2400

Rijnstraat 50
Den Haag
Postbus 16375
2500 BJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

04 NOV. 2013

Datum

Betreft Besluit inzake Wob-verzoek mbt artikel 5b LPW

Onze referentie

556031

Uw referentie

Bijlagen

Geachte

U heeft op 27 augustus 2013 via de website www.rijksoverheid.nl een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). U verzoekt om informatie over de reactie op het advies van de Onderwijsraad 'artikel 23 Grondwet in maatschappelijk perspectief' en dan met name over de passage in deze reactie die betrekking heeft op het voornemen tot afschaffing van artikel 5, sub b, van de Leerplichtwet 1969 (LPW 1969). De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 2 september 2013, kenmerk 542939.

Vanwege de zeer ruime formulering van uw verzoek, bent u telefonisch verzocht om uw verzoek nader te specificeren. Tijdens een overleg op 18 september 2013 heeft u een nadere specificatie gegeven van de documenten waarop uw verzoek betrekking heeft en zijn afspraken gemaakt over de behandeling van uw Wob-verzoek. Deze afspraken zijn op 19 september 2013 per e-mail bevestigd. In een brief van 20 september 2013 is u medegedeeld dat de zorgvuldige behandeling van uw verzoek meer tijd vraagt en dat ingevolge artikel 6 van de Wob de beslistermijn met vier weken is verdaagd.

Op 2 oktober 2013 heeft telefonisch contact met u plaatsgevonden over het feit dat enkele op het verzoek betrekking hebbende documenten gegevens bevatten die van derden afkomstig zijn en/of die betrekking hebben op derden. Gelet op artikel 6, derde lid, van de Wob, is teneinde derde belanghebbenden gelegenheid te geven zienswijzen in te dienen, de termijn voor het geven van een besluit opgeschort, gerekend vanaf 4 oktober, tot de daarvoor gestelde termijn van twee weken is verstreken. Bij brief van 4 oktober heb ik dit schriftelijk aan u bevestigd.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Het uitgangspunt van de Wob is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van die informatie bestaat. Het bestuursorgaan kan de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich (één of meer) van de in de

artikelen 10 en 11 van de wet genoemde uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

Onze referentie
556031

Beoordeling van uw verzoek

Algemeen

U heeft verzocht om documenten die een rol hebben gespeeld bij de totstandkoming van het voornemen van staatssecretaris Dekker om de mogelijkheid tot vrijstelling van de Leerplichtwet 1969 op basis van richtingsbezwaren (artikel 5, sub b, LPW 1969) af te schaffen. U bent geïnteresseerd in documenten die betrekking hebben op sociaal-emotionele ontwikkeling, toezicht op thuisonderwijs, verschillen tussen thuisonderwijs vanwege vrijstelling op grond van artikel 5, sub a, en artikel 5, sub b, LPW 1969 en documenten waarin een relatie wordt gelegd tussen het voornemen tot afschaffing van artikel 5, sub b, LPW 1969 en de andere voorstellen die worden gedaan in de reactie op het advies van de Onderwijsraad over artikel 23 Grondwet. Daarnaast verzoekt u om documenten die betrekking hebben op de verwerking van de voorstellen van de Nederlandse Vereniging voor Thuisonderwijs (NVvTO).

U heeft tijdens het overleg op 18 september 2013 aangegeven dat het verzoek zich met name beperkt tot documenten die een rol hebben gespeeld in de besluitvorming gedurende de periode van het aantreden van de staatssecretaris (5 november 2012) tot de datum van indiening van het Wob-verzoek (27 augustus 2013). Daarnaast heeft u gevraagd om een overzicht van het totaal aantal vrijstellingen op basis van artikel 5, sub b, LPW 1969 sinds schooljaar 2000-2001 en alle communicatie tussen het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en de NVvTO in de periode van 1 januari 2010 tot de datum van indiening van het Wob-verzoek.

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 36 niet-openbare documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Documenten die reeds openbaar zijn, vallen niet onder de reikwijdte van de Wob. Reeds openbare documenten die als bijlage bij e-mails zijn gevoegd, zijn in de inventarislijst opgenomen onder het nummer van de e-mail waartoe zij behoren met de toevoeging *a*. Voor correspondentie tussen het ministerie en de Eerste en Tweede Kamer over het onderwerp van uw Wob-verzoek verwijs ik u naar de website [www.officiële bekendmakingen.nl](http://www.officiëlebe bekendmakingen.nl).

Bij brieven van 4 oktober 2013 heb ik de NVvTO en het Openbaar Ministerie – als belanghebbenden bij dit verzoek – in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven op mijn voornemen om documenten waarbij zij betrokken zijn, dan wel die van hen afkomstig zijn, gedeeltelijk openbaar te maken. Op 7 oktober heb ik de zienswijze van de NVvTO ontvangen en op 29 oktober 2013 heb ik de zienswijze van het Openbaar Ministerie ontvangen. De NVvTO heeft aangegeven geen bedenkingen te hebben tegen gedeeltelijke openbaarmaking van de desbetreffende documenten. De zienswijze van het Openbaar Ministerie heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Uitzonderingen en beperkingen

Zoals reeds opgemerkt, kan of moet ik de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten indien zich één (of meer) van de in de artikelen 10 en 11 van de Wob genoemde uitzonderingen of beperkingen voordoen.

Uw verzoek ziet ook op documenten die ik, vanwege de wettelijke uitzonderingen of beperkingen aan de openbaarheid, niet kan verstrekken. Hieronder zullen de (gedeeltelijk) niet verstrekte documenten per uitzondering of beperking worden behandeld. Per uitzonderingsgrond of beperking wordt verwezen naar de op basis daarvan geweigerde documenten met een verwijzing naar de corresponderende nummers van de bijgevoegde inventarislijst.

Persoonlijke levenssfeer (Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Namen, telefoonnummers, en e-mailadressen van medewerkers van het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en andere bij dit verzoek betrokken organisaties en instellingen zijn gegevens die zodanig persoonlijk van aard zijn – deze gegevens hebben immers betrekking op de bewegingsvrijheid van betrokkenen – dat openbaarmaking hiervan een inbreuk vormt op de een ieder toekomende eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit alle documenten.

Onevenredige benadeling (Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Intern beraad en persoonlijke beleidsopvattingen (Artikel 11 van de Wob)

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De bescherming van persoonlijke beleidsopvattingen staat centraal in de wetsgeschiedenis van de Wob. De gedachte daarbij was en is dat ambtenaren en alle andere bij het intern beraad betrokkenen vrijelijk de mogelijkheid moeten hebben hun opvattingen te uiten zonder dat zij, dan wel hun bewindspersonen, daarmee naderhand worden geconfronteerd. Anderzijds moeten bewindspersonen zich in vrijheid en vertrouwelijkheid kunnen laten adviseren door hun ambtenaren zonder dat zij daar naderhand op kunnen worden aangesproken (Memorie van Antwoord, Kamerstukken II 1987/88, 19 859, nr. 6, p. 13 en 14). Voorts geldt volgens vaste jurisprudentie dat bij verwevenheid tussen feiten en opvattingen over de feiten geen verplichting tot openbaarheid van deze feiten geldt (zie: ABRvS 5 oktober 1999, Vermande D-11.1, ABRvS 25 september 1996, nr. R01.91.2898 en Vz. ARRvS 13 mei 1985, AB 1986, 497).

De documenten met de nummers 20, 21, 31 en 32 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. De persoonlijke beleidsopvattingen zijn voorts dermate verweven met de in de documenten opgenomen feiten, dat het niet mogelijk is feiten en persoonlijke beleidsopvattingen van elkaar te scheiden. Daarnaast bevat document 32 informatie die niet onder uw Wob-verzoek valt. In verband hiermee worden deze documenten niet verstrekt.

De documenten met de nummers 12, 16, 27, 28, 33, 34 en 35 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Voor deze documenten geldt dat het mogelijk is de daarin opgenomen feiten te onderscheiden van de persoonlijke beleidsopvattingen. Om deze reden worden deze documenten deels verstrekt.

Voor documenten 9 en 15 geldt dat dit door de NVvTO is opgesteld ten behoeve van intern beraad. Een gedeelte van dit document bevat persoonlijke beleidsopvattingen die zijn toe te rekenen aan (een van de) medewerkers van mijn ministerie. Deze beleidsopvattingen heb ik verwijderd uit dit document. De NVvTO is gevraagd om een zienswijze en heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen openbaarmaking van het document in deze vorm. Als gevolg hiervan wordt dit document deels verstrekt.

Het Openbaar Ministerie heeft in haar zienswijze aangegeven dat document 19 is opgesteld ten behoeve van intern beraad en dat het document persoonlijke beleidsopvattingen bevat. De persoonlijke beleidsopvattingen zijn voorts dermate verweven met de in de documenten opgenomen feiten, dat het niet mogelijk is feiten en persoonlijke beleidsopvattingen van elkaar te scheiden. In aanvulling daarop is het Openbaar Ministerie van mening dat openbaarmaking achterwege kan blijven op grond van artikel 10, lid 2 onder g. Het belang van openbaarmaking van dit document weegt niet op tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoor- of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken (rechts)personen dan wel derden. Uit de wetsgeschiedenis bij de Wob blijkt dat naast overheidsinstanties ook bestuurders en ambtenaren bij de aangelegenheid betrokken personen kunnen zijn wier belangen door openbaarmaking onevenredig worden benadeeld. Hierbij is niet gedacht aan gevallen waarin van inbreuk op hun persoonlijke levenssfeer sprake is, maar aan gevallen waarin het belang van het goed functioneren van het publiekrechtelijke lichaam waarvan zij deel uitmaken, in het geding is.

Onze referentie
556031

In dit geval betreft het een nota waarin een officier van justitie het College van Procureurs-Generaal bericht over het advies van het Wetenschappelijk Bureau van het Openbaar Ministerie (WBOM). Het betreft een zienswijze van een officier van justitie aan het College, die voor verdere gedachtevorming over dit onderwerp gedeeld is met het Ministerie van OCW. Een dergelijke advisering en overleg tussen twee bestuursorganen moet plaats kunnen vinden zonder dat deze informatie later openbaar wordt gemaakt. Dit geldt ook voor de delen waarin een samenvatting wordt gegeven van hetgeen in het WBOM-advies is opgenomen nu de selectie van informatie uit het advies onlosmakelijk is verbonden met de persoonlijke beleidsopvattingen van de betrokken officier van justitie. Om deze redenen wordt dit document niet verstrekt.

Besluit

Met inachtneming van het bovenstaande besluit ik uw verzoek om openbaarmaking gedeeltelijk in te willigen en gedeeltelijk af te wijzen.

De documenten, genoemd op de inventarislijst, treft u bij dit besluit in kopie aan. Daarnaast zal ik een digitale versie van de documenten naar u mailen. De stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, zullen op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst. Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
namens deze,
de directeur Wetgeving en Juridische Zaken



mr. J.A.P. Veringa

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan de Dienst Uitvoering Onderwijs, Postbus 606, 2700 ML Zoetermeer. Meer informatie over het maken van bezwaarschriften vindt u op www.bezwaarschriftenocw.nl

Inventarislijst

Nr	Naam document	Openbaarmaking	Weigeringsgrond Wob
1	E-mailwisseling tussen OCW en NVVTO van 22 oktober en 13 december 2010 over 'aantallen vrijgesteld onder art. 5 LPW en beleidsreactie naar kamer'	Gedeeltelijke toewijzing	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob
2	E-mail van NVVTO aan OCW van 19 maart 2011 over 'thuisonderwijs - informatie in vervolg op gesprek'	Gedeeltelijke toewijzing	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob
2a	Bijlagen bij e-mail van NVVTO aan OCW van 19 maart 2011 over 'thuisonderwijs - informatie in vervolg op gesprek'	Reeds openbaar	nvt
3	E-mail van NVVTO aan OCW van 23 maart 2011 over 'thuisonderwijs, inbreng voor AO van 31 maart 2011'	Gedeeltelijke toewijzing	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob
3a	Bijlagen bij e-mail van NVVTO aan OCW van 23 maart 2011 over 'thuisonderwijs, inbreng voor AO van 31 maart 2011': 1) Informatie over thuisonderwijs; antwoorden op veel voorkomende vragen 2) artikel over thuisonderwijs in NRC dd 11 februari 2011	Reeds openbaar www.officiëlebeken dmakingen.nl www.nrc.nl	nvt
4	E-mail van NVVTO aan OCW van 28 maart 2011 over 'thuisonderwijs; brief aan VC voor AO 31-3-2011'	Gedeeltelijke toewijzing	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob
4a	Bijlagen bij e-mail van NVVTO aan OCW van 28 maart 2011 over 'thuisonderwijs; brief aan VC voor AO 31-3-2011': Thuisonderwijs; verdieping op kamervragen over toezicht en verhouding tot schoolonderwijs'	Reeds openbaar www.officiëlebeken dmakingen.nl	nvt
5	E-mail van NVVTO aan OCW van 5 oktober 2011 over 'gesprek met de NVVTO over thuisonderwijs'	Gedeeltelijke toewijzing	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob
6	E-mail van NVVTO aan OCW van 4 november 2011 over 'gespreksafspraken over thuisonderwijs'	Gedeeltelijke toewijzing	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob
7	Afspraak 7 november 2011 'gesprek met de NVVTO over thuisonderwijs'	Gedeeltelijke toewijzing	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob
8	E-mail van NVVTO aan OCW van 14 november 2011 over 'informele reactie	Gedeeltelijke	Artikel 10, tweede lid,

	op mogelijke beleidsvoornemens thuisonderwijs'	toewijzing	aanhel en onder e van de Wob
9	Bijlage bij e-mail van NVVTO aan OCW van 14 november 2011: informele reactie van nvvto (bestuursleden) op mogelijke inhoud van de beleidsbrief over thuisonderwijs	Gedeeltelijke toewijzing	Artikel 10, tweede lid, aanhel en onder e, en artikel 11, eerste lid, van de Wob
10	E-mailwisseling tussen OCW en NVVTO van 3 februari 2012 over 'Bespreken nadere invulling wetsvoorstel thuisonderwijs (16 februari 2012)'	Gedeeltelijke toewijzing	Artikel 10, tweede lid, aanhel en onder e van de Wob
11	E-mailwisseling tussen OCW en NVVTO van 13 en 14 februari februari 2012 over 'verkenkend gesprek mbt wetsvoorstel thuisonderwijs'	Gedeeltelijke toewijzing	Artikel 10, tweede lid, aanhel en onder e van de Wob
12	Verslag voor intern OCW gebruik van verkenkend gesprek tussen OCW en NVVTO van 16 februari 2012	Gedeeltelijke toewijzing	Artikel 10, tweede lid, aanhel en onder e, en artikel 11, eerste lid, van de Wob
13	E-mail van OCW aan NVVTO van 1 maart 2012 over 'schriftelijke opmerkingen bij wetsvoorstel'	Gedeeltelijke toewijzing	Artikel 10, tweede lid, aanhel en onder e van de Wob
14	E-mailwisseling tussen OCW en NVVTO van 1 en 9 maart 2012 over 'schriftelijke opmerkingen bij wetsvoorstel'	Gedeeltelijke toewijzing	Artikel 10, tweede lid, aanhel en onder e van de Wob
15	Bijlage bij e-mail van NVVTO aan OCW van 9 maart 2012 over 'schriftelijke opmerkingen bij wetsvoorstel'	Gedeeltelijke toewijzing	Artikel 10, tweede lid, aanhel en onder e, en artikel 11, eerste lid, van de Wob
16	E-mailwisseling tussen OCW en NVVTO van 6 en 11 april 2012 over 'internetconsultatie wetsvoorstel registratie vrijstellingen'	Gedeeltelijke toewijzing	Artikel 10, tweede lid, aanhel en onder e, en artikel 11, eerste lid, van de Wob
17	Advies van het Wetenschappelijk Bureau van het Openbaar Ministerie over 'het begrip richting en artikel 5 van de Leerplichtwet 1969' van 6 juni 2012	Gedeeltelijke toewijzing	Artikel 10, tweede lid, aanhel en onder e van de Wob
18	E-mail van NVVTO aan OCW van 20 juni 2012 over 'thuisonderwijs; reactie op brief van wethouder Asscher'	Gedeeltelijke toewijzing	Artikel 10, tweede lid, aanhel en onder e

19	Nota van OM medewerker aan het College van Procureurs-generaal van 26 juni 2012 over het Advies van het Wetenschappelijk Bureau van het Openbaar Ministerie over 'het begrip richting en artikel 5 van de Leerplichtwet 1969'	Afwijzing	van de Wob Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en g, en artikel 11, eerste lid, van de Wob
20	E-mailwisseling van 28 en 29 juni 2012 tussen OCW en IvHO over 'opmerkingen inspectie'	Afwijzing	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, en artikel 11, eerste lid, van de Wob
21	Bijlage bij e-mail van 28 juni 2012 van OCW aan IvHO: 'concept nota verklaring thuisonderwijs'	Afwijzing	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, en artikel 11, eerste lid, van de Wob
22	E-mail van OCW aan NVVTO van 12 juli 2012 over 'antwoord op brief Asscher'	Gedeeltelijke toewijzing	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob
22	Bijlage bij e-mail van OCW aan NVVTO van 12 juli 2012 over 'antwoord op brief Asscher'	Reeds openbaar www.officiëlebeelden dmakingen.nl	nvt
23	E-mail van NVVTO aan OCW van 17 augustus 2012 over 'Notitie Thuisonderwijs: waarborgen recht op onderwijs'	Gedeeltelijke toewijzing	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob
23	Bijlage bij e-mail van NVVTO aan OCW van 17 augustus 2012 over 'Notitie Thuisonderwijs: waarborgen recht op onderwijs'	Reeds openbaar www.nvvto.nl	nvt
24	E-mail van OCW aan NVVTO van 27 augustus 2012 over 'Notitie Thuisonderwijs: waarborgen recht op onderwijs'	Gedeeltelijke toewijzing	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob
25	Agendaverzoek met betrekking tot 'wetsvoorstel thuisonderwijs' tussen OCW en NVVTO op 8 oktober 2012	Gedeeltelijke toewijzing	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob
26	Email van OCW aan NVVTO van 10 oktober 2012 over 'nieuwe afspraak + procedurevergadering'	Gedeeltelijke toewijzing	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob
27	Email van OCW aan OCW van 22 oktober 2012 over 'gesprek	Gedeeltelijke	Artikel 10, tweede lid,

	thuisonderwijs'	toewijzing	aanhel en onder e, en artikel 11, eerste lid, van de Wob
28	Email van OCW aan OCW van 30 oktober 2012 over 'voortgang wetsvoorstel thuisonderwijs'	Gedeeltelijke toewijzing	Artikel 10, tweede lid, aanhel en onder e, en artikel 11, eerste lid, van de Wob
29	E-mailwisseling tussen NVVTO en OCW van 7, 21 en 25 januari 2013 over 'brief met bijlagen over enquetes'	Gedeeltelijke toewijzing	Artikel 10, tweede lid, aanhel en onder e van de Wob
30	Bijlage bij e-mail van NVVTO aan OCW van 7 januari 2013 over 'brief met bijlagen over enquetes'	Gedeeltelijke toewijzing	Artikel 10, tweede lid, aanhel en onder e van de Wob
31	Nota beleidsstaf S van 28 februari 2013 over 'thuisonderwijs/vrijstelling leerplicht ogv richtingsbedenking' (edoc 474951)	Afwijzing	Artikel 10, tweede lid, aanhel en onder e, en artikel 11, eerste lid, van de Wob
32	Verslag Beleidsstaf S, DGPV, WJZ, d.d. 5 maart 2013	Afwijzing	Artikel 10, tweede lid, aanhel en onder e, en artikel 11, eerste lid, van de Wob
33	E-mailwisseling tussen OCW en OCW van 13 mei 2013 over 'spoed'	Gedeeltelijke toewijzing	Artikel 10, tweede lid, aanhel en onder e, en artikel 11, eerste lid, van de Wob
34	E-mail van OCW aan OCW van 14 mei 2013 over 'thuisonderwijs art 23 Grw brief'	Gedeeltelijke toewijzing	Artikel 10, tweede lid, aanhel en onder e, en artikel 11, eerste lid, van de Wob
35	E-mail van OCW aan OCW van 21 mei 2013 over 'thuisonderwijs art 23 Grw brief'	Gedeeltelijke toewijzing	Artikel 10, tweede lid, aanhel en onder e, en artikel 11, eerste lid, van de Wob
36	totaal aantal vrijstellingen onder artikel 5b Leerplichtwet 1969 voor de schooljaren 2000-2001 tot en met 2011-2012, d.d. 27 augustus 2013, gegevens verzameld door	Toewijzing	nvt

	DUO middels de jaarlijkse leerplichttelling bij gemeenten			
--	---	--	--	--