

# **Het leefklimaat van jongeren in Juzt, Lievenshove, voorheen Paljas Plus Tender**

## **Hertoets**

*Stap 2 van het stapsgewijs toezicht op basis van  
het Kwaliteitskader Gesloten Jeugdzorg*

*Instellingsrapport*



## Samenvatting

---

De Inspectie Jeugdzorg doet stapsgewijs onderzoek naar de kwaliteit van de gesloten jeugdzorg. De Inspectie Jeugdzorg heeft in 2009 en 2010 stap 1 uitgevoerd, het toezicht op de rechtspositie van jongeren in de gesloten jeugdzorg. In 2010 en 2011 kwam stap 2 aan bod, het toezicht op opvoeding, dagprogrammering en personeel. De inspectie heeft het toezicht stap 2 toegespitst op het leefklimaat binnen de instelling, omdat een goed leefklimaat van de jongeren een randvoorwaarde voor hun behandeling is en omdat in de gesloten jeugdzorg jongeren tegen hun wil kunnen worden opgenomen.

De Inspectie Jeugdzorg voert het toezicht stap 2 uit samen met de Inspectie van het Onderwijs, omdat de samenwerking van instelling en school een belangrijke factor is als het gaat om een veilig en verantwoord leefklimaat. De inspecties richten zich daarbij op het onderwijs dat *binnen* de instelling wordt gegeven.

### *Eerste toets stap 2 bij Juzt Lievenshove*

Door fusie is de naam van Paljas Plus Tender, locatie Lievenshove per 1 januari 2012 veranderd in Juzt Lievenshove. Bij Juzt Lievenshove wordt het onderwijs binnen de instelling verzorgd door het Warande College. In 2011 heeft de Inspectie Jeugdzorg onderzocht in hoeverre de instelling, toen nog Paljas Plus Tender genaamd, in staat was om een veilig en verantwoord leefklimaat voor de jongeren te bieden op de locatie Lievenshove. Het eindoordeel van de Inspectie Jeugdzorg in het rapport van juni 2011 luidde dat de instelling hiertoe *voldoende* in staat was, maar dat de kwaliteit van de samenwerking van school en instelling *onvoldoende* was hetgeen onder meer tot gevolg had dat jongeren vaak meerdere maanden moesten wachten op de groep voordat zij met het onderwijs konden beginnen.

### *Verbeterplan instelling en school*

De instelling en de school hebben gezamenlijk een plan opgesteld om de samenwerking te verbeteren en ervoor te zorgen dat de jongeren sneller onderwijs zouden kunnen volgen. In september 2011 werden de inspecties op de hoogte gesteld van de voortgang van het plan. In oktober 2011 hebben de inspecties laten weten dat zij vertrouwen hadden in het plan en de instelling en de school de tijd wilden geven om goed op elkaar in te spelen.

### *Hertoets stap 2*

In september 2012 hebben de Inspectie Jeugdzorg en de Inspectie van het Onderwijs een hertoets uitgevoerd bij Juzt Lievenshove en het Warande College en daarbij de onderwerpen getoetst die bij de eerste toets niet voldoende waren. De Inspectie Jeugdzorg en de Inspectie van het Onderwijs constateerden dat de samenwerking tussen instelling en school weliswaar beter was dan bij de eerste toets, maar dat het nog steeds voorkwam dat jongeren langer dan een maand moesten wachten voordat zij met onderwijs konden beginnen. De inspecties oordeelden dat dit niet aanvaardbaar was. Instelling en school hebben vervolgens gezamenlijk geanalyseerd welke verschillende redenen daaraan ten grondslag lagen en verbeteringen aangebracht. In november

2012 constateerde de Inspectie van het Onderwijs dat de jongeren inmiddels binnen één week naar school kunnen.

Het eindoordeel van de Inspectie Jeugdzorg luidt dat het leefklimaat voor jongeren bij Juzt Lievenshove nu goed is.

Het eindoordeel van de Inspectie Jeugdzorg en de Inspectie van het Onderwijs luidt dat Juzt Lievenshove en het Warande College inmiddels voldoende samenwerken.

De wijze waarop instelling en school omgaan met incidenten heeft nog verbetering, maar ook op dit gebied zijn ze bezig een betere samenwerking te realiseren. Bij het onderzoek naar de behandeling in de jeugdzorg<sup>PLUS</sup> in de loop van 2013 zullen de inspecties beoordelen of groepsleiders en leraren beter in staat zijn om incidenten met jongeren gezamenlijk en op een eenduidige wijze af te handelen.

## Inhoudsopgave

Samenvatting .....	3
Hoofdstuk 1 Inleiding .....	7
Hoofdstuk 2 Het leefklimaat in Juzt Lievenshove .....	9
2.1 Hertoets.....	9
2.1.1 Dagprogramma.....	9
2.1.2 Voldoende toegerust personeel leefgroep .....	10
Hoofdstuk 3 De samenwerking tussen Juzt Lievenshove en het Warande College .....	11
3.1 Ontwikkelingen bij Juzt Lievenshove en het Warande College .....	11
3.2 Hertoets.....	11
3.2.1 Samenwerking instelling en school .....	12
Hoofdstuk 4 Eindoordelen .....	15
4.1 Eindoordeel Inspectie Jeugdzorg over het leefklimaat in de instelling .....	15
4.2 Eindoordeel Inspectie Jeugdzorg en de Inspectie van het Onderwijs over de samenwerking tussen school en instelling .....	15
Bijlage 1 – Uitvoering van de hertoets bij Juzt Lievenshove en het Warande College .....	17



## Hoofdstuk 1 Inleiding

---

De Inspectie Jeugdzorg doet stapsgewijs onderzoek naar de kwaliteit van de gesloten jeugdzorg. In 2009 en 2010 heeft de inspectie stap 1 uitgevoerd, het toezicht op de rechtspositie van jongeren in de gesloten jeugdzorg. In 2010 en 2011 kwam stap 2 aan bod, het toezicht op opvoeding, dagprogrammering en personeel. De inspectie heeft het toezicht stap 2 toegespitst op het leefklimaat binnen de instelling, omdat een goed leefklimaat van de jongeren een randvoorwaarde voor hun behandeling is en omdat in de gesloten jeugdzorg jongeren tegen hun wil kunnen worden opgenomen. In bijlage 1 is meer informatie over de uitvoering van het toezicht stap 2 opgenomen.

### *Eerste toets stap 2*

Begin 2011 heeft de Inspectie Jeugdzorg onderzocht in hoeverre Just Lievenshove, toen nog Paljas Plus Tender, locatie Lievenshove genoemd, verantwoord omgaat met het leefklimaat voor jongeren. Het eindoordeel in het rapport van juni 2011 luidde dat de instelling hiermee *voldoende* verantwoord omging. Enkele indicatoren waren echter nog niet voldoende. Deze indicatoren hingen samen met het feit dat jongeren in een aantal gevallen lang op onderwijs moesten wachten. Over de samenwerking tussen het Warande College en de instelling was het eindoordeel in 2011 dat de kwaliteit van de samenwerking van Paljas Plus Tender, locatie Lievenshove en het Warande College *onvoldoende* was.

Belangrijke zaken die in de samenwerking verbeterd moesten worden waren:

- Omdat onderwijs een essentieel onderdeel van de behandeling dient te zijn, mag het niet voorkomen dat jongeren maanden moeten wachten op de groep voordat zij met het onderwijs kunnen beginnen.
- De jongeren worden niet op een vergelijkbare manier benaderd en behandeld op school en binnen de instelling, omdat school en instelling onvoldoende samenwerken bij de dagelijkse begeleiding van de jongeren. Afspraken rond de dagelijkse overdracht worden maar gedeeltelijk uitgevoerd.
- Het leefklimaat voor jongeren is minder veilig en voorspelbaar omdat school en onderwijs bij incidenten niet eenduidig handelen, registreren en evalueren.

De inspecties wilden binnen zes weken een verbeterplan ontvangen.

### *Verbeterplan instelling en school*

De instelling en de school hebben gezamenlijk een plan opgesteld om de samenwerking te verbeteren en ervoor te zorgen dat de jongeren sneller onderwijs zouden kunnen volgen. Na een reactie van de inspecties is dit plan aangescherpt. In september 2011 liet de instelling de inspecties weten hoever het stond met de verbeteringen. De inspecties lieten in oktober 2011 weten dat zij vertrouwen hadden in het verbeterproces dat school en instelling hadden ingezet.

### *Hertoets stap 2*

In september 2012 hebben de Inspectie Jeugdzorg en de Inspectie van het Onderwijs een hertoets uitgevoerd bij Jzt Lievenshove en het Warande College en daarbij de onderwerpen getoetst die bij de eerste toets niet voldoende waren.

In dit rapport geeft de Inspectie Jeugdzorg antwoord op de vraag in hoeverre alle indicatoren voor een goed leefklimaat nu operationeel zijn. Daarnaast geven de Inspectie Jeugdzorg en de Inspectie van het Onderwijs antwoord op de vraag of de kwaliteit van de samenwerking van Jzt Lievenshove en het Warande College nu voldoende is.

### *Leeswijzer*

In *hoofdstuk 2* staan de bevindingen van de Inspectie Jeugdzorg over het leefklimaat bij de hertoets in de instelling.

In *hoofdstuk 3* staan de bevindingen van de Inspectie Jeugdzorg en de Inspectie van het Onderwijs bij de hertoets van de samenwerking tussen de instelling en de school.

In *hoofdstuk 4* staan de eindoordelen van de Inspectie Jeugdzorg en de Inspectie van het Onderwijs.

In *bijlage 1* staat hoe de hertoets bij de instelling en de school is vormgegeven.



## Hoofdstuk 2 Het leefklimaat in Juzt Lievenshove

### 2.1 Hertoets

De paragrafen van dit hoofdstuk zijn gewijd aan de bevindingen van de hertoets. Deze zijn weergegeven in tabellen.

In de tabellen staan de scores die de instelling in het eerste inspectieonderzoek en in de hertoets heeft behaald.

Scores die na de hertoets gewijzigd zijn, zijn als volgt aangegeven:

- de gewijzigde score van de hertoets staat geel gearceerd (✓);
- de score van de eerste toets is doorgehaald (✗).

Waar sprake is van wijziging in score, is dit onder de tabel onderbouwd en toegelicht.

Elke paragraaf begint met een tabel met daarin het criterium en de scores van de inspectie per indicator op een tweepuntsschaal: operationeel en niet operationeel.<sup>1</sup>

De inspectie verwacht voor elke indicator een score operationeel.

#### 2.1.1 Dagprogramma

##### Scores per indicator

<b>Criterium</b> De instelling zorgt voor een passende dagbesteding en –structuur voor de jongeren	Operationeel	Niet operationeel
<b>Indicatoren</b>		
Dagprogramma sluit aan bij behoeften jongeren	✓	✗
Dagprogramma met voldoende en gevarieerd aanbod	✓	✗

##### Toelichting

###### *Dagprogramma sluit voldoende aan bij behoeften jongeren*

Jongeren die geplaatst werden bij Juzt Lievenshove zonder dat hun onderwijsvoorgeschiedenis bekend was, ontvingen na plaatsing langere tijd geen onderwijs. Dit duurde vaak meerdere maanden en kon oplopen tot een half jaar. Inmiddels is daarvan geen sprake meer. Het dagprogramma van Juzt sluit nu op dit onderdeel aan bij de behoefte van jongeren.

Juzt heeft na de eerste toets een programma opgesteld om de wachttijd te overbruggen. Dit programma bevatte educatieve activiteiten in de portaalklas en een dagprogramma van project De Toekomst, een groen-/dierenvoorziening die door jongeren samen met een medewerker wordt

<sup>1</sup> De scores zijn dus anders dan in het toezicht stap 1, waarin sprake was van een vierpuntsschaal: afwezig, aanwezig, operationeel en geborgd. De reden hiervoor is dat het toezicht naar het leefklimaat zich bij uitstek richt op de praktijk. Beleid op het gebied van leefklimaat is nauwelijks aan de orde in het onderzoek.

onderhouden en verzorgd. Bij de hertoets in september 2012 was het aantal wachtende jongeren sterk afgenomen, maar waren er ondanks dit programma nog steeds jongeren die langer dan een maand wachtten op onderwijs.

De inspecties beoordeelden dit als niet aanvaardbaar omdat *alle* jongeren snel onderwijs dienen te krijgen. De inspecties hebben direct na het uitvoeren van de hertoets aangedrongen op een andere aanpak. De instelling en de school hebben daarna het instroomprogramma ingrijpend veranderd. Dit leidde tot een snelle start van het onderwijs. Het educatieve instroomtraject van Just is nu een onderdeel van het gezamenlijke dag-/onderwijsprogramma van het Warande College en Just. De Inspectie van het Onderwijs heeft vervolgens in november 2012 getoetst of dit er ook daadwerkelijk toe leidde dat de jongeren binnen een week onderwijs kregen. Dit bleek het geval. Zie voorts paragraaf 3.2.1.

*Aanbod dagprogramma is voldoende en gevarieerd genoeg*

Omdat jongeren bij het eerste toezicht in een aantal gevallen zo lang op onderwijs wachtten en zich dan in de leefgroep verveelden, beoordeelde de inspectie het dagprogramma als onvoldoende en niet gevarieerd genoeg. Het programma dat Just na de eerste toets voor de jongeren die op onderwijs wachtten heeft opgesteld, voorzag in een gevarieerder aanbod gedurende zes weken. In november 2012 heeft de inspectie geoordeeld dat deze indicator nu operationeel is, omdat jongeren niet langer meer op onderwijs hoeven te wachten.

## 2.1.2 Voldoende toegerust personeel leefgroep

<b> criterium</b> De instelling draagt zorg voor voldoende toegerust personeel	Operationeel	Niet operationeel
<b> Indicatoren</b>		
Verklaring omtrent gedrag medewerkers	✓	✗

### Toelichting

*Verklaring omtrent gedrag medewerkers*

Tijdens het eerste toezicht op het leefklimaat in 2011 beoordeelde de inspectie deze indicator als niet operationeel, omdat de inspectie meerdere onregelmatigheden constateerde bij de toetsing van tien willekeurige personeelsdossiers van zowel vaste als tijdelijke medewerkers.

Bij de hertoets op het leefklimaat in 2012 werd duidelijk dat het bovenstaande punt is verbeterd. De inspectie constateerde bij de toetsing van tien willekeurige personeelsdossiers van zowel vaste als tijdelijke medewerkers dat in alle dossiers een verklaring omtrent het gedrag (VOG) aanwezig was.

## Hoofdstuk 3 De samenwerking tussen Just Lievenshove en het Warande College

---

### 3.1 Ontwikkelingen bij Just Lievenshove en het Warande College

Zoals in hoofdstuk 1 is beschreven, heeft de Inspectie Jeugdzorg de instelling en de school na haar eerste toezicht om een plan van aanpak voor het verbeteren van de samenwerking gevraagd. De instelling heeft de inspectie in juli 2011 een plan van aanpak toegestuurd. In het plan van aanpak heeft de instelling aan de hand van de indicatoren van het inspectieonderzoek beschreven welke maatregelen zij op dat moment reeds had genomen en welke zij nog zou nemen. Belangrijke onderdelen uit het plan waren:

- Visie en samenwerkingsovereenkomst worden opnieuw vastgesteld.
- Per jongere wordt een trajectplan gemaakt waarin de school actief participeert. Onderwijs op maat is onderdeel van het plan.
- Mentor groep en school overleggen minimaal 1 x per 6 weken over de voortgang, incidenten enz.
- Teamleiders overleggen 1 x per 14 dagen over samenwerking en afstemming in dagelijkse begeleiding.
- Directeuren overleggen minimaal 1 x per maand naar aanleiding van bevindingen uit de andere overleggen en stellen verbetervoorstellen op.
- Elke ochtend is er een telefonische overdracht tussen groep en school. Bevindingen worden opgenomen in de dagrapportage.
- Incidenten worden aan elkaar gemeld.

De inspectie is nagegaan of het plan aansloot op de tekortkomingen die de inspectie tijdens haar eerste toezicht heeft geconstateerd en of het plan voldoende urgentie toonde om de noodzakelijke verbeteringen aan te brengen. In september 2011 liet de instelling de inspecties weten hoever het stond met de verbeteringen. De inspecties lieten in oktober 2011 weten dat zij vertrouwen hadden in het verbeterproces dat school en instelling hadden ingezet.

### 3.2 Hertoets

Dit hoofdstuk is gewijd aan de bevindingen van de hertoets met betrekking tot de samenwerking tussen instelling en school. De bevindingen zijn weergegeven in een tabel.

In de tabel staan de scores die de instelling en school in het eerste inspectieonderzoek en in de hertoets hebben behaald.

Scores die bij de eerste toets voldoende waren en niet opnieuw zijn getoetst, zijn licht grijs (✓).

Scores die na de hertoets gewijzigd zijn, zijn als volgt aangegeven:

- de gewijzigde score van de hertoets staat geel gearceerd (✓);
- de score van de eerste toets is doorgehaald (↔).

Waar sprake is van wijziging in score, is dit onder de tabel onderbouwd en toegelicht.

Het hoofdstuk begint met een tabel met daarin het criterium en de scores van de inspecties per indicator op een tweepuntsschaal: operationeel en niet operationeel. De inspecties verwachten voor elke indicator een score operationeel.

### 3.2.1 Samenwerking instelling en school

<b>Criterium</b> <b>De instelling en de school zorgen voor een aandachtvolle omgeving voor de jongeren</b>	Operationeel	Niet operationeel
<b>Indicatoren</b>		
Onderwijs is een essentieel onderdeel van de behandeling	✓	✗
School en instelling werken voldoende samen bij de dagelijkse begeleiding van de jongeren	✓	✗
School en instelling werken voldoende samen bij het behandelplan	✓	
School en instelling werken voldoende samen bij incidenten		✓

#### Toelichting

##### *Onderwijs is voldoende een essentieel onderdeel van de behandeling*

Bij het toezicht in september 2012 bleek dat de school pas met onderwijs begon wanneer voldoende informatie over de onderwijsvoorgeschiedenis van de jongere beschikbaar was. Bij een aantal jongeren duurde dit langer dan een maand. De inspecties hebben direct na het toezicht aangegeven dat dit niet aanvaardbaar was. School en instelling hebben vervolgens de knelpunten geanalyseerd en tegenover de inspecties aangegeven dat ze de aanpak hebben veranderd. De jongeren stromen voortaan binnen enkele dagen in op school. Wanneer er geen onderwijsrelevante beginsituatie bekend is, biedt de school een cyclisch onderwijsprogramma en bepaalt het niveau van de jongeren zelf. De Inspectie van het Onderwijs heeft zich in november 2012 in een gesprek met bestuur en schoolleider op de hoogte gesteld van de maatregelen die instelling en school genomen hebben om ervoor te zorgen dat leerlingen zo spoedig mogelijk onderwijs ontvangen. Een actueel overzicht met doorstroomgegevens liet zien dat de gemiddelde wachttijd voor onderwijs tot maximaal een week beperkt was.

##### *School en instelling werken voldoende samen bij de dagelijkse begeleiding van de jongeren*

Tussen de instelling en de school is nu regelmatig contact op verschillende niveaus. Iedere ochtend wordt de school geïnformeerd over bijzonderheden die bij de jongeren spelen. Daarnaast zijn er afstemmingsoverleggen. Groepsleiding en leraren hebben ook overleg aan de hand van een signaleringsplan, waarin handvatten staan voor de leraren voor het omgaan met de problematiek van de jongeren. Jongeren geven aan dat zij het prettig vinden dat leraren goed op de hoogte zijn van wat er met hen aan de hand is en daarmee vaak ook rekening houden.

Aandachtspunt is dat zowel van de zijde van de groepsleiding als van de zijde van de leraren nog wel gesproken wordt over gescheiden werelden. Beiden geven aan behoefte te hebben aan meer uitwisseling met elkaar. Een gezamenlijke training wordt als goed voorbeeld gegeven van een succesvolle manier om elkaar beter te gaan verstaan.

*School en instelling werken onvoldoende samen bij incidenten*

Over de manier waarop sommige leraren met incidenten omgaan, zijn groepsleiders niet tevreden. Zij spreken de leraren hierop echter niet aan. De gedragswetenschappers van de school en de instelling geven aan dat zij dit ook in hun overleggen merken. De medewerkers vinden het lastig elkaar aan te spreken en houden de incidentbespreking oppervlakkig. Jongeren geven aan dat groepsleiders hen regelmatig vertellen dat zij het ook niet eens zijn met hoe de school omgaat met incidenten op school.



## Hoofdstuk 4 Eindoordelen

---

In dit hoofdstuk oordeelt de Inspectie Jeugdzorg in hoeverre de instelling nu in staat is een veilig en verantwoord leefklimaat voor jongeren te bieden en oordelen de Inspectie Jeugdzorg en de Inspectie van het Onderwijs over de huidige kwaliteit van de samenwerking tussen school en instelling.

Paragraaf 4.1 bevat het eindoordeel van de Inspectie Jeugdzorg over het leefklimaat in de instelling.

Paragraaf 4.2 bevat het eindoordeel van de Inspectie Jeugdzorg en de Inspectie van het Onderwijs over de kwaliteit van de samenwerking tussen school en instelling.

### 4.1 Eindoordeel Inspectie Jeugdzorg over het leefklimaat in de instelling

***Het eindoordeel van de inspectie luidt dat de kwaliteit van het leefklimaat in Just Lievenshove voor jongeren goed is.***

De inspectie komt tot de beoordeling goed, omdat nu alle indicatoren uit het toetsingskader operationeel zijn. De instelling heeft gezorgd dat het dagprogramma nu aansluit op de behoefte van de jongeren. Ook heeft de inspectie geen onregelmatigheden geconstateerd bij de toetsing van tien door de inspectie geselecteerde willekeurige personeelsdossiers op de aanwezigheid van een Verklaring omtrent het Gedrag (VOG).

### 4.2 Eindoordeel Inspectie Jeugdzorg en de Inspectie van het Onderwijs over de samenwerking tussen school en instelling

***Het eindoordeel van de inspecties luidt dat Just Lievenshove en het Warande College voldoende samenwerken.***

De instelling en de school hebben gezamenlijk geïnvesteerd in het verbeteren van hun samenwerking hetgeen ertoe heeft geleid dat jongeren binnen een week kunnen doorstromen naar school en er tussen de instelling en de school regelmatig contact is op verschillende niveaus. Op drie van de vier indicatoren scoren de school en de instelling nu operationeel. Om die reden komen de inspecties tot de beoordeling voldoende. Verbetering is nog nodig op het punt van de samenwerking bij incidenten. De school en de instelling zullen met elkaar in gesprek moeten om tot een eenduidige manier van reageren op incidenten te komen.

## **Vervolgstep**

De inspecties zijn van oordeel dat de instelling en de school bij het thema samenwerking op operationeel niveau dienen te functioneren. Juzt Lievenshove en het Warande College hebben laten zien dat zij zich inzetten voor een goede samenwerking. Verdere afstemming tussen de school en de instelling is echter nog nodig op het punt van het reageren op incidenten. In de loop van 2013 voeren de inspecties opnieuw toezicht uit in het kader van het gezamenlijke toezicht stap 3 op de behandeling in de jeugdzorg<sup>PLUS</sup>. Zij zullen dan bij Juzt Lievenshove en het Warande College ook toetsen of groepsleiders en leraren voldoende samenwerken als het gaat om incidenten met jongeren.



## **Bijlage 1 – Uitvoering van de hertoets bij Juzt Lievenshove en het Warande College**

---

De hertoets heeft in overleg met de directeur plaatsgevonden op 28 september 2012.

De hertoets duurde een dag en is uitgevoerd door twee inspecteurs en de projectleider van de Inspectie Jeugdzorg alsmede een inspecteur van de Inspectie van het Onderwijs.

### *Vooraf toezenden van documentatie*

De instelling hoefde vooraf geen informatie toe te zenden.

### *Dagprogramma hertoets*

Het programma in de instelling bestond uit:

twee gesprekken met steeds twee jongeren;

gesprek met drie groepsleiders van verschillende groepen;

gesprek met de docenten;

gesprek met gedragswetenschapper van instelling en gedragswetenschapper van school;

controle van tien willekeurige personeelsdossiers op aanwezigheid van een VOG, door inspectie gekozen;

nagesprek met management instelling en school.

Tijdens het nagesprek hebben de inspecties aan instelling en school gevraagd aanvullende gegevens aan te leveren om de problemen rondom doorstroom naar onderwijs beter en feitelijk in kaart te brengen. Definitieve conclusies naar aanleiding van de hertoets zouden pas na analyse van deze gegevens getrokken worden.

### *Aanvullende vragen*

Op 11 oktober 2012 hebben de inspecties het overzicht met kengetallen ontvangen. Het betrof de gegevens van de jongeren die op 1 oktober 2012 bij Juzt verbleven, de datum van aankomst bij Juzt, de datum waarop het instroomprogramma van Juzt startte, de datum waarop de school startte en de redenen van stagnatie van doorstroming. Na analyse van deze gegevens was de conclusie dat leerlingen om verschillende redenen na inschrijving in de instelling gemiddeld te lang verstoken bleven van onderwijs. Instelling en school hebben daarop overleg gepleegd hoe zij dit probleem snel en effectief konden verhelpen.

### *Nader traject Inspectie van het Onderwijs*

Op 23 november 2012 heeft de Inspectie van het Onderwijs zich in een gesprek met bestuur en schoolleider op de hoogte gesteld van de maatregelen die instelling en school genomen hebben om ervoor te zorgen dat leerlingen zo spoedig mogelijk onderwijs ontvangen. Een actueel overzicht met doorstroomgegevens liet zien dat de gemiddelde wachttijd voor onderwijs tot maximaal een week beperkt was.