
**Inventarisatie en analyse van parlementaire stukken over de Wet op de
inlichtingen- en veiligheidsdiensten 2002 ten behoeve van de
Evaluatiecommissie Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 2002**

15 mei 2013

Centrum voor Parlementaire Geschiedenis
Postbus 9103
6500 HD Nijmegen

Inhoudsopgave

Afkortingen:	4
Afkortingen van de namen van politieke partijen:	5
Inleiding	6
Zoektermen:	7
Begrotingsstukken:	9
28 600-VII; Vaststelling begroting BZK 2003	9
28 600 X; Vaststelling begroting DEF 2003	11
29 200 VII; Vaststelling begroting BZK 2004.....	11
29 200 X; Vaststelling begroting DEF 2004	14
29 800 VII; Vaststelling begroting BZK 2005.....	14
29 800 X; Vaststelling begroting DEF 2005	16
30 300 X; Vaststelling begroting DEF 2006	17
30 800 VII; Vaststelling begroting BZK 2007.....	18
30 800 X; Vaststelling begroting DEF 2007	20
31 200 VII; Vaststelling begroting BZK 2008.....	21
31 200 X; Vaststelling begroting DEF 2008	21
32 123 X; Vaststelling begroting DEF 2010	21
33 000 VII; Vaststelling begroting BZK 2012.....	21
33 400 VII; Vaststelling begroting BZK 2013.....	22
Overige Kamerstukken	23
23 432; De situatie in het Midden-Oosten	23
26 643; Informatie- en communicatietechnologie (ICT)	24
27 925; Bestrijding internationaal terrorisme	24
28 649; Wetswijziging (06-11-2002, aangenomen 15-04-2003)	27
28 811; Gebeurtenissen met betrekking tot H.K.H. Prinses Margarita de Bourbon de Parme en haar echtgenoot.....	28
28 833; Controle op Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten	28
28 845; Uitwisseling van opsporings- en terrorisme-informatie.....	29
29 241; Voorgenomen huwelijk Z.K.H. prins Johan Friso.....	30
29 622; Verslag CIVD over haar werkzaamheden in 2003	31
29 735; De samenstelling van de CIVD.....	32
29 754; Terrorismebestrijding	32
29 876; Evaluatie AIVD [Commissie-Havermans]	37
29 924; Toezichtsverslagen AIVD en MIVD en jaarverslagen MIVD.....	49
30 070; Wetswijziging in verband met de invoering van een nieuw stelsel voor bewaken en beveiligen (12-04-2005, aangenomen 31-10-2006)	65
30 122; Verslag CIVD over haar werkzaamheden in 2004.....	73
30 517; Evaluatie van hoofdstuk 13 van de Telecommunicatiewet	73
30 542; Verslag van de CIVD over haar werkzaamheden in 2005	74
30 553; Wetswijziging in verband met de verbetering van de mogelijkheden van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten om onderzoek te doen naar en en maatregelen te nemen tegen terroristische en andere gevaren met betrekking tot de nationale veiligheid (17-05-2006, ingetrokken 17-03-2011).....	75
30 977; AIVD	95
31 011; Verslag van de CIVD over haar werkzaamheden in 2006	116
31 462; Verslag van de CIVD over haar werkzaamheden in 2007	116
31 979; Verslag van de CIVD over haar werkzaamheden in 2008	117
32 771; Verslag van de CIVD over haar werkzaamheden in 2010	117

33 303; Verslag van de CIVD over haar werkzaamheden in 2011	118
Kamervragen met antwoorden	119
AH TK 2001-2002, 1498 Herdruk*:	119
AH TK 2002-2003, 1148:	119
AH TK 2003-2004, 485:	119
AH TK 2003-2004, 699:	119
AH TK 2003-2004, 1149:	120
AH TK 2004-2005, 749:	121
AH TK 2004-2005, 2110:	121
AH TK 2004-2005, 2324:	122
AH TK 2005-2006, 1563:	122
AH TK 2006-2007, 62:	122
AH TK 2006-2007, 445:	123
AH TK 2006-2007, 573:	123
AH TK 2006-2007, 617:	123
AH TK 2007-2008, 610:	123
AH TK 2008-2009, 2434:	123
AH TK 2008-2009, 2526:	124
AH TK 2008-2009, 3015:	124
AH TK 2008-2009, 3787:	124
AH TK 2010-2011, 1432:	125
AH TK 2010-2011, 1737:	125
AH TK 2010-2011, 1889:	125
AH TK 2010-2011, 2212:	125
AH TK 2010-2011, 3008:	126
AH TK 2011-2012, 632:	127
AH TK 2011-2012, 836:	127
AH TK 2011-2012, 874:	128
AH TK 2011-2012, 1301:	128
AH TK 2011-2012, 2896:	129
AH TK 2012-2013, 1461:	129

Afkortingen:

ABB	Afstemmingsoverleg Bewaking en Beveiliging
AH	Aanhangsel van de Handelingen
AO	Algemeen overleg
AMvB	Algemene maatregel van bestuur
AWB	Algemene wet bestuursrecht
AIVD	Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst
ARK	Algemene Rekenkamer
BuZa	(Ministerie van) Buitenlandse Zaken
BVD	Binnenlandse Veiligheidsdienst (thans: AIVD)
BZK	(Ministerie van) Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
CBB	Coördinator Bewaking & Beveiliging
CBP	College Bescherming Persoonsgegevens
cie.	Commissie
CIVD	Commissie voor de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten van de Tweede Kamer
CT-Infobox	Contraterrorisme-Infobox
CTIVD	Commissie van Toezicht betreffende de inlichtingen- en veiligheidsdiensten
CvK	Commissaris van de Koning(in)
CVIN	Comité Verenigde Inlichtingendiensten Nederland
DKDB	Dienst Koninklijke en Diplomatieke Beveiliging
EBB	Eenheid Bewaken en Beveiligen
ELI	(Ministerie van) Economische Zaken, Landbouw en Innovatie
EHRM	Europees Hof voor de Rechten van de Mens
EVRM	Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens
FEC	Financieel Expertise Centrum
FIOD-ECD	Fiscale Opsporings- en Inlichtingendienst - Economische Controledienst
GBA	Gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens
Gw.	De Nederlandse Grondwet
HEK	Handelingen Eerste Kamer
HTK	Handelingen Tweede Kamer
IBP	Inlichtingenbehoefteplan
IND	Immigratie- en Naturalisatiedienst
KLPD	Korps landelijke politiediensten
Kmar	Koninklijke Marechaussee
MID	Militaire Inlichtingendienst (thans: MIVD)
MIVD	Militaire Inlichtingen- en Veiligheidsdienst
MvT	Memorie van toelichting
NCBB	Nationaal Coördinator Bewaken en Beveiligen
NCTb	Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding (thans: NCTV)
NCTV	Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid
NSO	Nationale SIGINT (Signals Intelligence) Organisatie
NVJ	Nederlandse Vereniging van Journalisten
OIVD	Onderzoeksgroep Inlichtingen en Veiligheid Defensie (Commissie-Dessens)
OM	Openbaar Ministerie
NCBB	Nationaal Coördinator Bewaking Beveiliging
RID	Regionale inlichtingendienst
RIV	Raad voor de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten
RvOTK	Reglement van Orde van de Tweede Kamer
RvS	Raad van State
VAO	Verslag algemeen overleg
VOG	Verklaring omtrent gedrag
Vir	Voorschrift informatiebeveiliging rijksdienst
Vir-bi	Voorschrift informatiebeveiliging rijksdienst – bijzondere informatie
Wbp	Wet bescherming persoonsgegevens

Wob	Wet openbaarheid van bestuur
Wiv (2002)	Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 2002
Wvo	Wet veiligheidsonderzoeken

Afkortingen van de namen van politieke partijen:

CDA	Christen-Democratisch Appèl
CU	ChristenUnie
D66	Democraten 66
GL	GroenLinks
LPF	Lijst Pim Fortuyn
PvdA	Partij van de Arbeid
PvdD	Partij voor de Dieren
PVV	Partij voor de Vrijheid
SGP	Staatkundig Gereformeerde Partij
SP	Socialistische Partij
VVD	Volkspartij voor Vrijheid en Democratie

Inleiding

Hierbij bied ik u de eindversie van het overzicht van parlementaire stukken over de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 2002 aan, ten behoeve van de Evaluatiecommissie Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 2002 (hierna: commissie).

Achtergrond:

De commissie heeft behoefte aan:

1. Een overzicht van de stukken waarin de artikelen van de Wiv zelf aan de orde zijn geweest;
2. Een overzicht van de stukken waarin vragen aan de orde zijn gekomen waar de commissie volgens de instellingsregeling bijzondere aandacht aan moet schenken, namelijk:
 - Zijn de bevoegdheden van de diensten toereikend en zijn de waarborgen voldoende, ook in het licht van toekomstige ontwikkelingen, zoals op technologisch vlak en op het vlak van cyber?
 - Voldoet het toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten?

Over de precieze invulling en uitwerking hiervan is nauw overleg gevoerd met het secretariaat van de commissie, zowel voorafgaand als gedurende het onderzoek. De selectie van parlementaire documenten heeft plaatsgevonden middels diverse zoekopdrachten via overheid.nl. Gedurende de analyse van de op deze wijze aangetroffen stukken zijn interne verwijzingen naar andere mogelijk relevante stukken nagetrokken. Bepaalde dossiers zijn in zijn geheel doorzocht, zonder voorafgaande selectie door middel van een zoekopdracht. Tot slot zijn, waar dat gedurende het onderzoek nodig bleek, meer gerichte zoekopdrachten uitgevoerd om de volledigheid zoveel mogelijk te waarborgen. Uiteraard heeft nadere selectie plaatsgevonden op de resultaten van deze zoekopdrachten. De twee bovenstaande vragen zijn daarbij leidend geweest. Ook is hierover overleg gevoerd met het secretariaat van de commissie.

Leeswijzer:

De stukken zijn in drie categorieën onderverdeeld: begrotingsstukken, overige Kamerstukken en Kamervragen. In de schematische overzichten kan direct worden doorgeklikt naar het desbetreffende dossier of stuk op overheid.nl. Daarnaast zijn er interne kruisverwijzingen aan het document toegevoegd. Indien er op een interne kruisverwijzing wordt geklikt, wordt automatisch naar een andere plaats in het document gesprongen, bijvoorbeeld een bepaald dossier of stuk. Vervolgens kan desgewenst worden doorgeklikt naar de originele versie van het dossier of stuk op overheid.nl.

In de analyse van stukken wordt veelvuldig gebruikgemaakt van opsommingstekens. Deze hebben een specifieke betekenis, te weten:

- *Een opmerking, vraag of constatering vanuit de Tweede of Eerste Kamer.*
 - *Een reactie op de bovenstaande opmerking, vraag of constatering door een ander Kamerlid/andere leden of fracties.*
 - *Een reactie op de bovenstaande opmerking, vraag of constatering vanuit de regering. Indien dit punt ontbreekt, heeft de regering niet gereageerd op de specifieke opmerking, vraag of constatering.*
- *Overige lijsten, zoals de opsomming van de besproken stukken in een AO.*
- *Een opsomming van hetgeen door de regering in een stuk is uiteengezet.*

Tot slot zijn zoektermen aan de schematische overzichten toegevoegd. Zo kan er, in aanvulling op reguliere zoekopdrachten, worden gezocht naar een specifiek onderwerp

met behulp van een '#' plus een term. De zoektermen staan in de linker kolom uitgelijnd naast de relevante tekst of het relevante gedeelte van een stuk. Hieronder volgt het schema met zoektermen.

Zoektermen:

#aansturing	De aansturing van de diensten door de minister(s).
#agent	De inzet van agenten door de diensten.
#analyse	De uitvoering van dreigings- en/of risicoanalyses door de diensten.
#ark	Het toezicht op de diensten door de Algemene Rekenkamer.
#bewaren	Het bewaren van gegevens en de daaraan verbonden termijnen.
#bevoegd	De (reikwijdte van) bevoegdheden van de diensten.
#bronbescherming	Bescherming van de bronnen van de diensten.
#bronjournalist	Bescherming van de bronnen van journalisten.
#buitenland	Vergelijking met de situatie in andere landen.
#buitenlandtaak	De buitenlandtaak van de diensten.
#civd	Commissie voor de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten van de Tweede Kamer.
#coördinator	De coördinator inlichtingen- en veiligheidsdiensten.
#com	Bevoegdheden die betrekking hebben op het onderzoeken van (openbare) (tele)communicatiediensten.
#controle	De controle op de diensten in algemene zin en/of controle door andere (op te richten) instanties dan de reeds bestaande.
#ctivd	De bevoegdheden van en uitoefening van controle door de CTIVD.
#ctivdbenoeming	De benoemingsprocedure voor de leden van de CTIVD.
#data	Het (automatisch) analyseren van (geautomatiseerde) databestanden.
#evrm	Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens.
#evaluatie	De evaluatie van de Wiv.
#gegevens	De verwerking van gegevens door de diensten.
#geheim	Het geheimhouden van gegevens.
#geheimhouder	Het onderzoek naar beperkt verschoningsgerechtigden.
#infobox	De CT-Infobox.
#informant	De inzet van informanten door de diensten.
#infoplicht	Het opleggen van een informatieplicht aan bepaalde (categorieën van) personen, instanties en bestuursorganen.
#inlichting	De (bevoegdheid tot) inzet van bijzondere inlichtingmiddelen (bijzondere bevoegdheden).
#intern	Het interne toezicht van het departement op de dienst.
#internet	Bevoegdheden van de diensten met betrekking tot het scannen van het internet.
#intsam	De samenwerking met internationale inlichtingen- en veiligheidsdiensten en de daarmee gepaard gaande bevoegdheden.
#inzage	Het inzageregime van de Wiv 2002.
#journalist	De inzet van journalisten als agent van de diensten.
#kenbaar	De kenbaarheid en voorzienbaarheid van (delen van) de Wiv.
#lijst	De limitatieve lijst van personen in het kader van het stelsel bewaken en beveiligen.
#maatregel	Het bevorderen of treffen van (versturende) maatregelen.
#meldingsplicht	Het opleggen van een meldingsplicht aan bepaalde categorieën van ambtenaren.
#nctv	Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid.
#notificatie	De notificatieplicht van de diensten.

#nso	Nationale SIGINT (Signals Intelligence) Organisatie.
#onderzoek	De uitvoering van onderzoeken door de diensten en de bevoegdheden die daarmee gepaard gaan.
#ombud	Het toezicht op de diensten door de Nationale ombudsman.
#parlement	Het parlementaire toezicht op de diensten.
#privacy	De begrenzing van de bevoegdheden tot inbreuk op de persoonlijke levenssfeer door de diensten om privacy-redenen voortvloeiend uit (o.a.) art. 8 EVRM en art. 10 Gw.
#rechter	De mogelijkheid tot de gang naar de rechter over werkzaamheden van de diensten.
#rechtspersoon	De inzet van rechtspersonen.
#sigint	De inzet van SIGINT (Signals Intelligence).
#vanduijn	De zaak-Roel van Duijn.
#samen	De samenwerking tussen de diensten en/of met andere betrokken instanties (zoals de politie, het OM en RID'en).
#veiligheidsonderzoek	Veiligheidsonderzoeken op grond van de Wvo.
#wvo	Wet veiligheidsonderzoeken.

Begrotingsstukken:

28 600-VII; Vaststelling begroting BZK 2003

TWEEDE KAMER:

<p>5; Verslag houdende een lijst van vragen en antwoorden #samen</p>	<p><i>Verslag houdende een lijst van vragen en antwoorden over het wetsvoorstel:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Wie zijn de derden aan wie de AIVD verslag uitbrengt? Wie bepaalt aan welke derden verslag wordt uitgebracht? <ul style="list-style-type: none"> ➢ In het kader van een goede taakuitvoering is de AIVD bevoegd te bepalen aan welke derden wordt gerapporteerd en welke informatie wordt verstrekt.
<p>9; Lijst van vragen en antwoorden #privacy #buitenlandt aak #inlichting #ctivdbenoe ming #samen #bronbesche rming #bevoegd</p>	<p><i>Lijst van vragen en antwoord over het BVD-jaarverslag 2001:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Welke tegenstrijdige eisen worden aan de nieuwe Wiv gesteld? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Bij het opstellen van de Wiv is beoogd een juist evenwicht te vinden tussen het belang van de nationale veiligheid enerzijds en de (privacy-)eisen van een democratische rechtsstaat anderzijds. • In hoeverre verschilt de invulling van de inlichtingentaak buitenland van de AIVD van de vergelijkbare taak van de BVD in het verleden? <ul style="list-style-type: none"> ➢ De inlichtingentaak buitenland betreft het verrichten van onderzoek naar andere landen ten aanzien van selecte onderwerpen die aangewezen worden door de ministers van BZK en Defensie. ➢ Deze taak werd niet uitgeoefend door de BVD. De BVD won enkel inlichtingen in het buitenland in als het ging om concrete op Nederland gerichte dreigingen, als onderdeel van de contra-inlichtingentaak. ➢ Voor de inlichtingentaak buitenland van de AIVD hoeft van zo'n concrete dreiging geen sprake te zijn doordat de onderwerpen worden aangewezen. • Wat wordt verstaan onder bijzondere bevoegdheden? <ul style="list-style-type: none"> ➢ De bijzondere bevoegdheden betreffen inlichtingenmiddelen die worden ingezet ter uitvoering van bepaalde taken als de gezochte inlichtingen niet of niet tijdig op basis van de algemene bevoegdheden kunnen worden verkregen. ➢ Toepassing hiervan is aan specifieke voorwaarden verbonden. • Waarom is er nog geen voorstel gedaan tot installatie van de CTIVD? <ul style="list-style-type: none"> ➢ De vicepresident van de RvS, de president van de Hoge Raad en de Nationale Ombudsman hebben een aanbeveling voorbereid ten behoeven van de Tweede Kamer. Daarbij is de CIVD betrokken geweest. ➢ De Tweede Kamer kan daarmee de voordracht vaststellen, waarop het kabinet tot benoeming kan overgaan. • Is het een taak van de AIVD om onderzoek te doen naar verstoringen in het integratieproces en het bestuur daarvan in te lichten? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Ja. • Worden lokale autoriteiten op de hoogste gesteld als er mensen wonen die bereid zijn tot het ondersteunen of uitvoeren van gewelddadige activiteiten? <ul style="list-style-type: none"> ➢ De AIVD informeert lokale autoriteiten rechtstreeks of via de RID'en. ➢ Uit het oogpunt van bronbescherming en operationele kwetsbaarheid is het lang niet altijd mogelijk hen tot in detail te informeren. • Heeft de AIVD de bevoegdheid opinieonderzoeken uit te (laten) voeren? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Bedoeld wordt het scannen (of monitoren) van segmenten van de samenleving waarvan vermoed wordt dreigingen tegen staatsbelangen zich kunnen openbaren. ➢ Dit is essentieel voor de takuitoefening van de dienst en is zodoende een bevoegdheid. Het scannen levert informatie op voor een risicoanalyse, waarmee bepaald wordt of (zwaardere) inlichtingenmiddelen ingezet dienen te worden. ➢ Overigens mag de AIVD ook een opinieonderzoek «in de klassieke zin» (laten) uitvoeren. • Heeft de AIVD ook een taak bij de opsporing van drugslijnen?

<p>#geheim #bronbescher- ming</p>	<p>➤ Dit behoort niet tot de taken van de AIVD.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Welke afwegingen worden gemaakt tussen het tegemoetkomen aan de eisen van de Wob en het beschermen van het landsbelang bij het vrijgeven van informatie? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De AIVD moet zijn bronnen, werkwijze en kennisniveau geheim kunnen houden. Als het informatieverzoek daarmee strijdig is, dient het verstrekken van informatie achterwege te blijven.
<p>43; Verslag van een AO</p> <p>#parlement</p> <p>#civd > > > > ></p> <p>#analyse</p> <p>#intsam</p> <p>#buitenlandt aak</p> <p>#bevoegd</p>	<p><i>Verslag van een AO gevoerd op 11-12-2002 over:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - de brief van de minister van BZK d.d. 24 mei 2002 met het BVD-jaarverslag 2001 (BZK 02-315); - de lijst van vragen en antwoorden over het BVD-jaarverslag 2001 (28 600-VII, nr. 9); - het IVD-jaarverslag over 2001 en over de eerste zeven maanden van 2002 (28 669, nr. 1); - de brief van de minister van BZK d.d. 9 december 2002 met nota AIVD «Rekrutering in Nederland voor de jihad» (27 925, nr. 74). <ul style="list-style-type: none"> • Enkele fracties constateren dat de AIVD zijn rol in het Nederlandse aandeel van de bestrijding van internationaal terrorisme op een «positieve en constructieve wijze» vervult. • Het jaarverslag van de AIVD volstaat niet meer als instrument voor de Kamer om haar controlerende taak uit te oefenen. Welke mogelijkheden bestaan er om de verbinding tussen parlement en veiligheidsdiensten te verstevigen? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De vaste commissie voor BZK wordt uitgenodigd voor een werkbezoek aan de AIVD. ➤ De CTIVD kan hopelijk snel aan haar werkzaamheden beginnen. Zo ontstaat ook meer zicht op de behoeften vanuit de Tweede Kamer. ➤ Voorlopig kan worden volstaan met toezending van het jaarverslag. • Beschikt de CIVD gezien de lage vergaderfrequentie wel over voldoende controlemogelijkheden op het gebied van veiligheidskwesties? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De bedoeling is eens in de zes weken te vergaderen. De commissievoorzitter acht dat voldoende, te meer omdat er altijd spoedvergaderingen kunnen worden gehouden. • Is de samenstelling van de CIVD bevredigend geregeld? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Uitbreiding tot zes leden wordt onwenselijk geacht, vanwege het grotere risico op lekken. Het oude regime van vertegenwoordiging van de vier grootste fracties blijft daarom in stand. • Wordt het inventariseren van veiligheidsrisico's voor politici een taak van de AIVD? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Op basis van de huidige wet is het analyseren van risico's geen taak voor de AIVD. De dienst richt zich vooral op dreiging, niet op risico. Naar aanleiding van het rapport van de commissie-Van den Haak zal de regering nader ingaan op het systeem van persoonsbeveiliging. • Bemoeit de AIVD zich met bedreigingen op het internet? • Verloopt de (geïntensiveerde) samenwerking met de buitenlandse diensten bevredigend? • Kan de AIVD op grond van de nieuwe Wiv onderzoek doen in het buitenland? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Ja. Daarbij wordt samengewerkt met de dienst van het betreffende land. • Is de AIVD voldoende geëquipeerd voor alle nieuwe taken die de Kamer ook voor de toekomst belangrijk vindt? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Het werkterrein van is in het licht van de ernstige mondiale dreiging van geweld en terrorisme uitgebreid met een buitenlandse inlichtingentaak en de dienst is toegerust met alle beschikbare bijzondere bevoegdheden. ➤ Desondanks moeten er prioriteiten binnen de taken worden gesteld. De minister is bereid daar specifiek in te gaan met de CIVD.

28 600 X; Vaststelling begroting DEF 2003**TWEDE KAMER:**

[5; Lijst van vragen en antwoorden](#)

#samen
#intsam

>
>
>
>
>
>

#parlement

Lijst van vragen en antwoorden over het MID-jaarverslag 2001:

- Is er, om tot aanvulling van informatie te komen op punten waar Nederland tekortschiet, een bepaalde werkwijze vastgelegd voor de informatie-uitwisseling van de MIVD met andere binnen- en buitenlandse diensten?
 - De MIVD en AIVD verstrekken elkaar gegevens op grond van de Wiv.
 - De hoofden van de diensten onderhouden relaties met buitenlandse diensten.
 - De diensten zijn bevoegd zich bij de uitvoering van hun taak te wenden tot eenieder die geacht wordt de benodigde gegevens te kunnen verstrekken.
- Heeft de uitbreiding van contacten tussen de AIVD en BVD en andere binnen- en buitenlandse diensten een permanent karakter? Welke diensten betreft het?
 - Deze uitbreiding heeft een permanent karakter. Het betreft diensten als de Centraal Justitiële Documentatie en de Bijzondere Dienst Veiligheid van de Kmar.
- Heeft de MIVD een rol bij het voorkomen van de proliferatie van conventionele wapens in Nederland?
 - Zowel de AIVD als de MIVD doen hier op grond van hun taak onderzoek naar.
- Zijn de archieven van de MIVD voldoende toegankelijk voor parlementair onderzoek en parlementaire enquête?
 - Ja.
- Brengt de MIVD ook ongevraagd advies uit aan de departementale en militaire leiding?
 - Ja, indien daar aanleiding toe is gebeurt dat.
- Onderzoek de MIVD uitingen van islamitisch radicalisme slechts op grond van meldingen of ook uit eigen beweging?
 - Op basis van haar taakstelling verricht de MIVD voortdurend onderzoek naar alle vormen van extremisme.

[6; Verslag houdende een lijst van vragen en antwoorden](#)

#samen

Verslag houdende een lijst van vragen en antwoorden over het wetsvoorstel:

- Hoe worden taken inzake terrorismebestrijding en veiligheid verdeeld tussen de AIVD en de MIVD? Zijn extra regelingen getroffen voor de samenwerking tussen de diensten?
 - De MIVD houdt zich met deze aandachtsgebieden bezig vanuit een militaire invalshoek, de AIVD vanuit een civiele invalshoek. De diensten verlenen elkaar zoveel mogelijk samenwerking, zoals het uitwisselen van gegevens of het verlenen van ondersteuning bij de inzet van bijzondere bevoegdheden.

[53; Lijst van vragen en antwoorden](#)

#bevoegd
#inlichting

Lijst van vragen en antwoorden over het MIVD-jaarverslag 2002:

- Worden conform de conclusies van de enquêtecommissie Srebrenica nu wel alle mogelijkheden om inlichtingen te verkrijgen benut, ook als daar beperkt risico's aan zijn verbonden?
 - Ja.

29 200 VII; Vaststelling begroting BZK 2004**TWEDE KAMER:**

[3; Lijst van vragen en antwoorden](#)

#ctivd
#controle
#parlement

Lijst van vragen en antwoorden over het AIVD-jaarverslag 2002:

- Is het laatste lid van de CTIVD inmiddels benoemd?
 - Ja.
- Waarom staat er zo weinig concreets in het jaarverslag? In Duitsland en Scandinavische landen gebeurt dit toch wel? Komt dat de transparantie en mogelijke controle van de beweringen van de dienst niet ten goede? Welke grenzen stelt de AIVD m.b.t. haar transparantie in het jaarverslag? Waarom komt zij uit bij minder dan de maximaal mogelijke openheid binnen de

<p>#inlichting</p> <p>#bevoegd</p> <p>#veiligheids onderzoek #wvo</p> <p>#bevoegd</p> <p>#samen</p>	<p>grenzen van de staatsveiligheid?</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Het jaarverslag dien om verantwoording af te leggen tegenover de Tweede Kamer en tegenover de burgers. Ook geeft het invulling aan het kenbaarheidsvereiste, voortvloeiend uit het EVRM. ➤ Er gelden beperkingen omtrent de informatie die naar buiten gebracht kan worden. Daarbij is de waarde van veel cijfermateriaal beperkt. Waar mogelijk en relevant wordt het in het verslag opgenomen. ➤ Verder wordt informatie verstrekt in de MvT van de begroting van het ministerie van BZK, nota's en de website van de AIVD. ➤ De AIVD wordt als één van de meest open en transparante diensten in Europa beschouwd. <ul style="list-style-type: none"> • Hoe is de afweging van het gebruik van bijzondere inlichtingenmiddelen tegenover de proportionaliteit en subsidiariteit ervan, verifieerbaar en daarmee controleerbaar? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De CTIVD oefent hierover toezicht uit. • Is de AIVD bezig haar informatie tijdens de Rotterdamse strafrechtzaken strafrechtbestendig te maken? Betekent dat niet een indirecte opsporingsrol voor de AIVD? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Artikel 9 van de Wiv bepaalt nadrukkelijk dat ambtenaren van de AIVD geen bevoegdheid hebben tot het opsporen van strafbare feiten. ➤ Indien de AIVD tijdens onderzoek vanuit de eigen taakstelling op gegevens stuit die relevant zijn voor opsporing of vervolging van strafbare feiten, kunnen deze aan het OM worden medegedeeld. • Wat is het verschil tussen een veiligheidsonderzoek ten behoeven van vertrouwensfuncties en het onderzoek bij de benoeming van ministers en staatssecretarissen? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De AIVD gaat bij de benoeming van ministers en staatssecretarissen uitsluitend na of in de dossiers van de dienst ten aanzien van de kandidaat relevante gegevens beschikbaar zijn. Nader onderzoek vindt alleen plaats bij een «ernstig vermoeden» dat de in art. 6 Wiv bedoelde belangen worden bedreigd. ➤ Bij een veiligheidsonderzoek wordt daarnaast naslag gedaan in het justitieel documentatieregister en het GBA. Nader onderzoek kan plaatsvinden. • Waar is de aandacht voor economische (contra)spionage gebleven? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Onderzoek met oog op deze belangen kan alleen plaatsvinden indien de nationale veiligheid daarbij in het geding is en deze belangen zijn aangewezen door de drie bevoegde ministers. De explicitering van deze belangen bij de totstandkoming van de Wiv is achterwege gelaten. • Hoe verloopt de samenwerking tussen de AIVD en IND als het gaat om het voorkomen dat radicale moslims onder een valse identiteit een verblijfsvergunning proberen te krijgen? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De diensten hebben in juni 2003 een convenant gesloten, waarin de uitwisseling van gegevens wordt geregeld. • Wanneer kan de Tweede Kamer kennisnemen van de nieuwe archiefselectielijst van de AIVD? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De nieuwe archiefselectielijst is in concept gereed. Nadat de Raad voor Cultuur is gehoord, kan de lijst aan de Kamer worden voorgelegd.
<p>46; Brief</p>	<p>Brief van 16-03-2004 over de instelling van de onafhankelijke <i>commissie bestuurlijke evaluatie AIVD</i>, in navolging op de toezegging gedaan op 23 oktober 2003.</p>
<p>61; Brief</p>	<p>Brief van 15-07-2004 over diverse wijzigingsvoorstellen aan de Wiv 2002:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ De voorstellen tot wijziging van de Wiv komen voort uit ervaringen sinds de inwerkingtreding van de wet, de aanslagen in Madrid en als onderdeel van het nieuwe stelsel van bewaken en beveiligen. ➤ De maatregelen als onderdeel van het nieuwe stelsel van bewaken en beveiligen kunnen worden gevonden onder: 30 070.

#data	<p><u>De post-Madrid maatregelen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Er worden nieuwe vormen van <i>geautomatiseerde data-analyse</i> ingezet om de voorbereiding van terroristische acties en de daders zo vroeg mogelijk te identificeren, zoals het zoeken aan de hand van profielen en met data-mining. Daartoe moeten grote bestanden van in beginsel niet-verdachte personen doorzocht worden, hetgeen op gespannen voet staan met de thans geldende wettekst. De wet zal op dit punt moeten worden aangepast. ➤ Als derden op verzoek van de diensten gegevens verstrekken, dient dat indien nodig ook te kunnen geschieden door het verlenen van <i>rechtstreekse toegang</i> tot deze bestanden. Onder voorwaarden moet er ook een <i>verplichting</i> tot het verstrekken van deze informatie moeten kunnen worden opgelegd (thans op vrijwillige basis).
#maatregel	<ul style="list-style-type: none"> ➤ De mogelijkheden voor diensten om de voorbereiding van terroristische aanslagen te <i>verstoren</i> wordt verruimd.
#samen	<ul style="list-style-type: none"> ➤ De MIVD moet zich voor <i>technische ondersteuning</i> ook kunnen wenden tot de Koninklijke Marechaussee (naast de KLPD). Voorts wordt onderzocht of dit verder verruimd kan worden naar diensten zoals de FIOD.
#inlichting	<ul style="list-style-type: none"> ➤ De <i>procedurele voorschriften</i> voor de inzet van bijzondere bevoegdheden zijn soms onnodig belastend. Onnodige belemmeringen kunnen worden weggenomen. Zo kunnen periodes waarvoor de minister de inzet van bijzondere inlichtingmiddelen toestaat worden verlengd. ➤ De NSO wordt op termijn verzelfstandigd en als derde dienst opgenomen naast de AIVD en MIVD in de Wiv 2002. De bepalingen en bevoegdheden van Wiv 2002 met betrekking tot verbindinginlichtingen worden daarbij kritisch tegen het licht gehouden.
#meldingsplicht	<ul style="list-style-type: none"> ➤ De wenselijkheid van uitbreiding van de meldingsplicht onder ambtenaren m.b.t. informatie die voor de diensten van belang is, wordt onderzocht. ➤ De voorstellen komen aan bod in voorstel van wetswijziging 30 553.
#nso	<p><u>NSO:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Hoewel de NSO nu wordt opgericht als onderdeel van de MIVD, is het de bedoeling deze op termijn te verzelfstandigen en als derde dienst naast de AIVD en MIVD op te nemen in de Wiv 2002. Het gaat om een grote en complexe wijziging, omdat bepalingen en bevoegdheden van de Wiv met betrekking tot verbindinginlichtingen kritisch tegen het licht zullen worden gehouden. Verwacht wordt dat het wetsvoorstel aan het einde van 2004 aan de ministerraad wordt aangeboden.
#wvo	<p><u>Toets Wet veiligheidsonderzoeken:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ De uitvoerbaarheid van de Wvo is onlangs door de beide diensten getoetst. Het rapport zal in de zomer (van 2004) aan de Kamer worden toegezonden en zal voorstellen tot verbetering van de Wvo bevatten, die in een later stadium – na parlementaire behandeling van de rapportage - een eigen wetgevingstraject zullen volgen.
#veiligheidsonderzoek	<p><u>Voorstellen na ommekomst commissie bestuurlijke evaluatie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Het voorstel de Wiv te wijzigen zodat de AIVD onderzoek kan instellen naar toekomstige leden van het Koninklijk Huis (zie 29 241, nr. 5) zal door de commissie bestuurlijke evaluatie AIVD worden beoordeeld. Andere voorstellen tot wetswijziging zullen pas in procedure worden gebracht na het rapport van die commissie, samengebundeld in één wetsvoorstel.

#aansturing	Verwacht wordt de volgende voorstellen in het traject onder te brengen: <ul style="list-style-type: none"> ➤ De minister van BuZa wordt toegevoegd aan degenen die participeren in de besluitvorming over de opdrachtverlening aan de diensten in het kader van de inlichtingentaak buitenland. ➤ De regeling van reisbeperkingen, die stamt uit de tijd van de Koude Oorlog, wordt gemoderniseerd.
#meldingsplicht	<ul style="list-style-type: none"> ➤ De meldingsplicht voor ambtenaren beperkt zich tot de douane. Ook ambtenaren van de rijksbelastingdienst dienen meldingsplichtig te worden. De wenselijkheid van nog verdere uitbreiding wordt onderzocht.
#ctivdbenoeming	<ul style="list-style-type: none"> ➤ De benoemingsprocedure voor de leden van de CTIVD kan enigszins vereenvoudigd worden. ➤ Bij de opsomming in de wet van besluiten waarop de Algemene Wet Bestuursrecht niet van toepassing is dient ook te worden opgenomen het besluit waarbij ministers een ambtenaar al dan niet ontheffen van zijn geheimhoudingsplicht in verband met een rechtszaak.
29 200 X; Vaststelling begroting DEF 2004	
TWEDE KAMER:	
102; Lijst van vragen en antwoorden #gegevens #nso	<u>Lijst van vragen en antwoorden over het MIVD-jaarverslag 2003:</u> <ul style="list-style-type: none"> • Klopt het dat er een discrepantie bestaat tussen de hoeveelheid verzamelde inlichtingen en de capaciteit om dit materiaal te verwerken? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Dat klopt. Dit probleem zal zich niet bij de NSO voordoen, omdat niet de NSO, maar de AIVD en MIVD de inhoudelijke analyses doen. • Op welke termijn wordt de NSO verzelfstandigd? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Naar verwachting wordt het desbetreffende wetsvoorstel eind 2004 naar de ministerraad gezonden.
29 800 VII; Vaststelling begroting BZK 2005	
TWEDE KAMER:	
3; Lijst van vraag en antwoord #agent #inlichting	<u>Lijst van vraag en antwoord over het jaarverslag 2003-2004 van de CTIVD:</u> <ul style="list-style-type: none"> • Wat vindt de regering van de conclusie van de CTIVD dat de implementatie van de Wiv 2002 «niet met de nodige voortvarendheid» is geschied? Het gaat hierbij m.n. om de toestemmingsaanvraag voor de inzet van bijzondere bevoegdheden. Om welke bevoegdheden gaat het? Welke maatregelen worden genomen om herhaling te voorkomen? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Dit betrof de inzet van agenten door de AIVD (art. 21 Wiv). De toestemmingsverlening verliep sinds de invoering van de wet op 29 mei 2002 tot september 2003 niet op de voorgeschreven wijze. ➤ Inmiddels wordt conform de Wiv 2002 gehandeld. De tijdelijke onvolkomenheid geeft geen aanleiding voor het treffen van maatregelen bovenop de reeds bestaande controlemechanismen.
4; Lijst van vragen en antwoorden #buitenlandtaak	<u>Lijst van vragen en antwoorden over het AIVD-jaarverslag 2004:</u> <ul style="list-style-type: none"> • Welke prioriteiten zijn bij de inlichtingentaak buitenland in 2003 gesteld en waarom? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Er is sprake van een herprioritering ten gunste van de bestrijding van het islamitisch terrorisme. De CIVD is nader geïnformeerd.
>	<ul style="list-style-type: none"> • Wat ging niet zoals beoogd in het gewenningsproces bij de AIVD-buitenlandtaak? Waarom verdient het de voorkeur ook de minister van BuZa bij de aanwijzing van onderwerpen te betrekken? Tot welke problemen heeft de huidige situatie zoal geleid? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Het gewenningsproces betreft het op elkaar afstemmen van de vraag (vanuit de departementen) en het aanbod (de mogelijkheden vanuit de AIVD). ➤ In de praktijk speelt de minister van BuZa een grote rol bij de vaststelling van de onderzoeksonderwerpen die aan de AIVD worden toebedeeld in het kader van de inlichtingentaak buitenland. Het heeft de voorkeur de feitelijk bestaande situatie te formaliseren, mede ter verhoging van de transparantie. • Hoe zal het wetgevingstraject om te komen tot de risicobenadering in het

	<p>stelsel van bewaken en beveiligen eruitzien? Op welke manier wordt al zoveel mogelijk volgens de nieuwe methode gewerkt? Houdt de AIVD zich daarbij aan de bestaande wetgeving?</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Dit wetsvoorstel wordt in september 2004 aan de RvS aangeboden. Er wordt al zoveel mogelijk volgens de nieuwe methodiek gewerkt. Werkzaamheden die niet passen binnen het huidige wettelijke kader worden daarbij nog niet verricht. • Wanneer kan de Kamer de toegezegde analyse van de taken en bevoegdheden van de AIVD op basis van de Wiv verwachten? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De Kamer zal over de analyse worden geïnformeerd nadat de minister het advies van de commissie bestuurlijke evaluatie AIVD heeft ontvangen. • Wanneer krijgt de Kamer de beschikking over de conceptarchiefsselectielijst? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De Algemeen Rijksarchivaris beschikt over een ontwerp van de selectielijst. De ontwerprijst wordt 8 weken ter publieke inzage gelegd. Na eventuele wijzigingen wordt het voorgelegd aan de RvS. Na eventuele wijzigingen wordt het voorgelegd aan de Tweede Kamer.
<p>10; Verslag van een AO</p> <p>#bevoegd</p> <p>#nso</p> <p>#informant #agent #controle</p>	<p><i>Verslag van een AO gevoerd op 14-10-2004 over:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - de brief van de minister d.d. 27 april 2004 met het AIVD-jaarverslag 2003 (BZK 04-281); - de brief van de minister d.d. 28 april 2004 met het jaarverslag CTIVD (1-7-2003 t/m 31-3-2004) (BZK 04-284); - brief van de minister d.d. 29 april 2004 met het standpunt op rapport CTIV ter uitvoering van de motie Cornielje/Eerdmans inzake aanslag op de heer Fortuyn (28 374, nr. 26); - brief van de minister d.d. 2 juni 2004 met het toezichtsrapport op AIVD door CTIVD (27 925, nr. 129, Bijlage 1 en Bijlage 2); - jaarverslag van de commissie inlichtingen- en veiligheidsdiensten (29 622, nr. 1); - brief van de minister d.d. 15 juli 2004 inzake wijzigingen Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 2002 en de Wet veiligheidsonderzoeken (29 200 VII, nr. 61); - brief van de ministers van BZK en Justitie d.d. 12 juli 2004 inzake radicaal dierenrechtenactivisme (29 200 VI, nr. 175, Bijlage 1 en Bijlage 2). <ul style="list-style-type: none"> • Wanneer kan de Kamer het kabinetsstandpunt ten aanzien van het advies van de commissie bestuurlijke evaluatie AIVD verwachten? Gevraagd wordt daarbij o.a. aandacht te besteden aan: de behoefte om de grenzen in taken en bevoegdheden van de AIVD te verruimen en de mate waarin de AIVD is toegerust om huidige en nieuwe taken adequaat uit te voeren. <ul style="list-style-type: none"> ➤ De kabinetsreactie zal kort na het rapport worden toegezonden. Over de genoemde thema's kan discussie plaatsvinden met de Kamer. • Waarom moet de NSO verzelfstandigd worden? Kunnen de tijd en menskracht die met een reorganisatie gemoeid zijn niet beter benut worden? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De NSO wordt geen nieuwe dienst maar zal facilitair gaan werken voor zowel de AIVD als de MIVD. Daarvoor krijgt de NSO een eigen regeling in de Wiv. • De CTIVD constateert dat de scheidslijn tussen agenten en informanten dun is. In hoeverre bestaat het risico dat er een grijs gebied ontstaat in de controle op de werkzaamheden van informanten? Deze hebben immers andere bevoegdheden dan agenten. <ul style="list-style-type: none"> ➤ Het onderscheid tussen agenten en informanten is in de praktijk niet altijd gemakkelijk te maken. Zorgvuldigheidshalve hanteert de AIVD voor informanten deels de regels die voor agenten gelden. Dat is wat de CTIVD constateert én waardeert. De CTIVD ziet geen reden om nadere maatregelen te treffen.

#gegevens > > >	<ul style="list-style-type: none"> • Een fractie is kritisch over de voorgenomen verruiming van de wijze waarop de AIVD omgaat met gegevens van niet-verdachte personen. Welke criteria worden aangelegd in deze situaties? • Onder welke voorwaarden wil de minister de AIVD en de MIVD rechtstreekse toegang verlenen tot gegevens van derden?
#notificatie	<ul style="list-style-type: none"> • De minister is voornemens «onnodig belastende voorschriften» af te schaffen. Wordt hier op de notificatieplicht gedoeld?
#samen	<ul style="list-style-type: none"> • Er is een notitie beloofd over de precieze taken, verantwoordelijkheden en de relatie van de RID'en tot de AIVD. Wanneer komt die?
#rechter	<ul style="list-style-type: none"> • Een fractie geeft aan dat, betreffende de uitwisseling van gegevens tussen de AIVD, het OM en Justitie, er sprake moet zijn van volwaardige rechterlijke toetsing en volwaardige toetsing door de advocaat van de verdachten. • Is het mogelijk om mensen die niet precies in het rijksdomein vallen maar wel risico's lopen, toch te beveiligen? <ul style="list-style-type: none"> ➢ De AIVD is niet verantwoordelijk voor de beveiliging. Dat is de NCTb. De AIVD kan wel de dreiging onderzoeken.
#ctivd #civd	<ul style="list-style-type: none"> • Volgens een vraagsteller heeft het parlement zijn controlerende taak «uitbesteed» aan de CTIVD. Heeft de voorzitter van de CIVD met de CTIVD gesproken? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Er is contact met de CTIVD geweest nadat deze was ingesteld. Daarbij is gesproken over de wederzijdse contacten in de toekomst en de wijze waarop de CTIVD haar werkzaamheden zal uitvoeren. De CIVD krijgt de verslagen van de CTIVD – inclusief het vertrouwelijk deel – toegezonden.
#civd > > >	<ul style="list-style-type: none"> • Heeft de gewijzigde samenstelling van de CIVD (zie 29 622) invloed op de informatieverstrekking vanuit de AIVD/het ministerie van BZK? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Nee. • Kan de voorzitter van de CIVD al iets zeggen over het werken van de commissie in haar nieuwe samenstelling? <ul style="list-style-type: none"> ➢ De commissieleden waren niet tevreden over de werkwijze in beperkte samenstelling. Daarom is de commissie voor alle fracties opengesteld.

29 800 X; Vaststelling begroting DEF 2005

TWEDE KAMER:

[55; Verslag van een AO](#)

Verslag van een AO gevoerd op 4-11-2004 over:

	<ul style="list-style-type: none"> - de brief van de minister van Defensie d.d. 29 april 2004 houdende aanbieding van het MIVD-jaarverslag 2003 (Def-04-90); - de brief van de minister van Defensie d.d. 12 augustus 2004 houdende aanbieding van een lijst van vragen en antwoorden over het jaarverslag van de MIVD over het jaar 2003 (29 200-X, nr. 102).
#parlement > >	<ul style="list-style-type: none"> • Een fractie stelt vast dat andere parlementen veel meer informatie krijgen van hun diensten dan het Nederlandse. • Kan de vaste commissie voor Defensie nog op een andere manier dan middels het MIVD-jaarverslag worden geïnformeerd over de situatie in verschillende landen? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Dit gebeurt reeds, bijvoorbeeld via brieven. Verder wordt vertrouwelijke informatie gedeeld met de CIVD.
#internet	<ul style="list-style-type: none"> • Hoe kan de MIVD een rol spelen bij de bestrijding van «cyber warfare»? <ul style="list-style-type: none"> ➢ De MIVD kan passieve beveiligingsmaatregelen nemen en actief optreden.
#samen	<ul style="list-style-type: none"> • Kan nader worden ingegaan op de samenwerking tussen de MIVD en de AIVD en de mogelijke organisatorische consequenties? Wellicht kunnen de diensten in de toekomst nog nauwer samenwerken. <ul style="list-style-type: none"> ➢ Het is in ieder geval niet wenselijk de diensten samen te voegen. Eén algemene inlichtingendienst zou niet alle benodigde informatie krijgen van buitenlandse militaire inlichtingendiensten. ➢ Er zijn verschillende samenwerkingsstructuren om de samenwerking

<p>#nso > > > > > > ></p>	<p>tussen de AIVD en MIVD zo goed mogelijk te laten verlopen. De minister is bereid een overzicht daarvan aan de Kamer toe te sturen.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Is het wel verstandig de NSO te verzelfstandigen? Kan na verzelfstandiging worden gegarandeerd dat de door de NSO verkregen gegevens vertrouwelijk worden behandeld? Verwezen wordt naar de uitkomst van een discussie over het al dan niet privatiseren van het Defensie-netwerk. <ul style="list-style-type: none"> ➢ De Kamer zal in de toekomst nader worden geïnformeerd over het omgaan met door de NSO vergaarde gegevens. Daarover is reeds een convenant gesloten met de MIVD en de AIVD. • Waar zal de NSO precies onder vallen, aan wie legt de NSO verantwoording af en wie geeft de NSO orders? <ul style="list-style-type: none"> ➢ De NSO valt onder de politieke verantwoordelijkheid van de minister. Dat zal niet veranderen als de NSO wordt aangestuurd door de MIVD en de AIVD.
<p>84; Brief #samen</p>	<p><u>Brief van 22-04-2005 over o.a. de plannen om de samenwerking met de AIVD te verbeteren:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ De NSO wordt opgericht. ➢ Er komt een nieuwe convenant tussen BZK en Defensie. ➢ Diverse wetswijzigingsvoorstellen zijn geïnitieerd ten aanzien van de Wiv 2002 en de Wvo. ➢ De capaciteit van de diensten wordt uitgebreid. ➢ De MIVD neemt deel aan de CT-Infobox.
<p>121; Lijst van vragen en antwoorden #notificatie #inlichting #infobox > > ></p>	<p><u>Lijst van vragen en antwoorden over het MIVD-jaarverslag 2004:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Deelt de regering de kritiek van de CTIVD over de nauwkeurigheid van het digitale registratiesysteem van de MIVD? Wat is de reactie van de regering op de aanbeveling van de CTIVD om het registratiesysteem aan te passen, zodat per uitgeoefende bevoegdheid de begin- en einddatum worden genoemd, zodat helder is wanneer er dient te worden genotificeerd? <ul style="list-style-type: none"> ➢ De MIVD heeft op basis van de aanbeveling van de CTIVD een nieuw registratiesysteem in gebruik genomen, waarmee de genoemde knelpunten tot het verleden behoren. • Hoe oordeelt de minister over de constatering van de CTIVD dat bij de inzet van bijzondere bevoegdheden buiten plaatsen in gebruik bij Defensie volstaan kan worden met tijdige informatie over de uitoefening ervan aan de AIVD? Deelt de regering de opvatting dat zo nodig de wet op dit punt aangepast zou kunnen worden? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Een ministerieel overeenstemmingsvereiste zou vertragend kunnen worden. Onderzocht wordt of de beoordeling voortaan niet door het hoofd van de AIVD zou moeten geschieden en in hoeverre de Wiv 2002 dienaangaande zou moeten worden aangepast. ➢ Datzelfde geldt voor het ministeriële goedkeuringsvereiste ex artikel 58, tweede lid Wiv 2002 bij wederzijdse verzoeken om technische bijstand. • Hoe kan de samenwerking tussen de AIVD en MIVD, naast de intensivering ervan in het kader van de samenwerkingsregeling, verbeterd worden? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Verwezen wordt naar de CT-Infobox. • Waarom maakt de MIVD pas sinds 01-01-2005 deel uit van de CT-Infobox? <ul style="list-style-type: none"> ➢ De huidige CT-Infobox is een voortzetting van het samenwerkingsverband tussen het KLPD, OM, de politie, de IND en de AIVD. Eind 2004 is deze uitgebreid met de MIVD. ➢ Verwezen wordt naar: 27 925, nr. 157 en 29 754, nr. 21.
<p>30 300 X; Vaststelling begroting DEF 2006</p>	
<p>TWEDE KAMER:</p>	
<p>107; Brief #samen</p>	<p><u>Brief van 02-06-2006 over o.a. studies die zijn uitgevoerd naar het functioneren van de MIVD:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ Er zijn onderzoeken uitgevoerd door de OIVD. Daarnaast is er intern onderzoek verricht. ➢ De onderzoeken leiden tot een nieuw convenant met de AIVD.

	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Verder sluiten de conclusies aan bij de uitgangspunten van de commissie bestuurlijke evaluatie AIVD. ➤ De aanbevelingen van de OIVD en van de interne studie worden de komende maanden beoordeeld en verwerkt in een plan van aanpak. Eind 2008 zal een evaluatie worden uitgevoerd. ➤ Voor meer over de OIVD, zie 30 800 X, nr. 106.
126; Lijst van vragen en antwoorden	<p><i>Lijst van vragen en antwoorden over het MIVD-jaarverslag 2005:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Kan worden aangegeven met welke buitenlandse diensten de MIVD samenwerkingsovereenkomsten heeft gesloten? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Het openbaar maken hiervan kan ten koste gaan van de veiligheid van de MIVD en daarmee ten koste gaan van de veiligheid van bijvoorbeeld uitgezonden eenheden. De CIVD van de Tweede Kamer wordt met het geheime jaarverslag hierover vertrouwelijk geïnformeerd.
30 800 VII; Vaststelling begroting BZK 2007	
TWEDE KAMER:	
4; Lijst van vragen en antwoorden #buitenlandtaak	<p><i>Lijst van vragen en antwoorden over het AIVD-jaarverslag 2005:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Neemt de AIVD deel aan activiteiten om inlichtingen in het buitenland te vergaren en is deze inspanning de afgelopen jaren toegenomen? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Ingevolge de Wiv verricht de AIVD onderzoek naar andere landen betreffende onderwerpen die door de minister-president in overeenstemming met de betrokken ministers zijn aangewezen. ➤ Deze «Inlichtingen Buitenlandtaak» is aan 2002 aan de dienst toegewezen en in opbouw. Er is in 2005 meer capaciteit voor beschikbaar gekomen; die tendens zet zich voort in 2006. • Hoe blijft de AIVD betrokken bij de bescherming van de gehele vitale infrastructuur als bepaalde sectoren geen gebruik maken van de expertise van de AIVD? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Vanuit zijn wettelijke taken zal de AIVD potentiële en concrete dreigingen die tegen de desbetreffende sectoren onderzoeken. ➤ Indien daar aanleiding toe is zullen deze sectoren worden geïnformeerd. Het is de verantwoordelijkheid van de sectoren om waar mogelijk passende maatregelen te treffen.
39; Verslag van een AO	<p><i>Verslag van een AO gevoerd op 28-02-2007 over:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - het AIVD-jaarverslag 2005 (30 300 VII, nr. 59); - de lijst van vragen en antwoorden over het Jaarverslag van de AIVD over 2005 (30 800 VII, nr. 4); - het Jaarverslag 2005 van de Commissie van toezicht AIVD (BZK060238); - het onderzoeksrapport democratische controle inlichtingen- en veiligheidsdiensten (29 876, nr. 8); - de rapportage van de werkgroep Gegevensverstrekking – lokaal bestuur (29 876, nr. 9); - de lijst van vragen en antwoorden over de brief van de minister van 21 juni 2006 over de uitspraak in het kort geding dat door de Telegraaf tegen de Staat der Nederlanden is aangespannen (29 876, nr. 18); - het toezichtsrapport CTIVD inzake het onderzoek van de AIVD naar het uitlekken van staatsgeheimen van 6 december 2006 (29 876, nr. 19); - de brief van de minister van 8 december 2006 inzake ontwikkelingen rond extreemrechtse groepen (28 684, nr. 106); - de brief van de minister van 20 december 2006 over de resultaten van de onderzoeken naar aanleiding van de Telegraafpublicaties (29 876, nr. 20).
#controle	<ul style="list-style-type: none"> • Een van de doelstellingen van het beleid is het zo transparant mogelijk opereren van de AIVD. Is die doelstelling bereikt? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Ja.
#ctivd #controle	<ul style="list-style-type: none"> • Een fractie haalt hoogleraar terrorisme De Graaff aan, die stelt dat de taakopvatting van de CTIVD te beperkt is. Volgens hem moet er een kamer komen voor de rechtmatigheidstoets en een voor de doelmatigheidstoets.

<p>#geheimhouder #inlichting #rechter #controle #civd #maatregel. #nctv</p>	<p>Wat vindt de minister daarvan?</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Het toetsen van de doelmatigheid is in de eerste plaats een taak voor de Algemene Rekenkamer. Verder behandelt de Nationale ombudsman eventuele klachten. De minister ziet zelf ook toe op het doelmatig functioneren van de AIVD. ➤ Uitbreiding van de taakstelling van de CTIVD is dan ook niet nodig. • De CTIVD beveelt aan dat voor het werk van journalisten regels moeten komen. Wordt die aanbeveling overgenomen? • Kan de minister iets meer zeggen over de omgang met het verschoningsrecht, in het bijzonder dat van journalisten? • In België geldt inmiddels een duidelijke bronbescherming voor journalisten. De Kamer is naar aanleiding hiervan een brief toegezegd. Kan de minister daar al iets meer over zeggen? • De CTIVD beveelt aan de toestemmingsverlening voor inzet van bijzondere bevoegdheden tegen geheimhouders beperkt moet worden tot één maand in plaats van drie maanden. Wordt die aanbeveling overgenomen? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Ja. • Een fractie uit zorgen bij het voornemen van de minister om de inzet van bijzondere bevoegdheden door de diensten vaker in het geheim door de rechter te laten toetsen. • Een fractie constateert dat de controle op de diensten in Nederland voor verbetering vatbaar is. De commissie-Havermans heeft daarvoor goede aanbevelingen gedaan. • Voorgesteld wordt niet de fractievoorzitters, maar de fractiespecialisten te laten zetelen in de CIVD. Is ook de minister van mening dat deze specialisten meer specifieke kennis hebben en meer tijd voor controle kunnen vrijmaken? Daarnaast zou de CIVD meer mogelijkheden voor onderzoek en het horen van deskundigen kunnen krijgen. Ook worden andere verbetervoorstellen aan de minister gevraagd. <ul style="list-style-type: none"> ➤ Het is aan de Kamer een oordeel te geven over de parlementaire controle op de diensten. Wel wordt verwezen naar het internationaal vergelijkend onderzoek van Clingendael, waaruit blijkt dat de Nederlandse parlementaire controle fatsoenlijk is geregeld. ➤ Erkend wordt dat er beperkingen bestaan, voortkomend uit bronbescherming, actuele situaties en de relatie met buitenlandse diensten. Dit beperkt zich vooral tot operationele zaken. • Er wordt verwezen naar een artikel van augustus 2006 uit het tijdschrift van het Nederlands juristencomité voor de mensenrechten, waarin staat dat in Nederland verstoringssacties worden uitgevoerd zonder wettelijke grondslag. Waarom worden mensen die als potentieel risico worden gekenmerkt niet gewoon door de AIVD in de gaten gehouden? Hoe vaak was sprake van verstoringssacties? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De AIVD is niet belast met persoonsgericht verstoren. Acties op dit gebied vallen onder de verantwoordelijkheid van lokale overheden en de NCTb. De juridische grondslag daarvoor ligt in de Politiewet en de Gemeentewet.
<p>65; Brief en Bijlage #data</p>	<p><u>Brief van 30-08-2007 over het rapport «Data voor daadkracht» inclusief reactie van de minister:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Het totaal aan verschillende systemen om gegevens uit externe gegevensbestanden in te winnen voldoet niet aan de criteria inzake grondslag, zorgvuldigheid, effectiviteit en doelmatigheid. <ul style="list-style-type: none"> ➤ Deze hoofdconclusie wordt niet integraal overgenomen. ➤ Er is een bewuste keuze gemaakt voor een «ketenbenadering», waarbij de inlichtingen- en opsporingsdiensten vanuit hun eigen verantwoordelijkheden informatie inwinnen en uitwisselen. Dit stelsel is bewust gesegmenteerd opdat verschillende informatiesoorten zorgvuldig worden behandeld en er recht wordt gedaan aan de verschillende taken

#privacy	<p>en verantwoordelijkheden van de betrokken partijen.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Er wordt een publieke discussie over de balans tussen privacy en veiligheid voorgesteld. <ul style="list-style-type: none"> ➤ Deze aanbeveling spreekt de minister aan. De ministeries van BZK en Justitie hadden al eerder besloten de visie op privacy en veiligheid opnieuw vast te stellen.
#samen	<ul style="list-style-type: none"> - De informatie-uitwisseling tussen opsporingsdiensten en inlichtingen- en veiligheidsdiensten moet altijd een wettelijke grondslag hebben, waarbij de beoordeling van proportionaliteit en subsidiariteit beter gewaarborgd moet worden. <ul style="list-style-type: none"> ➤ Deze beoordeling van proportionaliteit en subsidiariteit is naar het oordeel van de minister reeds voldoende gewaarborgd in de relevante wet- en regelgeving.
#data	<ul style="list-style-type: none"> - Er dient een overzicht te komen van alle wet- en regelgeving die van toepassing is op het inwinnen van gegevens uit externe databestanden. Er dient te worden nagegaan of het wenselijk is een stelselwet tot stand te brengen voor de bevraging van externe databestanden met een daarop afgestemd toetsingskader. <ul style="list-style-type: none"> ➤ Hiervan is naar oordeel van de minister reeds sprake. De Wiv 2002, de Politiewet 1993, het Wetboek van Strafvordering, de Telecommunicatiewet en de Wet Politiegegevens vormen wel degelijk een samenhangend wettelijk stelsel.
#controle	<ul style="list-style-type: none"> - De voor- en nadelen omtrent de instelling van een onafhankelijke toezichthouder op het inwinnen van gegevens uit externe databases door opsporings-, inlichtingen- en veiligheidsdiensten dienen te worden onderzocht. <ul style="list-style-type: none"> ➤ Er zijn reeds onafhankelijke toezichthouders, zoals het CBP en de CTIVD. ➤ In de opnieuw vast te stellen visie op privacy en veiligheid zal e.e.a. nader aan de orde komen.

30 800 X; Vaststelling begroting DEF 2007

TWEDE KAMER:

106; Brief	<i>Brief van 02-07-2007 over het rapport van de OIVD:</i>
#inlichting	<ul style="list-style-type: none"> - De OIVD constateert dat uitbreiding van de bijzondere bevoegdheden van de MIVD, anders dan het reeds in gang gezette traject voor wijziging van de Wiv 2002 (30 553) niet nodig is. <ul style="list-style-type: none"> ➤ Het kabinet sluit zich hierbij aan.
#controle	<ul style="list-style-type: none"> - De OIVD noemt een eenduidige toestemmings- en controlestructuur voor de hele inlichtingen- en veiligheidsketen van belang. <ul style="list-style-type: none"> ➤ Nadat aan onderzoeken door de CTIVD en de Commissie-Van den Berg conclusies zijn verbonden, zal het kabinet de uitvoering van maatregelen ter hand nemen. ➤ Eveneens wordt dan bezien of aanpassing van de Wiv wenselijk is, met name op het punt van technische ondersteuning aan de MIVD door andere onderdelen van Defensie. - De OIVD beveelt aan de samenwerking tussen de MIVD, AIVD en de Kmar te verdiepen. <ul style="list-style-type: none"> ➤ Het convenant tussen de AIVD en MIVD wordt verder geconcretiseerd. ➤ Verder speelt de coördinator inlichtingen- en veiligheidsdiensten een belangrijke rol bij de afstemming en vormgeving van de samenwerking. ➤ Intensieve samenwerking tussen de Kmar en de MIVD wordt mogelijk gemaakt door de reeds voorgestelde wijziging van de Wiv (30 553). Dit wetsvoorstel maakt het mogelijk dat voor technische ondersteuning een beroep op de Kmar kan worden gedaan.
#samen #coördinator	
112; Lijst van vragen en antwoorden	<i>Lijst van vragen en antwoorden over het MIVD-jaarverslag 2006:</i>
	<ul style="list-style-type: none"> • Zijn er instructies over de wijze waarop – en in bijzijn van wie – MIVD-medewerkers verdachten mogen horen? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Hoewel het ondervragen als zodanig past binnen de taakstelling van de

#bevoegd	MIVD, beschikt Defensie hiervoor over een gespecialiseerde eenheid. Het ondervragen is geen organieke taak van de MIVD en wordt daar in de huidige operaties dan ook niet mee belast.
31 200 VII; Vaststelling begroting BZK 2008	
TWEDE KAMER:	
10; Verslag houdende een lijst van vragen en antwoorden #samen	<i>Verslag houdende een lijst van vragen en antwoorden over het wetsvoorstel:</i> <ul style="list-style-type: none"> • Kan de aangekondigde verbetering van de samenwerking met het lokale bestuur, het maatschappelijk middenveld en de Europese zusterdiensten worden geconcretiseerd? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Voor de samenwerking met partners en belangendragers binnen de rijksoverheid, de lokale overheid en het bedrijfsleven wordt verwezen naar 30 977, nr. 1. ➢ Voor informatieverstrekking naar het maatschappelijk middenveld moet worden gedacht aan het bedrijfsleven, in het bijzondere de vitale sectoren daarbinnen. Verwezen wordt naar het project Bescherming Vitale Infrastructuur (26 643, nr. 75) en het Nationaal Adviescentrum Vitale Infrastructuur (26 643, nr. 85).
31 200 X; Vaststelling begroting DEF 2008	
TWEDE KAMER:	
18; Lijst van vragen en antwoorden #nctv	<i>Lijst van vragen en antwoord over het rapport van de OIVD:</i> <ul style="list-style-type: none"> • Wanneer zijn of worden er conclusies verbonden aan de rapporten van de CTIVD en de Commissie-Van den Berg? Wanneer kan de Kamer eventuele wijzigingen van de Wiv tegemoet zien? <ul style="list-style-type: none"> ➢ In overleg met de Ministeries van AZ en BZK wordt gezien of aanpassing van de Wiv naar aanleiding van de genoemde rapporten noodzakelijk is. • Hoe gaat u de aanbeveling om nauwer samen te werken met de NCTb vormgeven? <ul style="list-style-type: none"> ➢ De MIVD en de NCTb hebben in december 2005 een protocol betreffende samenwerking en informatie-uitwisseling gesloten. Dit wordt periodiek geëvalueerd. Zo wordt gezien of verdere verdieping van de samenwerking gewenst is.
32 123 X; Vaststelling begroting DEF 2010	
TWEDE KAMER:	
21; Verslag houdende een lijst van vragen en antwoorden #samen #buitenlandt aak	<i>Verslag houdende een lijst van vragen en antwoorden over het wetsvoorstel:</i> <ul style="list-style-type: none"> • Hoe is de taakverdeling tussen de AIVD en de MIVD? Hoe wordt die taakverdeling gecontroleerd en geëvalueerd? <ul style="list-style-type: none"> ➢ De MIVD richt zich in beginsel op militaire aspecten en de AIVD op civiele aspecten. Er wordt door de diensten goed samengewerkt. ➢ Het aanwijzingsbesluit buitenland voor de inlichtingendiensten wordt vastgesteld door de minister-president. Daarin worden de onderzoeksonderwerpen voor de buitenlandstaak aan één of beide diensten toegewezen. ➢ De diensten rapporteren periodiek over de werkverdeling en voortgang van de uitvoering van deze taak aan het CVIN en twee maal per jaar aan de president. ➢ Het aanwijzingsbesluit buitenland wordt jaarlijks geëvalueerd en zo nodig aangepast in overleg tussen de diensten en de ministeries van Defensie, BZK, AZ en BuZa. ➢ De CTIVD behoudt toezicht (achteraf) op de rechtmatigheid van het handelen van de beide diensten.
33 000 VII; Vaststelling begroting BZK 2012	
TWEDE KAMER:	
Handelingen: #journalist	HTK 2011-2012, nr. 24, item 5, 6-24; nr. 25, item 17, 127-146. <ul style="list-style-type: none"> • Een fractie vindt het onjuist dat geheime diensten de wettelijke mogelijkheden hebben om journalisten te rekruteren. De uitgangspunten van de journalistiek en de geheime dienst zijn volgens deze fractie onverenigbaar. Daarbij wordt verwezen naar de NVJ die zich hiertegen

	<p>heeft uitgesproken. Is de minister bereid een einde te maken aan het rekruteren van journalisten door de diensten? Zo nee, dan overweegt de fractie hierover een motie in te dienen.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Nee. Het is de diensten conform de Wiv toegestaan om zich tot eenieder te wenden voor het verkrijgen van gegevens. Ook mag eenieder worden ingezet als agent. Het gaat te ver bepaalde beroepsgroepen uit te sluiten. Dit vindt geen steun in de Wiv 2002 en het EVRM en zou de taakuitvoering van de diensten ernstig (kunnen) belemmeren. ➤ Daarbij geldt altijd dat sprake is van vrijwillige medewerking.
55; Motie #journalist	<p><i>Ingediend door het lid Van Raak (SP):</i> De motie 'verzoekt de regering een einde te maken aan het rekruteren van journalisten door de veiligheidsdiensten'.</p>
Handelingen: #journalist	<p>HTK 2011-2012, nr. 25, item 14, 65-120.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ 55; Motie wordt door de minister ontraden. Het gaat niet om het rekruteren van journalisten tegen hun wil, maar om situaties waarin journalisten informatie ter beschikking hebben over bijvoorbeeld een terroristische dreiging. Het zou vreemd zijn als deze informatie niet met een inlichtingendienst zou mogen worden gedeeld. Daarmee is de motie ook onuitvoerbaar. • De indiener wijst erop dat journalisten actief worden benaderd, ingezet en gerekruteerd door de diensten. Dan zijn journalisten niet meer in dienst van een krant, maar van de veiligheidsdienst. ➤ Het gaat niet om mensen die in dienst zijn bij de AIVD, maar die door de AIVD worden benaderd of ze informatie hebben. Medewerking daarbij is niet verplicht. De motie wordt nog steeds ontraden.
Stemming:	<p>HTK 2011-2012, nr. 26, item 14, 24-29. 55; Motie: verworpen.</p>
33 400 VII; Vaststelling begroting BZK 2013	
TWEDE KAMER:	
Handelingen:	<p>HTK 2012-2013, nr. 36, item 25, 56-81; nr. 37, item 8, 101-133.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Diverse fracties uiten zorgen over de bezuinigingen op de AIVD. Gevraagd wordt welke gevolgen dit heeft voor de huidige taken van de AIVD. Aangegeven werd dat de buitenlandtak zou worden wegbezuinigd, later toch niet. Wat zijn de plannen? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Daarin moeten nog keuzes worden gemaakt. • 19; Motie wordt ingediend. ➤ De motie wordt ontraden. Er wordt sowieso een visie ontwikkeld over de taken en prioriteiten van de AIVD. In het voorjaar van 2013 komt de minister hierop terug.
19; Motie	<p><i>Ingediend door de leden Van Toorenburg (CDA) en Van Raak (SP):</i> De motie 'verzoekt de regering, een visie te ontwikkelen op de taken en prioriteiten van de AIVD en de daarvoor benodigde mensen en middelen, in dat kader de mogelijkheden voor alternatieve dekking van de taakstelling op de AIVD te onderzoeken en de Kamer daarover bij de Voorjaarsnota te informeren'.</p>
Stemming:	<p>HTK 2012-2013, nr. 38, item 35, 108-109. 19; Motie: verworpen.</p>

Overige Kamerstukken

23 432; De situatie in het Midden-Oosten	
TWEDE KAMER:	
219; Lijst van vragen en antwoorden	<p><i>Lijst van vragen en antwoorden van 20-10-2003 inzage een rapportage van de Britse veiligheidsdiensten betreffende Irak (23 432, nr. 125):</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Welke (voorlopige) operationele conclusies hebben de Nederlandse inlichtingendiensten uit de crisis rond Irak getrokken? <ul style="list-style-type: none"> ➢ De taak van de diensten is sinds mei 2002 uitgebreid met de inlichtingentaak buitenland, mede naar aanleiding van de gebeurtenissen in Srebrenica. ➢ De crisis rond Irak heeft geen aanleiding gegeven ingrijpende additionele maatregelen op dat gebied te treffen.
216; Lijst van vragen en antwoorden #bevoegd	<p><i>Lijst van vragen en antwoorden van 01-12-2006 inzake de vermeende mishandeling van Irakese gedetineerden door Nederlandse militairen:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Op welke wijze wordt de CIVD betrokken in het door het kabinet aangekondigde onafhankelijke onderzoek? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Het ligt niet in de rede de CIVD bij dit onderzoek te betrekken. Het is de bedoeling de bevindingen van het onderzoek met de Tweede Kamer als geheel te delen. • Was de MIVD bevoegd om verdachten (op deze manier) te ondervragen? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Voor het antwoord hierop, zie 228; Brief.
228; Brief, Bijlage 1 en Bijlage 2 #bevoegd	<p><i>Brief van 18-06-2007 inzake de aanbieding van rapporten over o.a. vermeende mishandelingen in Irak 2003:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ De MIVD is bevoegd tot het verrichten van ondervragingen, maar Defensie beschikt daarvoor over een gespecialiseerde eenheid van de landmacht. ➢ Ook de CTIVD concludeert dat de ondervragingen binnen de taakstelling van de MIVD pasten. Ook het gebruik van ondervragingsmiddelen (water, geluid en geblindeerde skibrillen) in de betreffende situatie wordt als rechtmatig en proportioneel gezien. ➢ Het feit dat een juridisch adviseur niet aanwezig was, wordt als onverstandig aangemerkt door de CTIVD. Het gebruik van water was ook onjuist, maar niet onrechtmatig.
233; Lijst van vragen en antwoorden	<p><i>Lijst van vragen en antwoorden van 29-06-2007 over 228; Brief:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Hebben de betrokken MIVD'ers logboeken bijgehouden? Is dat verplicht? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Ja, er zijn gespreksverslagen opgesteld.
236; Verslag van een AO #parlement #bevoegd	<p><i>Verslag van een AO gevoerd op 04-07-2007 over:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - de brief van de minister van Defensie, mede namens de minister van Justitie, d.d. 18 juni 2007 over rapporten van de commissies die onderzoek deden naar vermeende mishandelingen door Nederlandse militairen in Irak in 2003 (23 432, nr. 228); - de brief van de minister van Defensie d.d. 15 december 2006 over vermeende mishandelingen van gedetineerden in Irak (23 432, nr. 217); - de brief van de minister van Defensie, mede namens de minister van Justitie, d.d. 29 juni 2007, houdende antwoorden op vragen van de vaste commissie voor Defensie over de kabinetsreactie op rapporten van de commissie-Van den Berg en de CTIVD (23 432, nr. 233). <ul style="list-style-type: none"> • De PvdA-fractie constateert dat de minister op de hoogte was over de niet correct verlopen verhoren door de MIVD, maar de Kamer daar niet adequaat over heeft geïnformeerd. Ook de SP-fractie vindt dat de Kamer te laat is geïnformeerd. <ul style="list-style-type: none"> ➢ De Kamer moet voldoende informatie krijgen, maar het is niet altijd duidelijk hoe gedetailleerd informatie moet zijn. • Betekent de constatering van de minister dat de MIVD weliswaar bevoegd is ondervragingen uit te voeren, maar Defensie daar een gespecialiseerd team voor heeft, dat de MIVD hier voortaan niet meer mee belast zal

	<p>worden, zo vraagt de CU-fractie?</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ De MIVD is hier in de huidige operatie niet meer mee belast. • De D66-fractie vraagt of de minister kan toelichten waarom de wettelijke taakstelling van de MIVD prevaleert boven het mandaat en internationale afspraken over een missie.
26 643; Informatie- en communicatietechnologie (ICT)	
TWEDE KAMER:	
220; Brief	<p><u>Brief van 23-01-2011 over cyber security:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Geconstateerd wordt dat de Wiv is opgesteld in een periode waarin wat nu tot het digitale domein wordt gerekend, geen prominente rol speelde binnen het werkkterrein van de diensten. ➤ Nader onderzocht zal worden of de Wiv elementen bevat die door voortschrijdende technologische ontwikkelingen achterhaald zijn en de diensten onbedoeld beperken in de goede taakuitvoering in het digitale domein.
27 925; Bestrijding internationaal terrorisme	
TWEDE KAMER:	
102; Brief #nso	<p><u>Brief van 30-10-2003 over de oprichting van een NSO:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Met deze brief wordt de Kamer nader geïnformeerd over de oprichting van de NSO, zoals toegezegd in het antwoord op de vragen van het lid Vos (GL) (TK 2002-2003, nr. 1148). ➤ Onder leiding van de Coördinator van de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten is door de ministeries van AZ, BZK en Defensie besloten een NSO op te richten. ➤ Deze wordt voorlopig als organisatieonderdeel bij de MIVD ondergebracht, omdat de Wiv de interceptie van niet-kabelgebonden telecommunicatie slechts toekent aan de MIVD en AIVD. Dit organisatieonderdeel stelt de diensten in staat om de in de Wiv 2002 toegekende bijzondere bevoegdheden met betrekking tot de interceptie van niet-kabelgebonden telecommunicatie zo efficiënt mogelijk uit te oefenen.
103; Brief #meldingsplicht	<p><u>Brief van met reactie op het advies 'Vreemdelingenbeleid en terrorismebestrijding' van de Adviescommissie voor Vreemdelingenzaken:</u></p> <p>- De commissie adviseert in art. 62 Wiv de IND toe te voegen aan de overheidsdiensten waarvan de medewerkers verplicht zijn om ongevraagd mededeling te doen van hen ter kennis gekomen informatie, de nationale veiligheid aangaande.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ De verstrekking van informatie vanuit de IND naar de AIVD is gewaarborgd. De informatieverstrekking vindt plaats op grond van de Wiv. Tussen beide diensten is hieromtrent een convenant vastgelegd. ➤ Een wettelijke meldingsplicht voor de IND is niet opgenomen in de Wiv. Dit komt omdat de ambtenaren waarvoor de meldingsplicht wel geldt, tot diensten behoren die volgens dezelfde wet ook gehouden zijn werkzaamheden ten behoeve van de AIVD of MIVD te verrichten. Dat is geen taak van de AIVD. Een meldingsplicht ligt niet voor de hand.
110; Lijst van vraag en antwoord #nso #sigint	<p><u>Lijst van vraag en antwoord van 02-02-2004 over 102; Brief:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Biedt de opzet van de NSO voldoende mogelijkheden om de reputatie van Nederland wat betreft het onderscheppen en decoderen van berichten die van belang zijn voor de nationale en bondgenootschappelijke veiligheid, ook in de toekomst, hoog te houden? Vormen de Nederlandse capaciteiten op dit vlak een voordeel voor de samenwerking met buitenlandse diensten? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De NSO stelt de diensten in staat om voor de uitvoering van hun wettelijke taken op doeltreffende en doelmatige wijze van hun Sigint-bevoegdheden gebruik te maken. ➤ De aanwezigheid van substantiële Sigint-capaciteit biedt inderdaad voordelen voor de samenwerking met buitenlandse diensten.
121; Verslag van een AO	<p><u>Verslag van een AO gevoerd op 11-03-2004 over:</u></p> <p>- het regeringsstandpunt met betrekking tot het advies</p>

<p>#meldingsplicht</p>	<p>«Vreemdelingenbeleid en terrorismebestrijding» van de Adviescommissie voor Vreemdelingenzaken (27 925, nr. 103);</p> <p>- lijst van vragen en antwoorden naar aanleiding van de brief van 3 november 2003 inzake het regeringsstandpunt over het advies «Vreemdelingenbeleid en terrorismebestrijding» van de Adviescommissie voor Vreemdelingenzaken (27 925, nr. 118).</p> <ul style="list-style-type: none"> • De CDA-fractie vindt het convenant tussen de IND en AIVD over informatie-uitwisseling te vrijblijvend. De reactie van de regering op de aanbeveling een meldingsplicht op te leggen vindt deze fractie onbevredigend. • De PvdA-fractie vraagt wat medewerkers van de IND wel mogen doen indien zij voor de AIVD relevante informatie aantreffen. • De GroenLinks-fractie vraagt of het mogelijk is de AIVD te betrekken bij nadere gehoren in asielzaken. Daarbij wordt gevraagd hoe in een transparante controle wordt voorzien. <ul style="list-style-type: none"> ➢ Antwoord op alle bovenstaande: de IND is een belangrijke partner van de AIVD met betrekking tot het uitwisselen van informatie, wat geschiedt op grond van de Wiv. De intensieve samenwerking is recentelijk vastgelegd in een convenant.
<p>123; Brief</p> <p>#samen</p> <p>#maatregel</p> <p>#bewaren</p>	<p><i><u>Brief ministers van 31-03-2004 over risico terroristische aanslagen in Nederland:</u></i></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ In navolging van de aanslagen in Maastricht wordt als doel gesteld potentiële (inter)nationale daders van terroristische aanslagen op het spoor te komen, zoveel mogelijk te volgen, activiteiten waar mogelijk verstoren en zodra het kan tot aanhouding overgaan. ➢ De noodzaak van aanpassing van de Wiv o.a. op het punt het vereenvoudigen van gegevensverstrekking door derden aan diensten wordt onderzocht. ➢ Voorts wordt onderzocht of middelen en instrumenten om de voorbereiding van terroristische daden te verstoren en tegen te houden versterking behoeven. ➢ Voorts wordt de wenselijkheid en noodzaak van verlening van termijnen – zoals bij het registreren en bewaren van gegevens – bezien.
<p>Handelingen:</p> <p>#onderzoek</p> <p>#maatregel</p> <p>#samen</p> <p>></p> <p>></p> <p>></p> <p>></p> <p>></p> <p>></p> <p>></p> <p>></p>	<p><i><u>HTK 2003-2004, 4302-4360 over de aanslagen in Madrid en terrorismebestrijding:</u></i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Op dit moment kunnen er onderzoeken naar groepen en personen plaatsvinden indien er sprake is van een «ernstig vermoeden» dat zij een gevaar vormen voor de nationale veiligheid. De D66-fractie stelt voor het woord «ernstig» te schrappen zodat de AIVD meer onderzoeken in kan stellen en eerder maatregelen kan treffen. <ul style="list-style-type: none"> ➢ Dat is momenteel niet nodig. Wel is de minister bereid dit te bezien, ook in het kader van de evaluatie van de commissie-Havermans. • De D66-fractie vraagt of de AIVD voldoende armslag heeft om ook in het buitenland aan de gewenste informatie te komen? • In de brief wordt gesproken over wettelijke belemmeringen voor samenwerking en informatie-uitwisseling tussen AIVD en politie die in kaart worden gebracht. Had dit niet al na 11 september moeten gebeuren? De CU-fractie wenst een reactie op die vraag. <ul style="list-style-type: none"> ➢ Die taxatie is moeilijk. Wat voorgenomen is na 11 september, is gebeurd. Er moet meer gebeuren, zoals blijkt uit de brief. De vraag of er genoeg is gedaan kan nooit in algemene zin worden beantwoord, want je kijkt altijd terug «met de kennis van nu». • De GroenLinks-fractie vraagt naar concrete voorstellen als het gaat om betere samenwerking tussen de AIVD, de politie en het OM. <ul style="list-style-type: none"> ➢ Tussen de AIVD, het KLPD en het OM zijn werkafspraken ondertekend met betrekking tot intensivering van informatie-uitwisseling en het uitvoeren van operaties ter voorkoming van terroristische aanslagen.

<p>#samen</p> <p>#bevoegd</p>	<ul style="list-style-type: none"> • De GroenLinks-fractie pleit voor een Europese inlichtingen- en veiligheidsdienst (EIVD). Dit zou een oplossing vormen voor de soms haperende samenwerking tussen de verschillende Europese inlichtingendiensten; ook zou een EIVD beter controleerbaar zijn dan de uitwisselingen tussen diensten zoals die nu plaatsvindt. <ul style="list-style-type: none"> ➢ Een EIVD wordt niet principieel uitgesloten, maar de prioriteit moet worden gegeven aan verbetering van de nationale en internationale samenwerking. Een EIVD opzetten kost immers veel tijd. • De PvdA-fractie wijst erop dat de nadruk niet meteen moet liggen op de opening van nieuwe mogelijkheden van de diensten, maar op beter gebruik van de bestaande. Binnen de bestaande bevoegdheden en systemen bestaan nog vele mogelijkheden. Bovendien kan uitbreiding van anti-terrorisemaatregelen op gespannen voet komen te staan met essentiële verworvenheden van de rechtsstaat.
<p>149; Verslag van een AO en 157; Verslag van een AO</p>	<p><i>Verslag van een AO gevoerd op 23-09-2004 en voortgezet op 08-12-2004 over:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - de brief van de minister van BZK d.d. 9 juli 2004 met laatste projectmatige rapportage Bescherming Vitale Infrastructuur (26 643, nr. 56); - de brief van de minister van BZK d.d. 13 juli 2004 inzake uitwisseling van opsporings- en terrorisme-informatie; schriftelijke beantwoording vragen uit algemeen overleg op 5 februari 2004 over rapport Algemene Rekenkamer (28 845, nr. 6); - de brief van de minister van BZK d.d. 14 juli 2004 inzake verhoogde terroristische dreiging (27 925, nr. 137); - de brief van de minister van BZK d.d. 19 juli 2004 inzake vermeende brief Al-Qaida aan VN (27 925, nr. 138); - de brief van de ministers van Financiën, Justitie en BZK d.d. 14 juli 2004 met de nota bestrijding van misbruik van non-profit-organisaties voor terrorismefinanciering (27 925, nr. 136); - de brief van de ministers van Justitie en BZK d.d. 10 september 2004 met stappen genomen n.a.v. het ontstane dreigingsbeeld (29 754, nr. 1). - de brief van de minister voor BVK d.d. 1 juli 2004 inzake vierde voortgangsrapportage «Intensivering van de samenwerking tussen de landen van het Koninkrijk bij de bestrijding van internationaal terrorisme» (NAAZ 04-18); - de brief van de minister van BZK d.d. 17 november 2004 inzake de rapportages AIVD – terrorismebestrijding (27 925, nr. 150); - de brief van de minister van BZK d.d. 17 november 2004 over de ontwikkeling van het nationaal alerteringssysteem (29 754, nr. 3).
<p>#infobox</p> <p>></p> <p>></p> <p>></p> <p>></p> <p>></p> <p>></p> <p>></p> <p>></p> <p>></p> <p>></p> <p>></p> <p>></p> <p>></p> <p>></p>	<ul style="list-style-type: none"> • Wat verandert er met de CT-Infobox als het gaat om informatie-uitwisseling tussen de AIVD, de politie en het OM, zo vraagt de PvdA-fractie. <ul style="list-style-type: none"> ➢ De CT-Infobox moet ervoor zorgen dat de «schotten» tussen de diverse instellingen geen probleem vormen, zonder dat er vervuiling ontstaat tussen de inhoud van het straf- en het informatiedossier. • De PvdA-fractie wijst op de zorgen van het CBP dat de infobox een vrijbrief zal zijn voor ongelimiteerde info-uitwisseling. Zijn de ministers bereid een protocol met beschrijving van de werkwijze van de infobox voor te leggen aan het CBP? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Het samenwerkingsverband binnen de infobox valt binnen de grenzen van de wet. Er zal met het CBP worden gesproken, maar de minister wil zich niet vastleggen op het aanvragen van een formeel advies. • De Groep-Wilders stelt dat buitenlandse inlichtingendiensten niet graag hebben dat ook niet-inlichtingendiensten gebruik kunnen maken van informatie van de diensten. In de CT-Infobox werkt de AIVD samen met niet-inlichtingendiensten. Hoe wordt dat probleem opgelost? <ul style="list-style-type: none"> ➢ De samenwerking met de buitenlandse diensten ondervindt geen hinder

<p>#infobox</p> <p>></p> <p>></p> <p>></p> <p>></p> <p>></p> <p>#samen</p> <p>></p> <p>></p> <p>></p> <p>></p> <p>></p> <p>></p> <p>#nctv</p>	<p>door het bestaan van de CT-Infobox.</p> <p>➤ In de MvT bij de wettelijke verankering van de CT-Infobox zal nader op de buitenlandse samenwerking worden ingegaan.</p> <ul style="list-style-type: none"> • De SGP-fractie vraagt hoe de CT-Infobox «deugdelijk» juridisch wordt verankerd. <ul style="list-style-type: none"> ➤ De CT-Infobox zal in de Wiv worden verankerd. Daarbij wordt rekening gehouden met de mogelijkheid om het instrument in de toekomst met aanvullende taken te belasten. • De GL-fractie stelt dat de scheiding van de wettelijke taken en bevoegdheden van de diensten enerzijds en justitie en politie anderzijds overeind moet blijven in de CT-Infobox. Wordt dat gewaarborgd? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Op deze en andere vragen antwoordt de regering dat de Kamer nader geïnformeerd zal worden over de CT-Infobox in een brief (29 754, nr. 21). • De CDA-fractie vraagt of er geen wettelijke wijzigingsbepaling moet komen die het mogelijk maakt bestaande bevoegdheden snel te wijzigen. • De SP-fractie verwijst naar de bekritisering van de informatie-uitwisseling tussen de ministeries en de verschillende coördinatoren door de Algemene Rekenkamer. Betere samenwerking is volgens die fractie noodzakelijk. Als wijziging van de Wiv daarvoor noodzakelijk is, dan moet de procedure daarvoor zo snel mogelijk worden doorlopen. De GroenLinks-fractie vraagt wat er concreet wordt gedaan om de samenwerking te versterken. • Is de sterke scheiding in de persoonsgerichte aanpak binnen het samenwerkingsverband AIVD, KLPD, OM en IND praktisch, eenduidig en werkbaar in de praktijk? De SGP-fractie vreest dat er in «de lappendeken van organisaties» zaken over het hoofd gezien kunnen worden. Is het niet zinvol te kijken naar de mogelijkheid van verdere concentratie? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De spreiding over een groot aantal instellingen is onvermijdelijk. • De CU-fractie vindt het goed dat er een NCTb is, maar het moet echt gaan om coördinatie. Krijgt de NCTb toegang tot AIVD-informatie en zo ja, zal dat internationaal niet complicerend werken?
<p>156; Brief</p> <p>#nso</p>	<p><i>Brief van 24-01-2005 over de stand van zaken van de ontwikkeling van de NSO:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ De NSO is een facilitaire organisatie die werkt voor beide diensten. ➤ Het hoofd AIVD en de directeur MIVD worden gezamenlijk verantwoordelijk voor de gezagsmatige aansturing van de NSO. ➤ In de oprichtingsfase blijft de NSO voorlopig een organisatieonderdeel van de MIVD. ➤ De NSO zal separaat in de Wiv worden verankerd. Er wordt geen zelfstandige nieuwe derde dienst opgericht. Het wetsvoorstel wordt naar verwachting begin 2005 aan de Ministerraad aangeboden.
<p>253; Brief</p> <p>#nso</p>	<p><i>Brief van 06-06-2007 over de stand van zaken van de ontwikkeling van de NSO:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Op 1 juni 2007 is de oprichting van de NSO officieel bekrachtigd. Vanaf die datum oefenen het hoofd AIVD en de directeur MIVD gezamenlijk het gezag over de NSO uit. ➤ De NSO blijft beheersmatig onderdeel van de MIVD.
<p>28 649; Wetswijziging (06-11-2002, aangenomen 15-04-2003)</p>	
<p>TWEDE KAMER:</p>	
<p>1/2; Voorstel van wet tot 3; MvT</p>	<p>Het vertrouwelijk inlichten van de CIVD wordt herschreven tot het vertrouwelijk inlichten van «een of beide kamers der Staten-Generaal».</p>
<p>4; Verslag</p> <p>#parlement</p>	<p><i>Verslag van een AO gevoerd op 16-12-2002:</i></p> <p>Gevraagd wordt of het informeren van «een of beide Kamers der Staten-Generaal» ertoe kan leiden dat de Kamer onvoldoende wordt geïnformeerd.</p>
<p>5; Nota naar aanleiding</p>	<p>De regering stelt dat het afhankelijk is van de voorzieningen die de Kamers treffen of vertrouwelijke informatie kan worden verschaft. De Tweede Kamer</p>

van het verslag	heeft dat reeds met de CIVD. Zodoende staat de formulering een optimale informatievoorziening aan het parlement niet in de weg.
Stemming:	HTK 2002-2003, 3413 (hamerstuk).
EERSTE KAMER:	
Stemming:	HEK 2002-2003, 673 (hamerstuk).
28 811; Gebeurtenissen met betrekking tot H.K.H. Prinses Margarita de Bourbon de Parme en haar echtgenoot	
TWEDE KAMER:	
4; Motie #onderzoek	<i>Ingediend door de leden Herben (LPF) en Halsema (GL):</i> De motie 'verzoekt de regering op korte termijn te komen met een lijst van alle instanties en personen die zijn gemachtigd de AIVD een verzoek dan wel een opdracht tot onderzoek te verstrekken', vanuit de overweging dat onduidelijk is welke instanties en personen zijn gemachtigd om de AIVD in te schakelen.
Stemming:	HTK 2002-2003, 3274 . 4; Motie : aangenomen.
10; Brief #onderzoek	<i>Brief van 28-05-2003 als beantwoord van 4; Motie:</i> <ul style="list-style-type: none"> ➤ De AIVD is uitsluitend bevoegd onderzoek te verrichten als dat uit zijn taakomschrijving voortvloeit, te weten de a-taak, de b-taak en de d-taak: <ul style="list-style-type: none"> a) het verrichten van onderzoek met betrekking tot organisaties en personen die door de doelen die zij nastreven, dan wel door hun activiteiten aanleiding geven tot het ernstige vermoeden dat zij een gevaar vormen voor het voortbestaan van de democratische rechtsorde, dan wel voor de veiligheid of voor andere gewichtige belangen van de staat; b) het verrichten van veiligheidsonderzoeken als bedoeld in de Wet veiligheidsonderzoeken d) het verrichten van onderzoek betreffende andere landen ten aanzien van onderwerpen die door Onze Minister-President, Minister van AZ, in overeenstemming met Onze Ministers zijn aangewezen. ➤ Eenieder kan bij de AIVD melding maken van feiten en omstandigheden die mogelijk aanleiding geven voor onderzoek in het kader van de a-taak. ➤ Onderzoek op basis van de b-taak wordt geregeld in de Wvo. ➤ Onderzoek op basis van de d-taak vindt plaats ten aanzien van de aangewezen onderwerpen. ➤ Kortom, de AIVD verricht geen onderzoek in opdracht of op verzoek, maar uitsluitend op grond van zijn wettelijke taakomschrijving. ➤ Het verrichten van naslag is geen vorm van onderzoek. In dat geval raadpleegt de AIVD uitsluitend zijn eigen bestanden.
28 833; Controle op Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten	
TWEDE KAMER:	
1; Brief van het Presidium #civd	<i>Brief van 03-04-2003 over de overwegingen die ten grondslag liggen aan de positie van de CIVD:</i> <ul style="list-style-type: none"> - De CIVD hoeft geen verslag uit te brengen, maar brengt niettemin jaarlijks een openbaar jaarverslag uit waaruit blijkt hoe vaak is vergaderd, welke onderwerpen aan de orde kwamen en hoe brieven van burgers zijn afgehandeld. - Zonder de CIVD zou de parlementaire controle op het regeringsbeleid m.b.t. de inlichtingen en veiligheidsdiensten niet effectief kunnen worden uitgevoerd, omdat vertrouwelijke informatie conform de Wiv niet openbaar aan de Kamer kan worden medegedeeld. - De nieuwe Wiv heeft de CTIVD in het leven geroepen. De Tweede Kamer heeft een aandeel in de benoemingsprocedure, maar de CTIVD kan de parlementaire controle niet vervangen. - De CIVD kan een rol spelen bij de behandeling van klachten van individuele burgers, gezien de CIVD desgewenst complete toegang tot de achterliggende dossiers krijgt. Omdat ook de Nationale ombudsman en de CTIVD deze volledige toegang hebben is de CIVD niet als klachteninstantie

	<p>onontbeerlijk, wel als parlementaire klachteninstantie.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Om deze redenen hecht het Presidium aan het voortbestaan van de CIVD. Wel wordt aangegeven dat parlementaire controle zoveel mogelijk in de openbaarheid uitgevoerd dient te worden. Waar nodig is vertrouwelijke parlementaire controle echter beter dan het geheel achterwege laten daarvan. - Het Presidium acht het wenselijk de fractievoorzitters van de vier grootste partijen in de CIVD te laten zetelen. Indien één van de fractievoorzitters de benoeming niet aanvaardt, zal de commissie uit drie leden bestaan, zoals thans het geval is.
2; Motie	<p><u>Motie van de leden De Wit (SP) en Van Gent (GL):</u> De indieners zijn van mening dat de CIVD een vaste commissie als bedoeld in artikel 16 RvOTK dient te zijn en spreekt uit dat het RvO TK in die zin wordt aangepast.</p>
6; Gewijzigde motie #civd	<p><u>Motie van de leden Van Gent (GL) en Kalsbeek (PvdA) ter vervanging van die gedrukt onder de nr. 4 en nr. 5:</u> De indieners spreken uit dat alle fractievoorzitters die meteen na de verkiezingen zijn vertegenwoordigd in de Kamer lid moeten kunnen worden van de CIVD, met inachtneming van de huidige afspraken met betrekking tot geheimhouding.</p>
7; Gewijzigde motie #civd	<p><u>Motie van het lid Van der Ham (D66) ter vervanging van die gedrukt onder nr. 3:</u> De indiener is van mening dat de samenstelling van de commissie kan worden uitgebreid tot de voorzitters van de zes grootste fracties en dat indien er een vacature ontstaat wanneer een fractievoorzitter afziet van deelname aan de commissie, die wordt opgevuld door de fractievoorzitter van die grootste fractie die er wel aan wenst deel te nemen maar er nog niet in vertegenwoordigd is.</p>
Stemming:	<p>HTK 2002-2003, 4396-4397. 2; Motie, 6; Gewijzigde motie en 7; Gewijzigde motie: verworpen.</p>
28 845; Uitwisseling van opsporings- en terrorisme-informatie	
TWEDE KAMER:	
2; Rapport #samen	<p><u>Rapport van de Algemene Rekenkamer van 03-04-2003 inzake de uitwisseling van opsporings- en terrorisme-informatie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Geconstateerd wordt dat de AIVD terrorisme-informatie verzamelt, maar dat door de wettelijk voorgeschreven scheiding van informatie tussen inlichtingen- en opsporingsdiensten deze informatie slechts zeer beperkt bruikbaar is voor opsporingsonderzoeken. De ARK raadt een geautomatiseerde afstemming van de gegevens van beide gegevens aan. - In het nawoord stelt de ARK verheugd te zijn dat de minister van BZK gaat bezien of het juridisch en technisch mogelijk is om de afstemming van gegevens tussen het KLPD en de AIVD langs geautomatiseerde weg te faciliteren.
5; Verslag van een AO #gegevens	<p><u>Verslag van een AO gevoerd op 05-02-2004 over:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - het rapport van de Algemene Rekenkamer Uitwisseling van opsporings- en terrorisme-informatie (28 845, nr. 2); - de lijst van vragen en antwoorden naar aanleiding van het rapport van de Algemene Rekenkamer Uitwisseling van opsporings- en terrorisme-informatie (28 845, nr. 4). <ul style="list-style-type: none"> • De D66-fractie stelt voor dat in Nederland gewerkt moet kunnen worden met «sharable databases», waarin alle informatie wordt vastgelegd. De toegang daartoe zou dan per organisatie kunnen verschillen. Dit zou in tegenstelling kunnen zijn tot de wettelijk vastgelegde scheiding tussen gegevens van de politie en de AIVD, maar die sluis zou – met name in het kader van terrorismebestrijding – verder opengezet moeten worden, indien noodzakelijk via een wetwijziging. Ook de VVD-fractie stelt dat

achterblijvende wetgeving een optimale informatiehuishouding niet in de weg mag staan.

- De GL-fractie stelt dat deze strikte scheiding niet voor niets bestaat. De inlichtingendiensten hebben veel wettelijke bevoegdheden gekregen onder de garantie dat ze geen opsporingsbevoegdheden kregen. Wel zou de informatie-uitwisseling moeten worden verbeterd. Hebben de artikel 60-ambtenaren daarin geen rol? Welke mogelijkheden zijn er en valt dat binnen de grenzen van de wet?
- De scheiding van informatiestromen heeft betrekking op informatie die gebruikt kan en mag worden in strafrechtelijk onderzoek. Daar moet voorzichtig mee worden omgegaan, omdat er sprake is van verschillende bevoegdheden. Rond AIVD-informatie moet zorgvuldigheid worden betracht, o.a. vanwege bronbescherming en het gebruik van informatie door buitenlandse diensten.
- Voor informatie van de AIVD richting het KLPD zijn er de ambtsberichten.

29 241; Voorgenomen huwelijk Z.K.H. prins Johan Friso

TWEDE KAMER:

[5; Lijst van vragen en antwoorden](#)
#onderzoek

Lijst van vragen en antwoorden van 20-10-2003 aangaande het niet indienen bij de Staten-Generaal van een voorstel van wet ter verkrijging van toestemming voor het voorgenomen huwelijk van Z.K.H. prins Johan Friso en mevrouw Wisse Smit (29 241, nr. 2):

Samenvattende inleiding:

- De AIVD doet naslag en zo nodig onderzoek naar het aanstaande lid van het Koninklijk Huis.
- Daarbij is de Wiv leidend. Artikel 36 met betrekking tot de naslag van de door of ten behoeve van de dienst verwerkte gegevens staat daarin centraal. Immers, een onderzoek op grond van artikel 6 kan enkel plaatsvinden met betrekking tot personen die door de doelen die ze nastreven dan wel door hun activiteiten aanleiding geven tot het ernstige vermoeden dat zij een gevaar vormen voor het voortbestaan van de democratische rechtsorde, dan wel de veiligheid of andere gewichtige belangen van de staat.
- Het betreft hier dus niet de Wvo omdat het lidmaatschap van het Koninklijk Huis geen functie betreft die als vertrouwensfunctie is aangewezen.
- In gevallen als deze kan alleen naslag worden gedaan door de AIVD in eigen bestanden. Dat is gebeurd. Alleen indien daar aanleiding toe is, kan de AIVD op grond van artikel 6 onderzoek doen in externe bestanden. Ook dat is in dit geval gebeurd: dossiers bij het parket Amsterdam zijn ingezien waar destijds de strafrechtelijke onderzoeken aangaande wijlen de heer Bruinsma concentreerden.

C. Onderzoek door de AIVD en DKDB:

- De leden van de fracties van het CDA, de PvdA, SP, GroenLinks, LPF en D66 wensen informatie over de vraag of onderzoek is verricht naar de betrokkene en zo ja, wat hiervoor de aanleiding en wettelijke grondslag was.
 - Toen publiek bekend werd dat Z.K.H. prins Johan Friso een relatie had met mevrouw Wisse Smit heeft de AIVD op basis van eigen, betrouwbaar geachte informatie, uit eigen beweging in augustus 2001 het ministerie van AZ en de toenmalige minister van BZK gemeld dat Wisse Smit incidentele zeilcontacten had gehad met de in 1991 om het leven gebrachte heer Bruinsma.
 - Deze melding strekte ertoe om het ministerie van AZ in verband met diens verantwoordelijk voor het Koninklijk Huis van dit gegeven op de hoogte te stellen (art. 36 Wiv).

<p>#onderzoek</p>	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Op 15 november 2002 is namens de minister-president telefonisch aan de AIVD verzocht naslag te doen naar Wisse Smit en de mogelijkheid van onderzoek te bezien. De AIVD heeft naslag gedaan. Er was geen grond voor nader onderzoek op basis van art. 6, tweede lid, onder a. ➤ Er is ook geen veiligheidsonderzoek gericht. Die vinden niet plaats bij (potentiële) leden van het Koninklijk Huis. ➤ Na de officiële bekendmaking van de verloving is de AIVD opnieuw verzocht om naslag door het Ministerie van AZ. ➤ Na gesprekken met Wisse Smit heeft de minister-president op grond van nadere informatie besloten een onderzoek verrichten naar de contacten van Wisse Smit. ➤ Na twijfels over de juistheid en volledigheid van de eerder door Wisse Smit voorziene gegevens is besloten tot een voortgezet onderzoek. De minister van AZ heeft daar als verantwoordelijke om verzocht; de minister van BZK heeft daar toestemming voor gegeven. <p><i>D. Overig:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • De leden van de D66-fractie vragen of de bevoegdheden van de inlichtingendiensten worden verruimd om onderzoek te doen naar personen die in de nabijheid van het staatshoofd verkeren. Tevens vragen zij of de Wiv moet worden gewijzigd. <ul style="list-style-type: none"> ➤ Afhankelijk van de wijze waarop de aanpassingen aan de Wiv in het kader van het nieuw stelsel bewaken en beveiligen (30 070) vorm krijgen, zou dit kunnen betekenen dat de bevoegdheid van de AIVD om onderzoek te doen naar personen die in de nabijheid van het staatshoofd verkeren wordt uitgebreid. ➤ De regering overweegt de Wiv te wijzigen zodat het mogelijk wordt dat de AIVD een onderzoek instelt naar toekomstige leden van het Koninklijk Huis.
<p>29 622; Verslag CIVD over haar werkzaamheden in 2003</p>	
<p>TWEDE KAMER:</p>	
<p>1; Verslag #civd #parlement</p>	<ul style="list-style-type: none"> • De voorzitter van de CIVD heeft op 05-11-2003 contact gehad met het Presidium over de samenstelling van de commissie. • De voorzitter heeft daarbij zorgen geuit over de samenstelling. Bij afwezigheid van de derde fractievoorzitter [de vierde grootste partij, de SP, weigerde in de CIVD plaats te nemen] komen de leden van het CDA en de VVD in de situatie dat zij als vertegenwoordigers van regeringsfracties alleen het quorum vormen. • De voorzitter heeft de voorkeur aangegeven de commissie uit te breiden tot zes leden: de fractievoorzitters van de vier grootste fracties en twee fractievoorzitters van kleinere fracties, waarbij deze laatsten zelf onderling uitmaken wie deelneemt aan de commissie. • Gekozen is voor het getal zes om de kans op lekken zo klein mogelijk te houden. • Op 06-11-2003 is over dit onderwerp een commissievergadering gehouden. • De commissie concludeerde dat het draagvlak voor de commissie te smal is, dat het argument dat bij meer leden de kans op lekken groter wordt onvoldoende zwaarwegend is en dat in principe alle fractievoorzitters deel moeten kunnen uitmaken van de commissie. • Voorts werd besloten om minimaal vijf maal per jaar te vergaderen, bij voorkeur eens per twee maanden. • Op 13-11-2003 is met de minister-president en de minister van BZK overlegd over de samenstelling van de CIVD. In verband met de mogelijke uitbreiding gaf de minister van BZK aan de commissie altijd correct te zullen blijven informeren. Daarbij wordt wel altijd een afweging gemaakt tussen het belang van nationale veiligheid en het belang van verantwoording aan het parlement. • De commissie heeft op grond van bovenstaande besloten aan het Presidium

	<p>voor te stellen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de commissie uit te breiden tot alle fractievoorzitters; - met inachtneming van de heersende afspraken over de geheimhouding; - om alleen de partijen die direct na de verkiezingen zijn aangetreden deel te laten uitmaken van deze commissie; - om de mogelijkheid te scheppen om een lid van de commissie dat het vertrouwen heeft geschonden uit de commissie te zetten. <p>• Zie 29 735 voor het vervolg.</p>
29 735; De samenstelling van de CIVD	
TWEDE KAMER:	
<p>1; Brief van het Presidium #civd #parlement</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Het Presidium stelt de Kamer voor om conform het bijgaande voorstel van de voorzitter van de CIVD inzake de samenstelling van die commissie te besluiten. <ul style="list-style-type: none"> ○ De voorzitter van de CIVD stelt namens de commissie voor om, gelet op het belang van een versterkte parlementaire controle op de diensten, de CIVD na iedere Tweede Kamerverkiezing in principe samen te stellen uit de fractievoorzitters van de dan aangetreden partijen. ○ Op deze wijze krijgt de commissie een breed draagvlak in het parlement. ○ Ervaringen in het buitenland, met name in Duitsland en het Verenigd Koninkrijk, wijzen uit dat het aantal van negen leden geen belemmering hoeft te zijn voor het goed functioneren van de commissie. ○ Voorgesteld wordt de werkwijze van de CIVD te handhaven. ○ Het bovenstaande betekent: <ul style="list-style-type: none"> - dat de commissie voor de lopende parlementaire periode wordt uitgebreid tot alle fracties in de Tweede Kamer; - dat daarbij geen gebruik wordt gemaakt van de mogelijkheid om plaatsvervangende leden van de commissie te benoemen; - dat de vergaderingen van de commissie besloten zijn; - dat een fractievoorzitter die niet instemt met het besloten karakter niet in aanmerking komt voor lidmaatschap van deze commissie, en - dat een lid dat naar de mening van de commissie de vertrouwensregel schendt of heeft geschonden van zijn of haar lidmaatschap wordt ontheven.
Stemming:	<p>HTK 2003-2004, 2904. Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen. De aanwezige leden van de fractie van de SP wordt aantekening verleend dat zij geacht wensen te worden, tegen deze voorstellen te hebben gestemd.</p>
29 754; Terrorismebestrijding	
TWEDE KAMER:	
<p>1; Brief #inlichting</p>	<p><i>Brief van 10-09-2004 over aanscherping van het anti-terrorismebeleid:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Het kabinet bereidt een wetsvoorstel voor dat ertoe strekt – binnen de grondrechtelijke kaders – de wettelijke mogelijkheden tot toepassing van bijzondere bevoegdheden in verband met terrorismebestrijding te verruimen. De Wiv zal indien nodig worden aangepast. ➤ Het samenwerkingsverband in de vorm van de CT-Infobox wordt aangekondigd.
<p>6; Lijst van vragen en antwoorden #bevoegd</p>	<p><i>Lijst van vragen en antwoorden van 04-02-2005 over over de brief van de ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties inzake terrorismebestrijding (29 754, nr. 5):</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Kan de regering per bestaande AIVD-onderzoeksbevoegdheid aangeven waarin die bevoegdheid te kort schiet bij de bestrijding van het terrorisme en op welke wijze uitbreiding en het creëren van bestaande bevoegdheden daarin verandering brengt? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Verwezen wordt naar de aankondiging van een aantal wijzigingen van de Wiv 2002 in 29 200 VII, nr. 61. ➤ Verder neemt het kabinet de conclusie van de Commissie bestuurlijke evaluatie AIVD over dat de AIVD geen additionele bevoegdheden nodig

#nctv	<p>heeft buiten de reeds aangekondigde wetswijzigingen.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Welke mogelijkheden heeft de NCTb om samenwerking door de relevante partners af te dwingen? <ul style="list-style-type: none"> ➢ De NCTb heeft als taak samenwerking te verbeteren door het voeren van een eenduidige, snelle en strakke regie. Dat geschiedt door het aansporen en betrekken van de partijen bij het ontwerpen, plannen en uitvoeren van anti-terrorisemaatregelen. Voor de ministeries van Justitie en BZK integreert de CTV de ambtelijke werkzaamheden en voorbereiding van de besluitvorming zelfs geheel. ➢ Daarnaast geeft de NCTb invulling aan de prioritering en beschikbaarstelling van capaciteit van de relevante diensten indien de minister van Justitie dit nodig acht in het kader van verstoringsacties.
#parlement > > > > > > >	<ul style="list-style-type: none"> • Is het mogelijk om de Kamer in te lichten over concrete resultaten behaald met internationale partners in de strijd tegen het terrorisme? <ul style="list-style-type: none"> ➢ De noodzaak van bronbescherming alsmede de handhaving van de zogenoemde «derde-landregel» (de overeenkomst tussen samenwerkende diensten om uitgewisselde informatie niet zonder voorafgaande toestemming beschikbaar te stellen aan derden) maakt het onmogelijk hierover in het openbaar in te gaan. • Is het mogelijk de AIVD in dreigingsanalyses en de daarop gebaseerde informatievoorziening aan de Tweede Kamer statistische gegevens, zonder lopende onderzoeken in gevaar te brengen, op te laten nemen? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Dit is nauwelijks mogelijk. Exacte gegevens zijn moeilijk vast te stellen. Waar mogelijk wordt wel de omvang van een bepaald verschijnsel geschetst.
#samen	<ul style="list-style-type: none"> • Bestaat er overleg tussen de AIVD en het OM over de wensen van het OM over de te verstrekken informatie in ambtsberichten en de haalbaarheid van die wensen? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Ja, de landelijke officieren van justitie voor terrorismebestrijding voeren wekelijks, zo niet dagelijks overleg met de AIVD. ➢ Ook de CT-Infobox speelt een belangrijke rol. Daarin wordt bezien of de AIVD over informatie beschikt die van belang is voor de opsporing en vervolging van strafbare feiten.
#infobox	<ul style="list-style-type: none"> • Hoe ver is de voorbereiding van het wetsvoorstel dat de juridische grondslag legt voor de CT-Infobox gevorderd? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Dit zal eind maart/begin april aan de ministerraad worden aangeboden. ➢ Mogelijk kan het wetsvoorstel nog voor het zomerreces aan de Kamer worden aangeboden. ➢ Voor nadere informatie over de CT-Infobox wordt verwezen naar 21; Brief.
#civd	<ul style="list-style-type: none"> • Hoe zal het parlement worden ingelicht over dreigingsbeelden, fenomeenanalyses, trendrapportages en adviezen voor te nemen (beleids)maatregelen die voortvloeiën uit de uitgevoerde analyses? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Via de CIVD van de Tweede Kamer. • Worden bekende opiniemakers die in het stelsel van bewaken en beveiligen onder het rijksdomein worden opgenomen beter beschermd? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Nee. Voor het Rijks- en het decentrale domein zijn alle middelen beschikbaar waardoor er geen verschil in kwaliteit is. • Is de regering in het kader van terrorismebestrijding bereid in de Grondwet op te nemen dat grondrechten kunnen worden ontnomen aan diegenen die grondrechten misbruiken? <ul style="list-style-type: none"> ➢ De regering acht dit, mede in het licht van relevante bepalingen van het EVRM, onnodig en onwenselijk. Grondwettelijke vrijheden zijn aan beperkingen onderworpen.
#samen	<ul style="list-style-type: none"> • Wat zijn - als het gaat om samenwerking tussen nationale diensten en instanties - de grootste knelpunten? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Het is in Nederland essentieel dat:

	<ul style="list-style-type: none"> - één gemeenschappelijk strategisch conceptueel beleidskader, internationaal afgestemd, is vastgesteld dat bepalend is voor het stellen van prioriteiten in beleid en advies; - één centrale instantie als spin in het web functioneert om de noodzakelijke samenwerking te operationaliseren; - informatie door derden verzameld wordt gecombineerd en door diegenen die daarover dienen te beschikken wordt gebruikt; - een wettelijk instrumentarium waarin de noodzakelijke bevoegdheden met betrekking tot terrorisme is vastgelegd. <p>➤ Onder regie van de NCTb wordt hieraan invulling gegeven.</p>
14; Motie	<p><u>Ingediend door de leden Halsema (GL), Bos (PvdA), Dittrich (D66) en De Wit (SP):</u></p> <p>Vanuit de overweging dat de aanpak van terrorisme terecht heeft geleid tot een uitbreiding van de bevoegdheden en de capaciteit van de AIVD, dat deze groei in zowel het belang als de armslag van de AIVD een bezinning op een verdere versterking van de parlementaire controle op deze en andere inlichtingendienst wenselijk maakt, verzoeken de indieners het Presidium in een notitie de voor- en nadelen te beschrijven van diverse opties om de parlementaire controle op de AIVD te versterken en daarbij ook in te gaan op de parlementaire controle van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten zoals die in andere Europese landen is vormgegeven.</p>
Handelingen:	HTK 2004-2005, 3039-3123.
#nctv	<ul style="list-style-type: none"> • De CDA-fractie vindt een goede informatie-uitwisseling cruciaal. In die context moet de NCTb niet alleen toegang hebben tot de ambtsberichten die de AIVD op eigen initiatief inbrengt in de CT-Infobox, maar ook tot de achterliggende informatie. Daarnaast moet de AIVD informatie kunnen verstrekken op verzoek van de NTCV, breder dan de 150 mensen die nu in de CT-Infobox zitten. <ul style="list-style-type: none"> ➤ De NCTb zal kunnen beschikken over alle relevante informatie van de AIVD.
#aansturing	<ul style="list-style-type: none"> • De PvdA-fractie citeert de commissie-Havermans: «De huidige structuur [van aansturing van de AIVD] creëert voor de AIVD teveel en onnodige bestuurlijke en operationele drukte, waardoor de operationele slagkracht in de terrorismebestrijding wordt verminderd». De regering doet echter niets met die opmerking. Kan hierover toch een discussie worden gevoerd? <ul style="list-style-type: none"> ○ De LPF-fractie vraagt of de oprichting en optuiging van een ministerie van Veiligheid hiervoor geen goed idee is. • Dat kan in de discussie worden meegenomen, maar de PvdA is er niet van overtuigd dat zo'n grootschalige Haagse reorganisatie zal bijdragen aan een grotere veiligheid in de Nederlandse samenleving. <ul style="list-style-type: none"> ➤ Naar mening van de regering is de huidige structuur inclusief de nationale coördinator adequaat. ➤ Eén minister is verantwoordelijk voor de aansturing van en prioritering binnen de taken van de AIVD. Dat wordt afgestemd met partners en belangendragers.
#civd	<ul style="list-style-type: none"> • Bij een sterkere positie van de AIVD hoort ook versterking van de parlementaire controle, aldus de GL-fractie. Ze stelt voor dat de CIVD plaatsmaakt voor een «full dressed» openbare parlementaire commissie met een eigen staf en onderzoeksfaciliteiten, zoals ook Duitsland en Engeland die kennen. <ul style="list-style-type: none"> ➤ Deze vraag dient primair door de Kamer zelf beantwoord te worden. • In dezen wordt 14; Motie ingediend. ➤ Het oordeel over de motie wordt aan de Kamer overgelaten. De minister van BZK zal over eventuele bevindingen van de Kamer naar aanleiding van de motie zijn mening daarover geven.
#ctivd	<ul style="list-style-type: none"> • De SP-fractie vraagt of het geen goed idee is de burger toegang te verlenen tot de CTIVD als een soort beroepsmogelijkheid voor het geval hij met

	<p>onrechtmatige praktijken van de AIVD te maken krijgt?</p> <p>➤ Daarvoor zijn geëigende kanalen. De toevoegde waarde van deze suggestie wordt niet ingezien.</p>
Stemming:	<p>HTK 2004-2005, 3188-3189. 14; Motie: verworpen.</p>
21; Brief #infobox	<p><u>Brief van 18-03-2005 over de CT-Infobox:</u></p> <p><u>1. Inleiding:</u></p> <p>➤ Deze brief is gestuurd naar aanleiding van de toezegging gedaan in het AO over terrorismebestrijding op 8 december 2004 (27 925, nr. 157).</p> <p><u>2. De CT-Infobox:</u></p> <p><u>2.1 Ontstaansgeschiedenis:</u></p> <p>➤ Na de aanslagen in Madrid is in april 2004 een bij het KLPD ondergebracht samenwerkingsverband van het OM, politie en AIVD opgericht. In de praktijk bleek deze opzet onvoldoende te functioneren, omdat informatie die bij de AIVD beschikbaar was – gelet op het wettelijk stelsel van geheimhouding en informatieverstrekking – niet optimaal in het samenwerkingsverband kon worden ondergebracht.</p> <p>➤ Vanaf 1 juli 2004 is dit probleem ondervangen door de instelling van de CT-Infobox bij de AIVD. Het samenwerkingsverband werd bovendien uitgebreid met de IND en de MIVD.</p> <p><u>2.2 Enkele aspecten m.b.t. het functioneren van de CT-Infobox:</u></p> <p><u>Doel en werkwijze:</u></p> <p>➤ De CT-Infobox is bij de AIVD ondergebracht en is daardoor onderwerpen aan het regime van de Wiv.</p> <p>➤ De CT-Infobox heeft als doel het op een centraal punt bij elkaar brengen en informatie over netwerken en personen die op de een of andere wijze zijn betrokken bij terrorisme, en op die wijze een bijdrage te leveren aan de bestrijding van terrorisme.</p> <p>➤ Via raadpleging, vergelijking en analyse van gegevens in de CT-Infobox is een snelle en multidisciplinaire beoordeling mogelijk. Al naar gelang van de resultaten daarvan wordt duidelijk welke maatregelen mogelijk en wenselijk zijn.</p> <p>➤ De uitwisseling tussen de partners vindt zoveel mogelijk rechtstreeks tussen de partners plaats op basis van het voor ieder voor hen geldende wettelijke regime.</p> <p>➤ Voor de AIVD en MIVD geldt het regime van de Wiv. Gegevens worden via een schriftelijk ambtsbericht aan één van de deelnemende partijen of derden verstrekt, bijvoorbeeld aan het OM op basis van art. 38 Wiv.</p> <p><u>Toezicht:</u></p> <p>➤ De CT-Infobox valt onder de werking van de Wiv en daarmee het onafhankelijke toezicht van de CTIVD.</p> <p>➤ Op de gegevens die verwerkt worden in het kader van de Wet politieregister en de Wbp is een ander toezichtsregime van toepassing.</p> <p><u>3. Convenant CT-Infobox en nadere wettelijke regeling in de Wiv 2002:</u></p> <p>➤ Voor het samenwerkingsverband is een convenant opgesteld. Daarin zijn de belangrijkste afspraken neergelegd over de medewerkers die door de deelnemende diensten aan het samenwerkingsverband zijn uitgeleend alsmede de toegang tot en het gebruik van de gegevens die door deze instanties worden ingebracht.</p> <p>➤ Het convenant is voorgelegd aan de CTIVD. De commissie acht het convenant in overeenstemming met de Wiv.</p> <p>➤ Desondanks zal de CT-Infobox in de Wiv worden gecodificeerd, gezien de</p>

	<p>samenwerking in de CT-Infobox een permanent karakter zal krijgen en taken van het samenwerkingsverband in de toekomst naar verwachting een verdere uitbouw en verdieping (zullen) krijgen.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Het wetsvoorstel zal naar verwachting voor het zomerreces aan de Tweede Kamer worden aangeboden. <p><u>4. Verdere ontwikkelingen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Bekeken wordt of het samenwerkingsverband in de CT-Infobox kan worden uitgebreid met andere diensten. ➤ Ook wordt gekeken naar de mogelijkheid tot rechtstreekse toegang tot bestanden van andere diensten. ➤ Ook wordt gekeken naar de inzet van diverse vormen van data-analyse, waaronder de mogelijkheid tot de koppeling van bestanden en geautomatiseerde bestandsvergelijking. ➤ Data-analyse wordt al toegepast op onder meer eigen gegevensbestanden, maar waar het gaat om toepassing van deze verwerkingsmogelijkheid in relatie tot bestanden van derden wordt het wenselijk geacht daarvoor in de Wiv een expliciete grondslag op te nemen.
<p>29; Brief #infobox</p>	<p><u>Brief van 26-09-2005 over de CT-Infobox:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - De brief volgt als reactie op een brief van het CBP over de CT-Infobox. In deze brief worden enkele onduidelijkheden weggenomen. Ook wordt ingegaan op de door het CBP getrokken conclusies. <p><u>2. De juridische positie van de CT-Infobox</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Herhaald wordt wat het doel van de CT-Infobox is, alsmede dat deze ondergebracht is bij de AIVD en dus onder het regime van de Wiv valt. ➤ Gegevensverwerking wordt zodoende gelegitimeerd onder de in artikel 6, tweede lid, onder a aan de AIVD toegekende taak. ➤ Vervolgens wordt op vier punten nader ingegaan: <p><i>a) Juridische grondslag voor gegevensverstrekking aan de CT-Infobox:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Alle gegevens die aan de CT-Infobox worden verstrekt, zijn aan te merken als gegevensverstrekkingen aan de AIVD. Deze hebben allen een aanwijsbare en deugdelijke juridische basis. <p><i>b) Gegevensverwerking in de CT-Infobox</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ De gegevens worden verwerkt met inachtneming van hetgeen daarover in de Wiv is bepaald. ➤ Dit heeft ook betrekking op het verdere gebruik van gegevens. Er vindt dan ook door deelnemers aan het samenwerkingsverband geen gegevensuitwisseling via de CT-Infobox plaats. Het is dus niet zo dat het OM aan de IND gegevens verstrekt of vice versa. Ingebrachte gegevens worden AIVD-gegevens waaraan de aan de CT-Infobox verbonden medewerkers en instanties ten behoeve van de aan hen opdragen taak kennis kunnen nemen en niet voor andere doelen mag worden gebruikt. ➤ Zie p. 3-4 van de brief voor een uitgebreide beschrijving. <p><i>c) De status van de in de CT-Infobox werkzame medewerkers:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ De verstrekte informatie worden door medewerkers van de CT-Infobox, die daarin vanuit de deelnemende diensten en instanties zijn geplaatst, behandeld als AIVD-gegevens. Immers, de CT-Infobox valt onder de AIVD en diens werkzaamheden zijn aan te merken als AIVD-werkzaamheden. Het hoofd van de AIVD is hiervoor verantwoordelijk; de minister van BZK draagt de politieke verantwoordelijkheid. ➤ Het OM heeft gezien de bijzondere positie en taak geen zitting in de CT-Infobox, maar zit er bij. ➤ Voor een uitgebreide beschrijving, zie p. 4-5 van de brief. <p><i>d) Het toezicht:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Het toezicht wordt uitgeoefend door de CTIVD. Het CBP heeft met

	betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens door of ten behoeve van de diensten zoals bedoeld in de Wiv geen bevoegdheid. Gegevens ingebracht in de CT-Infobox worden AIVD-gegevens.
170; Verslag van een AO	<i>Verslag van een AO gevoerd op 29-10-2009 over:</i> - de brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 19 juni 2009 inzake de Tiende voortgangsrapportage terrorismebestrijding (29 754, nr. 162); - de brief van de minister van Justitie d.d. 7 april 2009 met betrekking tot de Samenvatting Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland 16 (29 754, nr. 150); - de brief van de minister van Justitie d.d. 9 juli 2009 over het rapport van de commissie-Suyver «Naar een integrale evaluatie van antiterrorismemaatregelen» (29 754, nr. 164); - de brief van de minister van Justitie d.d. 13 juli 2009 met betrekking tot het Kaderdocument Grenstoezicht (30 315, nr. 8); - de brief van de minister van Justitie d.d. 15 september 2009 over de Samenvatting Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland 18 (29 754, nr. 165); - de brief van de minister van Justitie d.d. 30 september 2009 met betrekking tot de Evaluatie terrorismedreiging te Amsterdam op en rond 12 maart 2009 (29 754, nr. 166).
#infobox	<ul style="list-style-type: none"> • Wat vindt de minister van een wettelijke regeling voor de CT-Infobox? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Er wordt op dit moment gewerkt aan een AMvB op grond van de Wiv. Daarin wordt de wettelijke basis gegeven, met name over wie gebruik mag maken van wiens informatie en hoe dat precies gaat.
29 876; Evaluatie AIVD [Commissie-Havermans]	
TWEDE KAMER:	
3; Brief en Bijlage 1; De AIVD in verandering (rapport cie. Bestuurlijke Evaluatie AIVD) #bevoegd #infobox #civd #ctivd #veiligheids onderzoek	<i>Brief van 24-01-2005 over het rapport van de Commissie bestuurlijke evaluatie AIVD:</i> ➢ Het kabinet neemt de uitgangspunten van het eindrapport van de Commissie bestuurlijke evaluatie AIVD (hierna: commissie) over. ➢ De AIVD dient het huidige takenpakket te blijven verrichten. ➢ De AIVD behoeft geen nieuwe bevoegdheden anders dan die voortvloeien uit reeds aangekondigde wetswijzingen, te weten: in het kader van het nieuwe stelsel bewaken en beveiliging en een nadere regeling voor de verstoringsbevoegdheid van de dienst. ➢ Als onderdeel van betere informatie-uitwisseling zal de CT-Infobox worden opgenomen in de Wiv. ➢ Gezien de substantiële groei van de AIVD zal de CIVD op reguliere basis systematischer moeten worden geïnformeerd. ➢ De CTIVD dient onderzoeksbevoegdheid naar de organisatie en het functioneren van de AIVD te krijgen, in aanvulling op toezicht op de rechtmatigheid van handelen. Wel wordt het oordeel van de Tweede Kamer hieromtrent afgewacht. ➢ De aanbeveling om bepaalde categorieën personen voorafgaand aan hun benoeming aan een veiligheidsonderzoek te onderwerpen wordt overgenomen. Het gaat om beoogde ministers, staatssecretarissen en nieuwe leden van het Koninklijk Huis. Concrete voorstellen worden later in 2005 aan de Kamer toegezonden.
5; Verslag van een AO #controle #buitenland	<i>Verslag van een AO gevoerd op 30-03-2005 over 3; Brief:</i> <u>Controle op de AIVD:</u> <ul style="list-style-type: none"> • Zijn er nog andere instanties of organen (naast de Kamers, de Algemene Rekenkamer en de Nationale ombudsman) die een controlerende functie moeten krijgen? <ul style="list-style-type: none"> ➢ De controle is met de huidige instanties/organen sluitend geregeld. • Hoe krijgen bestuur, politiek en burgers optimaal zicht op de kwaliteit van de AIVD en hoe kan democratische controle gestalte krijgen?

	<ul style="list-style-type: none"> ➤ De AIVD wordt – als gewone rijksdienst – wat betreft doelmatigheid gecontroleerd door de Algemene Rekenkamer. Voor individuele gevallen is de Nationale ombudsman bevoegd. Parlementaire controle wordt uitgeoefend door de commissie voor BZK. Als bijzondere rijksdienst – wegens de inzet van bijzondere bevoegdheden – wordt de AIVD gecontroleerd door de CTIVD m.b.t. de rechtmatigheid van de inzet. Het parlement oefent controle hierop uit in de CIVD. ➤ Recent is toegezegd dat de CIVD de driemaandelijke rapportages van de AIVD toegestuurd zal krijgen. ➤ De minister heeft aarzelingen bij het verstrekken van meer operationele informatie aan (een) parlementaire commissie(s), daarvoor zijn de genoemde controlemechanismen en de gewone departementele ordedienst. ➤ De minister belooft in kaart te brengen hoe de democratische controle in andere landen plaatsvindt. Zie 8; Brief.
<p>#ctivd #civd</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Hoe verhoudt de verruiming van het werkterrein van de CTIVD zich tot de positie van de CIVD van de Tweede Kamer? • Zou de commissie BZK niet veel meer ingeschakeld moeten worden bij de controle van de AIVD? Binnen de CIVD zou te weinig discussie plaatsvinden en bovendien zou bij de commissie BZK vaker in openheid kunnen worden gesproken. <ul style="list-style-type: none"> ➤ Het is aan de Kamer hoe zij haar controle inricht.
<p>#ctivd #parlement</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Diverse fracties steunden het voornemen om de taakstelling van de CTIVD uit te breiden. • Zou er geen parlementaire commissie bestaande uit fractiespecialisten met de controle over de AIVD worden belast? Zij dienen dan toegang te krijgen tot operationele informatie en kunnen zelf onderzoek verrichten. • Hoe kan de Kamer optimaal geïnformeerd worden over de voortgang van de implementatie van de aanbevelingen? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Langs de reguliere weg wordt gerapporteerd aan de Kamer. ➤ Daarnaast wordt de voortgang beschreven in de jaarverslagen en jaarplanningen.
<p>#samen > > > ></p>	<p><u>Verbeteren informatie-uitwisseling:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Hoe beoogt het kabinet de informatie-uitwisseling te verbeteren? Wat zijn de concrete stappen en op welke termijn kan resultaat worden verwacht? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De binnenlandse samenwerking is geïntensiveerd, bijvoorbeeld door middel van de CT-Infobox. • De commissie doet geen aanbevelingen om de samenwerking van de diensten met de politie/RID'en te verbeteren. Doet het kabinet dat wel? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Er is een project met als doel verbetering van de kwaliteit en effectiviteit van de RID'en. Verder ligt het wetsvoorstel Wet politiegegevens bij de RvS, wat de mogelijkheid bevordert om de AIVD toegang te geven tot politiebestanden.
<p>#aansturing #coördinator</p>	<p><u>Aansturing van de AIVD:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Wat vindt de minister van de constatering van gefragmenteerde aansturing bij de diensten? Dient de AIVD niet in zijn geheel onder de minister van BZK te vallen? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Het is van belang onnodige bestuurlijke drukte te vermijden of verminderen, maar er is ook behoefte aan samenwerking en coördinatie. Het kabinet heeft een evenwichtige oplossing gezocht: ➤ Eén minister is verantwoordelijk voor de aansturing van de AIVD. ➤ Daarbij vindt afstemming plaats met betrokken partijen. ➤ Dit vindt zijn neerslag in een jaarplan van de AIVD. ➤ Alle bestaande partijen (zoals de NCTb, de coördinator bewaken en

<p>#samen</p> <p>#intsam</p> <p>#data #maatregel #analyse</p> <p>#wvo #veiligheids onderzoek</p>	<p>beveiligen en de coördinator voor de inlichtingen- en veiligheidsdiensten hebben hierin een relevante positie.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wat vindt de regering van het idee om één minister van Veiligheid in te stellen, om de fragmentarische aansturing te verhelpen? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Deze optie wordt betrokken bij de uitvoering van de aanbeveling. • De commissie heeft aanbevolen om de coördinatoren zoveel mogelijk op ministerieel niveau te houden. Dit zou ook de parlementaire controle vergemakkelijken. Zou moeten worden gekozen voor aansturing op het niveau van de ministers? <p><u>Verbetering van (internationale) samenwerking:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Hoe zorgt de minister voor verbetering van de samenwerking tussen de AIVD en de MIVD? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Er wordt een convenant gesloten (zie 30 070, nr. 6). Er is sprake van uitwisseling op personeelsgebied. Er wordt gewerkt aan gemeenschappelijke opleidingen en teams. Er wordt wederzijds informatie gedeeld. • De speelruimte voor samenwerking met buitenlandse diensten is beperkt tot de wettelijke kaders. Het aantal buitenlandse AIVD-liaisons is gering en volgens buitenlandse diensten slaagt de AIVD er niet in unieke intelligence te verzamelen. Ook zouden de aangeboden diensten van Europol zijn afgewezen. Klopt dat? <ul style="list-style-type: none"> ➢ De buitenlandse samenwerking is uitgebreid. Er zijn contacten met meer dan 100 buitenlandse diensten. ➢ Ook de bevoegdheden op het gebied van de buitenlandtaak zijn aangepast. <p><u>Bevoegdheden van de diensten:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ Reeds voorgenomen maatregelen ter uitbreiding van de bevoegdheden worden uitgevoerd. Dit betreft: <ul style="list-style-type: none"> ➢ Vergroting van de armslag bij toepassing van vormen van geautomatiseerde data-analyse, waarbij geautomatiseerde gegevensbestanden beter betrokken moeten kunnen worden. ➢ De verruiming van de verstoring bevoegdheden. ➢ De ontwikkeling van de E-taak van de AIVD. ➢ Voorts wordt de mogelijkheid onderzocht om de Wvo te verruimen om veiligheidsonderzoeken naar burgemeesters, CvK's, ministers, staatssecretarissen en leden van het Koninklijk Huis toe te staan.
<p>6; Lijst van vragen en antwoorden</p> <p>#agent #maatregel</p>	<p><u>Lijst van vragen en antwoorden over het AIVD-jaarverslag 2004:</u></p> <p><u>Bevoegdheden van de AIVD:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Wat zal het toenemen van het handelend vermogen van de AIVD en de zelfstandige reductie van risico's en dreigingen inhouden? Welke activiteiten kan de AIVD zelf uitoefenen? Is dat ook geweld? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Volgens de Wiv mogen agenten maatregelen treffen ter bescherming van door de AIVD te behartigen belangen. Daaronder vallen strafbare feiten. Verder kunnen maatregelen worden getroffen ter verstoring van bepaalde activiteiten. Het betreft een bijzondere bevoegdheid van de dienst waaraan strikte voorwaarden zijn gekoppeld. • Is de AIVD voldoende in staat rekrutering voor de islamitische jihad in Nederland te volgen en de dreiging te reduceren? Welke expertises worden daarvoor ontwikkeld en hoe gebeurt dat? <ul style="list-style-type: none"> ➢ De AIVD is hiertoe voldoende in staat. ➢ Over de expertises kan geen openbare mededeling worden gedaan. • Bestaat bij de AIVD voldoende expertise om de financiële bronnen van terrorisme te kunnen volgen en in kaart te brengen? <ul style="list-style-type: none"> ➢ De afgelopen jaren heeft de AIVD kennis en ervaring opgedaan met

<p>#internet</p>	<p>onderzoek naar de financiering van terrorisme.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Daartoe zijn medewerkers met financieel-economische achtergrond geworden en wordt samengewerkt met andere overheidsdiensten. ➤ Verder worden in- en externe opleidingen gevolgd, relevante conferenties bezocht en wordt deelgenomen aan relevante projectgroepen van het FEC. <ul style="list-style-type: none"> • Is de AIVD voldoende toegerust voor het volgen van rekruteringen via het internet? Zo ja, op welke wijze? Hoe worden pogingen gedaan deze rekruteringen te voorkomen? Welke juridische middelen staan daarbij ter beschikking? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Op basis van de Wiv doet de AIVD onderzoek naar organisaties en personen die aanleiding geven dat tot het «ernstig vermoeden» dat ze een gevaar vormen voor de nationale veiligheid. ➤ Daarbij worden zowel gewone als bijzondere inlichtingenmiddelen benut. ➤ Daaronder valt onderzoek op internet. Het ongericht in de volle breedte scannen van het internet behoort niet tot de mogelijkheden. ➤ Er worden i.s.m. de Minister van Justitie gewerkt aan versterking van opsporing, verstoring en vervolging van strafbare uitingen op internet.
<p>#samen</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Welke afspreken zijn er gemaakt met organisaties in de vreemdelingenketen, wat is de rol van de AIVD daarin en op basis van welke AIVD-informatie kan een verblijfsvergunning worden onthouden? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Er zijn afspraken gemaakt over het inzichtelijk maken van internationale reisbewegingen van (potentiële) terroristen. ➤ De AIVD kan gegevens verstrekken aan de ketenpartners over aan terrorisme te relateren personen. De bevoegde instanties kunnen vervolgens overwegen vreemdelingrechtelijk maatregelen te nemen. Het is aan de bevoegde instantie om al dan niet over te gaan tot het intrekken van een verblijfsvergunning, het ongewenst verklaren of het niet toelaten tot de reguliere of asielprocedure. • Hoe bereidt de AIVD zich voor op het mogelijk ondergronds gaan van radicale en gewelddadige dierenrechtenactivisten? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De AIVD heeft de benodigde middelen om inzicht te krijgen in en zicht te houden op deze activisten. Waar nodig worden deze ingezet.
<p>#infobox</p>	<p><u>Samenwerking met andere diensten of instellingen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Op basis waarvan zijn de eerste ervaringen met de CT-Infobox veelbelovend? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De hoeveelheid gebundelde en geanalyseerde informatie, de aantal verstrekte adviezen om informatie met andere diensten te delen in het kader van terrorismebestrijding en het aantal adviezen met betrekking op potentiële vervolgstappen van de diensten. ➤ Op basis daarvan kan worden gesteld dat de CT-Infobox een leemte in de informatie-uitwisseling en operationele coördinatie vult. <p><u>Controle:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Waarom wordt niet verklaard met welk gedeelte van de extra middelen in 2004 welke activiteiten zijn verricht dan wel hoeveel mensen met dat geld zijn aangenomen? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De exacte verdeling van middelen over dossiers is niet openbaar. ➤ In het jaarverslag 2004 wordt gesteld dat capaciteitsuitbreidingen in 2004 met name ten goede kwamen aan de aan islamitisch terrorisme te relateren dossiers en het stelsel van bewaken en beveiligen.
<p>7; Verslag van een AO</p>	<p><u>Het verslag van een AO gevoerd op 05-10-2005 over:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Het AIVD-jaarverslag 2004 (29 876, nr. 4); - Het Jaarverslag 2004 van de CTIVD (BZK050 218); - Het Jaarverslag 2004 van de CIVD over haar werkzaamheden (30 122); - Brief van de minister-president, van de ministers van BZK en van Defensie

	<p>d.d. 8 juli 2005 over het Convenant inzake de samenwerking tussen de Algemene Inlichtingen- en veiligheidsdiensten (AIVD) en de Militaire Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (MIVD) (30 070, nr. 6);</p> <ul style="list-style-type: none"> - Brief van de minister van BZK d.d. 24 mei 2005 over de samenwerking tussen de veiligheidsdiensten binnen het Koninkrijk (29 800 VII, nr. 43); - Brief van de minister van BZK d.d. 19 september 2005 met de lijst van vragen en antwoorden over het Jaarverslag AIVD 2004 (29 876, nr. 6); - Brief van de minister van BZK d.d. 26 september 2005 over CT-Infobox (29 754, nr. 29); - Brief van het College Bescherming Persoonsgegevens d.d. 29 september 2005 met een reactie op de brief van de minister van BZK d.d. 26 september 2005.
#samen	<p><u>Samenwerking:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De samenwerking met de overzeese veiligheidsdiensten binnen het Koninkrijk is vrijwillig, maar loopt niet altijd soepel. Is het niet noodzakelijk de samenwerking een meer verplichtend karakter te geven? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Binnen de bestaande koninkrijksverhoudingen is het lastig zaken af te dwingen. • Ook de samenwerking met de douane, Luchthaven Schiphol, de Kmar, justitie en het KLPD is voor verbetering vatbaar. • Burgemeesters en korpsbeheerders zeggen dat ze te weinig informatie krijgen. Moet het niet mogelijk zijn dat de AIVD relevante informatie terugkoppelt naar o.a. de burgemeesters? <ul style="list-style-type: none"> ➢ De commissie-Holtslag doet onderzoek naar de vraag aan welke informatie burgemeesters en korpsbeheerders behoefte hebben. De Kamer zal het rapport van de commissie ontvangen.
#internet	<p><u>Onderzoeksmogelijkheden:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Volgens een artikel in de media blijft de AIVD achter bij het scannen van het internet, terwijl dat één van de meest belangrijke bronnen op het gebied van radicalisering is. Dit terwijl in het jaarverslag wordt gesteld dat het niet mogelijk is al die websites te scannen. Concreet gaat het over internetjournalist Albert Benschop en diens onderzoek naar de activiteit van Mohammed B op relevante internetsites. Wat wordt op dit terrein gedaan? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Op grond van de Wiv wordt het internet wel degelijk gecheckt, maar het is niet mogelijk alles te volgen. Het ongericht scannen van het internet is primair een taak van politie en justitie. De AIVD meldt daarvoor wel zaken aan.
#informant	<ul style="list-style-type: none"> • Wat is de scheidslijn tussen politie en informanten, waarover de CTIVD een constatering doet? • Hoe ver zijn de wetsvoorstellen gevorderd om de AIVD de bevoegdheid te geven om ook potentiële dreigingen te onderzoeken?
#ctivd #buitenland	<p><u>Controle:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Wat is de opvatting van de minister over de aanbeveling de CTIVD ook het functioneren en de organisatie van de AIVD te laten toetsen? En van het feit dat de CTIVD heeft aangegeven het «Canadese model» interessant te vinden?
#civd	<ul style="list-style-type: none"> • De CIVD is bedoeld om parlementaire controle op de AIVD gestalte te geven, maar vindt die controle daadwerkelijk plaats? Is er ooit sprake geweest van parlementaire correctie? Waartoe hebben de veelvuldige bijeenkomsten van de CIVD geleid? Is deze controle geïntensiveerd?
#parlement	<ul style="list-style-type: none"> • Dient niet gekozen te worden voor instelling van een commissie van vakspecialisten die tijd hebben om intensieve controle uit te oefenen?
#intsam	<ul style="list-style-type: none"> • Vallen er geen gaten in het toezicht als sprake is van informatie-

<p>#infobox</p>	<p>uitwisseling van het ene naar het andere land?</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Antwoord op alle vragen gerelateerd aan (parlementaire) controle door de minister: ➤ Het instituut Clingendael/TNO brengt een rapport uit over de mogelijkheden van toezicht als het gaat om de informatievoorziening ten behoeve van de CIVD. ○ Antwoord op alle vragen gerelateerd aan (parlementaire) controle door de voorzitter van de CIVD: ○ De CIVD heeft overleg gevoerd met andere parlementaire commissies. Op grond daarvan concludeert zij dat er in Nederland sprake is van een volwaardige parlementaire controle. ○ Verbetering is altijd mogelijk: de CIVD zal zich dan ook verdiepen in het «Canadese model». ○ Er is al sprake van forse verbeteringen. De commissie komt veel vaker bijeen en is opengesteld voor de fractievoorzitters van alle partijen in het parlement. • De Kamerleden geven aan dat zij vertrouwen hebben in de parlementaire controle op de diensten en dat deze reeds is verbeterd, waarbij sommigen aangeven dat een blijvend debat daarover gewenst is. <p><u>Informatieverzameling:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Voor de rol van de IND t.a.v. de CT-Infobox bestaat geen wettelijke basis. Is dat niet gewenst? In televisieprogramma Zembla bleek dat onterecht informatie is doorgespeeld en dat onjuiste informatie in de infobox terecht is gekomen. Dienst de AIVD niet de enige beheerder van dit gegevensbestand te zijn? ➤ De CT-Infobox zal wettelijk worden verankerd in de Wiv. Tot die tijd functioneren IND-medewerkers binnen de CT-Infobox op basis van een convenant. ➤ De CTIVD heeft aangegeven dat het convenant en de werkwijze van de CT-Infobox in overeenstemming zijn met de Wiv. ➤ Het wetsvoorstel tot wijziging van de Wiv zal in het eerste kwartaal van 2006 aan de Kamer worden toegezonden.
<p>8; Brief en Bijlage Besproken in: 30 800 VII, nr. 39.</p> <p>#buitenland</p>	<p><i><u>Brief van 14-12-2005 bevattende de beloofde inventarisatie van de democratische controle op inlichtingen- en veiligheidsdiensten in andere landen:</u></i></p> <p>In de brief zelf wordt het Nederlandse stelsel van controle uiteengezet binnen het raamwerk van het onderzoek. Een korte samenvatting:</p> <p><u>Controle door de uitvoerende macht:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Controle door de betrokken minister.</i> De doeltreffendheid en doelmatigheid van het beleid vallen onder zijn of haar verantwoordelijkheid. - <i>Controle binnen de diensten.</i> Er zijn interne controlemechanismen op het functioneren, zoals de juridische toets bij de inzet van bijzondere bevoegdheden. <p><u>Parlementaire controle:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Medewetgever.</i> Als medewetgever is het parlement betrokken bij wetgeving inzake de diensten zoals de Wiv en de Wvo. - <i>Controle in de vaste commissies voor BZK en Defensie, alsmede de CIVD.</i> Via deze commissies kan de Kamer met de regering van gedachten wisselen en de regering bevragen, in de CIVD ook over geheime informatie. <p><u>Onafhankelijke externe controle:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>De CTIVD</i> is belast met het toezicht op de rechtmatigheid van de uitvoering van de krachtens de Wiv en Wvo vastgestelde taken van de diensten. De CTIVD informeert en adviseert de minister gevraagd en ongevraagd. - <i>De Algemene Rekenkamer</i> controleert de rechtmatigheid van uitgaven en verricht onderzoek naar de doeltreffendheid en doelmatigheid van het gevoerde beleid.

	<ul style="list-style-type: none"> - De Nationale ombudsman biedt burgers een mogelijkheid om klachten over de uitvoering van taken door de overheid (inclusief de diensten) voor te leggen aan een onafhankelijke en deskundige instantie. - De rechter. - Alle bovengenoemde onafhankelijke instanties hebben voldoende toegang tot de voor hun werkzaamheden benodigde gegevens. <p>De regering concludeert dat dit stelsel wanneer getoetst aan het raamwerk van indicatoren uit het onderzoek een positief beeld geeft van de democratische controle op de diensten. Gesteld wordt dat er sprake is van een dekkend stelsel van democratische controle. Er wordt geen reden gezien om daar nog een aparte instantie aan toe te voegen.</p>
<p>9; Brief en Bijlage Besproken in: 30 800 VII, nr. 39.</p> <p>#samen</p>	<p><u>Brief van 21-12-2005 bevattende de rapportage van de Werkgroep gegevensverstrekking – lokaal bestuur:</u> De Werkgroep gegevensverstrekking – lokaal bestuur heeft gerapporteerd over de wijze waarop gegevens op het terrein van veiligheid door de landelijke diensten aan het lokale bestuur worden verstrekt.</p> <p>In de brief wordt kort ingegaan op de rapportage. Geconstateerd wordt dat verdere optimalisatie van de gegevensuitwisseling niet zozeer een kwestie van wet- en regelgeving is, maar van cultuur en werkwijze. Gewezen wordt op reeds ingevoerde verbeterpunten betreffende de informatie-uitwisseling tussen de AIVD en de RID'en, zoals IBP's.</p> <p>Voorts wordt geconstateerd dat artikel 60 van de Wiv voldoende ruimte biedt om afspraken tussen de AIVD met regionale korpschefs nader in te vullen.</p>
10; Brief	<u>Brief van 10-01-2006 over het AIVD-jaarplan 2006 en het ontwikkelprogramma Prospect 2007 van de AIVD.</u>
11; Brief #geheim	<u>Brief van 24-01-2006 over het uitlekken van geheime documenten door de toenmalige BVD aan De Telegraaf:</u> Na een historische schets over het desbetreffende onderzoek deelt de minister mede dat thans bij het OM en de AIVD wordt onderzocht hoe en wanneer de geheime documenten zijn gelekt. De Telegraaf suggereert dat (ex-)medewerkers van de AIVD de stukken hebben doorgespeeld aan criminelen. De AIVD heeft bij het OM aangifte gedaan.
12; Motie	<u>Ingediend door het lid Vos (GL):</u> De motie 'verzoekt het Presidium een werkgroep vooronderzoek in te stellen die de Kamer adviseert over de opzet en de vorm van een onderzoek naar het bestaan en de bestrijding van contrastrategieën door criminele organisaties'.
13; Motie #geheim	<u>Ingediend door het lid Eerdmans (LPF):</u> De motie 'verzoekt de regering te bevorderen dat de [CTIVD] een onderzoek instelt naar het integriteits- en geheimhoudingsbeleid van de [AIVD] en hierover aan de Kamer te rapporteren'.
Handelingen: #geheim	<p>HTK 2005-2006, 2805-2826 over 11; Brief.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Diverse fracties uiten zorgen over het incident, dat niet het eerste is. <p><u>Beveiligingsregime AIVD:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Welke regels golden ten aanzien van toegang tot informatie van de diensten? Hoe werd en wordt geregistreerd wie wat mag weten en wat er met de informatie is gedaan? • Voldoet de regelgeving m.b.t. het omgaan met vertrouwelijke informatie? • Welke waarborgen bestaan er als informatie wordt uitgewisseld? • Is er sprake van een beveiligingsprobleem door een te grote vrijheid van de dienst en diens medewerkers? • Worden alle technische mogelijkheden tot gegevensbescherming benut? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Alle wettelijke vereisten zijn geldig. Daarbovenop heeft de AIVD een

	<p>aanvullend beveiligingsregime.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ De vaste commissie voor BZK wordt uitgenodigd hier een nadere «briefing» over te ontvangen. ➤ Alle mogelijke technische maatregelen worden getroffen. <ul style="list-style-type: none"> • Welke maatregelen worden genomen om herhaling in de toekomst te voorkomen? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Er is geen sprake van een structureel probleem, maar van incidenten. Deze waren niet te voorkomen geweest met één simpele maatregel. ➤ Waar mogelijk worden na een incident de nodige maatregelen getroffen.
#aansturing	<p><u>Aansturing AIVD:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Gevraagd wordt of de minister van BZK wel voldoende greep heeft op zijn inlichtingendienst. Verwezen wordt naar de ingewikkelde aansturing en beperkte prioriteitstelling zoals geconstateerd door de commissie-Havermans. <ul style="list-style-type: none"> ➤ Ja. De aanbevelingen van de commissie-Havermans zijn daarnaast integraal overgenomen. Het functioneren van de dienst als geheel staat wat de minister betreft niet ter discussie.
#parlement #civd	<p><u>Controle op de AIVD:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Een fractie concludeert uit de gebeurtenissen dat de parlementaire controle door de Kamer op de AIVD moet verbeteren. De politieke controle middels de CIVD volstaat niet; eerst omdat niet alle fracties erin mochten deelnemen, nu vanwege de beperkingen van geheimhouding.
#ark #ctivd	<ul style="list-style-type: none"> • Een fractie bepleit een onafhankelijk onderzoek van het integriteits- en geheimhoudingsbeleid van de AIVD. Gedacht wordt aan de Algemene Rekenkamer dan wel de CTIVD. Wat vindt de regering daarvan?
#ctivd #civd	<ul style="list-style-type: none"> • Een andere fractie wil een extra «check» op het onderzoek van de AIVD. Voorgesteld wordt de CTIVD dat te laten verrichten, want de CIVD zou niet in de gelegenheid zijn het AIVD-onderzoek na te pluizen. <ul style="list-style-type: none"> ➤ De minister raadt aan eerst de uitkomst van de lopende onderzoeken af te wachten. • De Kamer vertrouwt erop geïnformeerd te worden over de resultaten van het interne onderzoek.
	<ul style="list-style-type: none"> • 12; Motie wordt ingediend. De indienende fractie geeft aan het onderzoek van het kabinet onvoldoende te achten en stelt voor om een parlementair onderzoek uit te voeren. • 13; Motie wordt ingediend. <ul style="list-style-type: none"> ➤ De minister raadt aan eerst de uitkomst van de lopende onderzoeken af te wachten. De minister stelt voor de motie tot die tijd aan te houden. <p><u>Overig:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De AIVD heeft in het kader van terrorismebestrijding veel nieuwe taken gekregen. Is er een verband tussen deze uitbreiding en de problemen? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Nee. • Worden integriteitsonderzoeken – mede naar aanleiding van de conclusies van de commissie-Havermans – nu wel deugdelijk uitgevoerd? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Hierover zal de Kamer nader worden geïnformeerd.
Stemming:	<p>HTK 2005-2006, 2845. Motie nr. 12 en motie nr. 13: afgevoerd op verzoek van de indieners.</p>
14; Verslag van een AO	<p><u>Het verslag van een AO gevoerd op 16-03-2006 over:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Het jaarplan 2006 AIVD en ontwikkelprogramma AIVD (29 876, nr. 10); - De brief van de minister van Defensie van 23 september 2005, betreffende toezending van het openbare deel van het toezichtsrapport betreffende het onderzoek inzake de rechtmatigheid van het MIVD-onderzoek naar de proliferatie van massavernietigingswapens en hun overbrengingsmiddelen en de reactie van de minister hierop (29 924, nr. 3 en Bijlage);

	<ul style="list-style-type: none"> - De brief van de minister van Defensie van 3 oktober 2006 met het openbare deel van het toezichtsrapport inzake de rechtmatigheid van het MIVD-onderzoek naar de proliferatie van massavernietigingswapens en hun overbrengingsmiddelen (29 924, nr. 4); - De brief van de minister van BZK van 26 oktober 2006 met het openbare deel van het toezichtsrapport naar de rechtmatigheid van de uitvoering van een onderzoek van de AIVD naar de proliferatie van massavernietigingswapens en de reactie van de minister hierop (29 924, nr. 5); - De lijst van vragen en antwoorden op het toezichtsrapport inzake het onderzoek van de CTIVD naar de rechtmatigheid van het MIVD-onderzoek naar de proliferatie van massavernietigingswapens en hun overbrengingsmiddelen (29 924, nr. 6); - De brief van de CTIVD van 12 december 2006 met opmerkingen over de reactie van de minister op het AIVD-onderzoek inzake de proliferatie van massavernietigingswapens (29 924, nr. 7); - De lijst van vragen en antwoorden over het CTIVD-onderzoek inzake AIVD-onderzoek naar de proliferatie van massavernietigingswapens (29 924, nr. 8).
#samen	<p><u>Werkwijze:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De werkwijze van de AIVD (o.a. op het punt van samenwerking met de MIVD) moet nog wettelijk worden verankerd. Werkt de dienst wel al naar het gewenste model? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Het convenant tussen de AIVD en MIVD dient als basis voor de samenwerking. De werking en uitvoering daarvan wordt in de gaten gehouden door de betrokken ministers. ➢ De wettelijke verankering van de aanbevelingen van de commissie betreffen vooral de bewaartermijn van de geïntercepteerde gegevens, die naar drie jaar verlengd zou moeten worden. Deze termijn is in een wetsvoorstel opgenomen.
#civd	<p><u>Controle:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De democratische controle op de geheime diensten kan en moet beter. De werkwijze in Nederland met de CIVD kan worden verbeterd. Daarvoor moet geleerd worden van ervaringen in het buitenland. <ul style="list-style-type: none"> ➢ Verwezen wordt naar een rapport van Clingendael, dat een internationaal vergelijkend onderzoek naar de democratische controle op het werk van de diensten heeft uitgevoerd (29 876, nr. 8 + Bijlage). ➢ De minister concludeerde daaruit dat de controle in Nederland goed is georganiseerd, maar verdere verbetering is altijd mogelijk. ➢ Met de CIVD zijn afspraken gemaakt over nadere informatievoorziening. ➢ Verder leggen de CTIVD en de Nationale ombudsman verbeterpunten voor. Het jaarplan is een nieuw belangrijk instrument voor de Kamer.
#civd	<ul style="list-style-type: none"> • Het toezicht op de activiteiten van buitenlandse agenten in Nederland dient te worden versterkt. Kan de CIVD daarin een rol spelen? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Activiteiten van buitenlandse diensten zijn alleen mogelijk onder verantwoordelijkheid van de AIVD of MIVD. Daarvoor moet toestemming worden gegeven. Als er buiten medeweten van de dienst activiteiten plaatsvinden, heeft dat repercussies. • Het lijkt alsof volledige inhoudelijke beoordeling van operaties van deze buitenlandse diensten niet nodig is. Kan dit nader worden toegelicht? Geldt voor deze diensten een meer algemene beoordeling dan voor andere diensten? Zou er geen sprake moeten zijn van strakke inhoudelijke toetsing van activiteiten van wie dan ook op Nederlands grondgebied? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Er wordt geen toestemming gegeven zonder inhoudelijke beoordeling.

#intern	<ul style="list-style-type: none"> • Hoe staat het met de instelling van een toezichtmechanisme binnen Defensie met betrekking tot de inzet van bronnen en informanten? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Voor de inzet van bronnen en informanten bestaan procedures. Recente gevallen waarin iets misging met die procedure hebben reeds geleid tot afdoende maatregelen.
16; Brief	<p><i>Brief van 08-05-2006 betreffende de stand van zaken met betrekking tot wijzigingen aan de Wiv 2002:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Voor de stand van zaken m.b.t. Bewaken en beveiligen verwijst de brief naar het wetsvoorstel 30 070. 2. Post-Madrid-maatregelen/voorstellen bestuurlijke evaluatie: De uitwerking van de voornemens zoals genoemd in 27 925, nr. 123 en 29 200 VII, nr. 61, wordt binnenkort aan de Kamer toegezonden (30 553). 3. NSO: Zoals gemeld in 27 925, nr. 156 vormt de NSO vooralsnog een organisatieonderdeel van de MIVD. De wijze waarop de NSO wettelijk verankerd moet worden is onderwerp van nader beraad. 4. Wet veiligheidsonderzoeken: de resultaten van een onderzoek naar de uitvoerbaarheid van de Wvo zijn aan de Kamer toegezonden in 29 843, nr. 1. Naar aanleiding daarvan volgt een wetsvoorstel met enkele aanpassingen aan de Wvo, dat thans gereed is om naar de RvS gestuurd te worden.
17; Brief #onderzoek #inlichting #bronjournalist	<p><i>Brief van 21-06-2006 over uitspraak in kort geding Telegraaf (afluisteren journalisten):</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Op grond van artikel 6, tweede lid, onder a van de Wiv is een onderzoek ingesteld door de AIVD naar het lekken van staatsgeheime documenten. ➤ Tegen (vermeende) aspecten van dit onderzoek is een kort geding aangespannen door De Telegraaf, in het bijzonder m.b.t. de inzet van bijzondere bevoegdheden tegen een tweetal journalisten. Geëist werd het beëindigen van de inzet van deze bevoegdheden, het vernietigen van op die manier vergaarde gegevens en dat het OM van de aan haar verstrekte gegevens geen gebruik mag maken. ➤ De rechter heeft geconcludeerd dat het instellen van een onderzoek wettelijk legitiem was. ➤ De rechter heeft geconcludeerd dat er onvoldoende rechtvaardiging bestaat voor de inzet van bijzondere bevoegdheden, wat is getoetst aan artikel 8 en 10 van het EVRM en de wettelijke eisen van proportionaliteit en subsidiariteit. De bovengenoemde eis werd toegekend. ➤ De rechter oordeelde aan de hand van de veronderstelling dat bijzondere bevoegdheden zijn ingezet, daar informatie over de al dan niet daadwerkelijke inzet niet gedeeld kon worden. ➤ De minister gaat tegen de uitspraak in beroep. De Wiv kent naar zijn oordeel voldoende normen teneinde de door de dienst te behartigen belangen te waarborgen. Met het oog daarop is voorzien in een uitgebreid toezichtstelsel. De CTIVD heeft tevens de bevoegdheid op te treden als klachtadviesinstantie. Van die mogelijkheid heeft De Telegraaf geen gebruikgemaakt. Daarom heeft de minister de CTIVD gevraagd de rechtmatigheid van het AIVD-onderzoek naar het lek te onderzoeken.
18; Lijst van vragen en antwoorden Besproken in: 30 800 VII, nr. 39 . #ctivd #rechter > > > >	<p><i>Lijst van vragen en antwoorden over 17; Brief:</i></p> <p><u>Klachtenprocedure Wiv:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Is de klachtenprocedure bij de CTIVD een met voldoende waarborgen omklede rechtsgang om de bevoegdheid van de burgerlijke rechter resp. de ontvankelijkheid van eisers in gedingen over de inzet van (bijzondere) inlichtingenmiddelen uit te sluiten? Zo ja, houdt verhoudt zich dat tot artikel 17 Gw.? Zo nee, hoe oordeelt u over de mogelijkheid van beroep op de burgerlijke rechter door klagers over het optreden van de AIVD? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Nee, iedere instantie heeft zijn eigen rol in de te onderscheiden fasen van het onderzoek door een dienst. De gang naar de rechter staat daarbij open. • Impliceert het verweer van de Staat, dat zo lang er geen gebruik wordt

#ombud	<p>gemaakt door belanghebbenden van klachtprocedures via de Nationale ombudsman en de CTIVD er geen plaats is voor interventie door de rechter, dat er sprake is van een onregelmatigheid in de wetgeving?</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Nee. Er is sprake van een bewuste keuze van de wetgever waarbij een afweging is gemaakt tussen het belang van het effectief (kunnen) functioneren van de dienst enerzijds en het belang van de burger op een effectieve rechtsbescherming anderzijds.
#rechter #geheim	<ul style="list-style-type: none"> • Hoe wenst u de tegenspraak in de Wiv 2002, dat er enerzijds getoetst moet worden of de inzet van inlichtingenmiddelen proportioneel is en anderzijds de Staat in rechtsgedingen geen opening van zaken mag geven, op te lossen? Is het wenselijk om de civiele rechter in staat te stellen vertrouwelijk inzage te krijgen in relevante AIVD-informatie? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Gelet op het weloverwogen stelsel van toezicht en klachtbehandeling is er geen reden om hier wijzigingen in aan te brengen.
#geheimhouder	<p><u>Controle op inzet bijzondere bevoegdheden jegens geheimhouders:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Is het mogelijk om een onafhankelijke toetsingscommissie te laten oordelen over het af luisteren van geheimhouders? Zo ja, hoe oordeelt u over de mogelijkheid een toetsingscommissie een autoriserende dan wel adviserende rol jegens de minister van BZK te geven? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Bij de totstandkoming van de Wiv is gekozen voor een stelsel van volledige ministeriële verantwoordelijkheid. Slechts op enkele punten is nog sprake van rechterlijke toestemming vooraf. ➤ Het betrekken van de CTIVD of een andere commissie bij de besluiten zou afbreuk doen aan het stelsel van ministeriële verantwoordelijkheid. ➤ Het zou ook de commissie betrekken bij bestuurlijke besluitvorming en daarmee in politiek vaarwater. ➤ Het bindend oordeel van een toetsingscommissie zou worden onttrokken aan de parlementaire controle, gezien deze – in tegenstelling tot de commissie – niet in het parlement ter verantwoording kan worden geroepen. • Is het niet wenselijk de Wiv aan te passen zodat de CTIVD een zwaarwegend advies kan uitbrengen over/toestemming kan verlenen tot het al dan niet inzetten van bijzondere inlichtingenmiddelen jegens personen uit specifieke beroepsgroepen (zoals journalisten en advocaten)? Dient de CTIVD niet altijd te worden ingelicht over de inzet van bijzondere inlichtingenmiddelen jegens deze beroepsgroepen? Bent u van mening dat de minister minder kwetsbaar wordt voor verwijten dat geheime informatie bij deze beroepsgroepen via een AIVD-onderzoek wordt ontfutseld en dat u daarmee de openbare democratische rechtsstaat geweld aandoet? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De waarborgen die de Wiv kent tegen ongecontroleerde en willekeurige inzet van bijzondere bevoegdheden gelden voor eenieder tegen wie deze bevoegdheden worden ingezet. De minister acht het niet juist voor bepaalde beroepsgroepen aparte regelingen te treffen die verder gaan dan het ter zake geldende beleid van de AIVD. Zie het antwoord op onderstaande vraag.
#bronjournalist	<ul style="list-style-type: none"> • Is het wenselijk nadere wettelijke- en/of beleidsregels op te stellen als leidraad voor beslissingen inzake de inzet van bijzondere inlichtingenmiddelen tegen geheimhouders met inbegrip van journalisten? Is er een toetsingskader aan de hand waarvan kan worden nagegaan of de inzet van bijzondere bevoegdheden tegen journalisten rechtmatig is? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De AIVD volgt in het kader van zijn onderzoeken een vast beleid met betrekking tot geheimhouders. Verwezen wordt naar het toezichtsrapport nr. 6 van de CTIVD waarin uitgebreid wordt ingegaan op enkele aspecten van dit beleid.
#geheim	<p><u>Beperkingen aan de transparantie:</u></p>

#bronbescherming	<ul style="list-style-type: none"> • Wat zijn de wettelijke belemmeringen waardoor de Staat geen openheid van zaken geven over het onderzoek? Wordt overwogen met voorstellen tot wetswijziging te komen om deze belemmeringen (deels) op te heffen? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Art. 15 Wiv: het hoofd van de AIVD heeft een zorgplicht voor de geheimhouding van daarvoor in aanmerking komende gegevens en bronnen, alsmede de veiligheid van personen met wier medewerking gegevens zijn verzameld. ➢ Art. 85 Wiv: er geldt een geheimhoudingsbepaling voor eenieder die betrokken is bij de uitvoering van de wet. ➢ Voorts wordt als het gaat om de verstrekking van gegevens (m.n. art. 38, 39 en 40 Wiv) is via verwijzingen naar bovengenoemde artikelen voorzien in geheimhoudingsplichten. ➢ De gegevens mogen alleen worden verstrekt in door de wet geregelde gevallen. Zie daarvoor art. 45 Wiv. ➢ Zoals aangegeven in de beantwoording van de vragen over de klachtenprocedure bestaat er geen aanleiding tot aanpassing van deze bepalingen te komen.
#ctivd	<p><u>Bevoegdheden CTIVD:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Heeft de CTIVD de bevoegdheid om de overheid/de AIVD een bindende uitspraak te laten doen in een procedure betreffende het gebruik van bijzondere bevoegdheden? <ul style="list-style-type: none"> ➢ De kerntaak van de CTIVD is het uitoefenen van toezicht op de rechtmatigheid van de uitvoering van de Wiv 2002 en Wvo. In het kader verricht de CTIVD onderzoeken die ook de inzet van bijzondere inlichtingenmiddelen kan betreffen. ➢ Conclusies en aanbevelingen komen in een toezichtsrapport terecht, dat door de betrokken minister aan de Kamers wordt gestuurd. ➢ Formeel zijn deze conclusies en aanbevelingen niet bindend. In de praktijk zal de minister, zeker waar het gaat om de inzet van bijzondere bevoegdheden, op passende wijze moeten reageren. Daarover legt de minister verantwoording af aan beide Kamers.
#intern	<p><u>Interne toetsing inzet bijzondere bevoegdheden:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Worden telefoontaps vooraf of achteraf getoetst door de juridische dienst van de AIVD? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Deze worden vooraf getoetst.
<p>19; Brief en Bijlage Besproken in: 30 800 VII, nr. 39.</p> <p>#onderzoek #inlichting #bronjournalist</p>	<p><u><i>Brief van 06-12-2006 over het onderzoek van de CTIVD naar de rechtmatigheid van het onderzoek van de AIVD naar het uitlekken van staatsgeheimen naar De Telegraaf:</i></u></p> <p><u>De belangrijkste conclusies van het onderzoek:</u> Het AIVD-onderzoek was rechtmatig. De journalisten zijn rechtmatig afgeluisterd en ook – anders dan de uitspraak van het gerechtshof te Den Haag veronderstelde - niet te lang.</p> <p><u>Onvolkomenheden bij het onderzoek:</u> Het afluisteren van journalisten is een uur te vroeg begonnen en de afgeluisterde gesprekken zijn te ruim uitgewerkt. De AIVD is verzocht een strakkere procedure te hanteren.</p> <p>Verder kwam in het onderzoek naar voren dat bij het aftappen van een non-target niet was voldaan aan het subsidiariteitsvereiste en dat een verkeerd persoon was afgetapt. De CIVD zal hierover worden ingelicht.</p> <p><u>Aanbevelingen:</u> De onterecht vastgelegde gegevens moeten worden vernietigd. Verder</p>

	moeten interne richtlijnen waar nodig worden aangepast.
20; Brief <i>Besproken in: 30 800 VII, nr. 39.</i> #geheim	<u><i>Brief van 20-12-2006 over het eigen onderzoek van de AIVD naar het uitlekken van gegevens naar De Telegraaf:</i></u> Geconcludeerd wordt dat de destijds en huidige wetgeving alsmede het interne beleidskader volstond om het risico op lekken te minimaliseren. Aanscherping is onnodig. Tevens wordt vastgesteld dat de wet- en regelgeving een afweging tussen optimale versus maximale beveiliging niet in de weg staat. Wel moet de (naleving van) procedures en uitvoeringsrichtlijnen worden verbeterd. Dit zal resulteren in een vernieuwd «Handboek beveiliging AIVD».
21; Brief en Bijlage #wvo	<u><i>Brief van 11-05-2007 waarin het toezichtsrapport van de CTIVD inzake de uitvoering van de Wvo aan de Kamer wordt aangeboden.</i></u>
22; Lijst van vragen en antwoorden #wvo	<u><i>Lijst van vragen en antwoorden over het toezichtsrapport van de CTIVD inzake de uitvoering van de Wvo.</i></u>
29 924; Toezichtsverslagen AIVD en MIVD en jaarverslagen MIVD	
TWEDE KAMER:	
6; Lijst van vragen en antwoorden #agent > > > > > #coördinator #bevoegd #samen	<u><i>Lijst van vragen en antwoorden van 23 november 2005 over:</i></u> - de brief inzake het CTIVD-onderzoek naar proliferatie van massavernietigingswapens en overbrengingsmiddelen (29 924, nr. 4). • Hoe vaak is voorgekomen dat niet tijdig toestemming is gevraagd voor de inzet van agenten? Gaat het om een structureel probleem en hoe kan erop worden toegezien dat dit wordt opgelost? ➢ Het probleem was incidenteel van aard. Er zijn nadere afspraken gemaakt om dit in de toekomst te voorkomen. • Kunnen MIVD-agenten aangestuurd worden door buitenlandse diensten? ➢ Nee. Sturing van MIVD-agenten geschiedt altijd door de MIVD. Bij een gezamenlijk operationeel belang met een buitenlandse partner wordt een agent aangestuurd door de MIVD op grond van gezamenlijke afspraken. • Heeft de coördinator voldoende gegevens om zijn taak uit te kunnen voeren? ➢ De diensthoofden overleggen vrijwel maandelijks met de coördinator in het CVIN, ieder kwartaal over de taakuitvoering van de diensten en daarnaast ieder kwartaal over de buitenlandstaak. ➢ Ook wordt de coördinator (schriftelijk) geïnformeerd over inhoudelijke aspecten van de opdrachten en de wijze waarop de opdrachten in het kader van het aanwijzingsbesluit worden uitgevoerd. ➢ Zo wordt de coördinator tijdig en adequaat geïnformeerd. • Op welke wijze wenst de regering te voorkomen dat de indruk blijft bestaan dat de MIVD een grote autonome beslissingsbevoegdheid heeft? Geciteerd wordt: «de uiteindelijke toestemming van de Minister van Defensie volgde pas enkele weken later». ➢ De indruk dat de MIVD een grote autonome beslissingsbevoegdheid heeft is onterecht. De zelfstandige beslissingsbevoegdheid van de directeur MIVD om bijzondere bevoegdheden in te zetten is beperkt. • Op welke wijze worden de geconstateerde coördinatieproblemen tussen de AIVD en de MIVD opgelost? ➢ Deze worden aangepakt middels het convenant tussen de diensten. • Wat worden de toetsingscriteria voor een adequaat intern toezichtmechanisme? ➢ De toetsingscriteria zijn de status, de vermeende inzet én de sturing van bronnen. Deze worden ingebed in operationele voorstellen die door de directeur van de MIVD worden beoordeeld. De verslaglegging hierover is

<p>#bronbescher- ming</p>	<p>toegankelijk voor de CTIVD.</p> <ul style="list-style-type: none"> • In welke zin wordt afstand genomen van de aanbeveling maximale inspanning te leveren voor de bescherming van bronnen van de MIVD? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Op grond van artikel 15 Wiv 2002 is de MIVD gehouden zich maximaal in te spannen voor de veiligheid van haar bronnen. De reikwijdte van de MIVD om toezicht te houden op activiteiten van buitenlandse agenten binnen een samenwerkingsverband is echter beperkt, gelet op de afscherming van de identiteit van die bronnen.
<p>8; Lijst van vragen en antwoorden</p> <p>#inlichting</p> <p>></p> <p>></p> <p>></p> <p>></p> <p>></p> <p>></p> <p>></p> <p>#com</p> <p>#controle</p>	<p><u>Lijst van vragen en antwoorden van 26-10-2005 over:</u></p> <p>- de brief inzake het CTIVD-onderzoek naar de rechtmatigheid van de uitvoering van een onderzoek van de AIVD naar de proliferatie van massavernietigingswapens (29 924, nr. 5).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hoe vaak gebeurt het dat de schriftelijke vastlegging bij spoedacties relatief lang heeft geduurd? Wat was de oorzaak van het incidenteel niet tijdig vastleggen van de mondeling gegeven toestemming voor de inzet van een bijzondere bevoegdheid en is ervoor gezorgd dat de toezegging inzake onverwijld schriftelijke vastlegging kan worden waargemaakt? <ul style="list-style-type: none"> ➢ De voor de inzet van bijzondere bevoegdheid verantwoordelijke personen zijn geweest op de noodzaak verleende (mondelinge) toestemmingen tijdig schriftelijk vast te leggen. • Hoe wordt tot de inwerkingtreding van de genoemde wetwijziging met de termijn van ten hoogste drie dagen voor het doorzoeken van een woning omgegaan? <ul style="list-style-type: none"> ➢ De CTIVD heeft geconstateerd dat de AIVD de termijn voor het doorzoeken van woningen incidenteel ruimer toegepast dan de huidige Wiv toestaat. De AIVD zal voortaan deze termijn niet langer toepassen dan de Wiv toelaat. • Op welke gronden kan goedkeuring op een lager niveau dan het Hoofd van de AIVD worden gegeven voor op welke trefwoorden ongericht ontvangen en opgenomen telecommunicatie kan worden geselecteerd? Hoe wordt de zorgvuldigheid gewaarborgd? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Het hoofd van de AIVD is zelf verantwoordelijk voor het vaststellen van deze trefwoorden. Indien in de toekomst wordt besloten die bevoegdheid op een lager niveau te leggen, zal dat niet beneden het niveau van teamhoofd zijn. ➢ De juridische toets op uitoefening van de bevoegdheid vindt in beginsel plaats door de juristen die bij de directies zijn geplaatst.
<p>23; Lijst van vragen en antwoorden</p> <p>#samen</p> <p>#inlichting</p> <p>#samen</p> <p>#agent</p> <p>#inlichting</p> <p>#samen</p>	<p><u>Lijst van vragen en antwoorden van 09-04-2008 over:</u></p> <p>- Het CTIVD-toezichtsrappport over onderzoek naar samenwerking tussen de AIVD, RID en Kmar (29 924, nr. 22 en Bijlage).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wordt getracht de betrokkenheid van de RID'en en de Kmar bij de uitvoering van bijzondere bevoegdheden te vergroten? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Een rol voor de RID'en bij het runnen van agenten en informanten ligt voor de hand (artikel 21 Wiv). Voor de uitoefening van bijzondere bevoegdheden ontbreken specifieke vaardigheden en voorzieningen. Als onderdeel van het project «Bruggenhoofd» wordt bezien waar verbeteringen mogelijk zijn. • Op welke wettelijke grondslag berust het inzetten van agenten ter observatie door de RID'en? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Op grond van artikel 20 Wiv heeft de AIVD de bijzondere bevoegdheid tot observatie. Op grond van artikel 60 Wiv kan een RID- of Kmar-medewerker bij de uitvoering van deze bevoegdheid worden ingeschakeld. • Voor welke taken kunnen de RID'en en de Kmar worden ingezet? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Deze kunnen worden ingezet voor alle taken van de AIVD, zoals

	<p>neergelegd in artikel 6 Wiv.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Welke acties worden ondernomen tegen overlap tussen de taakvelden van de RID'en en de taakuitvoering van de AIVD? (29)
24; Verslag van een AO	<p><u>Verslag van een AO gevoerd op 16-04-2008 over:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - de brief van de minister van BZK van 20 januari 2008 met als bijlage het CTIVD-rapport nr. 16 inzake onderzoek naar de samenwerking tussen de AIVD en de RID'en respectievelijk de KMar (29 924, nr. 22 en Bijlage); - de brief van de minister van Defensie van 1 februari 2008 met het CTIVD-rapport over de samenwerking tussen de MIVD en de KMar (30 070, nr. 8 en Bijlage); - lijsten van vragen en antwoorden op bovengenoemde rapporten (29 924, nr. 23, en 30 070, nr. 11).
#samen	<p><u>Samenwerking met de RID'en, Kmar en korpschefs:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Moet de RID een in de wet verankerde opsporingsbevoegdheid krijgen? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Nee, het inwinnen van informatie en de opsporing moeten gescheiden blijven. Wel moeten de taken en bevoegdheden van de RID beter worden geformuleerd en afgebakend. • Dient er geen wettelijke basis te komen voor het stelselmatig inwinnen van informatie door de RID'en? <ul style="list-style-type: none"> ➢ De minister zal hier nader onderzoek naar uitvoeren en de Kamer daarvoor de zomer per brief over informeren (29 924, nr. 30). • Wie onderzoekt de mogelijkheid tot het rechtstreeks inschakelen van de Kmar door de MIVD? Is de minister ook voorstander van rechtstreekse inschakeling door de AIVD? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Zolang het niet nodig is, is de minister terughoudend met het geven van extra bevoegdheden. De Kamer wordt gevraagd de ministers de tijd te gunnen om de noodzaak van wijziging van de Wiv te onderzoeken. • Er zijn vragen gesteld over de informatieverstrekking aan korpschefs. <ul style="list-style-type: none"> ➢ Op grond van de Wiv mag een korpschef in bijzondere situaties worden geïnformeerd, maar mag deze zijn korpsbeheerder niet informeren. Een ruimere interpretatie van artikel 39 van de Wiv voorkomt dat dit in de praktijk tot problemen leidt. Indien die ruimere interpretatie onvoldoende blijkt, is de minister bereid een wettelijke regeling te treffen. Dit lijkt vooralsnog echter niet benodigd.
36; Brief	<p><u>Brief van 09-06-2009 over het kunnen horen van voormalige medewerkers van de AIVD:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ De CTIVD heeft geconstateerd dat, indien zij in het kader van een rechtmatigheidsonderzoek voormalige medewerkers van de AIVD wil horen, daarvoor een ministeriële ontheffing ex art. 86, tweede lid, Wiv vereist is. De CTIVD acht dat een onwenselijke situatie en verzoekt een wetswijziging voor te bereiden waardoor een dergelijke ontheffing niet meer nodig is. In deze brief wordt op het voorstel van de commissie gereageerd. ➢ Eenieder die betrokken is bij de uitvoering van de Wiv en de Wvo dient desgevraagd alle medewerking te verlenen aan de CTIVD. ➢ Dit geldt niet voor voormalige medewerkers, die een geheimhoudingsplicht hebben. Het aanbrenge van nuances op die plicht – bijvoorbeeld in het geval van het horen van de CTIVD – doet afbreuk aan de eenduidigheid van de geheimhoudingsplicht. ➢ In het verleden is abusievelijk een «zware procedure» toegepast als het ging om het horen door de CTIVD van oud-medewerkers van de AIVD, waarbij toestemming van de ministers van BZK en Justitie noodzakelijk is. De ontheffing voor deze situatie kan normaliter echter worden verleend door het hoofd van de AIVD. ➢ De noodzaak om AIVD-medewerkers te ontheffen van hun geheimhoudingsplicht staat naar oordeel van de minister niet op gespannen

	<p>voet met de onafhankelijkheid van de CTIVD. Voorts komt het door de commissie geschetste probleem in de praktijk zelden voor.</p> <p>➤ Geconcludeerd wordt dat het voorstel tot wetswijziging op dit punt dient te worden afgewezen.</p>
<p>38; Lijst van vragen en antwoorden #parlement #civd</p> <p>#ark</p> <p>#samen #inlichting</p> <p>#notificatie</p> <p>#intsam</p>	<p><u>Lijst van vragen en antwoorden over het MIVD-jaarverslag 2008:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Het jaarverslag is weinig concreet. Kan er een puntsgewijs verslag aan de Kamer worden toegezonden dat alle informatie bevat die de Kamer nodig heeft om haar controlerende taak te kunnen uitvoeren, desnoods met geheime bijlage die alleen voor de CIVD inzichtelijk is? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Het jaarverslag voldoet aan de wettelijke criteria zoals vastgelegd in artikel 8 Wiv. ➤ De CIVD wordt jaarlijks een geheim jaarverslag toegestuurd waarin geheime operationele activiteiten zijn beschreven, waarop de minister desgewenst mondeling toelichting geeft. • Wordt het Jaarplan 2010 nog aan de Kamer voorgelegd? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Nee, dat is gerubriceerd. Dit wordt aan de CIVD ter kennisname aangeboden. • Kan worden gespecificeerd waaraan de gelden in de tabel zijn besteed? Waaruit bestaan de geheime uitgaven? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De bedragen in de tabel geven de onderverdeling weer naar hoofdkostensoorten uit die begroting. ➤ Over de geheime uitgaven worden geen mededelingen gedaan. Deze worden gecontroleerd door de Algemene Rekenkamer. • Wat is de aard van de aanbevelingen van de CTIVD aan de MIVD die niet door de dienst zijn overgenomen? Wat is de reden daarvoor? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Het betreft een aanbeveling betreffende de verplichte afstemming indien bijzondere bevoegdheden door de MIVD worden ingezet op plaatsen die niet in gebruik zijn bij het ministerie van Defensie, om interferentie te voorkomen. De CTIVD merkte op dat dit aanzienlijke vertraging in de toestemmingsverlening heeft opgeleverd. Bepleit werd de Wiv aan te passen zodat geen toestemming gevraagd hoeft te worden bij verlenging van de inzet van deze bijzondere bevoegdheden. ➤ Besloten is deze aanbeveling niet over te nemen omdat het ook bij een verlenging noodzakelijk is om te controleren op eventuele interferentie. ➤ Ook de aanbeveling om een «spiegelbepaling» te creëren (afstemming tussen de diensten als de AIVD bijzondere bevoegdheden wil inzetten op plaatsen die in gebruik zijn bij het ministerie van Defensie) is niet overgenomen. Deze situatie doet zich in de praktijk nauwelijks voor en als het gebeurt vindt reeds afstemming plaats met de MIVD. • Welke notificatieonderzoeken zijn er in 2008 uitgevoerd? Wat is er concreet gedaan met notificatieonderzoeken en beleidskaders? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De CTIVD is geïnformeerd over de (uitkomst van) gehouden notificatieonderzoeken en ontwikkelde beleidskaders. ➤ De CIVD is hierover nader en vertrouwelijk geïnformeerd. • Hoe staat het met de rechtmatigheid van samenwerking tussen de MIVD en buitenlandse inlichtingendiensten? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Deze samenwerking is gebaseerd op artikel 59 Wiv. De samenwerking is daarom in beginsel rechtmatig.
<p>42; Verslag van een AO</p>	<p><u>Verslag van een AO gevoerd op 10 november 2009 over:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - de brief van de minister van Defensie d.d. 29 april 2009 met aanbieding MIVD-jaarverslag 2008 (29 924, nr. 33); - de brief van de minister van Defensie d.d. 10 augustus met beantwoording vragen die Defensie over het jaarverslag van de MIVD 2008 (29 924, nr. 38); - de schriftelijke vragen van het lid Eijsink d.d. 4 juni 2009 en het antwoord daarop over schorsing- en afluisterpraktijken binnen de MIVD (Aanhangsel

<p>#parlement</p>	<p>der Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nr. 3172);</p> <ul style="list-style-type: none"> - de schriftelijke vragen van het lid Eijsink d.d. 25 mei 2009 en het antwoord daarop over ingesteld onderzoek door de CTIVD naar de rol van de MIVD bij de schorsing van medewerkers (Aanhangsel der Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nr. 3109); - schriftelijke vragen van het lid Heerts d.d. 18 mei 2009 en het antwoord daarop over de rol van de MIVD bij het ondervragen van huurlingen (Aanhangsel der Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nr. 3015); - schriftelijke vragen van het lid Van Velzen d.d. 17 februari 2009 en het antwoord daarop over het verliezen van een externe schijf met MIVD-gegevens (Aanhangsel der Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nr. 2067); - schriftelijke vragen van de leden Heers en Eijsink d.d. 16 februari 2009 over de rol van de MIVD bij het ondervragen van huurlingen (Aanhangsel der Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nr. 2434); - schriftelijke vragen van de leden Eijsink en Kuiken d.d. 29 januari 2009 en het antwoord daarop over het bericht «Spionage-rel bij de MIVD» (Aanhangsel der Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nr. 1608); - schriftelijke vragen van het lid Van Velzen d.d. 29 januari 2009 en het antwoord daarop over een spionage-rel bij de MIVD (Aanhangsel der Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nr. 1609); - de brief van de minister van Defensie d.d. 6 november 2009 met resultaten van het werkbelevingsonderzoek bij de MIVD uit december 2008 (2009Z20 843). <ul style="list-style-type: none"> • Er worden enige opmerkingen gemaakt over de parlementaire controle op de MIVD in de vaste Kamercommissie en de CIVD. De Kamer zou teveel eenzijdig afhankelijk zijn van de informatie van de minister. <ul style="list-style-type: none"> ➤ Aangegeven wordt dat parlementaire controle belangrijk is. Het is goed dat de CIVD bestaat zodat ook vertrouwelijke informatie door het parlement gecontroleerd kan worden. ➤ Bepaalde informatie kan volgens de wet nu eenmaal niet geopenbaard worden (bronbescherming, alsmede geheimhouding van de werkwijze en het actuele kennisniveau van de dienst).
<p>61; Lijst van vragen en antwoorden</p> <p>#gegevens</p> <p>#ctivd</p> <p>></p> <p>></p> <p>></p> <p>></p> <p>#geheim</p>	<p><i>Lijst van vragen en antwoorden van 06-12-2010 aan de CTIVD over:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - De brief van 27-08-2010 inzake het handelen van de MIVD ten aanzien van twee geschorste medewerkers en toezending van het rapport van de CTIVD over deze zaak (29 924, nr. 59). <ul style="list-style-type: none"> • In hoeverre mag de onrechtmatig verkregen informatie gebruikt worden in vervolgonderzoeken? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De commissie heeft de MIVD aanbevolen alle ten onrechte verwerkte gegevens te verwijderen en vernietigen ingevolge artikel 43 leden 2 en 3 Wiv. ➤ Het is de MIVD in beginsel niet toegestaan de ten onrechte verwerkte gegevens nader te verwerken. • Heeft de commissie de gehoorde personen onder ede of belofte gehoord? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Ingevolge artikel 75 Wiv heeft de CTIVD de bevoegdheid getuigen te horen na aflegging van de eed of gelofte. Dat is in dit onderzoek niet gebeurd. • Zijn de door de commissie gehoorde personen ontslagen van hun geheimhoudingsplicht? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De geheimhoudingsplicht van ambtenaren betrokken bij de uitvoering van de Wiv geldt niet ten overstaan van de CTIVD. ➤ Dit geldt niet voor <i>voormalige</i> medewerkers van de MIVD. Zij zijn door de minister van hun geheimhoudingsplicht ontheven.

<p>#ctivd</p> <p>#onderzoek</p> <p>#controle #inlichting #ctivd</p> <p>#inlichting > > > > > ></p>	<ul style="list-style-type: none"> • Heeft de CTIVD toegang kunnen krijgen tot alle voor het onderzoek benodigde gegevens? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Ja, op grond van artikel 73 lid 1 is de commissie rechtstreekse toegang verleend tot de gegevens van de MIVD. • Mag een onderzoek worden gestart alvorens er een plan van aanpak ligt? Is het schriftelijk vastleggen van het onderzoeksdoel geen wettelijke verplichting? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Het opstellen van een plan van aanpak is geen wettelijke vereiste. De Wiv schrijft voor dat verwerking op een behoorlijke en zorgvuldige wijze geschiedt, maar de invulling daarvan ligt bij de diensten. ➢ De CTIVD oordeelt wel dat het de zorgvuldigheid en controle ten goede komt indien er een plan van aanpak wordt opgesteld. • Hoe kan zonder (schriftelijke) motivering de inzet van bijzondere bevoegdheden worden gecontroleerd? <ul style="list-style-type: none"> ➢ De MIVD kan worden gevraagd een mondelinge toelichting te geven op de inzet van de bijzondere bevoegdheid. De CTIVD beveelt wel aan de motivering schriftelijk vast te leggen. • Kan de schriftelijke toestemming van de minister voor de inzet van een bijzondere bevoegdheid later komen dan de eerste inzet van die bevoegdheid? <ul style="list-style-type: none"> ➢ De CTIVD acht het niet onrechtmatig dat in spoedeisende gevallen wordt gehandeld op basis van mondeling gegeven toestemming. In de schriftelijke bevestiging daarvan moet daar wel melding van worden gemaakt. • Maakt het verschil voor de inzet van bijzondere bevoegdheden of het «targets» of «non-targets» betreft? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Ja. Is de persoon tegen wie de bijzondere bevoegdheid wordt ingezet een non-target, dan is sprake van een verzwaarde motiveringsplicht.
<p>62; Lijst van vragen en antwoorden</p> <p>#inlichting</p> <p>#gegevens</p>	<p><u>Lijst van vragen en antwoorden van 06-12-2010 aan de minister over:</u></p> <p>- De brief van 27-08-2010 inzake het handelen van de MIVD ten aanzien van twee geschorste medewerkers en toezending van het rapport van de CTIVD over deze zaak (29 924, nr. 59).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Welke maatregelen worden genomen naar aanleiding van de conclusies van de CTIVD inzake de inzet van bijzondere bevoegdheden? <ul style="list-style-type: none"> ➢ De CTIVD heeft vastgesteld dat de MIVD bij de inzet van bijzondere bevoegdheden in twee operaties onrechtmatig heeft gehandeld. De procedures bij de MIVD zijn aangescherpt zodat bij de vaststelling van het onderzoeksdoel en uitvoering van het onderzoek de wettelijke taakstelling beter in acht wordt genomen. • Is het vooraf vastleggen van het doel van onderzoeken en operaties en aan het einde een rapportage over de onderzoekshandelingen en conclusies uitbrengen al geen wettelijke verplichting op basis van de Wiv? Zal u erop toezien dat de verslaglegging en dossiervorming verbeterd? <ul style="list-style-type: none"> ➢ De Wiv 2002 bepaalt dat gegevensverwerking op een behoorlijke en zorgvuldige wijze geschiedt. De wijze waarop is niet per wet bepaald. ➢ De verslaglegging en dossiervorming is steeds beter geworden, zo constateert de CTIVD. ➢ Doelen kunnen lopende het onderzoek wijzigen. Die wijziging dient te worden gemotiveerd en te worden vastgelegd opdat gegevens rechtmatig kunnen worden verwerkt. • Hoe wordt toestemming voor onderzoeken verleend en op basis waarvan? Wie bepaalt wanneer het doel van een onderzoek is bereikt? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Voor een contra-inlichtingenonderzoek wordt toestemming gegeven door het betreffende afdelingshoofd. Als daarbij sprake is van de inzet van bijzondere bevoegdheden, moet overlegd worden met de directeur. De

<p>#gegevens > > > > ></p> <p>#bevoegd</p> <p>#gegevens</p> <p>#inlichting > > > > > > > > ></p>	<p>directeur dient de aanvraag voor inzet van bijzondere bevoegdheden in bij de minister.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ De directeur van het MIVD bepaalt wanneer het doel is bereikt. Dat kan soms achteraf zijn, maar ook als de inzet van bijzondere bevoegdheden om het doel te bereiken niet proportioneel is. <ul style="list-style-type: none"> • Is het de MIVD toegestaan zonder concrete aanleiding en toestemming van de minister om het centraal justitieel documentenregister en/of politieregisters te raadplegen? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Voor raadpleging dient te worden uiteengezet waarom en met welk doel deze gegevens worden ingewonnen. • Welke andere gegevens kunnen er door de MIVD verwerkt worden? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De MIVD verwerkt alle gegevens die noodzakelijk zijn voor een goede taakuitvoering. <p>#bevoegd</p> <ul style="list-style-type: none"> • De c-taak van de MIVD biedt volgens de CTIVD ruimte om onderzoek te doen bij potentiële dreigingen zonder concrete aanleiding. Is de minister het daarmee eens? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De minister herkent zich in de bevindingen van de CTIVD. <p>#gegevens</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wie beoordeelt de noodzaak van het verzamelen of vastleggen van gegevens? Wie controleert dat en is die controle vooraf of achteraf? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De onderzoeker bepaalt dat zelf. Controle is mogelijk binnen de afdeling, in de juridische keten van de MIVD zelf en door de CTIVD. <p>#inlichting</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het gebruik van een bijzondere bevoegdheid «draagt bij aan het bereiken van het doel». Betekent dit dat het niet essentieel heeft te zijn voor het bereiken van het doel? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Bij de inzet van bijzondere bevoegdheden geldt het subsidiariteitsbeginsel. Dat betekent dat voor het behalen van het doel de inzet een essentieel middel moet zijn. • Kan een bijzondere bevoegdheid worden ingezet zonder dat de noodzakelijkheid, proportionaliteit en subsidiariteit wordt beoordeeld? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Nee, dat moet altijd. • Laat de wettekst ruimte voor onduidelijkheid over de inzet van bijzondere bevoegdheden? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De wet geeft geen uitputtende opsomming van gevallen waarin bijzondere bevoegdheden mogen worden ingezet. ➤ Wel is geregeld bij welk type werkzaamheden een bijzondere bevoegdheid mag worden ingezet.
<p>65; Verslag van een AO</p> <p>#parlement</p>	<p><u><i>Verslag van een AO gevoerd op 09-03-2011 over:</i></u></p> <ul style="list-style-type: none"> - de brief van de minister van Defensie d.d. 29 april 2010 inzake de aanbieding van het MIVD-jaarverslag 2009 (29 924, nr. 51); - de brief van de minister van Defensie d.d. 17 september 2010 betreffende de antwoorden op vragen van de commissie inzake het jaarverslag van de MIVD over het jaar 2009 (29 924, nr. 58); - de brief van de minister van Defensie d.d. 21 december 2010 over de stand van zaken verbetering werksfeer MIVD (29 924, nr. 63); - de brief van de minister van Defensie d.d. 25 januari 2011 betreffende de rechterlijke uitspraak m.b.t. korporaal P. (2011Z01328); - de brief van de minister van Defensie d.d. 9 maart 2011 inzake de reactie over het intrekken van de VGB van militairen na uitzending (29 924, nr. 64). <p>#parlement</p> <ul style="list-style-type: none"> • Is er een termijn voor de geheimhouding van jaarplannen? Zo nee, is de minister bereid de jaarplannen na enkele jaren openbaar te maken of ze in ieder geval vertrouwelijk voor te leggen aan de Kamer? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De jaarplannen zijn en blijven vertrouwelijk, maar kunnen vertrouwelijk aan de CIVD worden toegestuurd, niet aan de Kamer als geheel.
<p>70; Lijst van</p>	<p><u><i>Lijst van vragen en antwoorden over het MIVD-jaarverslag 2010:</i></u></p>

<p>vragen en antwoorden #parlement</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Het jaarverslag is op 29 april naar de Kamer gestuurd. Kan dat voortaan eerder? <ul style="list-style-type: none"> ➢ In de Wiv is vastgelegd dat jaarlijks voor 1 mei het jaarverslag aan beide Kamers wordt toegestuurd. Er wordt naar gestreefd het jaarverslag zo spoedig mogelijk binnen deze termijn aan te bieden.
<p>73; Verslag van een AO</p> <p>#coördinator</p> <p>#samen #parlement</p> <p>#parlement > > ></p> <p>#ark</p>	<p><i>Verslag van een AO gevoerd op 2 november 2011 over:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - de brief van de minister van Defensie d.d. 29 april 2011 inzake de aanbieding van het MIVD-jaarverslag 2010 (29 924, nr. 68); - de brief van de minister van Defensie d.d. 2 september 2011 met antwoorden op vragen van de commissie voor Defensie inzake het MIVD-jaarverslag 2010 (29 924, nr. 70). <ul style="list-style-type: none"> • Is de nieuwe rol van de coördinator Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten voldoende om de afstemming tussen de MIVD en AIVD te verbeteren? • Wat onderneemt het kabinet verder om daadwerkelijk te komen tot een betere samenwerking? Kan de Kamer in het jaarverslag een nabeschuiving over de kwaliteit van samenwerking krijgen? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Er is een tweewekelijks overleg ingesteld. Dit werkt goed. ➢ De minister is bereid een nabeschuiving over de samenwerking tussen de diensten op te nemen in het jaarverslag. • Geconstateerd wordt dat een blijvende beperking in de controle van de Kamer blijft dat de leden van deze commissie (in dit geval de vaste commissie voor Defensie) niet zetelen in de CIVD. • Wat kan de minister zeggen over de ruime verdubbeling van de geheime uitgaven? De vrager realiseert zich dat daarover niet alles in het openbaar gezegd kan worden, maar acht het toch legitiem om er «als volksvertegenwoordiger» een vraag over te stellen. <ul style="list-style-type: none"> ➢ De Kamer wordt zoveel mogelijk op de hoogte gehouden, voor zover dat openbaar kan. Voor niet-openbare informatie kan de CIVD de parlementaire controle uitoefenen. ➢ Daarnaast oefenen de Algemene Rekenkamer en de CTIVD toezicht uit op de geheime uitgaven.
<p>75; Verslag van een AO</p> <p>#vanduijn #ctivd</p>	<p><i>Verslag van een AO gevoerd op 08-12-2011 over:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - de brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 10 november 2011 over het Toezichtsrapport CTIVD inzake de door de AIVD uitgebrachte ambtsberichten in de periode van oktober 2005 tot en met mei 2010 (29 924, nr. 72); - de reactie van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 31 oktober 2011 op de brief van de heer Van D. over de handelwijze door de toenmalige Binnenlandse Veiligheidsdienst (2011Z21519); - de brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 7 december 2011 met de reactie op het verzoek van het lid Recourt met betrekking tot de uitzending van de Humanistische Omroep over de aanloop naar de strafvervolgung van de heer Wilders naar aanleiding van de film Fitna (2011Z25463); - schriftelijke vragen van de leden Pechtold, Recourt en Dibi van 7 december 2011 met het antwoord daarop betreffende de gedragingen van bewindspersonen in de aanloop naar het vertonen van Fitna (Aanhangsel der Handelingen, vergaderjaar 2011–2012, nr. 874). <ul style="list-style-type: none"> • Roel van Duijn heeft schriftelijk stukken opgevraagd, die aanleiding gaven nog meer stukken op te vragen. Er is nu een patstelling tussen de minister en Van Duijn. Kan de CTIVD onderzoek doen naar deze kwestie? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Nee, de CTIVD kan geen onderzoek doen naar hetgeen voor de inwerkingtreding van de Wiv heeft plaatsgevonden. De afwegingen die destijds zijn gemaakt zijn bovendien slechts zeer beperkt of niet relevant

	<p>voor het huidige beleid. Klachten kunnen worden ingediend bij de Nationale ombudsman, zoals Van Duijn ook heeft gedaan.</p> <ul style="list-style-type: none"> • De Nationale ombudsman kan dit niet onderzoeken, daarvoor is er de CTIVD. Die kan desnoods extra bevoegdheden worden geschonken, zoals destijds is gebeurd met het onderzoek rondom Mohammed B. en de moord op Theo van Gogh. Hierover zal een VAO worden aangevraagd. <ul style="list-style-type: none"> ➢ Dat vereist een wijziging van de Wiv, de Archiefwet en nog enkele bepalingen. De CTIVD gaat uitsluitend over de rechtmatigheid van het optreden van de AIVD. Het voorgestelde onderzoek valt volledig buiten die taakstelling. • Het Kamerlid geeft aan dat hij zal onderzoeken in hoeverre de CTIVD speciale bevoegdheden kan worden gegeven, waarover hij met andere fracties in overleg zal gaan.
#inzage	<ul style="list-style-type: none"> • Is de minister bereid Van Duijn volledige inzage te geven in zijn dossier? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Deze kwestie ligt momenteel onder de rechter. De minister neemt hierover nog geen standpunt in.
#geheim	<ul style="list-style-type: none"> • De minister wordt gevraagd niet te vaak dingen geheim te verklaren. Verwezen wordt naar een reeks gevallen waarover de Kamer niet geïnformeerd werd, maar waarvan de informatie (al dan niet via een omweg) gewoon gekregen kon worden. <ul style="list-style-type: none"> ➢ De geheimhouding is geregeld in het Vir-bi. Op dit moment is dat voorwerp van onderzoek door de CTIVD. Daarbij is de vraag of de regelingen niet te restrictief worden toegepast.
#evaluatie	<ul style="list-style-type: none"> • Een fractie constateert dat de Wiv en de CTIVD prima functioneren. Desondanks wordt voorgesteld de tien jaar oude wet in volle breedte te evalueren. <ul style="list-style-type: none"> ➢ De minister is daar geen voorstander van. Iedere evaluatie richt zich volgens hem alleen op het negatieve, waardoor ook het effect negatief is. • Voor de democratische controle is een evaluatie noodzakelijk. Bovendien hebben diverse fracties aangegeven positief te zijn over de Wiv. <ul style="list-style-type: none"> ➢ Doorgaans worden wetten na vijf jaar geëvalueerd. Dat is bij de Wiv niet gebeurd omdat er sprake is van permanente onafhankelijke evaluatie door de CTIVD. • Het functioneren van de CTIVD is ook nooit geëvalueerd.
#onderzoek	<ul style="list-style-type: none"> • Er worden vragen gesteld over de mogelijkheid van de AIVD om een onderzoek uit te voeren naar politici. <ul style="list-style-type: none"> ○ Enkele andere fracties wijzen erop dat gewoon in de wet staat dat dit mag. Immers, ook politici kunnen theoretisch een bedreiging vormen voor de democratische orde, staatsveiligheid of andere gewichtige belangen van de Staat. Gewezen wordt op de toezichthoudende rol van de CTIVD. ○ Een andere fractie vindt de basis voor een beslissing over het al dan niet onderzoeken van politici smal (de directeur AIVD en de minister voor BZK beslissen daarover). Hij noemt het ingrijpend om een Kamerlid te laten bespioneren in een democratie. Voorgesteld wordt de CIVD daarin te betrekken. ○ Een andere fractie stelt in dit verband de vraag of de afbakening van de mogelijkheden van de AIVD voldoende is gewaarborgd. Deze fractie vraagt ook of de CTIVD deze kwestie kan uitzoeken. <ul style="list-style-type: none"> ➢ De wet is uitdrukkelijk op iedereen van toepassing. ➢ Deze kwestie is met alle fractievoorzitters besproken. Als gevolg daarvan is een extra waarborg ingebouwd. Als de AIVD een onderzoek doet naar een politicus, wordt de voorzitter van de CTIVD direct ingelicht.
#parlement	<ul style="list-style-type: none"> • Hoewel de CTIVD het goed doet, vindt een fractie het beter als parlementariërs zelf de diensten kunnen controleren. Verwezen wordt naar

	de situatie in het Verenigd Koninkrijk, die tot meer transparantie leidt.
76; Motie en 81; Gewijzigde motie #evaluatie	76; Motie: ingediend door het lid Elissen (PVV). 82; Gewijzigde motie: Ingediend door de leden Elissen (PVV) en Çörüz (CDA): De motie verzoekt de regering 'om een evaluatie uit te voeren van de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 2002 (Wiv 2002) en daarbij nadrukkelijk in te gaan op het toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten'.
Handelingen: #evaluatie #ctivd	HTK 2011-2012, nr. 48, item 3, 3-6 over 75; Verslag van een AO. <ul style="list-style-type: none"> • De indiener van de motie herhaalt dat het controlestelsel van de Wiv in zijn algemeenheid als dekkend en van goede kwaliteit wordt ervaren. Wel vindt hij dat een evaluatie op zijn plaats is, waarop hij 76; Motie indient. <ul style="list-style-type: none"> ○ Een andere fractie vraagt of de indiener bereid is om de mogelijkheden die de CTIVD heeft ook te onderzoeken. De CTIVD controleert nu enkel de rechtmatigheid, maar niet de kwaliteit en efficiëntie van het opereren van de diensten. ○ Daarnaast vraagt hij of de Tweede Kamer haar eigen controlemogelijkheden zou moeten evalueren. Zijn die adequaat? • De indiener heeft bewust aangestuurd op een brede evaluatie. Hij neemt de suggesties graag over. <ul style="list-style-type: none"> ➢ Er wordt een vraagteken gezet bij de noodzaak van de evaluatie. Verwezen wordt naar de Evaluatie AIVD en naar een aanstaand symposium gehouden ter gelegenheid van het tienjarig bestaan van de CTIVD waar een onderzoek wordt gepresenteerd. ➢ Bovendien wordt gewerkt aan een wetswijziging, waarvan het voorstel naar verwachting nog voor de zomer aan de Kamer wordt aangeboden. De doorloop van het wetsvoorstel zou gehinderd kunnen worden door een gelijktijdige evaluatie. ➢ Voorgesteld wordt voor de zomer een voorstel voor evaluatie aan de Kamer voor te leggen. • De motie wordt aangehouden tot de minister na overleg met collega's met een reactie is gekomen. Zie 79; Brief voor het vervolg.
78; Lijst van vragen en antwoorden #sigint #ctivd	Lijst van vragen en antwoorden van 14-10-2011 over: - De brief van 23-12-2011 inzake het rapport van de CTIVD over de inzet van Sigint door de MIVD (29 924, nr. 74). <ul style="list-style-type: none"> • Is er overleg geweest met de CTIVD over de reactie van de minister op het rapport? Hoe wordt de selectie van een breed geformuleerde categorie van personen en organisaties in overeenstemming met de Wiv 2002 gebracht? Zo ja, hoe? Wordt de Kamer hiervan op de hoogte gebracht? <ul style="list-style-type: none"> ➢ De CTIVD heeft medegedeeld het van belang te achten de geconstateerde tekortkomingen weg te nemen en nader tegemoet te komen aan de juridische vereisten bij de inzet van Sigint-middelen. ➢ Beide ministeries zijn begonnen met de voorbereiding van een wijziging van de Wiv, date mede een wijziging van de Sigint-bepalingen bevat. De CTIVD-aanbevelingen worden daarin meegenomen. ➢ De huidige bepalingen komen uit een meer dan tien jaar oude wet en zijn technisch achterhaald. Het juridisch kader moet worden aangepast zodat het toekomstgericht en zoveel mogelijk technologieonafhankelijk wordt. De wettelijke regeling komt momenteel niet overeen of staat zelfs op gespannen voet met de (gewenste) praktijk van de MIVD. • De CTIVD kan vanwege de onduidelijke motivering geen oordeel vellen over de rechtmatigheid van de inzet van gerichte interceptie. Betekent dit een overtreding van de Wiv? <ul style="list-style-type: none"> ➢ De CTIVD draagt naar eigen zeggen onvoldoende kennis van de motivering van de gerichte interceptie. Daarom kan er geen oordeel worden geveld. ➢ Dit geeft wel aanleiding om conform de CTIVD-aanbeveling voortaan

#buitenland
#sigint

schriftelijk de afwegingen m.b.t. noodzaak, proportionaliteit en subsidiariteit van Sigint-middelen vast te leggen. Procedures worden hierop aangepast.

- Hoe wordt in andere NAVO-landen omgegaan met de inzet van Sigint-middelen? Bestaan daar thans ruimere bevoegdheden? Wordt daar (ook) een onderscheid tussen kabel- en niet-kabelgebonden data gemaakt?
 - De verschillen tussen Navo-landen in wetgeving op het gebied van Sigint zijn groot. Ten behoeve van de aanpassing van de Wiv zullen de wettelijke regelingen van andere landen worden onderzocht.
- Wanneer is een motiveringsplicht «praktisch niet uitvoerbaar»? Laat de wettelijke motiveringsplicht ruimte voor het niet uitvoeren daarvan? Zo ja, hoe? Zo nee, waarom is de «praktische uitvoerbaarheid» nog van belang als het een verplichting betreft?
 - Aan het begin van een onderzoek beschikt de dienst niet altijd over alle kenmerken en gegevens van (een) onderzoeksobject(en). Desondanks kan een sterk vermoeden bestaan dat er grondslag is voor een onderzoek.
 - In alle gevallen wordt een motivering gegeven; de wet schrijft dit ook voor. De motivering kan echter van beperkte omvang zijn. Het is dan praktisch niet uitvoerbaar voor ieder onderzoeksobject een uitgebreide motivering te geven.
 - Iets soortgelijks geldt als de motivering voor een groep vergelijkbare onderzoeksobjecten gelijk is. Het heeft dan geen toegevoegde waarde om afzonderlijke, uitgebreide motiveringen op te stellen.
- Kan met een interne procedure een werkwijze die niet in overeenstemming is met de Wiv worden gelegitimeerd?
 - Interne procedures worden niet vastgelegd met dat doeleinde. De door de CTIVD geconstateerde gevallen waar (gewenste) interne procedures niet in overeenstemming zijn met de wet, maken nu onderdeel uit van het voorgenomen wetgevingstraject.

#inlichting

- Wil de minister de wettelijke kaders van de Wiv formeel van toepassing laten zijn voor de inzet van buitengewone bevoegdheden in het buitenland? Zo ja, hoe? Zo nee, hoe verhoudt zich dat tot het oordeel van de CTIVD dat die wettelijke basis nodig is? De CTIVD stelt dat de inzet van bijzondere bevoegdheden in het buitenland alleen gebillijkt kan worden indien de Wiv naar analogie wordt toegepast. Is het juridisch en praktisch gezien correct om nationale wetgeving naar analogie toe te passen in het buitenland?
 - Bij de totstandkoming van de Wiv is ervoor gekozen geen expliciet extra-territorialiteitsbeginsel op te nemen.
 - Verder verwijst de minister naar zijn reactie op het CTIVD-rapport: [29 923, nr. 74](#), p. 2, waarin is ingegaan op het juridisch kader voor de inzet van Sigint-detachementen.
- Hoe kan de analoge toepassing van Wiv conflicteren met het internationale juridische kader (internationaal mandaat of *rules of engagement*)?
 - In het geval van een conflict prevaleert het internationale kader.

#privacy

- Zal er tot de voorgenomen wetswijziging sprake zijn van overtredingen van bestaande wetgeving? Zo ja, hoe oordeelt de CTIVD daarover? Zo nee, hoe verhoudt zich dat tot het oordeel van de CTIVD dat in de praktijk de MIVD op verschillende terreinen de wet overtreedt? Wordt bij herziening van de wet ook rekening gehouden met privacybescherming?
 - Het proces van het toekomstbestendig maken van het juridisch kader is reeds aangevangen. Daarbij worden de bevindingen van de CTIVD meegenomen. Op dit moment de praktijk bij de MIVD aanpassen is echter onwenselijk vanuit het perspectief van de nationale veiligheid.
 - De belangen van de bescherming van de privacy alsmede waarborgen worden bij de herziening meegenomen.

	<ul style="list-style-type: none"> • Welke instanties worden betrokken bij de voorgenomen wetsherziening met daarin ruimere bevoegdheden voor de diensten? <ul style="list-style-type: none"> ➢ De verschillende departementen (in ieder geval AZ, EL&I en V&J). ➢ Het conceptwetsvoorstel zal ook aan de CTIVD worden voorgelegd.
79; Brief #evaluatie	<p><i>Brief van 19-03-2012 over de voorgestelde evaluatie van de Wiv:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ Alle betrokken bewindslieden steunen het voornemen tot een evaluatie. ➢ Tevens wordt overwogen een evaluatiebepaling in de Wiv 2002 op te nemen, waarmee ook voor de toekomst in een periodieke evaluatie van de Wiv zal worden voorzien. ➢ Zoals aangegeven wordt eerst uitvoering gegeven aan het reeds ingezet wijzigingstraject alvorens wordt overgegaan tot de evaluatie. ➢ Deze wetswijziging wordt naar verwachting begin 2013 aan de Kamer voorgelegd en bevat het opnieuw regelen van niet-controversiële onderwerpen uit het ingetrokken wijzigingsvoorstel (30 553), maar ook wijzigingen die voortvloeien uit CTIVD-rapport nr. 28 inzake de inzet van Sigint door de MIVD. ➢ Een spoedige wetswijziging is noodzakelijk om de geconstateerde tekortkomingen wet te nemen en zodat wet en praktijk weer aansluiten. Dit heeft de prioriteit boven de evaluatie. ➢ Voor de zomer wordt een voorstel aan de Kamer gestuurd over de wijze waarop de evaluatie van de wet zou kunnen worden ingevuld. Zie 91; Brief.
80; Lijst van vragen en antwoorden #samen #gegevens #samen	<p><i>Lijst van vragen en antwoorden van 27-03-2012 over:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - de brief van 9 februari 2012 inzake het rapport van de CTIVD inzake eerdere aanbevelingen van de commissie betreffende de MIVD (29 924, nr. 77). <ul style="list-style-type: none"> • Waarom wordt de aanbeveling m.b.t. de door de CTIVD geopperde wetswijziging van artikel 60 van de Wiv (het verrichten van werkzaamheden door de Kmar ten behoeve van de MIVD) nu pas besproken met betrokken partijen, terwijl deze aanbeveling in 2007 is gedaan? Waarom is in 2007 aangegeven dat deze aanbeveling zou worden overgenomen, maar is er sindsdien niets gebeurd? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Sedert de aanbeveling is de samenwerking tussen de AIVD en MIVD geïntensiveerd. Daarbij hoort ook de afstemming met de Kmar. ➢ Op dit moment is een wijziging van de Wiv 2002 in voorbereiding, waarin deze aanbeveling van de CTIVD aan de orde komt. • Heeft de MIVD nu rechtstreekse toegang tot strafvorderlijke gegevens en gegevens uit politieregisters? <ul style="list-style-type: none"> ➢ De MIVD heeft rechtstreekse toegang tot de gegevens van Justitie. ➢ De toegang tot politiegegevens verloopt via de Kmar.
Stemming:	<p>HTK 2011-2012, nr. 77, item 17, 28. 81; Gewijzigde motie: aangenomen.</p>
87; Verslag van een AO	<p><i>Verslag van een AO gehouden op 30-05-2012 over:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - de brief van de minister van Defensie d.d. 9 februari 2012 over het rapport van de CTIVD inzake eerdere aanbevelingen van de commissie betreffende de MIVD (29 924, nr. 77); - de brief van de minister van Defensie d.d. 23 maart 2012 met een lijst van vragen en antwoorden inzake het rapport van de CTIVD inzake eerdere aanbevelingen van de commissie betreffende de MIVD (29 924, nr. 80); - de brief van de minister van Defensie d.d. 23 december 2011 met de aanbieding van het rapport van de CTIVD inzake de inzet van Sigint door de MIVD (29 924, nr. 74); - de brief van de minister van Defensie d.d. 12 maart 2012 met een lijst van vragen en antwoorden inzake het rapport van de CTIVD (29 924, nr. 74) inzake de inzet van Sigint door de MIVD (29 924, nr. 78); - de brief van de minister van Defensie d.d. 19 april 2012 met de aanbieding

	<p>van het MIVD-jaarverslag 2011(29 924, nr. 83).</p>
#bevoegd	<ul style="list-style-type: none"> • Enkele fracties geven aan de voorgenomen uitbreiding van bevoegdheden te steunen, daar de huidige wet niet is toegesneden op bedreigingen en mogelijkheden binnen de opkomende digitale dimensie.
#sigint	<ul style="list-style-type: none"> • Gevraagd wordt op welke wijze de wet en de SIGINT-bepalingen worden aangepast? Worden daarin de criteria van noodzaak, subsidiariteit en proportionaliteit gewaarborgd? Wanneer kan de Kamer dit wetsvoorstel verwachten? Is de wetswijziging noodzakelijk, want de CTIVD heeft aangegeven dat er voldoende ruimte bestaat om werkprocessen aan te passen en reguleren? Moet de praktijk van «searchen» worden vastgelegd? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Het voorstel tot wetswijziging is nog in ontwikkeling. Deze zal t.z.t. aan de Kamer worden voorgelicht. Wel geeft de minister aan dat het noodzakelijk is de bevoegdheid te verruimen. ➢ Over de planning kan de minister nog geen mededelingen doen, behalve dat er haast achter zit en de eerstvolgende maand met de CTIVD over de richting van de wetgeving zal worden gesproken. ➢ Werkprocessen moeten worden aangepast en gereguleerd, maar de wetgeving moet ook echt aangepast worden. <ul style="list-style-type: none"> ○ Een andere fractie valt de minister hieromtrent bij en citeert uit het CTIVD-rapport: «noodzakelijk is dat aan de MIVD (en de AIVD) ruimere bevoegdheden worden toegekend die beter aansluiten op deze (gewenste) praktijk».
#sigint	<ul style="list-style-type: none"> • Een fractie uit zorgen over de uitgebreidere, ongerichte tapbevoegdheid, waarbij de diensten zich niet goed houden aan verplichtingen en waarborgen van de wet. De minister geeft desondanks toestemming voor de inzet van deze methoden, terwijl de motivering onvoldoende is. Hoe legitimeert de minister dat? Moet er niet eerst effectieve controle en verantwoording plaatsvinden alvorens bevoegdheden worden uitgebreid? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Er is sprake van goede controle, door het parlement (zowel openbaar als in het geheim via de CIVD) als door de CTIVD. Van willekeurig en ongericht aftappen is geen sprake. ➢ De CTIVD stelt niet dat de wet bewust wordt overtreden, maar dat wetgeving en praktijk steeds meer op gespannen voet met elkaar komen te staan. In dit geval komt dat door technologische ontwikkelingen. ➢ Via hernieuwde wetgeving dient dit te worden opgelegd. Dat voorstel wordt voorgelegd aan de CTIVD en ingediend bij de Kamer.
#bevoegd	<ul style="list-style-type: none"> • Gewezen wordt op de constatering van de CTIVD: het benoemen van generieke identiteiten is ontoelaatbaar, de motivering is in veel gevallen onvoldoende geweest en het «searchen» van communicatie naar gegevens waaruit toekomstige selectiecriteria kunnen worden afgeleid ontoelaatbaar. De minister concludeert daaruit dat bevoegdheden moeten worden uitgebreid. De fractie vindt dat een te simpel antwoord en vindt dat grondrechten gewaarborgd moeten blijven. <ul style="list-style-type: none"> ➢ De CTIVD geeft een waarschuwing. Zij erkent dat dat de staatsveiligheid een goede grond is om de randen van de wet op te zoeken of daar overheen te gaan, maar dat de wet wel aangepast dient te worden. Dat wordt nu gedaan. De spanning tussen praktijk en wet heeft te maken met technologische ontwikkelingen, niet omdat de wetgever destijds iets heeft willen uitsluiten. • De CTIVD stelt niet dat ruimere bevoegdheden moeten worden toegekend, maar dat die mogelijkheid moet worden onderzocht. De rechtmatigheid en zorgvuldigheid waarmee die middelen worden ingezet moet goed worden onderzocht. <ul style="list-style-type: none"> ➢ Het is aan de Kamer te oordelen over de verruiming. • Het moet voor de MIVD mogelijk zijn technologieonafhankelijk onderzoek te doen. De dienst moet ook activiteiten over de kabel uitgevoerd kunnen

<p>#samen</p> <p>#parlement</p>	<p>worden. Moet daarvoor de wetgeving worden aangepast? Zo nee, waarom niet?</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Er moeten inderdaad verruimingen plaatsvinden. Er wordt naar gestreefd de wetgeving zo technologieonafhankelijk mogelijk te maken. <ul style="list-style-type: none"> • Hoe staat het met de verbetering van de samenwerking tussen de diensten? Hoe staat het met de uitvoering van de aanbevelingen die in 2007 zijn gedaan? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De samenwerking tussen de diensten is fors verbeterd. Nieuwe mogelijkheden om de samenwerking te verbeteren worden altijd gezocht en aangegrepen. Een voorbeeld daarvan is de samenwerking op het gebied van «cyber». • De minister wordt gevraagd nadere en meer gedegen analyses in het jaarverslag op te nemen over concrete veiligheidsrisico's. Verwezen wordt naar een niet nagekomen belofte uit het AO over het MIVD-jaarverslag 2010, waarin de minister meer informatie over de situatie in Venezuela op te nemen in het jaarverslag 2011. <ul style="list-style-type: none"> ➤ Dit is geen taak van de MIVD. De MIVD moet instrumentele voorlichting geven die bij het beleid kan worden toegepast. Het opnemen van uitgebreide analyses in het jaarverslag zou daarnaast geen recht doen aan de vaak situationeel en tijdsgebonden aard van bepaalde situaties.
<p>89; Brief</p> <p>#controle</p> <p>#aansturing</p>	<p><u>Brief inzake een schriftelijke reactie van de ministers over:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Het rapport «Het toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten: de noodzaak van krachtiger samenspel» van prof. em. dr. Fijnaut, opgesteld in opdracht van de Commissie betreffende de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten (CTIVD); - de uitspraken van de voorzitter van de CTIVD in het televisieprogramma Een Vandaag (d.d. 18 april) over toezicht en sturing op de AIVD; - de breed aangenomen motie Elissen (PVV) en Çörüz (CDA) waarin de regering wordt verzocht een evaluatie uit te voeren naar de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 2002 (Wiv 2002). <p><u>Rapport van prof. em. Dr. Fijnaut:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - De heer Fijnaut constateert dat een krachtig samenspel noodzakelijk is binnen een gecompliceerd stelsel van toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten. Hij wijst er tevens op dat de meeste gesprekspartners met wie hij heeft gesproken, van mening zijn dat het bestaande samenspel van toezichtvormen een adequaat en dekkend antwoord vormt op het hele probleem van toezicht. <ul style="list-style-type: none"> ➤ De regering noemt concreet de CTIVD en CIVD van wezenlijk belang voor het Nederlandse toezichtstelsel. ➤ Het samenspel van alle betrokken (de CTIVD, het parlement incl. CIVD, de Algemene Rekenkamer, de Nationale ombudsman, de rechter, alsmede de beide ministers) levert naar mening van de regering een dekkend en hoogwaardig toezicht op de diensten op. <p><u>Sturing op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Gevraagd is of de top van het ministerie van BZK voldoende is geëquipeerd om de AIVD te sturen. Deze vraag is in het document van de heer Fijnaut aan de orde geweest, maar ook gesteld door de CTIVD-voorzitter in het televisieprogramma EenVandaag. <ul style="list-style-type: none"> ➤ De minister van BZK en de SG voeren met het hoofd AIVD en/of zijn plaatsvervangers wekelijks overleg over de keuzes die moeten worden gemaakt ten aanzien van (operationele) taken en verantwoordelijkheden. Verschillende afdelingen van de Dienst Concernstaf en Bedrijfsvoering (de directie Financieel Economische Zaken en de directie Constitutionele Zaken en Wetgeving) zijn daarbij betrokken. De leiding van de AIVD neemt tevens deel aan de wekelijkse ministerstaf en de wekelijkse bestuursraad en is aldus onderdeel van de reguliere departementale besluitvorming.

	<p><u>Evaluatie:</u> Zie 91; Brief.</p>
<p>91; Brief #evaluatie</p>	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Naar oordeel van de regering dient de evaluatie in een zodanig tijdsbestek plaats te vinden, dat de resultaten daarvan – indien daartoe aanleiding bestaat – in het lopende wetstraject kunnen worden meegenomen. Dat zou kunnen bij indiening of achteraf bij nota van wijziging. ➤ De evaluatie krijgt het karakter van een wetsevaluatie, waarbij twee vragen centraal staan: <ul style="list-style-type: none"> 1) heeft de wet gebracht wat de wetgever daarmee voor ogen had; 2) welke knel- en aandachtspunten levert de toepassingspraktijk op. Voorts wordt, zoals de Kamer heeft verzocht, in de evaluatie meegenomen of de bevoegdheden van de diensten toereikend zijn en of de waarborgen voldoen. ➤ Het onderzoek hoeft zich niet te beperken tot beantwoording van deze vragen, maar kan – waar mogelijk – ook tot suggesties voor eventuele wetsaanpassingen leiden.
<p>94; Verslag van een AO</p>	<p><i>Verslag van een AO gevoerd op 04-07-2012 over:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - de brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 19 april 2012 met het AIVD-jaarverslag 2011 (30 977, nr. 46); - de brief van de voorzitter CTIVD d.d. 19 april 2012 met de aanbieding van het jaarverslag van de Commissie van Toezicht betreffende de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 2011–2012 (29 924, nr. 82); - de brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 19 maart 2012 inzake de evaluatie van de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (29 924, nr. 79); - de brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 1 februari 2012 inzake de hoofdlijnen van het AIVD Jaarplan 2012. Het jaarplan vormt een nadere uitwerking van het beleidsartikel 2 van de begroting van BZK (33 000 VII, nr. 2) (30 977, nr. 44); - de brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 29 mei 2012 over het toezichtsrapport CTIVD inzake eerdere aanbevelingen van de commissie betreffende de AIVD (29 924, nr. 84); - de brief van de voorzitter van de commissie voor de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten d.d. 14 juni 2012 inzake het jaarverslag van de commissie voor de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten over haar werkzaamheden in 2011 (33 303, nr. 1); - de brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 19 juni 2012 met de reactie op het verzoek van Elissen over uitspraken van de Voorzitter van de CTIVD over het toezicht van de CTIVD (29 924, nr. 89); - de brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 8 juni 2012 met de aanbieding van het Toezichtsrapport CTIVD inzake de inzet van de af luisterbevoegdheid en van de bevoegdheid tot de selectie van Sigint door de AIVD (nr. 31) (29 924, nr. 86); - de brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 28 juni 2012 inzake de evaluatie van de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (29 924, nr. 91); - schriftelijke vragen van het lid Dibi d.d. 20 juni 2012 en het antwoord daarop n.a.v. het nieuwsbericht «Journalisten spioneerden voor de AIVD» (Aanhangsel der Handelingen, vergaderjaar 2011–2012, nr. 2896).
<p>#geheim</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Wanneer is iets een «staatsgeheim»? Het idee bestaat dat er teveel dingen geheim zijn verklaard, zoals het aantal gegeven notificaties, omdat ze politiek gevoelig zijn. Voorgesteld wordt de CTIVD daarin een rol te geven: de Kamer zou dan aan de CTIVD kunnen vragen of informatie daadwerkelijk een staatsgeheim is.

#onderzoek	<ul style="list-style-type: none"> ➤ De definiëring van «staatsgeheim» zal door de CTIVD worden beantwoord. • Worden onderzoeken tijdig stopgezet? Het vermoeden bestaat dat de AIVD onderzoeken soms te lang laat voortduren. <ul style="list-style-type: none"> ➤ Onderzoeken en de daarmee gepaard gaande inzet van bijzondere inlichtingenmiddelen worden wel degelijk stopgezet op basis van strakke procedures. De inzet van bepaalde middelen wordt sowieso gelimiteerd voor een bepaalde periode, het nut ervan geëvalueerd.
#agent	<ul style="list-style-type: none"> • Nemen agenten in activistische groeperingen deel aan gewelddadige acties, kan dat worden uitgesloten en kan de Kamer daarover geïnformeerd worden?
#journalist	<ul style="list-style-type: none"> • Hoe vaak worden journalisten ingezet en waarom? Hoe beoordeelt de minister dat, zeker daar de branchevereniging stelt dat het de geloofwaardigheid en onafhankelijkheid van de journalistiek aantast? <ul style="list-style-type: none"> ○ In het kader van de Wiv kan men eenieder inzetten als informant. Zou het niet vreemd zijn als de AIVD mensen die een goede informatiepositie hebben niet zou benutten? En maken journalisten daarin geen eigen afweging, met eigen verantwoordelijkheid? • De onafhankelijkheid van de journalistiek, alsmede de veiligheid van hulpverleners, komt in het geding. Daarom dient de mogelijkheid deze mensen als informant te werven, te worden verboden. ○ Het is een individuele afweging, ongeacht beroepsgroep. Niet iedereen wordt als informant geworven, dat gaat met de nodige zorg gepaard. <ul style="list-style-type: none"> ➤ Journalisten zijn niet in dienst van de AIVD, maar krijgen een onkostenvergoeding. Soms zoekt de AIVD contact, maar andersom gebeurt dat ook. ➤ De minister is niet voornemens de Wiv te wijzigen, die nu toestaat eenieder in te zetten als agent. • Bij het verschijnen van een nieuwe Wiv, zal er een amendement worden ingediend om journalisten uit te sluiten van informantposities.
#intsam	<ul style="list-style-type: none"> • Als het gaat om de samenwerking met de inlichtingendiensten van andere landen, dienen wij dan niet te eisen dat die landen geen agenten mogen inzetten in Nederland? Is de minister bereid dat openbaar te doen? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De AIVD tot de minister van BuZa kan maatregelen treffen. Heimelijke inlichtingenactiviteiten worden niet getolereerd. Die maatregelen kunnen variëren in zwaarte en openbaarheid. • Wordt op een verstandige manier met de buitenlandse inlichtingendiensten samengewerkt? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Er is een uitgebreide «code of conduct», een internationale afspraak waarbij het samenwerken van de diensten uitgaat van collegialiteit en onderling vertrouwen.
#intern	<ul style="list-style-type: none"> • Uit een hoorzitting bleek dat het interne toezicht op de AIVD bij BZK mager is vergeleken met het toezicht op de MIVD bij Defensie. Wat kan BZK met die opmerking, waar zitten de verschillen en wat ligt daaraan ten grondslag? Heeft BZK voldoende ondersteuning en expertise? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De AIVD opereert zoals andere directies en diensten binnen het departement. ➤ Voorts is enkele jaren een liaisonfunctie bij het bureau SG ondergebracht, die de liaison tussen de AIVD en de minister/het departement is. ➤ De CTIVD komt over het algemeen tot de conclusie dat de dienst naar behoren functioneert.
#coördinator	<ul style="list-style-type: none"> • Dezelfde vraag wordt gesteld ten aanzien van de coördinator, die onder AZ valt. <ul style="list-style-type: none"> ➤ De RIV, de diensten, de ministers en de coördinator bejegenen elkaar kritisch, met tot gevolg een versterkte samenwerking tussen de departementen en diensten.

#wvo #veiligheids onderzoek	<ul style="list-style-type: none"> • Kan de AIVD volgens de Wiv een systeembevorderende rol spelen om erop toe te zien dat vertrouwensfuncties alleen vervuld worden door werknemers voor wie een verklaring van geen bezwaar is gegeven? <ul style="list-style-type: none"> ➢ De Wvo voorziet de AIVD niet in toezichthoudende bevoegdheden en kan slechts als opdrachtnemer functioneren. ➢ De werkgever is verantwoordelijk voor de aanmelding van werknemers voor veiligheidsonderzoeken.
#ctivd	<ul style="list-style-type: none"> • Kan de CTIVD een rijksbrede toezichtrol op zich nemen? <ul style="list-style-type: none"> ➢ In het Statuut is vastgelegd dat ieder land verantwoordelijk is voor de organisatie van en toezicht op de eigen veiligheidsdienst. Dit kan op zijn vroegst bij de evaluatie van het Statuut in 2015 ter sprake komen.
#notificatie	<ul style="list-style-type: none"> • Wanneer wordt de eerste notificatie gegeven? <ul style="list-style-type: none"> ➢ De CTIVD zal een vervolgonderzoek doen naar de notificaties.
#ark	<ul style="list-style-type: none"> • De AIVD heeft budget voor "geheime uitgaven". Gevraagd wordt of daarop te bezuinigen valt. <ul style="list-style-type: none"> ➢ De president van de Algemene Rekenkamer controleert de uitgaven van dat budget. Het budget onttrekt zich dus niet van controle.

30 070; Wetswijziging in verband met de invoering van een nieuw stelsel voor bewaken en beveiligen (12-04-2005, aangenomen 31-10-2006)

TWEDE KAMER:

2; Voorstel van wet en 3; MvT #analyse	Als onderdeel van het nieuw stelsel van bewaken en beveiligen werden de volgende wijzigingen aan de Wiv voorgesteld: <ul style="list-style-type: none"> ➢ De diensten leveren gevraagd en ongevraagd informatie aan de NCBB, net als bijvoorbeeld het KLPD. Het gaat dan om dreigingsmeldingen en – inschattingen op basis van onderzoek dat op grond van hun bestaande taakopdracht verrichten. ➢ De diensten kunnen analyses opstellen zowel bij concrete als potentiële dreigingen. ➢ De AIVD stelt dreigings- en risicoanalyses op ten behoeve van de bewaking en beveiliging van bepaalde personen en objecten. ➢ De MIVD stelt uitsluitend dreigingsanalyses op ten behoeve van beveiliging van bepaalde personen en de bewaking en beveiliging van bepaalde objecten en diensten met een militaire relevantie. ➢ Het KLPD stelt dreigingsanalyses op met betrekking tot dreigingen die zich voordoen op het gebied van openbare orde en het strafrecht. ➢ De politie, het OM en de diensten wisselen informatie uit waar nodig voor het opstellen van dreigings- en risicoanalyses. ➢ Het recht op het vergaren van informatie beperkt zich tot de bewaking en beveiliging van personen, objecten en diensten op de limitatieve lijst, mag uitsluitend als de betrokken ministers (BZK en Justitie) dit noodzakelijk achten en uitsluitend indien noodzakelijk voor het opstellen van dreigings- of risicoanalyses. ➢ Bijzondere inlichtingenmiddelen kunnen niet worden gebruikt voor het opstellen van dreigings- en risicoanalyses, tenzij uit het onderzoek grond ontstaat deze in te zetten op basis van de bestaande taakomschrijving. ➢ Uitgangspunt bij het inwinnen van informatie is de (potentieel) bedreigde, waarbij diens omgeving ook kan worden onderzocht.
#lijst	
4; Advies RvS en nader rapport	De Raad van State vraagt waarom de MIVD niet de bevoegdheid is gegeven om risicoanalyses op te stellen en verzoekt de regering dit op te nemen in de memorie van toelichting.
5; Verslag en 7; Nota naar aanleiding van het verslag	Algemeen deel: <ul style="list-style-type: none"> • Wat is de noodzaak van de voorgestelde uitbreiding van taken en werkzaamheden van de diensten? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Een meer structurele, transparante en beter gefundeerde overweging ten aanzien van de vraag voor welke personen, objecten en diensten bewaking en beveiliging mogelijk dient te worden.

#analyse
#lijst

- Er zal niet meer uitsluitend worden uitgegaan van concrete dreigingen, maar ook van potentiële dreigingen.
- Hoe komt de limitatieve lijst tot stand, hoe groot is deze en is dat afhankelijk van de capaciteit van de diensten?
 - Prioriteiten worden per geval bepaald, afhankelijk van de ernst en waarschijnlijkheid van dreiging.
 - Dit staat los van capaciteitsdiscussies. De capaciteit wordt wel uitgebreid.
 - De limitatieve lijst is nader geduid in de stelselnota en de Circulaire bewaking en beveiliging van personen, objecten en diensten.
- Wat wordt bedoeld met 'een zekere accentuering' binnen bestaande onderzoeken naar dreigingen in de richting van de limitatieve lijst? Is voor de aangepaste werkwijze herscholing van het personeel genoodzaakt?
 - De diensten doen vanuit hun huidige taakomschrijving nader onderzoek naar de dreiging naar personen, objecten en diensten in het rijksof domein.
 - Instrueren, trainen en scholen is een doorlopende activiteit.
- Hoe worden «dreigingen» en «potentiële dreigingen» onderscheiden?
 - Concrete dreiging: organisaties en personen die door de doelen die zij nastreven en/of hun activiteiten aanleiding geven tot een ernstig vermoeden dat zij een gevaar vormen voor de democratische rechtsorde, de veiligheid of andere gewichtige staatsbelangen.
 - Een potentiële dreiging betreft organisaties en personen die geen directe aanleiding geven tot een «ernstig vermoeden», maar omwille van een verantwoorde dreigings- of risicoanalyse toch nagetrokken moeten kunnen worden.
- Hoeveel risicoanalyses zullen jaarlijks worden opgesteld?
 - Standaard worden risicoanalyses opgesteld ten aanzien van de Koning, de minister-president en de overige bewindslieden. Het betreft enkele tientallen personen.
 - Voor het overige wordt steeds besloten aan de hand van de geconstateerde dreiging.
- Hoe wordt het onderscheid gemaakt tussen dreigingsanalyses inzake de nationale veiligheid (AIVD/MIVD) en die inzake openbare orde en strafrecht (KLPD)?
 - De drie betrokken diensten hebben hun eigen invalshoek: algemeen inlichtingenmatig, strafrechtelijk/openbare orde en militair inlichtingenmatig.
 - Deze analyses worden geëvalueerd door de CBB en besproken in het ABB.
 - Op basis van de uitkomst van het ABB en het Uitvoeringsoverleg stelt de Evaluatiedriehoek de ernst en waarschijnlijkheid van de dreiging alsmede de maatregelen vast.
- Waarom betreffen risicoanalyses ook de dreiging van criminaliteit en verstoring van de openbare orde en dreigingsanalyses enkel de nationale veiligheid?
 - Bij een dreigingsanalyse worden dreigingen tegen personen, objecten of diensten geanalyseerd. Deze kunnen zowel voortkomen uit de sfeer van criminaliteit of openbare orde als uit de sfeer van nationale veiligheid. Respectievelijk worden de analyses dan opgesteld door de politie en de AIVD/MIVD.
 - Bij een risicoanalyse worden dreigingen uit alle eerdergenoemde sferen geanalyseerd. Die taak is ondergebracht bij de AIVD. De politie verstrekt de AIVD dan informatie over dreigingen op het terrein van criminaliteit en openbare orde.
- Welke maatregelen naar het vermogen van burgers worden verwacht, gezien de verantwoordelijkheid primair bij de burger zelf ligt?
- Hoeveel personen worden op dit moment beveiligd?

#analyse
#onderzoek

- Enkele tientallen personen: deels standaard, deels in verband met een dreiging gebaseerd op de uitgangspunten van het stelsel.
- Is de wetswijziging noodzakelijk voor de informatielevering van diensten inzake dreigingsmelding, dreigingsinschattingen en dreigingsanalyses, of enkel voor de derde taak: het opstellen van risicoanalyses?
 - Zowel voor de dreigings- als de risicoanalyse is deze wetswijziging noodzakelijk om ook potentiële dreigingen te kunnen onderzoeken.
- Voorts benoemden diverse fracties dat zij de achterliggende gedachte van het stelsel – dat niet enkel gereageerd wordt op concrete dreigingen, maar ook naar aanleiding van analyses van mogelijke dreigingen – steunden.

De risicobenadering:

- Hoe wordt een analyse/onderzoek afgebakend? Het vermoeden bestond dat de verleiding groot zou zijn om een zo groot mogelijke groep te onderzoeken.
 - Het noodzakelijkheids criterium is van kracht.
 - Hoe die noodzaak uitpakt, is geheel afhankelijk van de omstandigheden van een concreet geval. Hierbij geldt dat aanleiding voor een potentiële dreiging volstaat.
- Waarom is de risicobenadering beperkt tot personen die behoren tot het zogeheten landelijke domein en hoe verhoudt zich dat tot de belofte van de regering dat er geen kwaliteitsverschil mag bestaan tussen het centrale en decentrale domein?
 - Er is een coördinatiemechanisme op rijksniveau voor een beperkte groep personen, objecten of diensten vanwege het nationale belang dat met hun veiligheid en functioneren is gemoeid.
 - Indien dat decentraal ook van toepassing is, kan er ook een risicoanalyse worden gemaakt. De betreffende persoon wordt dan toegevoegd aan de limitatieve lijst.
- Wat zijn de criteria voor het uitvoeren van een dreigings- of risicoanalyse, bijvoorbeeld: wanneer is een persoon een potentieel bedreigde?
 - De diensten kunnen als taak het opstellen van een analyse over een persoon in het rijksdomein krijgen.
- Als gesproken wordt over een potentieel bedreigde, wordt bedoeld dat wordt nagegaan in hoeverre er uit in beginsel niet verdachte hoek sprake is van een dreiging.

#analyse

Begrenzings van de nieuwe taak:

- Op basis waarvan besluiten de ministers of er analyses worden opgesteld?
 - Dit kan zijn op basis van een incident, informatie uit open bronnen, justitiële informatie, dreigingsmeldingen of –inschattingen van de inlichtingendiensten.
- Wordt uitgesloten dat de diensten uit eigen beweging analyses zullen opstellen?
- Wordt de te beveiligen persoon betrokken bij de analyse?
 - De analyse wordt mede opgesteld aan de hand van informatie die door de betrokkene wordt geleverd. Medewerking is facultatief.
- In hoeverre wordt de betrokkene van de analyse op de hoogte gebracht?
 - De persoon wordt op de hoogte gebracht van het voornemen om een analyse te maken, dan wel van het bestaan van een uitgevoerde analyse. Hij of zij krijgt geen directe inzage, wel kunnen de uitkomst of hoofdlijnen aan hem of haar worden medegedeeld.
- Wat gebeurt er als de ministers niet tot overeenstemming komen? Welke minister is daarbij uiteindelijk verantwoordelijk?
 - Dit wordt in de praktijk niet verwacht. In de praktijk geschiedt het verzoek iets of iemand aan een analyse te onderwerpen namens de ministers door de CBB.

#analyse > > > >	<ul style="list-style-type: none"> • Wordt er een extra mogelijkheid gecreëerd om over te gaan tot het opstellen van een analyse in onvoorzienbare gevallen/in urgente situaties? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Het is mogelijk de limitatieve lijst ad hoc uit te breiden. Op verzoek van de CBB kan vervolgens een analyse worden uitgevoerd. • Mag een bedreigd persoon een analyse weigeren wegens de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Er is geen toestemming vereist. Weigering van medewerking resulteert wel in een minder gefundeerde analyse. • Hebben decentrale overheden de mogelijkheid een verzoek tot het instellen van een analyse in te dienen? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Die mogelijkheid bestaat. Decentrale overheden kunnen een verzoek daartoe richten aan de CBB. • Vindt de beslissing tot het uitvoeren van een analyse plaats op inhoudelijke grond (is er op basis van de informatie aanleiding tot een analyse) of een politieke (wil/kan de minister verantwoording nemen voor de desbetreffende analyse)? • Hoe wordt het begrip «voorstelbaar» («voorstelbare dreiging») ingevuld? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Onderzoek door de diensten is uitsluitend mogelijk als dat noodzakelijk is een verantwoorde analyse op te stellen. Het begrip voorstelbaar wordt daarbij gehanteerd om aan te geven dat onderzoek noodzakelijk is als reeds beschikbare informatie aanleiding geeft tot een voorstelbare dreiging, zonder dat er sprake is van een concrete dreiging.
#notificatie	<ul style="list-style-type: none"> • Gelden voor de taken van de diensten inzake het stelsel bewaken en beveiligen dezelfde notificatieregels als voor de andere diensttaken? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Nee, notificatie is uitsluitend verplicht ten aanzien van de uitoefening van bijzondere bevoegdheden. Daarvan is hier geen sprake. • Hoe wordt een olievlekwerking van het nieuwe taakonderdeel voorkomen? <ul style="list-style-type: none"> ➢ De diensten voeren onderzoek uit op basis van het stelsel van bewaken en beveiligen en vindt daarbuiten geen toepassing.
#samen	<p><u>Taakomschrijving MIVD:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Wat zijn de precieze taken van de AIVD en de MIVD en hoe werken zij samen in het geval van een dreiging richting zowel militaire als civiele personen en objecten? <ul style="list-style-type: none"> ➢ De samenwerking tussen de AIVD en MIVD geschiedt basis van art. 57 Wiv 2002, dat regelt dat beide diensten elkaar zoveel mogelijk medewerking verlenen, o.a. door het uitwisselen van gegevens. • Is de capaciteit van de AIVD en MIVD voldoende en wordt deze uitgebreid om uitvoering te geven aan de nieuwe taken? <ul style="list-style-type: none"> ➢ De AIVD wordt met 60 fte versterkt. Verwacht wordt dat dit adequaat is. ➢ De MIVD wordt met 2 fte versterkt.
#bevoegd #analyse	<ul style="list-style-type: none"> • Waarom is de MIVD niet bevoegd tot het opstellen van een risicoanalyse? Daarbij wordt erop gewezen dat dreigingsinformatie veelal van de MIVD afkomstig is. <ul style="list-style-type: none"> ➢ Voor die specialistische taak is alleen binnen de AIVD de benodigde expertise aanwezig. Dreigingsinformatie van de MIVD kan daarbij door de AIVD worden benut.
#inlichting > > > > > > >	<p><u>Onderzoeksmiddelen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Waarom mag de AIVD geen bijzondere inlichtingenmiddelen gebruiken voor deze taak? Mogen ze wel informatie vergaard door anderen (OM en politie) gebruiken als daarbij gebruik is gemaakt van bijzondere opsporingsmiddelen? Mag onrechtmatig verkregen informatie worden gebruikt? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Het is voor de diensten niet relevant op welke wijzen de door de politie en het OM aangeleverde informatie is verkregen. ➢ Het gebruik van bijzondere inlichtingenmiddelen wordt in het kader van

<p>></p> <p>></p> <p>#ombud</p>	<p>het stelsel van bewaken en beveiligen niet proportioneel geacht.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wat is de meerwaarde van een risicoanalyse ten opzichte van een dreigingsanalyse zonder die bijzondere inlichtingenmiddelen? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Op basis van interviews, informatie van politie/justitie en aangevuld met overige informatiebronnen van de diensten kan worden nagegaan in hoeverre er sprake is van potentiële dreigingen. ➢ Zodra dreigingen voldoen aan de criteria voor het optreden van de AIVD op grond van de a-taak (dan wel de MIVD op grond van de a- of c-taak) is het wel mogelijk bijzondere inlichtingenmiddelen in te zetten volgens de normale procedures. <p><u>Artikelen:</u></p> <p><i>Art. I onderdeel A:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Kunnen de criteria voor het onderscheid tussen continue en incidentele analyses worden verduidelijkt? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Voor een vaste groep binnen het rijksdomein is het vervaardigen van risicoanalyses een continu proces. Voor de flexibele groep buiten het rijksdomein worden deze vervaardigd afhankelijk van het beleid en te voorziene gebeurtenissen. <p><i>Art. I onderdeel H:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Op welke wijzen kan bezwaar worden gemaakt tegen de uitkomsten van het nieuwe stelsel van bewaking en beveiliging, nu de AWB niet van toepassing wordt verklaard? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Burgers kunnen klagen over het (vermeend) optreden van diensten bij de Nationale ombudsman op grond van art. 83 Wiv 2002. ➢ Op basis van hoofdstuk 4 van de Wiv 2002 kunnen burgers een inzageverzoek doen indien zij menen dat op grond van de e- of f-taak van de diensten hun persoonsgegevens door de diensten zijn verwerkt. <p><i>Art. II:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Waarom wordt de voorgestelde regeling binnen vijf jaar geëvalueerd? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Vanwege de vele nieuwe elementen, zoals het niet langer uitsluitend dreigingsgericht werken van de AIVD en MIVD, alsmede de samenwerking en informatie-uitwisseling tussen alle betrokken actoren.
<p>6; Brief van de minister(s) en Bijlage</p> <p>#samen</p>	<p><u><i>Brief van 08-07-2005 waarin het convenant inzake de samenwerking tussen de AIVD en MIVD aan de Kamer wordt aangeboden:</i></u></p> <p>Het convenant vormt het kader voor de steeds verdergaande samenwerking. Onder meer het van kracht worden van de Wiv 2002 gaf aanleiding tot een formeel convenant.</p>
<p>Handelingen:</p> <p>#lijst</p>	<p><u><i>HTK 2005-2006, 1532-1545 over het wetsvoorstel.</i></u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De aanwezige fracties geven aan de voorgestelde wetswijziging te steunen, veelal met specifieke verwijzing naar de mogelijkheid om ook potentiële dreigingen te analyseren. <p><u>Limitatieve lijst:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Er wordt gevraagd naar het nut van de limitatieve lijst. De samenstelling daarvan zou beperkt en archaisch zijn: het bevat personen die geen reëel risico lopen, terwijl anderen ontbreken. Voorts wordt bij een beperkt aantal personen direct een risicoanalyse gemaakt, terwijl bij anderen wordt gewacht tot een reële dreiging. Waarom wordt een lijst gehandhaafd, in plaats van dat personen worden voorgedragen voor risico- of dreigingsanalyse en beveiliging? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Een cumulatieve evaluatie van verschillende criteria: wat kan reden zijn om iemand te betrekken bij beveiliging op het centrale niveau? ➢ De lijst is wel degelijk limitatief: het gaat om personen waarvoor de rijksoverheid in eerste instantie verantwoordelijk is. ➢ Binnen die groep is een onderscheid tussen een kleinere groep personen die mogelijk permanent bewaakt moeten worden en een grotere groep

waarvoor geldt dat in geval van dreiging men weet waar ze moeten zijn voor bescherming. Aan die groep kunnen tijdelijk bepaalde personen worden toegevoegd.

- Het uitgangspunt is decentrale beveiliging. Mocht die beveiliging niet volstaan, dan kan worden opgeschaald naar het rijksniveau.
- Bepaalde (groepen) personen staan bij voorbaat op de limitatieve lijst omdat het handzamer is deze bij voorbaat via het centrale niveau te beveiligen.
- Wie onderneemt actie om personen toe te voegen aan de limitatieve lijst?
 - Dit geschiedt via decentrale autoriteiten. Die kunnen zelf of via de coördinator een voorstel doen. Lokale autoriteiten kunnen dit weigeren als zij menen dat er geen aanleiding is iets te ondernemen. Er kan geen rechtstreeks verzoek worden ingediend door burgers.
- Wordt met lokaal gezag de burgemeester of de driehoek bedoeld?
 - De minister had het antwoord hierop niet paraat.
- Wat gebeurt er als de politie en de CBB van mening verschillen over eventuele opname in de limitatieve lijst?
- Kunnen de vier criteria voor opname in de limitatieve lijst worden verhelderd?
 - Het zijn geen juridische criteria die een recht geven, maar bedoeld als oriëntatie.
- Hoe verhoudt de incidentele uitbreiding van de limitatieve lijst zich tot de randvoorwaarden met betrekking tot het inbreuk mogen maken op iemand persoonlijke levenssfeer?
 - Kenbaar is dat incidentele toevoegingen aan de limitatieve lijst mogelijk zijn. De exacte lijst wordt niet openbaar omwille van de veiligheid.
- Hoe kan iemand die tijdelijk op de limitatieve lijst komt bij hernieuwde dreiging opnieuw op de lijst komen? Of blijft deze op de lijst staan zodat bij hernieuwde dreiging centrale beveiliging direct mogelijk is?
- Door diverse fracties wordt gesteund dat de limitatieve lijst kan worden uitgebreid tot een grotere groep personen, waaronder bijvoorbeeld opiniemakers vallen (Kamerstuk 28 974, nr. 5).

#geheim

Geheimhouding:

- Wat zijn de sanctiemogelijkheden als een bedreigde klaagt?
 - Informatie die aan de beveiligde wordt gegeven kan worden stopgezet. Tevens kan de bescherming in het geheel worden gestopt.
- Bestaat de mogelijkheid de bedreigde persoon niet tot in detail te informeren als belangen van de inlichtingendiensten zich daarmee niet verdragen?
 - Als de beveiligde persoon informatie in het publieke domein brengt of over zijn/haar beveiliging praat, kan bij wijze van sanctie gestopt worden met het verstrekken van informatie aan die persoon.

#inlichting

Uitvoering van het onderzoek:

- Dienen bijzondere inlichtingenmiddelen in bijzondere gevallen niet alsnog worden ingezet?
 - Voor het opstellen van analyses zijn de bijzondere inlichtingenmiddelen een te zwaar middel. Als het onderzoek daar aanleiding toe geeft, kan de AIVD op grond van zijn reguliere taakomschrijving bijzondere inlichtingenmiddelen gebruiken.

#analyse

>
>
>
>

- Hoe ver reikt de onderzoekskring rondom een bedreigde als een analyse wordt gemaakt?
 - Niet alle personen in iemand omgeving worden onderzocht, alleen als er signalen zijn wordt nagegaan of er sprake is van een risico.
- Is medewerking wel of niet een keuze van de betrokkene(n)? In het bovengenoemde brief wordt medewerking feitelijk essentieel genoemd.

<p>#samen</p>	<p>Dient er dan geen sprake van een verplichting te zijn?</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Er wordt medewerking gevraagd. Dit is noodzakelijk voor goede bescherming. Als de persoon niet meewerkt, zal deze geen verdere bescherming krijgen van de Staat. <p><u>Samenwerking:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Hoe wordt gewaarborgd dat de decentrale beveiliging adequaat is? Het gaat dan om communicatie en afstemming en verschillen in uitvoering (tussen de regio's). <ul style="list-style-type: none"> ➤ Door de inschakeling van de NCBB is bij de regionale politiekorpsen de praktijk ontwikkeld om afstemming te laten plaatsvinden. ➤ Overigens behoren regionale afstemmingsproblemen tot het verleden als de Kamer het politiebestedel verandert. <p><u>Overig:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Hoe wordt bepaald of de werkgever of decentrale overheid al dan niet kan zorgdragen voor adequate beveiliging (het vierde criterium)? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Er zal altijd een afweging gemaakt moeten worden, maar van de werkgever wordt wel vereist dat die bepaalde maatregelen neemt. • Wat gebeurt er als de capaciteit bij de betrokken diensten niet voldoende is om in beveiliging te voorzien? • Waarom wordt aan burgers geen advies gegeven hoe zij zichzelf moeten beveiligen (in het kader dat de burger zelf in eerste plaats verantwoordelijk is)? • Hoe wordt verzekerd dat het KLPD in staat is analyses te maken, dat de informatie op de juiste plaats terechtkomt en dat betrokken op een normale wijze hun verantwoordelijkheid daarvoor kunnen dragen? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De AIVD doet het onderzoek. Deze is vanaf 2005 met 50 fte's versterkt. Verder wordt het budget van de AIVD structureel verhoogd, waarmee de capaciteit met nog 60 fte's wordt versterkt. Verwacht wordt dat deze uitbreiding volstaat. • Hoe wordt de rechtsbescherming van betrokkenen geregeld? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De criteria zijn bedoeld als oriëntatie, maar bieden geen beslissing waartegen rechtsbescherming geboden kan worden. De bescherming is niet in de wet geregeld. • Geeft de regering opdracht om stelselmatig te onderzoeken of er meer personen aan de limitatieve lijst dienen te worden toegevoegd?
<p>Stemming:</p>	<p>HTK 2005-2006, 1577. De voorgestelde wetwijziging werd met algemene stemmen aangenomen.</p>
<p>8; Brief en Bijlage #samen</p>	<p>In de brief wordt het CTIVD-rapport naar de samenwerking tussen de MIVD en de Kmar aangeboden. De CTIVD beveelt aan artikel 60 Wiv zodanig aan te passen dat de Kmar de bevoegdheid krijgt om (op een rechtstreekse manier) werkzaamheden te verrichten ten behoeve van de MIVD. De minister zal deze aanbeveling samen met de minister van BZK bezien ter gelegenheid van de eerstvolgende wijziging van de Wiv.</p>
<p>11; Lijst van vragen en antwoorden #samen</p>	<p><u>Lijst van vragen en antwoorden inzake het CTIVD-onderzoek over de samenwerking tussen de MIVD en Kmar (30 070, nr. 8)</u>:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Moet de brief zo worden gelezen dat u voorstander bent van aanpassing in die zin dat de Kmar de bevoegdheden krijgt om rechtstreeks werkzaamheden te verrichten ten behoeve van de MIVD? Hoe worden afstemmings- en prioriteringsproblemen dan worden voorkomen? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Dit alles is nog onderwerp van onderzoek. • Zijn er nog meer diensten die op grond van art. 60 Wiv onderzoek doen naar radicaliserende personen? Zo ja, welke en hoe wordt ongewenste interferentie voorkomen? Zo nee, hoe groot is de kans dat uit de Bijzondere Dienst van de Kmar naast de AIVD en MIVD nog een derde inlichtingendienst ontstaat die niet in de wet staat genoemd?

	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Onderzoek naar radicalisering en de informatieverstrekking daarover vindt plaats in het kader van art. 62 Wiv. Dat gebeurt dan op grond van de eigen taken en bevoegdheden van de betreffende (opsporings-)instantie, zoals de Kmar. Dit is een andere situatie dan werkzaamheden die geschieden op grond van art. 60 Wiv, die vinden altijd plaats onder verantwoordelijkheid van de AIVD. Er is derhalve geen risico op het ontstaan van een derde inlichtingendienst. ➤ Mogelijke interferentie met artikel-60 werkzaamheden is een punt van aandacht. De CTIVD heeft hieromtrent aanbevolen gestructureerd overleg te voeren met de Kmar. Deze aanbeveling is overgenomen.
EERSTE KAMER:	
A; Voorlopig verslag en B; Memorie van antwoord	<ul style="list-style-type: none"> • Kunnen de begrippen «dreiging» en «nationale veiligheid» eenduidig worden gedefinieerd? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Dreiging: een gevaar dat ophanden is of verwacht wordt. In deze context gaat het dan om gebeurtenissen ten opzichte van personen, objecten en diensten op de limitatieve lijst. ➤ Nationale veiligheid: het begrip is ruim te definiëren, maar wordt in de Wiv 2002 in algemene bewoordingen beschreven (o.a. betrekking hebbende op organisaties en personen die door de doelen die zij nastreven en/of hun activiteiten aanleiding geven tot een ernstig vermoeden dat zij een gevaar vormen voor de democratische rechtsorde, de veiligheid of andere gewichtige staatsbelangen).
#privacy	<ul style="list-style-type: none"> • Wanneer wordt de grens aan beperking van het recht op privacy bereikt? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Bij de risicobenadering mogen geen bijzondere inlichtingmiddelen worden gebruikt. ➤ De inbreuk op privacy wordt voorts beperkt doordat het enkel geschiedt indien noodzakelijk voor een analyse en het onderzoek enkel bestaat uit het raadplegen van open en gesloten bronnen en het raadplegen van informanten.
#samen	<ul style="list-style-type: none"> • Wordt met de huidige coördinatiestructuur het gevaar van de verbrokkeling van informatievoorziening voldoende bezworen? Neemt het gevaar van verbrokkeling niet toe daar diensten nu ook gegevens verzamelen zonder concrete dreiging? Welke selectiecriteria worden gehanteerd om te bepalen of informatie «naar boven» wordt doorgespeeld? <ul style="list-style-type: none"> ➤ In het nieuwe stelsel leveren alle betrokken diensten (AIVD/MIVD/KLPD) relevante informatie aan één centraal punt, de CBB. ➤ Deze «trechterfunctie» van de CBB leidt dus juist niet tot versnippering, maar tot bundeling van relevante informatie op één plek. ➤ Het enige selectie criterium is dat het relevante informatie betreft ten opzichte van een persoon, object of dienst op de limitatieve lijst. • De burger is verantwoordelijk voor de eigen veiligheid, maar waar ligt het grensvlak tussen eigen verantwoordelijkheid en (politie)zorg van de overheid? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Als de normale middelen niet volstaan – daaronder vallen uiteraard geen geweldsmiddelen -, is de decentrale overheid in eerste instantie verantwoordelijk.
#lijst	<ul style="list-style-type: none"> • Op grond van welke criteria kunnen burgers, niet zijnde functionarissen, worden toegevoegd aan de limitatieve lijst? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Er is sprake van een persoon die een democratische plicht of functie heeft, die ongestuurd uitgevoerd of vervuld kan worden ➤ Er is sprake van een situatie waarin een gebeurtenis disproportionele schade zou toebrengen aan het vertrouwen in de continuïteit en integriteit van de openbare sector ➤ Er is sprake van een ernstige bedreiging of een hoog risico ➤ De bedreiging hangt samen met publieke uitingen/optreden ➤ De persoon heeft landelijke bekendheid en beweegt zich regelmatig tussen verschillende politieregio's

#lijst	<ul style="list-style-type: none"> ➤ De werkgever van de persoon kan geen adequate beveiliging verzorgen • Welke positie nemen religieuze instellingen in als deze voor bewaking en beveiliging in aanmerking komen? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Religieuze instellingen maken momenteel geen deel uit van het rijkso domein, maar kunnen daaraan worden toegevoegd door de betrokken ministers indien de noodzaak ertoe ontstaat.
C; Nader voorlopig verslag en D; Nadere memorie van antwoord #privacy	<ul style="list-style-type: none"> • Het antwoord betreffende de grens aan beperking van het recht op privacy als grondrecht wordt ontoereikend geacht. Gevraagd wordt naar een exposé op dit punt. <ul style="list-style-type: none"> ➤ De regering neemt de eisen voortvloeiend uit de Grondwet en artikel 8 EVRM serieus. ➤ Uitgegaan wordt van het principe van «noodzakelijkheid» in een democratische samenleving, in het belang van de «nationale veiligheid», waarbij wordt voldaan aan eisen van «proportionaliteit». ➤ Verder worden de eerder aangehaalde begrenzingsen aan de taak opnieuw opgesomd. ➤ Ook wordt verwezen naar de eisen rondom gegevensverwerking, de reglementering van verstrekking van gegevens, de mogelijkheid tot kennisneming van de door de diensten verwerkte gegevens en de regeling van toezicht door de CTIVD.
E; Eindverslag	De commissie achtte de openbare behandeling van het wetsvoorstel voldoende voorbereid.
Stemming:	HEK 2006-2007, 126. Het wetsvoorstel werd zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.
30 122; Verslag CIVD over haar werkzaamheden in 2004	
TWEDE KAMER:	
1; Verslag #civd #buitenland	<ul style="list-style-type: none"> • Op 29-01-2004 heeft de commissie gesproken over haar werkwijze. • Geconcludeerd werd dat onderwerpen die de staatsveiligheid en modus operandi betreffen in de CIVD moeten worden besproken dan wel in bepaalde gevallen de verantwoordelijke vakcommissie vertrouwelijk moet worden geïnformeerd. • Ook werd geconcludeerd dat «verkeerd gebruik» van de CIVD moet worden voorkomen. Als daarvan sprake zou zijn, dient de voorzitter van de commissie aan de regering te melden dat het onderwerp waarover het gaat in het openbaar moet worden besproken of dat de vakcommissie vertrouwelijk informatie moet ontvangen. • Op 03-12-2004 woonde het lid Dittrich (D66) namens de voorzitter van de CIVD de Tweede Conferentie van parlementaire commissies van toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten van de landen van de Europese Unie bij. De deelnemende landen wisselden onder meer informatie en kennis uit over de inrichting van de parlementaire controle op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten. Zie voor het verslag van de bijeenkomst: 29 754, nr. 19.
30 517; Evaluatie van hoofdstuk 13 van de Telecommunicatiewet	
TWEDE KAMER:	
16; Verslag van een AO	<p><i>Verslag van een AO gevoerd op 26-11-2009 over:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - de brief van de minister van Justitie d.d. 27 mei 2008 inzake tapstatistieken tweede helft 2007 (30 517, nr. 6); - de brief van de minister van Justitie d.d. 2 september 2009 inzake tapstatistieken over het jaar 2008 (30 517, nr. 13); - de brief van de minister van Justitie d.d. 2 september 2009 met het verslag van het schriftelijk overleg inzake tapstatistieken tweede helft 2007 (30 517, nr. 14); - de brief van de minister van Justitie d.d. 10 november 2009 inzake de tapstatistieken eerste helft jaar 2009 (30 517, nr. 15).

	<ul style="list-style-type: none"> • Gevraagd wordt naar de tapstatistieken van de AIVD en MIVD. Waarom kan de Kamer deze niet krijgen? De democratische en juridische controle op de veiligheidstaps door de AIVD en MIVD kan zo niet optimaal worden uitgevoerd. <ul style="list-style-type: none"> ➢ Deze vraag wordt doorgeleid naar de ministers van BZK en Defensie. Zie 17; Brief.
17; Brief	<p><i>Brief van 18-01-2010 met antwoord op de vraag «waarom de Kamer geen inzicht krijgt in de kwantitatieve tapstatistieken van de MIVD en AIVD»:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ In de Wiv zijn de bevoegdheden van beide diensten vastgelegd. Gegevens over de daadwerkelijke inzet, waarop de wijze van toepassing en de frequentie, kunnen niet openbaar worden gemaakt. Openbaarmaking van deze gegevens zou(den) zich bieden op de werkwijze van de MIVD en AIVD. Deze gegevens kunnen wel worden verstrekt aan de CIVD.
18; Motie	<p><i>Motie ingediend door de leden Gerkens (SP), Teeven (VVD) en Azough (GL):</i></p> <p>De indieners zijn van mening dat het argument dat het openbaar maken van de kwantitatieve tapstatistieken zicht biedt op de werkwijze van de MIVD en AIVD niet overtuigend is en verzoeken de regering deze kwantitatieve tapstatistieken openbaar te maken.</p>
Handelingen:	<p>HTK 2009-2010, 4461-4462 over 16; Verslag van een AO:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 18; Motie wordt ingediend. <ul style="list-style-type: none"> ➢ De motie wordt ontraden waarbij wederom wordt verwezen naar het inzicht dat de gegevens bieden in de modus operandi van de diensten.
20; Brief	<p><i>Brief van 01-02-2010 over kwantitatieve tapstatistieken AIVD en MIVD:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ De minister reageert op het gepercipieerde gebrek aan democratische en juridische controle op de veiligheidstaps door de AIVD en de MIVD. ➢ Artikel 68 Gw omvat de verplichting van de regering tegenover de Staten-Generaal om voor de verantwoording van beleid relevante informatie te verstrekken. ➢ Die verplichting bestaat niet als verstrekking van de gevraagde informatie in strijd is met het belang van de staat. ➢ Dit is het geval waar het de inzet van bijzondere bevoegdheden van de diensten betreft. Informatie daaromtrent raakt aan de wettelijke geheimhoudingsplicht zoals vastgelegd in artikel 15 Wiv. De reden hiervoor is dat openbaarmaking van deze informatie zicht geeft op de modus operandi van de diensten. Vijandige diensten en onderzoekssubjecten kunnen zo inzicht krijgen op de manier waarop diensten bijzondere bevoegdheden inzetten, zeker gezien de beperkte inzet daarvan. ➢ De controle op de diensten waar het vertrouwelijke informatie betreft wordt in het parlement vormgegeven door de CIVD, met wie deze informatie vertrouwelijk wordt gedeeld. ➢ De informatie wordt eveneens vertrouwelijk gedeeld met de CTIVD. De CTIVD houdt toezicht op de rechtmatigheid van de uitvoering van de Wiv.
Stemming:	<p>HTK 2009-2010, 6145.</p> <p>18; Motie: aangenomen.</p>
21; Brief	<p><i>Brief van 19-04-2010 over tapstatistieken AIVD en MIVD:</i></p> <p>In de brief wordt de Kamer geïnformeerd over het aantal taps dat door de diensten wordt geplaatst.</p>
30 542; Verslag van de CIVD over haar werkzaamheden in 2005	
TWEDE KAMER:	
1; Verslag #civd	<ul style="list-style-type: none"> • Op 10-03-2005 heeft de commissie zich mede naar aanleiding van het rapport van de Commissie bestuurlijke evaluatie AIVD gebogen over haar werkwijze. • Besloten is voortaan een maal per maand te vergaderen mede aan de hand van de driemaandelijkse rapportages van de AIVD.
#buitenland > >	<ul style="list-style-type: none"> • Op 27-05-2005 ontving de commissie een delegatie van zes leden van de gemeenschappelijke controlecommissie van de twee kamers van het Zwitserse federale parlement. Deze commissie is bekleed met bijzonder

<p>></p> <p>></p> <p>></p> <p>></p> <p>></p> <p>></p> <p>></p> <p>></p>	<p>uitgebreide formele bevoegdheden om informatie te verwerken, om het vertrouwen van het parlement en het grote publiek in de geheime activiteiten van de federatie te versterken en van democratische legitimiteit te voorzien. Zo kan de Zwitserse commissie inlichtingen opvragen, federale, kantonale en gemeentelijke autoriteiten horen alsmede zelf parlementaire onderzoeken verrichten. Verantwoording over de activiteiten wordt afgelegd aan de controlecommissies van beide kamers.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Op 17-11-2005 ontving de commissie haar «counterpart» van Tsjechië. Besproken werd onder meer de controle op de inlichtingendiensten door beide parlementen en het toezicht op en de organisatie van de activiteiten van de inlichtingendiensten.
---	--

30 553; Wetswijziging in verband met de verbetering van de mogelijkheden van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten om onderzoek te doen naar en en maatregelen te nemen tegen terroristische en andere gevaren met betrekking tot de nationale veiligheid (17-05-2006, ingetrokken 17-03-2011)

TWEDE KAMER:

[2; Voorstel van wet](#) en [3; MvT](#)

#inlichting
#agent
#maatregel

#infoplicht
#data
#com
#bewaren

- De hier gedane voorstellen zijn terug te leiden tot de «Post-Madridmaatregelen» (zie [27 925, nr. 123](#)) en gerelateerd aan de conclusies en aanbevelingen van de [Commissie bestuurlijke evaluatie AIVD](#).
- De voorstellen dragen bij aan de vergroting van de doelmatigheid en doeltreffendheid van de diensten bij uitvoering van hun taken.
- De in de wet neergelegde waarborgen worden daarbij gehandhaafd.
- Niet opgenomen in dit voorstel zijn de wijzigingen in het kader van het nieuwe stelsel van bewaken en beveiligen ([30 070](#)), de codificatie van de CT-Infobox in de Wiv (zie [29 754, nr. 170](#)) en de codificatie van de NSO (zie [27 925, nr. 253](#)). Wat betreft de mogelijkheid van onderzoek door de AIVD naar te benoemen ministers en nieuwe leden van het Koninklijk Huis vindt nader onderzoek plaats.

De (inzet van) bijzondere bevoegdheden:

- De Wiv kan onnodig beperkend zijn bij de toepassing van bijzondere bevoegdheden, zoals bij de inzet van agenten of het bevorderen of treffen van maatregelen.
- Ook wordt voorzien in enkele aanvullende bijzondere bevoegdheden. Zie hetgeen hieronder volgt, alsmede de kop 'Verkrijgen en verwerken van gegevens'.
- Er wordt een onderscheid gemaakt tussen bijzondere bevoegdheden m.b.t. het verkrijgen van informatie en de overige bijzondere bevoegdheden, te weten de oprichting en inzet van rechtspersonen en het bevorderen of treffen van maatregelen.
- Voorgesteld wordt dat diensten ook «ter voorbereiding» op operationele activiteiten rechtspersonen mogen opzetten en indienen.
- De toestemming voor de inzet van een rechtspersoon wordt voor de duur van het onderzoek verleend, in plaats van voor drie maanden per keer. Dit geldt niet waar het gaat om de inzet van bijzondere bevoegdheden.
- Het bevorderen of treffen van maatregelen wordt geformuleerd als een bevoegdheid die de diensten als zodanig toekomt, in plaats van dat deze gekoppeld is aan een agent die wordt ingezet.

Verkrijgen en verwerken van gegevens:

- De Wiv is onvoldoende expliciet waar het om de (mogelijkheden tot) toepassing van bepaalde methodieken voor gegevensverwerking, zoals data-analyse en de mogelijkheden tot het verkrijgen (c.q. verlenen) van rechtstreekse toegang tot bepaalde gegevensbestanden.
- Op per AmvB bepaalde bestuursorganen, personen en instanties in de sectoren financiële dienstverlening en vervoer komt de plicht te rusten om aan een verzoek tot informatieverstrekking te voldoen. Daarbij geldt dat niet alle gegevens zonder meer beschikbaar moeten komen. Uitgangspunt

	<p>is dat er een wettelijk instrumentarium bestaat dat de diensten de mogelijkheid biedt de verplichte verstrekking van gegevens voor te schrijven waar nodig voor de uitoefening van hun taken.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Een vergelijkbare verplichting komt er voor het openstellen van (delen) geautomatiseerde gegevensbestanden t.b.v. data-analyse. ➤ In de sfeer van telecommunicatie wordt de Wiv aangepast aan ontwikkelingen in de sector, teneinde gelijke pas te houden met technologische ontwikkelingen (zoals Wi-Fi) en een efficiëntere en effectievere inzet van de betreffende bevoegdheid te realiseren. ➤ Data-analyse wordt als werkvorm van de diensten geëxpliciteerd. ➤ De bewaartermijn van gegevens welke niet zijn geselecteerd, mogen langer bewaard worden ten behoeve van een nadere selectie.
#samen	<p><u>Samenwerking tussen diensten en instanties:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ In het bijzonder m.b.t. het verlenen van onderlinge (technische) ondersteuning is de Wiv te knellend. Daarnaast is de wet op het vlak van besluitvorming onvoldoende duidelijk. ➤ Bestaande informatieverplichtingen worden verduidelijkt. ➤ Er kan nu bijvoorbeeld een beroep worden gedaan op bijvoorbeeld technische ondersteuning door de Kmar.
#com #infoplicht	<p><u>Uitbreiding reikwijdte bepalingen omtrent communicatiediensten:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ De bepalingen in de Wiv zijn problematisch als het gaat om nieuwe diensten in de sfeer van elektronische communicatie, met name als het gaat om internet (webhosting, internettelefonie e.d.). ➤ De begrippen «openbare telecommunicatienetwerken» en «openbare telecommunicatiediensten» worden vervangen door «aanbieder van een communicatiedienst», wat breder geïnterpreteerd kan worden. ➤ Deze aanbieders van communicatiediensten worden verplicht om aan een verzoek tot verstrekking van gegevens te voldoen. ➤ Bij AMvB kunnen de gegevens worden aangegeven waarop een verzoek om gegevensverstrekking betrekking kan hebben. ➤ De maatregelen zouden de diensten effectiever doen functioneren doordat beperkingen worden weggehaald en efficiënter doordat bestuurlijke en bureaucratische lasten verminderen.
#ctivdbenoe ming	<p><u>Overig:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ De benoemingsprocedure van de leden van de CTIVD wordt vereenvoudigd. ➤ Nadat een aanbevelingslijst door de vice-president van de RvS, de president van de Hoge Raad der Nederlanden en de Nationale ombudsman gezamenlijk is vastgesteld, zal deze na verloop van zes weken van rechtswege worden aangemerkt als een voordracht aan de regering. Dit omdat in het verleden is gebleken dat de duur van de procedure in de praktijk (te) lang duurt.
4; Advies RvS en nader rapport #infoplicht #gegevens	<ul style="list-style-type: none"> - De RvS beveelt aan in de toelichting nader in te gaan op de noodzaak van het invoeren van een verplichting tot gegevensverstrekking, gezien in die MvT tevens werd opgemerkt dat de reeds bestaande vrijwillige gegevensoverdracht voldoet en dat er bij de totstandkoming van de Wiv 2002 uitdrukkelijk is gekozen voor vrijwillige medewerking. <ul style="list-style-type: none"> ➤ In de MvT zal uitgebreider aandacht worden besteed aan dit aspect. ➤ Het principiële uitgangspunt dat in de huidige omstandigheden het onwenselijk is dat de diensten slechts op basis van vrijwilligheid toegang kunnen krijgen tot bepaalde gegevens zal nader worden uitgelicht. ➤ Daarbij geldt dat reeds bestaande convenanten individueel voldoen, maar dit niet betekent dat ze in het geheel voorzien in de informatie waaraan de diensten behoefte hebben. Met andere woorden, er is geen sprake van een dekkend informatiestelsel.

<p>#geheim</p> <p>#kenbaar</p>	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Ook wordt de relatie tussen de informatieverplichtingen en de kenbaarheid die daarvan uitgaat uiteengezet. - De RvS beveelt aan de garanties voor de bescherming van gegevens te expliciteren. <ul style="list-style-type: none"> ➤ Indien het gaat om de ontvanger van deze gegevens (de diensten), wordt opgemerkt dat er in de Wiv reeds voldoende maatregelen zijn opgenomen ter bescherming van de vertrouwelijkheid van de gegevens. ➤ Indien het gaat om de verstrekker van de gegevens, wordt gewezen op het feit dat deze onder de Wbp vallen. De verantwoordelijke voor gegevensverwerking is verplicht zorg te dragen voor de beveiliging van de betreffende gegevens. - Bij AMvB kunnen de gegevens worden aangegeven waarop een verzoek om gegevensverstrekking betrekking kan hebben. Dit voldoet niet aan de eisen van voorzienbaarheid en kenbaarheid. De RvS adviseert dit nader te specificeren. <ul style="list-style-type: none"> ➤ Voor aanbieder van openbare telecommunicatienetwerken en -diensten blijft het bestaande verstrekkingssysteem volstaan. ➤ Voor aanbieders van communicatiediensten zal zo spoedig mogelijk en per AMvB duidelijkheid te verschaffen over het soort gegevens dat een aanbieder aan de diensten dient te verstrekken. - De RvS adviseert voor de volledige kostenvergoeding voor het bewerken en verstrekken van gegevens in de wet een garantie op te nemen. <ul style="list-style-type: none"> ➤ Het advies wordt niet overgenomen. De vergoedingssystematiek waarvoor is gekozen sluit aan op het bestaande systeem van vergoedingen voor informatieverplichtingen.
<p>6; Verslag en 7; Nota naar aanleiding van het verslag</p> <p>#geheim</p> <p>#geheim</p> <p>#gegevens</p> <p>#onderzoek #maatregel #gegevens</p>	<p><u>Algemeen deel:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De wetswijziging heeft mogelijk verstrekkende gevolgen. Kunnen sommige aspecten nader worden toegelicht? • Hoe wordt de informatie die bij de AIVD ter beschikking is beveiligd? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Er zijn drie voorschriften van toepassing, alsmede enkele wettelijke bepalingen in de Wiv zelf. Zie pg. 2-4 van deze nota voor een uitgebreide beschrijving. • Een fractie heeft zorgen over de beveiliging van gegevens bij de AIVD. Bij deze fractie bestaan daarom grote twijfels over de verdere uitbreiding van de gegevensverwerking door de diensten. Gevraagd wordt hoe het staat met de plannen, voortgang van uitvoering en voltooiing van de evaluatie van de gegevensbeveiliging. <ul style="list-style-type: none"> ➤ De verdere uitbreiding of explicitering van bevoegdheden is wenselijk voor de bestrijding van (de dreiging van) terrorisme. ➤ Strikte beveiligingsvoorschriften zijn van toepassing. ➤ Wat betreft de stand van zaken verwijst de regering naar 29 876, nr. 20. • Zijn de waarborgen voor de kwaliteit van vergaarde informatie verbeterd en is de kwaliteit van die informatie dienovereenkomstig hoger? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De toetsende rol ten aanzien van informatiekwaliteit is goed belegd. Adequate methoden en technieken worden gehanteerd. <p><u>Algemene toelichting op de wijzigingsvoorstellen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De regering stelt in de MvT dat de Wiv in een aantal situaties óf onnodig beperkend is, of onvoldoende expliciet. Aan welke situaties wordt gedacht? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Waar het gaat om een onnodige beperking wordt in het bijzonder gewezen op de bijzondere bevoegdheid om zelf handelend op te treden. Die is thans gekoppeld aan de inzet van een infiltrant, maar zou ook door dienstmedewerkers moeten kunnen worden gebruikt. Laatstgenoemden zouden bijvoorbeeld (verstoring)acties in de sfeer

#infoplicht	<p>van het internet kunnen ondernemen. In zijn algemeenheid vergroot deze wetswijziging het zelfstandig handelend vermogen van de diensten.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Waar het gaat om de situaties waarbij de wet onvoldoende expliciet is, wordt met name bedoeld op situaties waarbij sprake is van door diensten gehanteerde methodieken van gegevensverwerking (zoals data-analyse) waarvan het bestaan onvoldoende uit de wetstekst kan worden afgeleid. Dit komt de kenbaarheid en voorzienbaarheid ten goede. Voorts wordt de onduidelijkheid over de mogelijkheid tot rechtstreekse toegang tot gegevensbestanden of het beschikbaar stellen daarvan weggenomen. <ul style="list-style-type: none"> • In de MvT staat dat «in een aantal gevallen» de afhankelijkheid van louter vrijwillige medewerking niet volstaat. Aan welk soort gevallen moet dan worden gedacht? Welke problemen hebben zich tot dusver voortgedaan bij vrijwillige gegevensverstrekking en is er bijvoorbeeld sprake van weigerachtige bestuursorganen, andere instanties of personen? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Het gaat niet zozeer om weigerachtigheid, maar om het feit dat er telkens afspraken met afzonderlijke instanties worden gemaakt. Er is geen sluitend systeem. Het maken van individuele afspraken met alle partijen zou veel tijd kosten en het zou niet op voorhand zeker zijn dat met alle partijen overeenstemming kan worden bereikt. Indien voor de taakuitvoering van de diensten noodzakelijk is dat zij bepaalde gegevens van bepaalde (categorieën) personen of instanties nodig heeft, is het daarom noodzakelijk een informatieverplichting op te leggen. Dit leidt tot het gewenste sluitend en dekkend systeem. ➤ Weigerachtigheid of het pas verstrekken van informatie na een lange termijn komt overigens wel voor. Het huidige proces kost relatief veel tijd en inspanningen aan beide kanten. ➤ Voorts is de verstrekte informatie niet altijd volledig. ➤ Met deze wetswijziging wordt de vergoeding voor het leveren van de gevraagde informatie wettelijk vastgelegd.
#infoplicht	<ul style="list-style-type: none"> • Kan de regering een toelichting geven over de noodzaak van verplichte medewerking voor een dekkend informatiestelsel? Volgens deze fractie heeft de regering onvoldoende aangetoond dat dit ook noodzakelijk en proportioneel is voor de taakuitvoering van de diensten. <ul style="list-style-type: none"> ➤ De informatieverplichting wordt enkel opgelegd indien noodzakelijk. Het uitgangspunt blijft vrijwillige medewerking. ➤ Bestaat er voldoende reden voor informatieverplichting – zoals al langer het geval is in de telecomunicatiesector -, dan brengt de eis van rechtsgelijkheid met zich mee dat deze verplichting voor alle tot een bepaalde categorie behorende instanties geldt. Dit zorgt tevens voor een dekkend stelsel. ➤ De noodzakelijkheid en proportionaliteit komt aan de orde bij de aanwijzing van instanties bij AMvB. ➤ Wat betreft <i>proportionaliteit</i> merkt de regering op dat de voorgestelde informatieverplichting minder ingrijpend is dan het verkrijgen van gegevens met de inzet van andere bijzondere bevoegdheden. In die zin ondersteunt dat het uitgangspunt van proportionaliteit en subsidiariteit. ➤ Wat betreft <i>noodzaak</i> gelden dezelfde overwegingen als destijds voor het instellen van de informatieverplichting voor de telecomunicatiesector: de sectoren vervoer en de financiële sector zijn in toenemende mate van belang voor een effectieve taakuitvoering van de diensten en het gaat om grote hoeveelheden gegevens. De gegevens uit deze sectoren bieden inzicht in essentiële aspecten van het gedrag van personen en organisaties: identificatie, verplaatsing, communicatie en financiën.
#infoplicht	<ul style="list-style-type: none"> • De vrijwillige convenanten voorzien niet in het geheel aan de informatie waaraan de diensten behoefte hebben. Is dat niet vooral een gebrek aan overzicht en op te lossen door uitbreiding naar de financiële en

#kenbaar	<p>vervoerssectoren? Is de verplichtende bepaling dan nog noodzakelijk?</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Met de voorgestelde regeling wordt de gehele categorie van personen en instanties geraakt door de informatieverplichting, treden er geen hiaten op en is het informatiestelsel dekkend. Dit kan uitsluitend worden gegarandeerd met een verplichting. <ul style="list-style-type: none"> • Is het in een AMvB regelen welke bestuursorganen en categorieën van personen en instanties verplicht kunnen worden tot het verstrekken van gegevens niet strijdig met het uitgangspunt van goede wetgeving namelijk dat de reikwijdte van de wet in de wet zelf bepaald moet worden? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Naar het oordeel van het kabinet voldoet het wetsvoorstel aan dit vereiste. De buitengrenzen van de informatieverplichting zijn in de wet vastgelegd, de AMvB vult deze slechts nader in.
#veiligheids onderzoek	<ul style="list-style-type: none"> • Vastgesteld wordt dat nog steeds onduidelijk is of de AIVD onderzoek mag doen naar te benoemen ministers en nieuwe leden van het Koninklijk Huis. Kan dit worden toegelicht? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Het kabinet heeft deze suggestie die voortkwam uit het rapport van de Commissie Bestuurlijke Evaluatie AIVD (zie 29 876, nr. 3) nader onderzocht. De Kamer wordt hierover apart geïnformeerd.
#infoplicht	<p><u>Verplichte gegevensverstrekking:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Staat er een rechtsmiddel open voor de bestuursorganen, andere instanties en personen om tegen een verzoek tot verplichte gegevensverstrekking op te komen? Zo ja, welk rechtsmiddel? Zo nee, waarom niet? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Nee, de Algemene wet bestuursrecht is conform artikel 91 Wiv niet geldig. Het niet voldoen aan een verzoek tot gegevensverstrekking is strafbaar. Indien vervolging plaatsvindt, kan een bestuursorgaan, instantie of persoon op de gebruikelijke wijze verweer voeren.
#infoplicht	<ul style="list-style-type: none"> • Hoe verhoudt de verplichting van dataverstrekking zich tot de Europese richtlijn met betrekking tot dataretentie? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Deze richtlijn heeft betrekking op verkeers- en locatiegegevens, maar niet op de inhoud van de communicatie. De in het kader van de richtlijn vergaarde informatie mag door de diensten worden benut. Lidstaten mogen verdere andere gegevens (verplicht) vorderen in met nationale wetgevingsmiddelen. • Met welke instanties zijn convenanten gesloten? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Instanties die informatie verstrekken hebben recht op bronbescherming. ➤ Uitzondering zijn die afspraken die gepubliceerd zijn in de Staatscourant, zoals het convenant tussen de AIVD en IND.
#controle	<ul style="list-style-type: none"> • Kan de regering een toetsingskader voorstellen, waarbij wordt getoetst of de verplichte dataverstrekking proportioneel is, en deze bij nota van wijziging in de wet vastleggen? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Een toetsingskader is niet noodzakelijk gezien een dergelijk kader al in de wet is opgenomen. De Wiv 2002 stelt strenge voorschriften als het gaat om gegevensverwerking. De proportionaliteit valt daaronder. • Waarom wordt niet aangesloten bij het begrip «financiële dienstverlener»? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Het is wenselijk dat de Wiv 2002 een ruimere bepaling kent van dit begrip dan in de Wet financiële dienstverlening. • Welk type gegevens moeten door de vervoerders worden geleverd? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Gegevens betreffende passagiers, reisbestemmingen, betaalwijze, etc. Het gaat vooral om het verplaatsingsgedrag van de betrokkene. • Kan de regering per instelling die aangewezen wordt tot verplichte gegevensverstrekking op verzoek van de diensten een afweging van noodzakelijkheid en proportionaliteit geven? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Dit zal t.z.t. gebeuren in de toelichting bij de betreffende AMvB.
#data	<ul style="list-style-type: none"> • Het gebruik van grote gegevensbestanden voor data-analyse houdt in dat gegevens van derden ook opgenomen worden. Kan het voorgestelde artikel zo worden uitgelegd dat banken gehele klantenbestanden inclusief

	<p>betalingen moeten verstrekken?</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Het opvragen van gegevens is een bijzondere bevoegdheid. Een dergelijk verzoek moet voldoen aan proportionaliteits- en subsidiariteitseisen. ➤ De gegevens mogen slechts worden beperkt voor het bepaalde doel en voor zover noodzakelijk voor goede taakuitvoering van de diensten. ➤ Voor het opvragen van (delen van) een geautomatiseerd bestand is voorts toestemming van de minister nodig. ➤ De CTIVD ziet toe op de rechtmatigheid van de inzet van deze (en andere) bijzondere bevoegdheden.
#samen	<ul style="list-style-type: none"> • Mag de AIVD gegevens in sommige gevallen aan derden verstrekken? Zo ja, is dat gevaarlijk? Zo nee, komt dat de terreurbestrijding in sommige gevallen niet ten goede? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Dat is mogelijk indien noodzakelijk voor een goede taakuitvoering (de grondslag daarvoor ligt in artikel 36, eerste lid, onder c, Wiv 2002). ➤ Gedacht kan worden aan: het informeren van een persoon of instantie tegen wie een dreiging is geconstateerd. ➤ Daarnaast biedt de Wiv de mogelijkheid om gegevens aan het OM te verstrekken als deze van belang kunnen zijn voor de opsporing of vervolging van strafbare feiten (artikel 38) en aan bij AMvB aangewezen personen of instanties die betrokken zijn bij de uitvoering van een publieke taak (artikel 39).
#data	<ul style="list-style-type: none"> • Wordt met «het doorzoeken van aan de hand van profielen of het vergelijken van gegevens met het oog op patronen» (blz. 13 MvT) datamining of profiling bedoeld? Zo ja, waarom acht de regering het noodzakelijk gegevens van derden daarvoor ter beschikking te stellen? Wat zijn de risico's van een dergelijke werkwijze? Zo nee, hoe wordt dat dan in het wetsvoorstel afgesloten? Wat verandert de wet wel op het gebied van data-analyse? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Deze «vage verzameltermen» worden niet gebruikt om onduidelijkheid over de reikwijdte van de bevoegdheden van de diensten te voorkomen. ➤ De drie neergelegde vormen van data-analyse (artikel 12a, tweede lid) vormen de «adequaate gevulde gereedschapskist» van de diensten. ➤ Deze vormen van data-analyse zijn vanwege de tegenwoordig grote hoeveelheid (geautomatiseerde) gegevens noodzakelijk. Een handmatige analyse van de gegevens is simpelweg niet mogelijk. ➤ Dit brengt geen risico met zich mee, gezien de data-analyse slechts een adviserende en ondersteunende rol speelt binnen een dienst. Op basis van deze informatie (al dan niet in combinatie met andere gegevens) vindt nader onderzoek plaats.
#data	<ul style="list-style-type: none"> • Kan de beveiliging van grote gegevensbestanden, alsmede de koppeling van diverse bestanden, nader worden toegelicht? Beschikken de diensten over voldoende technische beveiligingsmaatregelen en kennis om het proces van verstrekking van gegevens op rechtstreekse geautomatiseerde wijze veilig te laten verlopen? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Zie pg. 2-4 van de nota voor een uitgebreide beschrijving van de beveiliging van gegevens in handen van de diensten. ➤ Met de verstreckende partners kunnen afspraken worden gemaakt over bijvoorbeeld encryptie van het dataverkeer. ➤ Verder geldt dat die gegevens nagenoeg altijd onder de Wbp persoonsgegevens vallen met bijhorende verplichtingen. ➤ Bij een online koppeling van gegevens zal sprake zijn van een beveiligde verbinding. ➤ De diensten beschikken over de benodigde technische beveiligingsmaatregelen en kennis.
	<p><u>Uitbreiding reikwijdte bepalingen omtrent communicatiediensten:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Wat zijn voorbeelden van «besloten netwerken en diensten»?

#kenbaar	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Dit zijn diensten die niet voor eenieder openstaan en slechts gebruikt kunnen worden door een beperkte gebruikerskring. Gedacht kan worden aan bedrijfsnetwerken en zgn. gesloten gebruikersgroepen. • Wetgeving moet in de pas lopen met (technische) ontwikkelingen, maar een «carte blanche» zoals in dit wetsvoorstel is opgenomen wordt onwenselijk geacht vanwege het gebrek aan kenbaarheid en voorzienbaarheid. Kan de regering dit toelichten? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Er is geen sprake van een «carte blanche». De voorbereidings- en totstandkomingsprocedure van een AMvB is met diverse waarborgen omgeven. ➤ De reikwijdte van de in artikel 28, eerste lid opgelegde verplichting tot verstrekking van gegevens kan niet verder gaan dan de gegevens waarover de aanbieders in het kader van hun bedrijfsvoering beschikken. • Wanneer kan de AMvB worden verwacht en is de regering bereid deze aan een voorhangprocedure voor de Kamer te onderwerpen? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De AMvB bestaat reeds en zal naar gelang van de ontwikkelingen in de praktijk worden aangepast. ➤ De wijziging van deze AMvB doet niet af aan de informatieverplichting zoals neergelegd in artikel 28, eerste lid. Het betreft enkel een explicitering van de gegevens die verstrekt dienen te worden. ➤ Het is daarom niet noodzakelijk deze AMvB aan een voorhandprocedure te onderwerpen. • Dienen ook gegevens die niet in de AMvB zijn genoemd te worden verstrekt? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Ja.
#rechtsperson	<p><u>De overige bijzondere bevoegdheden:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Waarom is er «bij nader inzien» gekozen voor het maken van een onderscheid tussen bijzondere bevoegdheden die <i>wel</i> en die <i>geen</i> betrekking hebben op het verzamelen van gegevens? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Dit om kenbaar te maken voor welk doel een bevoegdheid wordt ingezet. • De toestemming voor de inzet van een rechtspersoon wordt verleend voor de duur van het onderzoek, maar de toestemming voor de inzet van een natuurlijk persoon geldt voor ten hoogste één jaar. Waarom dit verschil? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Bij de inzet van natuurlijke personen dient regelmatig te worden overwogen of gebruik van die bevoegdheid voldoet aan wettelijke vereisten zoals proportionaliteit en subsidiariteit. ➤ Een rechtspersoon dient primair ter ondersteuning van operationele activiteiten. Anders dan bij de inzet van een natuurlijk persoon, wordt als zodanig geen inbreuk gemaakt op de privacy van personen. Een periode heroverweging en toestemmingsverlening is daardoor overbodig. • De diensten hebben naar verluidt plannen om rechtspersonen op te richten om geloofwaardige stichtingen te kunnen zijn. Dienen deze rechtspersonen als neporganisaties te fungeren om te kunnen infiltreren? Wat is de reden voor deze bevoegdheid? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Een rechtspersoon kan ingezet worden ter afscherming van de identiteit van een medewerker, het verhogen van de geloofwaardigheid van een aangenomen identiteit en in een enkel geval om in een staatsgevaarlijke organisatie te infiltreren. ➤ Dit is geen nieuwe bevoegdheid. Wel is de bevoegdheid cruciaal voor een goede taakuitvoering door de diensten.
#maatregel	<ul style="list-style-type: none"> • Het wetsvoorstel beoogt een wettelijke grondslag te bieden aan versturende activiteiten, maar onduidelijk is welke maatregelen getroffen of bevorderd mogen worden. <ul style="list-style-type: none"> ➤ De maatregelen worden ingezet bij activiteiten gericht tegen de in de Wiv 2002 genoemde belangen. ➤ Handelingen kunnen zijn: het verspreiden van desinformatie of het

	<p>frustreren van voorgenomen gewelddadige acties.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Ook mogen technische hulpmiddelen worden ingezet ten behoeve van maatregelen, waarbij in het bijzonder wordt gedacht aan maatregelen op het internet.
#privacy	<p><u>Artikel 8 EVRM en artikel 10 Gw.:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Waarom vraagt de regering, hoewel het wettelijk niet nodig, is geen advies aan het CBP? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De gegevensverwerking zoals geregeld in het wetsvoorstel valt buiten de kaders van de Wbp en het toezicht van het CBP. <p><u>Administratieve lasten:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De Raad van State bepleit een ander systeem van kostenvergoeding. Wat is het verschil tussen de zogenaamde «volledige kostenvergoeding» en de vergoeding van «daadwerkelijke kosten»? En wat is het financiële verschil? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Onder daadwerkelijke kosten vallen de personeels- en administratiekosten die een dienstverlener maakt om te voorzien in de gevraagde informatie. ➤ Onder volledige kosten worden alle kosten verstaan die een organisatie maakt om aan informatieverzoeken te voldoen. ➤ Het vergoeden van de daadwerkelijke kosten is dus goedkoper. <p><u>Artikelen:</u></p> <p><i>Artikel 1:</i></p>
#agent	<p><i>B:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Welke vorm van controle bestaat op de toestemmingsverlening voor de inzet van agenten door het diensthoofd? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Controle op de rechtmatige uitvoering ligt bij de CTIVD. <p><i>C, D en E:</i></p>
#gegevens	<ul style="list-style-type: none"> • Bestaat er, in die gevallen dat vrijwillig data worden verstrekt, er een verslag- of protocolplicht? Hoe verloopt het proces van verantwoording voor het gebruik van deze gegevens? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Er bestaat geen protocolplicht aan de kant van de kant van de verstrekker, om te voorkomen dat derden op de hoogte komen van het feit dat er informatie aan diensten wordt verstrekt. ➤ Bij vrijwillige verstrekking van gegevens geldt – anders dan bij verplichte verstrekking – geen verslagplicht.
#geheim	<p><i>F:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Wordt vooraf, en op welke wijze, vastgesteld welke personen binnen de dienst toegang hebben tot geautomatiseerde gegevensbestanden? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Binnen de diensten geldt het «need to know»-principe. Een persoon kan, indien hij bepaalde informatie nodig heeft voor zijn taak, geautoriseerd worden om toegang daartoe te krijgen.
#data	<ul style="list-style-type: none"> • Wordt er geen sprake van structurele inzage, verwerking en analyse van gegevens? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Op beperkte schaal vinden permanente geautomatiseerde bewerkingen plaats. Vanwege de omvang van de inkomende gegevensstromen is dat noodzakelijk. De in de Wiv vastgelegde waarborgen zijn van toepassing.
#data	<ul style="list-style-type: none"> • In hoeverre is de constante data-analyse noodzakelijk voor een goede taakuitvoering van de diensten en is voor de burger wiens gegevens het betreft ook duidelijk kenbaar en voorzienbaar? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Dit is absoluut noodzakelijk vanwege: ➤ De grote hoeveelheid informatie die het betreft ➤ Door middel van data-analyse dreigingen kunnen worden ontdekt die anders niet ontdekt zouden zijn. • In hoeverre heeft de regering geanticipeerd op de Europese wetgeving die in voorbereiding is m.b.t. het beschermen van gegevens en het

#controle	<p>«beschikbaarheidsprincipe»?</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Dit kaderbesluit is nog niet genomen. In het wetsvoorstel is zodoende niet geanticipeerd op regelgeving. • Kan er een toelichting worden gegeven op de wijze van controle op de juiste oefening van bevoegdheden en de noodzakelijkheid van maatregelen in het kader van een goede taakuitvoering? Oefent de CTIVD permanente controle uit door middel van steekproeven of gebeurt dat slechts bij aanwijzingen van onregelmatigheden? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Het is aan de CTIVD hoe zij haar toezicht uitoefent. ➤ Dit is in het jaarverslag 2003/2004 uiteengezet. ➤ Daarnaast vindt controle plaats door het parlement, de Nationale ombudsman en de rechter. ➤ Verder wordt verwezen naar 29 876, nr. 8.
#intern #rechter	<p><i>H, J, K, L en M (onderdeel 1):</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Het is onwenselijk dat de AIVD zelf kan bepalen of er interferentie met lopende onderzoeken van de AIVD is door MIVD-onderzoeken. Op welke wijze wordt de betrokken minister met de interferentie bekend gemaakt en kan hij er nog controle (instemmingsvereiste) op uitoefenen? Deze fractie geeft de voorkeur aan de gebruikmaking van de rechterlijke toets en vraagt de regering dit aspect te heroverwegen. <ul style="list-style-type: none"> ➤ In het geval er interferentie optreedt zal er afhankelijk van de ernst van het geval reden zijn om de minister te informeren. Die kan vervolgens besluiten geen instemming te verlenen. ➤ Andersom kan het weigeren van toestemming door het hoofd AIVD ook naar ministerieel niveau worden getild. ➤ Het invoeren van een rechterlijke toets acht de regering geen plaats, omdat het gaat om de onderlinge taakafstemming tussen de diensten. ➤ Bovendien past dat niet bij het stelsel van volledige ministeriële verantwoordelijkheid.
#inlichting	<p><i>L:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Kan actieve scanapparatuur ter achterhaling van nummergegevens ook worden ingezet als deze gegevens ook via de aanbieder van een telecommunicatienetwerk verkregen zou kunnen worden? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Ja. Het kan immers voorkomen dat de gezochte gegevens niet in het databestand van de verstrekker te vinden zijn of dat in het kader van spoedeisendheid om via data-analyse de gegevens te verkrijgen. Voorts kan een onderzocht persoon vaak van nummer en toestel wisselen.
#bewaren	<p><i>M:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • De bewaartermijn wordt verlengd van één naar drie jaar. Gevraagd wordt naar praktische consequenties. Wat zijn de kosten? Gaan de gegevens na een jaar «achter schot» om de privacy beter te beschermen? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Deze gegevens worden inderdaad afzonderlijk bewaard. Ze kunnen uitsluitend worden gebruikt voor nadere selectie. • Is er inzicht of in dit enorme gegevensbestand de juiste/benodigde gegevens nog kunnen worden teruggevonden? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Verwezen wordt naar Kamerstuk 25 877, nr. 9.
#gegevens	<ul style="list-style-type: none"> • Kunnen oudere gegevens aan nieuwe worden gekoppeld? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Wanneer een selectie is gemaakt uit bulkgegevens, is het mogelijk dat deze gekoppeld worden aan andere bestanden.
#samen	<p><i>S, T en U:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Aan welke relevante informatie die in bezit zou zijn van ambtenaren van de IND denkt de regering als het gaat om de invoering van een meldingsplicht? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Bijvoorbeeld informatie die tijdens het verhoor van een asielzoeker naar boven komt, of informatie over een vreemdelingrechtelijke procedure als een onderzocht persoon daarin betrokken is.
	<i>W:</i>

#rechter #geheim	<ul style="list-style-type: none"> • Door art. 87, eerste lid Wiv 2002 komt de discretionaire bevoegdheid van de rechter te vervallen. Volgens de wetgever is dat noodzakelijk omdat onverkorte toepassing van die bevoegdheid als het gaat om inlichtingen of stukken waarbij de veiligheid van de staat in het geding is ongewenste consequenties kan hebben. De leden van deze fractie achten dit echter een onwenselijke situatie en hechten grote waarde aan de rechterlijke toetsing van de redenen van één dan de partijen om niet te voldoen aan een verplichting inlichtingen te geven dan wel stukken te overleggen. <ul style="list-style-type: none"> ➤ De regeling van art. 87 laat onverlet dat de rechter onder voorwaarden kennis mag nemen van de inhoud en deze kan beoordelen. ➤ De nieuwe regeling beoogt dat dergelijke informatie door afwijzing van de rechter ten onrechte alsnog openbaar kan worden.
8; Nota van wijziging	De wettelijke aangifteplicht van de AIVD bij constatering van strafbare feiten wordt opgeheven. Dit zodat een afweging kan worden gemaakt tussen het doen van aangifte en de noodzaak van geheimhouding bij zaken waarbij de nationale veiligheid in het geding is.
11; amendement	<i>Ingediend door het lid Schinkelshoek (CDA):</i> Het amendement regelt dat concrete uitvoeringsregelingen op basis van nieuwe, uitgebreide bevoegdheden voor inlichtingen- en veiligheidsdiensten in ontwerp aan de Kamers worden voorgelegd.
12; amendement	<i>Ingediend door het lid Griffith (VVD):</i> Het amendement ziet erop toe dat alle in de wijziging van de Wiv 2002 genoemde algemene maatregelen van bestuur/uitvoeringsregelingen, in ontwerp aan de Kamers worden voorgelegd.
13; Gewijzigd amendement t.v.v. 11	<i>Ingediend door het lid Schinkelshoek (CDA):</i> Het amendement regelt dat concrete uitvoeringsregelingen voor de financiële sector en de vervoerssector op basis van nieuwe, uitgebreide bevoegdheden voor de diensten in ontwerp aan de Kamers worden voorgelegd.
14; Motie	<i>Ingediend door het lid Van Raak (SP):</i> In de motie werd de regering verzocht 'in het jaarverslag van de AIVD een overzicht te laten opnemen van het aantal bevragingen van digitale databestanden'.
15; Motie	<i>Ingediend door het lid Van Raak (SP):</i> In de motie werd de regering verzocht 'in het jaarverslag van de AIVD een overzicht te laten opnemen van het aantal telefoontaps dat in Nederland wordt afgenomen'.
16; Nader gewijzigd amendement t.v.v. 12 en 13 #parlement #infoplicht	<i>Ingediend door de leden Griffith (VVD), Schinkelshoek (CDA) en Kuiken (PvdA):</i> Het amendement 'regelt dat concrete uitvoeringsregelingen op basis van de Wet inlichtingen- en veiligheidsdiensten 2002 in ontwerp aan beide Kamers der Staten-Generaal worden voorgelegd. Het betreft: – bestuursorganen (art. 17a) – communicatiediensten (art. 28) – financiële dienstenverlening en transportsector (art. 29 a, b)'. <i>Algemeen:</i> <ul style="list-style-type: none"> • Diverse fracties geven aan de strekking van het wetsvoorstel – uitbreiding van de bevoegdheden van de diensten – te steunen. • Sommige fracties stellen dat het kabinet bij voorbaat het «wie, wat en hoe» nader moet uitwerken, anderen stellen dat de volgorde (eerst voorleggen of de Kamer akkoord kan gaan met een principiële uitbreiding van de taken van de diensten) zo goed is, met als kanttekening het onderstaande. • Gezien het voorstel verreichend is, wordt gesteld dat het ontwerp van de AMvB vooraf aan de Kamer moet worden voorgelegd. Dit om parlementair te toetsen of het soort informatie, de wijze van aanlevering en de termijn waarbinnen de gegevens moeten worden verstrekt, in lijn zijn met wat in de wet staat, om zeker te stellen dat de diensten gecoördineerd en gericht
Handelingen: #parlement #infoplicht > > >	HTK 2007-2008, 542-560.

>
>
>
>
>
>

te werk gaan en om te toetsen of het bedrijfsleven geen buitensporige administratieve lasten worden opgelegd.

- Er worden twee amendementen ingediend die vragen dat de Kamer bij een aantal artikelen wordt betrokken over de inhoud van de AMvB.
- Enkele fracties geven aan één of beide amendementen te steunen, expliciet vanuit het oogpunt van parlementaire controle.
 - De minister geeft aan geen bezwaar te hebben tegen het amendement over artikel 17a en 29a, maar ontraadt de artikelen 62, 28 en 29b daarin mee te nemen die over «technische zaken» gaan.
 - Ten minste wat betreft artikel 28 – de aanwijzing van de te verstrekken gegevens - is de Kamer het daarover met de minister oneens. Dit betreft een «fundamentele uitbreiding» (naar bv. technieken als webhosting en internettelefonie) die volgens de meerderheid onder de reikwijdte van de voorhangprocedure zou moeten komen.
 - De amendementen werden samengevoegd tot [16; Nader gewijzigd amendement t.v.v. 12 en 13](#).
 - Daarbij gaat de Kamer er vanuit dat bij vervolgwijzigingen van de AMvB, als het gaat om de categorieën van personen, instanties en organisaties, deze steeds opnieuw aan de Kamer wordt voorgelegd.
- Een andere fractie stelt voor de wet ter zijde te leggen tot de minister het verder heeft uitgewerkt op dit punt.
- Een andere fractie steunt het wetsvoorstel zoals het er ligt en wijst erop dat de staatsveiligheid boven privacybescherming staat. Het amendement zou vertragend werken en daarmee de staatsveiligheid ondermijnen.
- Deze fractie vraagt de minister welke wetgeving efficiënter, slagvaardiger en doeltreffender is: de eigen of die inclusief amendementen?
 - De amendementen maken de wet niet doeltreffender.

#infoplicht

Verplichte gegevensverstrekking:

- Het is niet de bedoeling alle personen en instanties in de vervoers- en financiële sector de informatieverplichting op te leggen. Welke wel?
 - Dat moet nog worden bepaald.
- Om hoeveel informatie gaat het en is al die informatie benodigd?
- Aan welke informatie wordt gedacht?
- Hoe ziet de informatieplicht er precies uit? Wordt eerst vrijwillige informatieverstrekking gevraagd en pas als dat niet werkt gewezen op de verplichting?
 - Niet meewerken is strafbaar.
- Vindt er van tevoren overleg plaats met de betrokken vakminister?
- Zijn er op voorhand andere sectoren op het oog?
 - Dat is niet het geval.
 - Er wordt op vertrouwd dat de Kamer spoedig wordt geïnformeerd indien dat wel het geval wordt.
- De minister wordt opgeroepen per sector goede en evenwichtige afspraken te maken als het gaat om de kostenvergoeding.
- Op welke bestuursorganen heeft de minister het oog? Wordt ook aan gemeentelijke of provinciale diensten gedacht? Gesteld wordt dat het minstens zo belangrijk is dat andere overheidsinstanties informatie op maat, online en in realtime aanleveren.
 - Het betreft alleen diensten waarbij het nodig is. Gedacht kan worden aan handelsregister, kadaster en Rijksdienst voor het Wegverkeer.
 - Er wordt op vertrouwd dat de Kamer t.z.t. hierover wordt geïnformeerd.
- Kan de minister beter aangeven wat de noodzaak tot de verplichting is?
 - De ervaring met het vrijwillig verstrekken van gegevens. Er moeten nu telkens afspraken worden gemaakt met organisaties, wat administratieve lasten geeft. Daarnaast is de geleverde informatie niet

#kenbaar	<p>altijd volledig. Tot slot wordt soms geweigerd informatie te verstrekken.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wordt de bureaucratie minder in het geval van een verplichting? <ul style="list-style-type: none"> Waarom bestaat de indruk dat de geleverde informatie onvolledig is? Waarom weigeren sommige organisaties mee te werken? ➤ De verplichting zorgt voor volledige informatieverstrekking. Het is niet bekend waarom sommige organisaties medewerking weigeren. • Kan na aanvaarding van de wetwijziging iedere persoon of instantie worden aangewezen, zonder dat de Kamer daarmee te maken krijgt? • Aan welke bestuursorganen en categorieën personen wordt gedacht? • Waarom worden deze niet in de wet vastgelegd? Gevraagd wordt het wetsvoorstel niet in stemming te brengen totdat er zicht bestaat op de uitwerking hiervan. <ul style="list-style-type: none"> ➤ Er bestaan voldoende waarborgen rond aanwijzing in een AMvB. • De kenbaarheid en voorzienbaarheid van dit wetsvoorstel lijkt onvoldoende en daarmee in strijd met artikel 8 EVRM. In dit opzicht wordt door meerdere fracties betreurd dat het CBP niet om advies is gevraagd. <ul style="list-style-type: none"> ➤ Het CBP neemt geen positie in bij de Wiv. Daarvoor is de CTIVD er.
#com	<p><u>Uitbreiding reikwijdte bepalingen omtrent communicatiediensten:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Diverse fracties geven aan de voorstellen omtrent de reikwijdte van de informatieplicht van de telecommunicatiesector te steunen. De noodzaak daartoe in verband met nieuwe communicatiediensten zoals webhosting en internettelefonie wordt onderschreven.
#gegevens #privacy	<p><u>Geautomatiseerde data-inzameling:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Diverse leden wezen op het rapport «Data voor daadkracht» van de Adviescommissie Informatiestromen Veiligheid, uitgevoerd in opdracht van de NCTb. • Gewezen wordt op enkele conclusies, zoals: <ol style="list-style-type: none"> a) het ontbreken van systematische strategische aandacht voor de basis van het inlichtingen- en opsporingswerk, waardoor het informatieproces te weinig samenhangend, onvoldoende effectief en zonder doelmatigheidstoets verloop. b) het gevaar bestaat dat de overheid in het kader van de strijd tegen het terrorisme de bevoegdheden van de diensten voor het verkrijgen van gegevens uit databases zodanig uitbreidt dat het evenwicht in de balans tussen privacy verdwijnt. <p>De minister wordt om een reactie op deze uitspraken gevraagd.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Er is wel sprake van een goede coördinatie in de keten van informatiestromen. ➤ De ministeries van BZK en Justitie werken aan een nieuw beleidskader ten aanzien van de verhouding tussen privacy en veiligheid. • Enkele fracties geven aan ontevreden te zijn met het antwoord van de minister. Er bestaan zorgen over het lerend vermogen van het ministerie van BZK. Voorts wordt gesteld dat informatievergaring geen doel op zich moet worden. <ul style="list-style-type: none"> ➤ Er wordt niet blindweg informatie verzameld zonder dat de noodzaak daarvan aan kritisch is getoetst. • Is het dan geen goed idee een visie te ontwikkelen rond informatievoorziening, -verzameling en -verstrekking? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Nee, want er is geen sprake van het ongebreideld verzamelen van informatie. Het wordt ontraden iets in deze zin op papier te zetten, omdat het een beperking voor het functioneren van de diensten op zou kunnen leveren.
#data	<ul style="list-style-type: none"> • Voorts wordt in het rapport gesteld dat datamining absoluut nog onvoldoende is ontwikkeld voor gebruik in het veiligheidsdomein. Ook hierover wordt een reactie van de minister gevraagd.

#gegevens	<ul style="list-style-type: none"> ➢ Datamining vindt plaats indien noodzakelijk voor de taakuitvoering van de diensten. Er zijn technieken die worden ingezet om een gerichte onderzoeksvraag te kunnen beantwoorden. De CTIVD oefent toezicht uit. • In hoeverre zijn bij dit wetsvoorstel lessen getrokken uit het rapport? • Automatisering biedt de kans steeds meer gegevens in te winnen. Wordt daarbij wel altijd de vraag gesteld: kan het met minder toe of gericht? Of wordt er zoveel mogelijk verzameld voor het geval dat?
#gegevens	<ul style="list-style-type: none"> ➢ Gegevens worden alleen verwerkt indien van belang voor de nationale veiligheid en met een bepaald doel. Op basis van de Wiv 2002 wordt bij de inzet van bijzondere bevoegdheden altijd afgewogen of de inzet proportioneel, subsidiair en noodzakelijk is. Ook is er de CTIVD. • Hoe kan de doelmatigheid van gegevensverzameling worden gecontroleerd? De CTIVD beperkt zich immers veelal tot de rechtmatigheid. ➢ De doelmatigheid wordt beoordeeld door zowel de minister van BZK als de minister van Defensie.
#maatregel	<p><u>De overige bijzondere bevoegdheden:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Diverse fracties geven aan de voorstellen op dit punt te steunen. • Gevraagd wordt de CIVD ruimhartig over dit type maatregelen te informeren. • Wat moet precies worden verstaan onder «meer mogelijkheden om zelfstandig dreigingen te reduceren»? Versturende bevoegdheden? ➢ De AIVD heeft de mogelijkheid om activiteiten te verstoren, als de dienst van mening is dat de nationale veiligheid in het geding is.
#maatregel	<ul style="list-style-type: none"> • Kan verhelderd worden tegen wie en onder welke omstandigheden verstoringsacties ondernomen mogen worden? ➢ Verstoring vindt uitsluitend plaats als er sprake is van spoedeisendheid, m.a.w. als de nationale veiligheid wordt bedreigd. • Dus niet om onderzochte personen te «pesten»?
#maatregel	<ul style="list-style-type: none"> • Blijft verstoren door de diensten achterwege als sprake is van strafbare feiten, gezien het OM dan in dient te grijpen? ➢ Inderdaad is het OM in zo'n situatie aan zet.
#geheim	<p><u>Overige vragen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Waarom wordt voorgesteld art. 38 Wiv te wijzigen? Dit artikel heeft betrekking op de delicate balans tussen de aangifteplicht van de AIVD bij constatering van strafbare feiten en de noodzaak van geheimhouding bij zaken waarbij de nationale veiligheid in het geding is. ➢ De letter van de huidige wet dicteert een aangifteplicht, waarbij geen ruimte is voor een afweging tussen deze twee punten. Daarom wordt voorgesteld de aangifteplicht te schrappen.
#privacy	<ul style="list-style-type: none"> • De Kamer is een visie over de verhouding tussen veiligheid en privacy beloofd. Kan de minister deze eerst delen alvorens deze wetswijziging moet worden beoordeeld? • Hoe wordt voorkomen dat diensten foutieve informatie verzamelen? ➢ De diensten werken zo zorgvuldig mogelijk. • Klopt het dat er nauwelijks rechtsbescherming is voor burgers die door mogelijk foutieve informatie in de problemen komen?
#samen #gegevens	<ul style="list-style-type: none"> • Met wie wordt de gevoelige informatie gedeeld? Hoe wordt de doelmatigheid en rechtmatigheid van informatie-uitwisseling gecontroleerd? ➢ Diensten kunnen informatie delen als dat van belang is voor een goede taakuitvoering, zowel met binnen- als buitenlandse organisaties. De voorstellen veranderen hier niets aan.
#intsam	<ul style="list-style-type: none"> • Wordt er ook informatie uitgewisseld met de buitenlandse diensten en wat gebeurt er dan met die informatie? Kan de minister een overzicht geven van de wet- en regelgeving waarin die uitwisseling is geregeld? ➢ Deze mogelijkheid bestaat altijd al, deze voorstellen veranderen daar

#data	<p>niets aan.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ De minister beraadt zich over het nut en de wenselijkheid van een overzicht van wet- en regelgeving. • Wanneer wordt de Kamer een eerder beloofde nota over het plegen van strafbare feiten door dienstmedewerkers toegezonden? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Die wordt aan het einde van het jaar aan de Kamer gestuurd. • Kan een overzicht worden gegeven over de wet- en regelgeving over het inwinnen van gegevens uit externe databestanden? • Hoe kan het dat de Kamer bepaalde gevoelige informatie niet te horen krijgt, maar dat deze informatie vervolgens wel elders inzichtelijk is? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Hierop moet de minister het antwoord schuldig blijven. • De minister wordt gevraagd een overzicht te leveren van het aantal afgenomen telefoontaps en bevestigingen van databestanden. <ul style="list-style-type: none"> ➤ Het gaat om operationele informatie die niet wordt vrijgegeven. <ul style="list-style-type: none"> • Daarop worden twee moties ingediend (nr. 14 en nr. 15) met het verzoek deze gegevens in het AIVD-jaarverslag op te nemen. ➤ De minister ontraadt de moties. Daarbij wordt wel de bereidheid aangegeven deze gegevens met de CIVD te delen.
Stemming:	<p>HTK 2007-2008, 836-837. Nader gewijzigd amendement (nr. 16): aangenomen. Het wetsvoorstel (zoals gewijzigd door het amendement): aangenomen. Motie nr. 14: aangenomen. Motie nr. 15: verworpen.</p>
17; Brief van de minister(s)	<p>De regering legt motie nr. 14 naast zich neer. Wel wordt de CIVD schriftelijk over de bevestigingen van digitale bestanden in 2007 en 2008 geïnformeerd. In de toekomst worden die gegevens in het geheime jaarverslag van de dienst opgenomen.</p>
18; Brief van de minister(s)	<p>Na kritische kanttekeningen vanuit de vaste commissie voor BZK van de Eerste Kamer is het wetsvoorstel ingetrokken. Zie F; Brief van de minister(s).</p>
EERSTE KAMER:	
B; Brief van de Voorzitter en Bijlage	<p>De vaste commissie voor BZK vraagt een advies aan het CBP over het wetsvoorstel. Het CBP concludeert dat de noodzaak van de voorgestelde maatregelen in het belang van de veiligheid onvoldoende is onderbouwd. Zie ook de onderstaande brief van de minister.</p>
C; Brief van de minister(s) #controle #inzage #notificatie #ctivd #kenbaar #evrm	<p><u>Veiligheid en persoonlijke levenssfeer:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Het CBP heeft de voorgestelde wijzigingen van de Wiv teveel geïsoleerd bekeken, zonder aandacht voor de thans bestaande waarborgen. Verwezen wordt naar interne waarborgen, de benodigde toestemming van de minister voor de inzet van bijzondere bevoegdheden, de notificatie- en kennisnemingsregelingen en de CTIVD. <p><u>De toepassing van de WBP:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Het CBP stelt dat de uitsluiting van de WBP, zeker met de uitbreiding van bevoegdheden, leidt tot ondergraving van transparantie voor de burger, dat er geen afweging kan worden gemaakt tussen het wel of niet verstrekken van gegevens door de verantwoordelijke en dat het CBP geen toezicht kan uitoefenen. <ul style="list-style-type: none"> ➤ De WBP is niet van toepassing op de Wiv. Waarborgen en toezicht liggen dan ook vast in de Wiv zelf. De rechtmatigheid van gegevensverwerking valt onder het toezicht van de CTIVD. ➤ Uit de Wiv blijkt wanneer en onder welke condities de diensten gegevens omtrent burgers mogen verwerken en welke bevoegdheden mogen worden ingezet. De Wiv voldoet daarmee aan artikel 8 EVRM.
#inlichting	<p><u>Noodzaak:</u></p>

#gegevens	<ul style="list-style-type: none"> - De noodzaak voor de voorgestelde maatregelen in het belang van de nationale veiligheid is onvoldoende onderbouwd. Het is niet aannemelijk gemaakt dat de huidige bevoegdheden onvoldoende mogelijkheden bieden de taken effectief uit te voeren. <ul style="list-style-type: none"> ➤ De voorstellen passen binnen het samenhangend geheel van maatregelen en beleid ter intensivering van de terrorismebestrijding. ➤ De voorstellen verbeteren de informatiepositie van de diensten. Ook wordt het verwerken van gegevens efficiënter en effectiever. ➤ Dit alles uitsluitend voor een goede taakuitvoering van de diensten. Er wordt niet ongebreideld informatie verzameld. Daartoe zijn de diensten ook niet bevoegd, waarbij verwezen wordt naar art. 12 en 13 Wiv 2002.
#infoplicht	<ul style="list-style-type: none"> - De onderbouwing van de informatieverplichting rekt niet verder dan dat er thans geen sprake is van een dekkend informatiestelsel <ul style="list-style-type: none"> ➤ Een dekkend informatiestelsel is onmisbaar voor een goede taakuitvoering door de diensten. Dit wordt niet bereikt zolang de diensten afhankelijk zijn van vrijwillige medewerking. Het antwoord op deze vraag tijdens het debat in de Tweede Kamer wordt herhaald. ➤ Burgers moeten zo goed mogelijk worden beschermd. Het mag niet zo zijn dat essentiële informatie achteraf niet, onvolledig of te laat in handen van de diensten is gekomen.
#infoplicht #inlichting	<ul style="list-style-type: none"> - De proportionaliteit van de maatregelen ontbreekt. <ul style="list-style-type: none"> ➤ Er is juist voor de verplichte informatieverstrekking gekozen omdat het verzamelen van de benodigde gegevens met andere (bijzondere) bevoegdheden ingrijpender is.
#infoplicht #gegevens	<ul style="list-style-type: none"> - Een informatieverplichting leidt per definitie tot meer gegevens van meer burgers in handen van de diensten. <ul style="list-style-type: none"> ➤ Dit is niet correct. Er dient een onderscheid te worden gemaakt tussen het opleggen van een informatieverplichting en de toepassing daarvan in de praktijk. Alle reeds in de Wiv opgenomen waarborgen en eisen m.b.t. gegevensverwerking (alleen indien noodzakelijk voor een goede taakuitvoering en met een bepaald doel) zijn daarop van toepassing. ➤ De wijze van verstrekken (bv. via rechtstreekse geautomatiseerde toegang of juist niet) doet daar niet aan af.
#kenbaar	<p><u>Aanwijzing bij AMvB:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Het principe van kenbaarheid is met het voornemen bij AMvB nadere invulling aan het wetsvoorstel te geven geenszins gediend. Dat betekent onduidelijkheid voor de betreffende sectoren en de burger. Daarnaast ligt de drempel om de categorieën uit te breiden lager dan wanneer deze in het wetsvoorstel zelf zouden zijn neergelegd. <ul style="list-style-type: none"> ➤ Gewezen wordt op de voorhangprocedure waardoor beide Kamers (voorafgaand aan de advisering door de Raad van State) hun opvatting over de invulling van de AMvB kenbaar kunnen maken, ook als deze in een later stadium wordt gewijzigd. ➤ De verplichtende bepalingen worden effectief als de AMvB's in werking zijn getreden. Vanaf dat moment is de regeling volledig kenbaar.
#geheim	<p><u>Beveiliging:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - De regeling voorziet niet in de beveiliging van de verstrekking van gegevens. <ul style="list-style-type: none"> ➤ Dit is onjuist. De Wbp is van toepassing op verwerking van gegevens door de verstrekker van de informatie. ➤ Op verwerking van de diensten is het beveiligingsregime van de Wiv 2002 van toepassing. Ook de eisen van het Vir-bi is van toepassing. ➤ De AMvB ter uitwerking van de voorgestelde artikelen 17a en 29a zal een regeling omtrent beveiliging van gegevensverstrekking bevatten. - Slechts ten aanzien van de bij AMvB aan te wijzen bestuursorganen worden

<p>#data</p> <p>#onderzoek #ctivd</p> <p>#gegevens #data #controle</p>	<p>nadere regels gesteld met betrekking tot de door het bestuursorgaan te treffen maatregelen indien gegevensverstrekking plaatsvindt via het verlenen van rechtstreekse geautomatiseerde toegang.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ De minister is bereid bij een eerstvolgende wijziging van de Wiv een vergelijkbare bepaling op te nemen in artikel 17a. <p><u>Data-analyse:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - De consequenties van het vergaren van grote hoeveelheden gegevens uit externe databases ten behoeve van data-analyse worden onvoldoende onderkend. - De effectiviteit van het doorzoeken van informatie is daarmee niet gediend. <ul style="list-style-type: none"> ➤ De diensten hebben voldoende ervaring met het uitvoeren van data-analyses op grote hoeveelheden gegevens. ➤ Daarnaast is het wetsvoorstel niet ingesteld op de wens om meer gegevens in te zamelen. Doel is de nadelen van vrijwillige gegevensverstrekking te ontlopen. - Er bestaat een risico op valse positieve en valse negatieve uitkomsten. <ul style="list-style-type: none"> ➤ Data-analyse kent het risico van valse treffers. De computer bepaalt echter niets. De resultaten worden gebruikt ter advisering of ondersteuning van nader onderzoek. Er is altijd sprake van een menselijke beoordeling. - Het risico van «function creep» bestaat, waarbij technologieën die aanvankelijk op een bepaalde doelgroep waren gericht gaandeweg op (bijna) iedereen worden toegepast én gegevens verzameld voor een bepaald doel voor andere doelen verwerkt worden. <ul style="list-style-type: none"> ➤ De Wiv is hiertegen met waarborgen omringd. ➤ De CTIVD ziet toe op rechtmatige gegevensverwerking. <p><u>Waarborgen voor de burger:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Het toetsingskader en de verplichting van een verslag zijn niet van toepassing op de verruiming van de verstrekking door bestuursorganen. <ul style="list-style-type: none"> ➤ Dit komt omdat de betreffende bevoegdheid geen bijzondere bevoegdheid is. - Ten aanzien van gegevensverstrekking en data-analyse voorziet het wetsvoorstel niet in een evaluatie- en/of een horizonbepaling. <ul style="list-style-type: none"> ➤ Data-analyse is al een bestaande en uitgeoefende bevoegdheid, die nu wordt geëxpliciteerd. Door de wijze van uitoefening door de diensten en de waarborgen daaromtrent is geen sprake van risico's en nadelen. Een evaluatiebepaling is zodoende niet noodzakelijk. ➤ Een horizonbepaling zou de wet een tijdelijke aard geven. Het is niet te voorzien of de huidige dreiging – en daarmee de noodzaak tot deze voorstellen – zal afnemen.
<p>D; Brief van de (Voorzitter van) de commissie en Bijlage</p>	<p>Het CBP wordt in gelegenheid gesteld een reactie te geven. In haar reactie geeft het CBP aan dat de minister de door het college geschetste ontwikkelingen onvoldoende onderkent. Gewezen wordt op het immer toenemende gegevensverwerking door de diensten, waardoor burgers en consumenten 'nauwelijks onbespied' dreigen te worden. De noodzaak van de voorgestelde maatregelen wordt niet aangetoond. Onvoldoende wordt aangetoond waarom de bestaande wettelijke mogelijkheden tekortschieten in het bereiken van de met de wet beoogde doelstelling. Ook moet aangetoond worden dat de voorgestelde maatregelen effectief zijn in het bereiken van die doelstelling. Tot slot wordt het ontbreken van een evaluatiebepaling als een ernstige omissie gezien.</p>
<p>E; Voorlopig verslag</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Een fractie constateert dat er fundamentele kritiek bestaat op het wetsontwerp, de proportionaliteit van de maatregelen, de samenhang van het informatievergareingsproces, de effectiviteit van de voorstellen, het ontbreken van een doelmatigheidstoets en lacunes in de samenwerking van

	<p>diensten. Verwezen wordt naar het rapport «De AIVD in verandering», het rapport «Data voor Daadkracht» en het bovenstaande advies van het CBP.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Er dienen voldoende «checks and balances» te bestaan alsmede een balans tussen privacy en veiligheid. • Een andere fractie onderschrijft de noodzaak van de wetswijziging en stelt dat er voldoende waarborgen zijn ingebouwd. • Diverse andere fracties zetten vraagtekens bij de noodzakelijkheid, subsidiariteit en proportionaliteit van de voorstellen. • Het bevreemdt sommige leden dat de regering de aanbeveling van de RvS om advies te vragen aan het CBP niet heeft opgevolgd.
#privacy	<p><u>1. Algemeen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Welke grenzen ziet de regering aan voorstellen die inbreuk maken op de Gw en het EVRM? Ziet de regering het risico van aantasting of uitholling van burgerlijke vrijheden? • In hoeverre past het wetsvoorstel in de door het CBP gesignaleerde tendens tot het ontstaan van een «glazen samenleving», waarin burgers en consumenten «nauwelijks onbespied» zijn? • Onderschrijft de regering de tendens dat privacy van burgers steeds minder belangrijk is zodra veiligheidsbelangen in het geding zijn? Kan meer inzicht worden gegeven in de afweging tussen privacy en veiligheid? • Zou er geen politiek debat moeten plaatsvinden over de vraag hoeveel privacy ingeleverd moet worden voor de veiligheid?
#civd	<ul style="list-style-type: none"> • Wanneer heeft de regering geconstateerd dat de Wiv verbetering behoeft? Is de CIVD daarover ingelicht? Zo ja, wanneer? Zo nee, waarom niet? • Uit hoeveel en welke concrete gevallen bleek dat de Wiv moest worden aangepast? • De aanslagen in Madrid van 11 maart 2004 vormden (mede) de aanleiding voor de aanpassingen van de Wiv. Welke feiten en omstandigheden droegen daaraan bij? Welke aanpassingen zijn noodzakelijk gebleken?
#infoplicht	<p><u>2. Het verplichte karakter van gegevensverstrekking:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De noodzaak van de informatieverplichting wordt nogmaals bevestigd. Waarop baseert de regering de stelling dat vrijwilligheid in de praktijk niet toereikend is? • Zal dit wetsvoorstel wel tot toereikende opsporingen leiden? • Met hoeveel instanties is gepoogd afspraken te maken, maar is de dienst op een weigering gestuit?
#gegevens	<ul style="list-style-type: none"> • De verantwoordelijkheid van databeheerders voor de aan hen toevertrouwde gegevens verdwijnt bij een informatieverplichting. Enkele fracties geven aan dat een ongewenste ontwikkeling te vinden. Verwezen wordt naar de nadrukkelijke keuze voor een vrijwillige gegevensverstrekking bij de totstandkoming van de Wiv 2002.
#privacy	<ul style="list-style-type: none"> • De informatieverplichting wordt voorgesteld in het kader van efficiency, maar met die redenering kunnen nog veel meer waarborgen ter bescherming van burgers terzijde worden geschoven.
#privacy #evrm	<ul style="list-style-type: none"> • Gezien de regering zelf aangeeft dat de vrijwillige arrangementen voldoen, wordt gevraagd of de informatieverplichting geen afbreuk doet aan nationaal- en internationaalrechtelijke privacybepalingen. Immers, zonder inbreuk te maken op deze rechten, zou het doel (middels de vrijwillige convenanten) ook kunnen worden bereikt. Met andere woorden, van noodzakelijkheid lijkt onvoldoende sprake. Grondrechten mogen niet om redenen van efficiency worden aangetast. De regering wordt om een reactie gevraagd.
#data #privacy	<ul style="list-style-type: none"> • Waarom wordt het tevens verplichte complete databanken aan de diensten ter beschikking te stellen? Dit betekent dat gegevens van miljoenen Nederlanders in het onderzoek worden betrokken. Wordt een algemene

#onderzoek	<p>verdenking van alle burgers door de overheid legitiem geacht? Is dat geen logische voortzetting van deze stappen? Is dat verenigbaar met de grondslagen van onze samenleving?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Deelt de regering de door het CBP geuite zorg van «function creep»?
#infoplicht	<p><u>3. Verplichte gegevenslevering door telecomaانبieders</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De eenzijdige verlaging van kostenvergoeding voor telecomaانبieders door de overheid leidde tot problemen. Kan er inzicht worden gegeven in de stand van zaken en is het niet raadzaam de uitkomst van de werkgroep daarover af te wachten?
#com	<ul style="list-style-type: none"> • Er worden zorgen geuit bij de uitbreiding van de informatieverplichting tot «aanbieders van communicatiediensten». Dit brengt ingrijpende verplichtingen en kosten voor vele bedrijven met zich mee.
#kenbaar	<ul style="list-style-type: none"> • Een toelichting van de betreffende gegevens in de wet zelf i.p.v. in een AMvB had volgens enkele fracties meer in de rede gelegen. Gevraagd wordt om een toelichting. • Ook wordt gevraagd naar de meest recente inzichten over welke gegevens precies opgevraagd zullen worden. • Hoe worden de kosten van verplichte gegevenslevering ingeschat? <p><u>4. Financiële gevolgen van verplichte gegevenslevering</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • In hoeverre determineren financiële problemen de onderhandelingen met telecomaانبieders over informatielevering? • Klopt het dat het gaat om een kostenpost van honderden miljoenen euro's? • Kan inzicht worden gegeven in de kosten per jaar sinds 2002?
#geheim	<p><u>5. Garanties voor de bescherming van gegevens</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Zowel de RvS als het CBP hebben zorgen geuit over het niet nader expliciteren van gegevensbeveiliging. Gevraagd wordt waarom de regering hier niet nader op is ingegaan, anders dan te verwijzen naar de ervaring van de diensten met gegevensbeveiliging.
#controle	<ul style="list-style-type: none"> • Is de regering bereid om boven de diensten een Commissie van Advies te plaatsen, aan wie het voornemen tot het opleggen van een informatieverplichting moet worden voorgelegd? De CTIVD kan deze functie namelijk niet vervullen. • Zijn het Vir en het Vir-bi thans volledig geïmplementeerd, ook de voorschriften bij compromittering van gegevens? • Is de implementatie van het in 7; Nota naar aanleiding van het verslag genoemde geactualiseerd beveiligingsbeleid voltooid? Is de beveiliging pas toereikend nádat dit beleid is geïmplementeerd? • Wat is de stand van de implementatie van de aanvullende beveiligingsmaatregelen zoals genoemd in de brief van 20 december 2006?
#kenbaar	<p><u>6. Aanwijzing van gegevens bij AMvB:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Terecht wordt door de RvS gewezen op het limitatieve/imperatieve karakter van het huidige artikel 28, eerste lid Wiv. Die beperking verdwijnt waardoor de voorzien- en kenbaarheid voor burgers onvoldoende wordt.
#onderzoek	<ul style="list-style-type: none"> • Hoe kunnen «fishing expeditions» en «function creep» gegarandeerd worden voorkomen? Het wetsvoorstel lijkt daar wel degelijk mogelijkheden toe te bieden. • Regionale inlichtingendiensten beschouwen onderzoeken op het gebied van radicalisering en terrorisme als uitvloeisel van hun eigen taakstelling en vallen zodoende niet onder de Wiv. Dat leidt toe een grijs gebied. Verwezen wordt naar paragraaf 4.6 van het Toezichtsrappoort inzake het onderzoek naar de samenwerking tussen de AIVD en de Regionale Inlichtingendiensten resp. de Koninklijke marechaussee. • Is de regering het eens met de constatering dat de wet niet deugdelijk kan

	<p>worden beoordeeld zonder de inhoud van de AMvB's te kennen? Wil de regering de AMvB's voorleggen aan de Kamer vóór verdere behandeling van dit wetsvoorstel?</p>
#kenbaar #evrm	<p><u>7. Artikel 8 EVRM en artikel 10 Grondwet:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Kan de regering juridisch onderbouwen dat aan de vereisten voor inbreuk in de persoonlijke levenssfeer wordt voldaan nu belangrijke onderdelen van het wetsontwerp pas bij AMvB kenbaar worden? • Kan de regering een toelichting geven over de noodzakelijkheid van de maatregelen in het licht van artikel 8 EVRM en artikel 10 Grondwet? Efficiencyoverwegingen alleen zijn onvoldoende om inbreuk te plegen op grondrechten van burgers. • Kan de regering verhelderen welke afwegingen zijn gemaakt op het terrein van proportionaliteit en subsidiariteit?
#privacy > > >	<p><u>8. Rapport «Data voor Daadkracht»:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De regering wordt verzocht een opdracht aan dezelfde commissie te geven om te onderzoeken of de in het rapport geconstateerde probleempunten verbeterd dan wel opgelost zijn. • Wat is er met de aanbevelingen van de commissie gedaan? Komt er een vervolgaanpak n.a.v. een kritisch interview in de Staatscourant van 26 september 2007 met de voorzitter van de commissie Henk Bosma? • Wanneer kan de visie op privacy en veiligheid worden verwacht? Kan deze voor afronding van de behandeling van dit wetsvoorstel toegestuurd worden? • Op 30 augustus 2007 stelt de regering dat een publieke discussie over de balans tussen privacy en veiligheid wordt voorbereid. Is die uitwerking gereed en voor de Kamer beschikbaar? Hoe verloopt dit verder?
#ctivd	<p><u>9. CTIVD:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Over hoeveel procent van de door de diensten uitgevoerde onderzoeken doet de CTIVD onderzoek en brengt daarover rapport uit? Zijn deze rapporten voldoende representatief voor de gehele diensten? • Heeft de toezichthouder in verband met de voortdurende toename van haar werkzaamheden voldoende armslag om al het werk te verrichten, ook in de toekomst?
#inlichting	<p><u>10. Telefoontaps:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Hoe garandeert de regering dat eventueel irrelevante gegevens die bij het aftappen van telefoonnummers wordt ontvangen worden vernietigd? • Hoe komt het dat het aantal afgetapte telefoongesprekken in Nederland in verhouding zeer hoog is vergeleken met andere landen? Hoe wordt in dit licht de vraag over proportionaliteit van verdere uitbreiding van bevoegdheden beantwoord?
#intsam	<p><u>11. Grensoverschrijdende aspecten aan het werk van de diensten:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Op 18 oktober 2007 organiseerde de CTIVD een bijeenkomst over de juridische aspecten van inlichtingenactiviteiten in het buitenland. De Wiv geldt niet buiten het Nederlands territorium. Wel is er een buitenlandstaak in de wet opgenomen. Gevraagd wordt of er inlichtingenactiviteiten in het buitenland worden verricht en welke rechtsregels daarvoor gelden. • Kan er geen richtlijn worden opgesteld voor dergelijke activiteiten, in het kader van of gebaseerd op de Wiv? • Kan de regering antwoord geven op de vijf vragen die centraal stonden bij deze bijeenkomst, te weten: <ol style="list-style-type: none"> 1. Wat is de juridische grondslag van inlichtingenactiviteiten in het buitenland verricht door de Nederlandse diensten?

#agent #rechtsperson	<p>2. Welke juridische voorwaarden (al dan niet ontleend aan de Wiv) dienen daaraan te worden gesteld?</p> <p>3. Welke regels gelden voor de MIVD in operatiegebieden?</p> <p>4. Wat is het juridisch kader van niet-MIVD-onderdelen van het defensieapparaat in een operatiegebied?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Uit het rapport van de Commissie-Dessens «Kwaliteit, capaciteit en samenwerking» blijkt dat de bevoegdheden die de MIVD op basis van het mandaat in een operatiegebied buiten het Koninkrijk worden toegekend, verder gaan dan de bevoegdheden zoals vastgelegd in de Wiv. Deelt de regering die opvatting? Botsen het mandaat en de Wiv? • Als er sprake is van een buitenlandtaak voor de diensten, waarom tekent de minister van BuZa dit wetsvoorstel niet mee? • Mogen beide diensten in het buitenland medewerkers een valse hoedanigheid laten aannemen? Mogen de diensten rechtspersonen in het buitenland oprichten of Nederlandse rechtspersonen een buitenlandse zetel geven? Mogen deze rechtspersonen en medewerkers strafbare feiten plegen? Waar ligt de internationaalrechtelijke grondslag daarvoor? • Waarom zijn de onderdelen van de krijgsmacht die belast zijn met inlichtingenvergaring niet opgenomen in de Wiv? Is de regering niet van mening dat één uniform juridisch kader voor alle inlichtingendiensten wenselijk is en zo nee, waarom niet? • In hoeverre is de Nederlandse wetgeving voor gegevensbeveiliging van toepassing als deze gegevens op buitenlandse servers staan opgeslagen? • Kunnen buitenlandse diensten de door Nederlandse diensten gewenste inlichtingen opvragen, volgen en in kaart brengen? Is het mogelijk aanbieders te verplichten verzamelende gegevens over Nederlandse burgers in Nederland op te slaan?
#geheim	<p><u>12. Hoofdstuk 3a: bijzondere bevoegdheden niet betrekking hebbend op informatievergaring:</u></p>
#rechtsperson #agent #controle	<ul style="list-style-type: none"> • Wordt het door de wetswijziging mogelijk om ter voorbereiding op operationele activiteiten rechtspersonen in te zetten in zowel binnen- als buitenland? Wordt het zelf handelend optreden niet meer als «ultimum remedium» gezien en de bevoegdheid daartoe niet meer gekoppeld aan de inzet van een agent, maar bij de diensten zelf wordt gelegd en dat dit het plegen van strafbare feiten kan betrekken? Is de regering het eens met het eerder gedane voorstel om, in het kader van «checks and balances», de toestemmingsprocedure te verzwaren door hierbij vooraf bijvoorbeeld een commissie te betrekken, niet zijnde de CTIVD, om uitholling van de fundamentele beginselen van de rechtsstaat te voorkomen?
#data	<p><u>13. Artikel 12a:</u></p>
#kenbaar #ctivd	<ul style="list-style-type: none"> • Wat wordt bedoeld met het doorzoeken van gegevens aan de hand van profielen? • Kunnen voorbeelden worden gegeven van patronen die bij de vergelijking van gegevens worden gezocht? • Welke databanken worden thans doorzocht? Gebeurt dat met toestemming van de eigenaren? Heeft de minister toestemming gegeven voor het gebruik van die databanken? Worden de personen wier gegevens in de databank zijn opgeslagen daarover geïnformeerd? Wat is het oordeel van de CTIVD over deze praktijk? Is het publiekelijk bekend dat deze databanken toegankelijk zijn voor de diensten i.v.m. de kenbaarheid?
#agent	<p><u>14. Artikel 21:</u></p>
	<ul style="list-style-type: none"> • Geconstateerd wordt dat de aanbevelingen van de Commissie bestuurlijke evaluatie AIVD op adequate wijze in het wetsvoorstel zijn verwerkt. • Hoe wordt in de praktijk omgegaan met wetsovertredingen begaan door

	<p>agenten? Worden deze altijd gemeld aan de CTIVD en/of de minister?</p> <p><u>15. Overig:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Kan de minister gedetailleerd aangeven wat er met de aanbevelingen van de Commissie bestuurlijke evaluatie AIVD van november 2004 is gebeurd? • Waarom zijn de bevoegdheden op het gebied van gegevensverwerking zowel aan de AIVD als de MIVD toegekend? Waarom zijn deze niet uitsluitend aan de AIVD toegekend en deze indien noodzakelijk de mogelijkheid geven de MIVD bij te staan? • In het wetsvoorstel wordt de koppeling tussen toestemming van de minister voor het doorzoeken van woningen en de machtiging losgelaten. Betekent dit dat dezelfde woning meerdere malen kan worden doorzocht met één toestemming van de minister? • De vrijwillig verstrekte informatie is volgens de regering niet altijd volledig. Is dat in de praktijk gebleken? Hoe vaak is dat gebeurd? Op welke wijze zorgt de informatieverplichting wél voor volledigheid van de gegevens? • Zullen de aanpassingen ertoe leiden dat meer gegevens worden verzameld? Zo ja, kan dit worden gekwantificeerd en wordt verwacht dat personele uitbreiding van de diensten noodzakelijk is?
F; Brief van de minister(s)	<p>Blijkens het voorlopig verslag plaatst de vaste commissie voor BZK van de Eerste Kamer zeer kritische kanttekeningen bij in het bijzonder het stelsel omtrent de informatieverplichtingen, zoals opgenomen in het wetsvoorstel.</p> <p>Naar aanleiding daarvan is dit stelsel opnieuw kritisch tegen het licht gehouden. Op daarvan is geconcludeerd tot intrekking van het wetsvoorstel. De diverse (overige) voorstellen zullen, waar nodig geactualiseerd en aangevuld, in een nieuw in te dienen wetsvoorstel worden vervat.</p>
30 977; AIVD	
TWEDE KAMER:	
3; Lijst van vragen en antwoorden	<i>Lijst van vragen en antwoorden over het AIVD-jaarverslag 2006:</i>
#samen	<ul style="list-style-type: none"> • Kan de AIVD de versnipperde extreemrechtse bewegingen wel goed in kaart houden? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Versnippering maakt het voor de AIVD lastiger om de ontwikkelingen te volgen, maar niet onmogelijk. • Hoe wordt de samenwerking tussen de AIVD en lokale overheden geïntensiveerd? <ul style="list-style-type: none"> ➢ De resultaten van de werkgroep gegevensverstrekking – lokaal bestuur staan daarbij centraal. De informatieverstrekking is de afgelopen jaren sterk geïntensiveerd. • Hoe verloopt de samenwerking met andere instanties die betrokken zijn bij de nationale veiligheid, m.n. de NCTb? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Met de strategische partners worden afspraken gemaakt over informatie-uitwisseling, afstemming en samenwerking. Dit wordt periodiek geëvalueerd. • In hoeverre kunnen internetgegevens worden gebruikt in de bestrijding en opsporing van terrorisme? <ul style="list-style-type: none"> ➢ De AIVD rapporteert bevindingen aan competente (opsporings)instanties. • Kan de minister aangeven waarom een wetswijziging ten behoeve van veiligheidsonderzoek naar kandidaatsbewindslieden «niet noodzakelijk» is? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Het is de verantwoordelijkheid van de kandidaat-bewindspersoon om de formateur gevraagd en ongevraagd van relevante informatie te voorzien. ➢ In de korte tijd tussen kandidaatstelling en benoeming zou de AIVD geen onderzoek kunnen uitvoeren. Deze aanbeveling van de Commissie bestuurlijke evaluatie AIVD is zodoende niet uitvoerbaar. • Kan de Kamer inzage krijgen in het op haar initiatief uitgevoerde
#nctv	
#wvo	
#veiligheids onderzoek	
#controle	
#buitenland	

<p>#infobox</p> <p>></p> <p>></p> <p>></p> <p>></p> <p>></p> <p>></p> <p>#samen</p>	<p>internationaal-vergelijkende onderzoek naar toezicht en controle op inlichtingen- en veiligheidsdiensten? Deelt de minister de conclusie dat het beeld voor Nederland positief is?</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Dit uitgevoerde onderzoek is reeds aan de Kamer aangeboden. Zie 29 876, nr. 8. ➤ De huidige minister onderschrijft het standpunt van zijn ambtsvoorganger dat er sprake is van een dekkend controlestelsel. <ul style="list-style-type: none"> • Onder wie ressorteert de CT-Infobox? Is de minister van BZK verantwoordelijk? Wordt de CIVD regelmatig geïnformeerd? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De CT-Infobox valt onder het Hoofd AIVD. De minister van BZK is verantwoordelijk. Hierover wordt zoveel mogelijk openbaar verantwoording afgelegd aan de Tweede Kamer en anders tegenover de CIVD. • Hoeveel personen staan vermeld in de CT-Infobox? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Deze vraag kan niet in het openbaar worden beantwoord. • Worden de uiteenlopende verantwoordelijkheden van de AIVD en MIVD voldoende onderscheiden in het convenant? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Ja. Het convenant heeft de Wiv als basis. De in de wet uitgezette taakverdeling is dus het uitgangspunt.
<p>4; Motie</p>	<p><i>Ingediend door het lid Brinkman (PVV):</i></p> <p>De motie 'verzoekt de regering de Kamer jaarlijks op de hoogte te houden van het aantal personen dat vermeld is in de CT-Infobox'.</p>
<p>6; Verslag van een AO</p>	<p><i>Verslag van een AO gevoerd op 05-09-2007 over:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - het AIVD-jaarverslag 2006 (30 977, nr. 2); - de lijst van vragen en antwoorden over het AIVD-jaarverslag 2006 (30 977, nr. 3); - het Jaarverslag 2006–2007 van de CTIVD (BZK070141); - het Jaarverslag 2006 van de CIVD (31 011); - het toezichtsrapport CTIVD inzake uitvoering Wet veiligheidsonderzoeken (29 876, nr. 21 en Bijlage); - de lijst van vragen en antwoorden inzake uitvoering Wet veiligheidsonderzoeken (29 876, nr. 22); - het AIVD-jaarplan 2007 (30 977, nr. 1); - de brief van de minister van BZK d.d. 21 mei 2007 met het CTIVD-rapport inzake uitwisseling gegevens tussen AIVD en IND (29 924, nr. 19 en Bijlage); - de brief van de minister van BZK d.d. 26 juni 2007 met het CTIVD-rapport inzake het AIVD-onderzoek naar ongewenste inmenging van vreemde mogendheden (rapportnr. 14) (29 924, nr. 18 en Bijlage); - de brief van de minister van BZK d.d. 29 augustus 2007 over het toezichtsrapport CTIVD inzake uitwisseling gegevens tussen AIVD en IND (29 924, nr. 20).
<p>#inlichting</p>	<ul style="list-style-type: none"> • De CTIVD constateert dat de minister of het hoofd AIVD toestemming moet geven voor de inzet van observatiemiddelen bij (buitenlandse) personen met een bijzondere maatschappelijke positie. De minister vindt dat doorvoering van dit advies te tijdrovend is voor zichzelf en het hoofd AIVD. Waarom doet de minister hier zo lichtvoetig over? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Het overnemen van dit CTIVD-advies zou de slagvaardigheid van de AIVD negatief beïnvloeden. Een dergelijke procedure is onnodig. De minister wordt altijd geïnformeerd over de inzet van observatiemiddelen in bijzondere gevallen.
<p>#parlement</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Een fractie vindt dat de minister de Kamer te voorzichtig informeert. Gewezen wordt op het ontbreken van ongespecificeerde cijfers, die als gevoelige informatie worden gekenmerkt maar dat niet zouden zijn. <ul style="list-style-type: none"> ➤ Ook deze cijfers kunnen gevoelige informatie verschaffen. De Kamer wordt zoveel mogelijk geïnformeerd. Overige zaken komen binnen de

#nctv	<p>CIVD aan de orde.</p> <ul style="list-style-type: none"> • De rol van de NCTb in de procedure rond persoonsgerichte verstoring lijkt overbodig. Worden burgemeesters in dit verband voldoende geïnformeerd? <ul style="list-style-type: none"> ➢ De minister zal de Kamer per brief informeren over de rol van de NCTb in de procedure rond persoonsgerichte verstoring.
#infobox	<ul style="list-style-type: none"> • Wanneer worden gegevens van mensen uit de CT-Infobox verwijderd? Zijn daarin nog onterecht gegevens van mensen opgenomen? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Als blijkt dat een persoon niet betrokken is bij terrorisme, worden diens gegevens uit de CT-Infobox verwijderd.
#notificatie	<ul style="list-style-type: none"> • Is de notificatieplicht wel voldoende uitvoerbaar? Kan de minister de Kamer zo spoedig mogelijk informeren over de eerste bevindingen? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Hierover bestaan inderdaad twijfels. Gevreesd wordt voor lange procedures, die ten koste zouden kunnen gaan van de inzet op wellicht voor de nationale veiligheid belangrijker zaken. De Kamer wordt hierover op de hoogte gehouden.
#buitenland	<ul style="list-style-type: none"> • In de VS gaan archieven van veiligheidsdiensten in toenemende mate open. Waarom kan dat in Nederland zelfs na 75 jaar niet? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Er wordt een nieuwe lijst gemaakt voor bewaar- en vernietigingstermijnen van archieven. Daarover wordt de Kamer binnenkort ingelicht.
#nctv #infobox	<ul style="list-style-type: none"> • Hoe staat het met de voorbereiding van de wettelijke grondslag van de NCTb en de CT-Infobox? Een dienst als de NCTb met een dergelijk belang hoort volgens de vraagsteller een dergelijke grondslag te hebben. <ul style="list-style-type: none"> ➢ De minister trekt in twijfel of de NCTb een wettelijke grondslag behoeft. In dit verband ontvangt de Kamer in het voorjaar van 2008 een wetsvoorstel.
#civd	<ul style="list-style-type: none"> • Voert de voorzitter van de CIVD overleg met ambtgenoten van soortgelijke commissies in andere EU-landen? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Ja, dit gebeurt op regelmatige basis.
#ctivd	<ul style="list-style-type: none"> • De CTIVD klaagt erover dat haar rapporten laat openbaar worden gemaakt. Kan de wettelijke termijn van twee maal zes weken worden verkort? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Nee. Deze openbaarmakingstermijn is relatief lang omdat zorgvuldigheid betracht wordt. Dit acht de minister noodzakelijk.
#journalist	<ul style="list-style-type: none"> • De CTIVD adviseert richtlijnen op te stellen voor de inzet van onderzoeksmethoden van journalisten. Wat vindt de minister daarvan? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Er is een interne richtlijn opgesteld over onderzoeksmethoden bij journalisten.
Handelingen: #infobox	<p>HTK 2006-2007, 5416-5420, naar aanleiding van 6; AO.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Diverse fracties vinden het van belang dat de Kamer wordt geïnformeerd over de omvang van de CT-Infobox. Daartoe wordt 4; Motie ingediend. <ul style="list-style-type: none"> ○ Een andere fractie geeft aan geen behoefte te hebben de AIVD tot nog meer openheid te dwingen. Het bestaande systeem van controle en toezicht volstaat. <ul style="list-style-type: none"> ➢ De minister ontraadt de motie. Het gaat om een wisselend aantal personen. Deze kwantitatieve gegevens kunnen niet worden gebruikt om een beeld te krijgen van de ontwikkeling van terrorisme. ➢ Wel is de minister bereid de Kamer te informeren over de kwalitatieve beoordelingen van de inhoud van de CT-Infobox en de ontwikkeling op de lange termijn. Zie: 29 754, nr. 126.
Stemming:	<p>HTK 2007-2008, 175. 4; Motie: verworpen.</p>
12 ; Verslag van een AO	<p>Verslag van een AO gevoerd op 03-09-2008 over:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 22 april 2008 ter aanbieding van het AIVD-jaarverslag 2007 (30 977, nr. 9); - de brief van de voorzitter van de CTIVD d.d. 22 april 2008 ter aanbieding van het jaarverslag van de Commissie van Toezicht betreffende de

	<p>inlichtingen- en veiligheidsdiensten (29 924, nr. 27 en Bijlage);</p> <ul style="list-style-type: none"> - de begeleidende brief van de voorzitter van de commissie voor de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten d.d. 15 mei 2008 bij het Verslag van de commissie voor de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten over haar werkzaamheden in 2007 (31 462, nr. 1); - de brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 22 mei 2008 ter aanbieding van het rapport van de CTIVD inzake onderzoek implementatie aanbevelingen commissie door de AIVD (rapport nr. 18A) (29 924, nr. 25, Bijlage 1 en Bijlage 2); - de brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 8 juli 2008 betreffende de stand van zaken informatiehuishouding AIVD (naar aanleiding van de moord op de heer Th. van Gogh) (30 977, nr. 10); - de brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 8 juli 2008 over verbeteringen AIVD met betrekking tot een aantal geconstateerde tekortkomingen (naar aanleiding van de moord op de heer Th. van Gogh) (30 977, nr. 11); - de brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 10 juni 2008 betreffende het terugdringen van de doorlooptijden van veiligheidsonderzoeken (30 805, nr. 11).
#infobox	<ul style="list-style-type: none"> • Hoe staat het met de beloofde wettelijke grondslag voor de CT-Infobox, die een betere samenleving moet garanderen. <ul style="list-style-type: none"> ➢ Hier wordt aan gewerkt. Dit bevindt zich in de fase van afstemming tussen de departementen. ➢ De minister geeft de voorkeur aan een algemene grondslag. Als dat rond is kunnen via een AMvB de samenwerkingsverbanden daadwerkelijk worden geregeld.
#nctv	<ul style="list-style-type: none"> • In het verslag van de CTIVD wordt ook gesproken over een wettelijke grondslag voor de NCTb. Wat is de stand van zaken daaromtrent?
#ctivd	<ul style="list-style-type: none"> • Werkt het ontwikkelde toezichtmodel met de onafhankelijke CTIVD en de parlementaire CIVD bevredigend? Specifiek wordt het oordeel van de voorzitter van de «eigen» commissie gevraagd. Welke mogelijkheden ziet hij om meer openheid te betrachten? <ul style="list-style-type: none"> ➢ De minister is tevreden over de CTIVD. <ul style="list-style-type: none"> ○ De voorzitter van de CIVD vindt het in Nederland ingevoerde model doelmatig.
#ctivd	<ul style="list-style-type: none"> • Een andere fractie herhaalt een eerder gedaan pleidooi de CTIVD niet alleen de rechtmatigheid te laten onderzoeken, maar ook de doelmatigheid. <ul style="list-style-type: none"> ➢ Dit is niet nodig. Als de Kamer wil dat er andere dan rechtmatigheidsonderzoeken door de CTIVD worden gedaan, kan de Kamer dat aan de minister verzoeken. ➢ Verder wordt verwezen naar de controlerende rol van de Kamer zelf, de interne controle en de rol van de Algemene Rekenkamer.
#civd	<ul style="list-style-type: none"> • In het kader van parlementaire controle wordt voorgesteld de CIVD bij tweederde meerderheid te kunnen laten beslissen of iets in het geheim besproken moet worden of niet. Nu ligt dat volledig bij de minister. <ul style="list-style-type: none"> ➢ De voorzitter van de CIVD acht dit geen goed idee. ➢ Ten eerste kunnen commissieleden geen verantwoording nemen voor besluiten. Dat doet de minister. Overigens vragen leden van de commissie wel degelijk aan de minister bepaalde zaken in de openbaarheid te brengen, maar de eindbeslissing ligt bij de minister. ➢ De bereidheid om maximale informatie te verstrekken zal afnemen. • Kan er meer informatie worden opgenomen in het CIVD-jaarverslag? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Op de inhoud kan niet verder worden ingegaan.
#notificatie	<ul style="list-style-type: none"> • Hoe staat het met de uitvoering van de wettelijke notificatieplicht? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Bij alle personen die in aanmerking komen voor een notificatie, wordt bekeken of de notificatieplicht uitgevoerd dient te worden. Tot op heden

#bronbescher- ming	<p>is dat bij niemand het geval geweest.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Op een drietal gronden vindt notificatie niet plaats: <ul style="list-style-type: none"> 1) Als de betrokkene niet meer traceerbaar is 2) Notificatie wordt telkens een jaar uitgesteld als het onderzoek nog loopt 3) Als er risico bestaat dat een bron, de werkwijze van een dienst of een buitenlandse relatie wordt beschadigd. ○ Dus in anderhalf jaar is nog niemand genotificeerd? Dat betekent dat de wet in de praktijk erop neerkomt dat er nooit notificaties uitgebracht zullen worden.
#ctivd	<ul style="list-style-type: none"> ➤ De CTIVD houdt toezicht over het (al dan niet) uitbrengen van notificaties. ○ Is het een idee de CTIVD dit na twee jaar te laten evalueren? ➤ Ja. De minister zal de CTIVD vragen haar daarover te informeren, voor zover zij dat niet uit zichzelf doet. De CIVD zal daarover worden geïnformeerd. Zie.
#parlement	<ul style="list-style-type: none"> ○ Kan dat eventueel ook aan de Kamer als geheel? ➤ De minister begrijpt dat dit de voorkeur heeft en zal die optie serieus bekijken. Als dat (deels) niet kan, zal die informatie met de CIVD worden gedeeld. ○ Betekent het feit dat er reeds 1,5 jaar geen notificaties zijn uitgebracht niet dat de wet niet naar behoren werkt? ➤ Dat hangt er vanaf of het de bedoeling is iedereen te notificeren, of dat notificeren als uitzondering moet worden gezien. Bij de evaluatie zal de bedoeling van de wetgever meegenomen moeten worden. Indien de bedoeling niet zo restrictief was als de huidige uitwerking, moeten de criteria anders geformuleerd worden. - Zie 18; Brief voor het vervolg.
#samen- #nctv	<ul style="list-style-type: none"> • Hoe staat het met de samenwerking tussen de AIVD, RID'en en de NCTb? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De samenwerking met de NCTb verloopt goed. Er wordt gewerkt op basis van een protocol. ➤ De samenwerking met de RID'en is sterk verbeterd. De Kamer krijgt nog een brief over de overlap tussen RID en AIVD, waarbij het gaat om taken zoals die in de Wiv zijn vastgelegd.
#privacy #gegevens	<ul style="list-style-type: none"> • In het AIVD-jaarverslag wordt opgemerkt dat de AIVD tegen wettelijke beperkingen aanloopt als het om het delen van informatie gaat. Hoe kunnen die problemen worden opgelost? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Deze spanning zal altijd blijven bestaan. De vraag is hoe acceptabel deze beperkingen zijn. De Kamer zal worden geïnformeerd over waar de AIVD concreet tegenaan loopt, zodat ze zelf kan bekijken of er reden is om daar iets aan te doen of niet. Zie 17; Brief.
#parlement	<ul style="list-style-type: none"> • Een fractie is ontevreden over de hoeveelheid informatie in het AIVD-jaarverslag. Geschreven wordt dat de minister «ruimhartiger informatie zal delen met de Tweede Kamer». Gevraagd wordt waar die informatie staat. • Verwezen wordt naar een motie die een jaar eerder is aangenomen, waarin de minister werd verzocht een overzicht van het aantal bevragingen van digitale bestanden in het jaarverslag op te nemen. Hoe is deze wens van de Kamer uitgevoerd en waar kan deze informatie worden gevonden? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Dit overzicht wordt opgesteld. Beoordeeld wordt of dit aan de Kamer kan worden toegezonden, of aan de CIVD. ➤ Dit geldt ook voor opname van de gegevens in toekomstige jaarverslagen (of dit in het openbare of geheime gedeelte zal zitten).
#intsam	<ul style="list-style-type: none"> • Waarom gaat de Europese Unie samenwerking tussen inlichtingen- en veiligheidsdiensten faciliteren? Is het niet beter dit, gezien de gevoeligheid van de materie, dat tussen landen te doen? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De Kamer zal hierover een brief ontvangen.
#veiligheids	<ul style="list-style-type: none"> • Informatie over mensen die wordt vastgelegd in het kader van een

<p>onderzoek #bronbesche rming</p>	<p>veiligheidsonderzoek, kan niet worden ingezien. Dit betekent dat iemand zich niet kan verdedigen, omdat onbekend is welke informatie is opgenomen.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Referenten en informanten moeten kunnen rekenen op bronbescherming. ➤ De reden voor het niet verlenen van een VOG wordt gedeeld. Daarover kan de betrokkene in beroep gaan bij de rechter. <p>- Voor een nadere brief hierover, zie 30 977, nr. 41.</p>
<p>16; Motie #veiligheids onderzoek #ctivd</p>	<p><u>Ingediend door het lid Van Raak (SP):</u> De motie 'verzoekt de regering op verzoek van de onderzochte personen het veiligheidsonderzoek ter beoordeling aan de Commissie van Toezicht betreffende de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten voor te leggen'.</p>
<p>Handelingen: #veiligheids onderzoek #ctivd</p>	<p><u>HTK 2008-2009, 353-358 over 12; Verslag van een AO.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • 16; Motie wordt ingediend. <ul style="list-style-type: none"> ➤ De CTIVD heeft thans de mogelijkheid te oordelen over uitspraken van de AIVD inzake veiligheidsonderzoeken. ➤ Deze motie beoogt de CTIVD onderdeel te maken van de besluitvorming. Dan CTIVD kan dan geen toezicht houden op zichzelf. <ul style="list-style-type: none"> ○ Een andere fractie stelt voor dat de minister hierover overlegt met de CTIVD en daarover de Kamer informeert. ➤ De minister zegt dat toe. <ul style="list-style-type: none"> ○ De motie wordt aangehouden. <p>- Zie 19; Brief voor het vervolg.</p>
<p>17; Brief #gegevens #privacy</p>	<p><u>Brief van 15-11-2008 over o.a. het delen van informatie in het kader van de taakuitvoering van de AIVD:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Tijdens het AO van 03-09-2008 werd gevraagd naar de wettelijke beperkingen omtrent het delen van informatie en in hoeverre deze beperkingen de AIVD belemmeren in zijn werk. ➤ De Wiv stelt kaders ten aanzien van gegevensuitwisseling met inlichtingen- en veiligheidsdiensten van andere landen. Deze kaders vormen geen belemmering in de taakuitvoering; het zijn wettelijke bepalingen die een waarborg vormen voor een rechtmatige uitwisseling van gegevens.
<p>18; Brief #notificatie</p>	<p><u>Brief van 04-12-2008 over het verloop van de uitvoering van de notificatieplicht door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - In de brief wordt eerst ingegaan op de notificatieplicht en waarom deze destijds in de Wiv 2002 is opgenomen (paragraaf 2 en 3). - Hier zal worden ingegaan op de uitoefening van de notificatieplicht (paragraaf 4), alsmede de opgedane ervaringen met het notificatieonderzoek (paragraaf 5). <p><u>4. De uitoefening van de notificatieplicht en de toepassing van de wettelijke mogelijkheden tot uitstel, afstel en verval</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ De AIVD heeft een geautomatiseerd dat aangeeft wanneer de verplichting tot het instellen van een notificatieonderzoek ontstaat (de Bevoegdhedenkaart). ➤ Voor het onderzoek worden relevante gegevens verzameld. Vier conclusies zijn mogelijk: <ol style="list-style-type: none"> 1) Er wordt genotificeerd. 2) Er is sprake van een uitstelgrond. 3) Er is sprake van een afstelgrond. 4) Er is sprake van een vervalgrond. ➤ Het AIVD-diensthoudt neemt het definitieve besluit. ➤ De CTIVD wordt in alle gevallen waarbij (nog) geen notificatieverslag wordt uitgebracht daarvan gemotiveerd op de hoogte gebracht. <p><u>De uitstel-, afstel- en vervalgronden:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Het uitbrengen van een notificatieverslag kan worden <i>uitgesteld</i> als dat

<p>#inzage</p> <p>#bronbescherming</p>	<p>verslag inzicht kan geven op het actueel kennisniveau van de dienst. Er vindt een jaar uitstel plaats, daarna wordt opnieuw bezien of tot notificatie kan worden overgegaan.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Afstelgronden betreffen de verwachting dat het uitbrengen van een notificatieverslag leidt tot: <ol style="list-style-type: none"> 1) Onthulling van bronnen van de dienst 2) Ernstige schade aan betrekkingen met andere landen of internationale organisaties 3) Onthulling van de specifieke toepassing van een methode van de dienst of de identiteit van diegene die daarbij was betrokken. Na een periode van vijf jaar wordt opnieuw getoetst of de afstelgrond (nog) aanwezig is. ➤ De vervalgrond betreft het vervallen van de verplichting tot het uitbrengen van een verslag als dat redelijkerwijs niet nodig is. Dit betreft situaties waarin de betrokkene niet kan worden getraceerd, dan wel dat deze is overleden. <p><u>5. Opgedane ervaringen met het notificatie-onderzoek:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ De uitvoering van notificatieonderzoeken is arbeidsintensief. Daarbij wordt verwacht dat als een notificatie wordt uitgegeven, de betrokkene een inzageverzoek zal doen of een klacht. Een «cascade van (juridische) procedures» ligt in de lijn der verwachtingen. ➤ Het vaststellen van gronden tot uitstel of afstel is complex en tijdrovend. Bij twijfel moet altijd worden vastgehouden aan bronbescherming. Dit geldt ook voor de bescherming van relaties met andere landen of internationale organisaties. ➤ Voorts geldt dat veel betrokkenen niet traceerbaar zijn. Zij hebben hun gegevens niet (juist) in het GBA laten opnemen. Het is niet de taak van de overheid om dan extra inspanningen te doen om hem/haar alsnog te traceren. Indien een betrokkene niet via het GBA traceerbaar is, wordt definitief geen notificatieverslag uitgebracht. ➤ Er is nog steeds geen notificatieverslag uitgebracht. Over het aantal notificatieonderzoeken kan de CIVD vertrouwelijk worden geïnformeerd. <p><u>6. Tot slot:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Met de in de wet opgenomen criteria heeft de wetgever naar oordeel van de minister een verantwoorde balans gecreëerd tussen de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene enerzijds en de waarborging van nationale veiligheid door de diensten anderzijds. ➤ Een verruiming van de notificatiemogelijkheden brengt die balans in gevaar. Bovendien zou dit rechtstreekse gevolgen hebben voor het inzagebeleid. ➤ Eind 2009 zal een nieuwe (tussen)balans worden opgemaakt over het nut en noodzaak van de notificatieplicht. Daarnaast zal de CTIVD in het jaarverslag over de periode 2008-2009 ingaan op de uitvoering van de notificatieplicht in de praktijk.
<p>19; Brief #veiligheids onderzoek #ctivd</p>	<p><u><i>Brief van 18-12-2008 over het verzoek om de CTIVD een rol te laten spelen in het kader van veiligheidsonderzoeken:</i></u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Zoals verzocht is de CTIVD een reactie hieromtrent gevraagd. De CTIVD steunt het door de minister ingenomen standpunt. Daarbij wordt aangegeven dat ze weigeringen van verklaringen van geen bezwaar monitort en indien nodig daarover rapporteert.
<p>22; Verslag van een AO</p>	<p><u><i>Verslag van een AO gevoerd op 01-07-2009 over:</i></u></p> <ul style="list-style-type: none"> - de brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 21 april 2009 inzake de aanbieding van het AIVD-jaarverslag 2008 (30 977, nr. 21); - het Jaarverslag Commissie van Toezicht betreffende de inlichtingen- en

	<p>veiligheidsdiensten van de voorzitter van de CTIVD d.d. 24 april 2009 (29 924, nr. 32);</p> <ul style="list-style-type: none"> - de brief van de voorzitter van de commissie voor de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten d.d. 15 juni 2009 inzake het verslag van de commissie voor de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten over haar werkzaamheden in 2008 (31 979, nr. 1); - de brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 11 december 2008 inzake de uitvoering notificatieplicht ex artikel 34 Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 2002 (30 977, nr. 18); - de brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 18 december 2008 inzake de rol CTIVD bij veiligheidsonderzoeken (30 977, nr. 19); - de brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 29 december 2008 inzake de tweede voortgangsrapportage verbeterprogramma Sneller Veiliger (30 805, nr. 12); - de brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 27 januari 2009 inzake het AIVD Jaarplan 2009 op hoofdlijnen (30 977, nr. 20); - de brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 20 februari 2009 inzake het toezichtsrapport CTIVD inzake de toepassing door de AIVD van art. 25 en 27 WIV 2002 (rapportnr. 19) (29 924, nr. 29); - de brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 3 april 2009 inzake de toezegging betreffende invulling taken Regionale Inlichtingendiensten politie (29 924, nr. 30); - de brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 20 april 2009 inzake de aanbieding Toezichtsrapport CTIVD inzake veiligheidsonderzoek AIVD naar de (voormalige) korpschef van de Politie Zeeland, dhr. F.P. Goudswaard (rapportnr. 21) (29 924, nr. 31); - de brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 11 mei 2009 inzake de aanbieding toezichtsrapport CTIVD inzake de rechtmatigheid van financieel-economische onderzoeken door de AIVD (rapportnr. 20) (29 924, nr. 35); - de brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 10 juni 2009 inzake het horen van voormalige medewerkers AIVD (29 924, nr. 36); - de brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 22 juni 2009 inzake de uitvoering motie Van Raak (30 553, nr. 14) inzake het verzoek om in het Jaarverslag van de AIVD een overzicht op te nemen van het aantal bevragingen van digitale databestanden (30 553, nr. 17).
#infobox	<ul style="list-style-type: none"> • Hoe staat het met de wettelijke regeling voor de CT-Infobox? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Er vindt overleg plaats met de bevoegdheden die aan het zogeheten Coördinerend Beraad moeten toekomen. Dat bereid bestaat uit vertegenwoordigers van de samenwerkende partners. De vraag is of die adviserend of besluitvormend moeten zijn. Afhankelijk van het antwoord daarop kan worden bepaald of het per AMvB kan worden geregeld of dat een wetwijziging noodzakelijk is. ➢ De Kamer wordt daar nog dit jaar over geïnformeerd (zie 29 754, nr. 170). • Wordt het tijd om verdergaande maatregelen te nemen tegen spionage? <ul style="list-style-type: none"> ➢ De AIVD treedt altijd op tegen heimelijke inlichtingenactiviteiten van andere landen in Nederland. Het aantal maatregelen dat genomen kan worden is erg breed, zoals openbaarmaking van de activiteiten in het jaarverslag, diplomatieke interventie of opschorting van samenwerking met de desbetreffende landen.
#civd	<ul style="list-style-type: none"> • In het verslag van de CIVD staat dat de werkwijze is besproken en opnieuw vastgelegd. Wordt het anders en zo ja, hoeveel anders?

#geheim	<ul style="list-style-type: none"> ○ De werkwijze is geherstructureerd in verband met de uitbreiding van het aantal leden van de commissie (tot alle fractievoorzitters van de in de Kamer zittende politieke partijen). ○ Het eerste uitgangspunt is dat zo min mogelijk in de CIVD thuishoort en zoveel mogelijk openbaar hoort te zijn. ○ Niet alles wat geheim of vertrouwelijk is, hoort thuis in de CIVD. Ook andere Kamercommissies kunnen besloten bijeenkomsten organiseren. ○ De informatie die de CIVD behandelt, moet operationeel van aard zijn. Beleidsdiscussies moeten immers openbaar plaatsvinden in de vaste commissie voor BZK. ○ Een meer uitgebreide notitie wordt aan de Kamer toegezonden. Zie: 25; Brief. • Als de CIVD meent dat ook de vaste commissie voor BZK iets moet weten, kan de CIVD de minister dan doorsturen om datgene in het openbaar te kunnen bespreken? ○ Er vinden in de CIVD inderdaad discussies plaats over of iets openbaar moet zijn. • Zijn er niet teveel staatsgeheimen? Zou niet kunnen worden bekeken of de regels hiervoor goed worden toegepast? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Voor de AIVD zijn staatsgeheim: bronnen van de AIVD, het actuele kennisniveau van de dienst en de modus operandi. Als stukken over één of meerdere van die drie informatie bevatten, is het staatsgeheim. ➢ De CTIVD kan achteraf toetsen of stukken terecht als staatsgeheim zijn bestempeld. ○ Kan de minister de CTIVD verzoeken na te gaan of de rubricering en classificatie door de AIVD van staatsgeheime stukken rechtmatig is? ➢ De minister zegt dat toe.
#ctivd	<ul style="list-style-type: none"> • Waarom kunnen voormalige medewerkers van de AIVD niet zonder expliciete toestemming van de minister door de CTIVD worden gehoord? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Er is in de praktijk geen belemmering voor de CTIVD om oud-medewerkers te horen. Dit is een zogenaamde «lichte procedure», waarvoor het hoofd AIVD toestemming moet geven – en dat gebeurt altijd. Een wetwijziging is dus niet noodzakelijk. • Waarom is een wettelijk toestemmingsvereiste nodig, als er zo royaal wordt omgegaan met het verlenen van toestemming? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Oud-medewerkers zijn gebonden aan de geheimhoudingsplicht totdat zij daaruit worden ontheven. Dit geldt niet voor huidige medewerkers, die hebben geen ontheffing nodig. ➢ Om die reden vindt de minister het belangrijk om de toestemming in de praktijk door het hoofd van de dienst te laten verlenen. • De fracties gaan daarmee akkoord, maar zullen in de toekomst bezien of een nadere wettelijke regeling noodzakelijk is.
#ctivd	<ul style="list-style-type: none"> • Een fractie vindt dat de CTIVD eens in de zoveel jaar onderzoek moet doen hoe het met de diensten staat: gaat het beter of niet? <ul style="list-style-type: none"> ➢ De CTIVD onderzoekt enkel de rechtmatigheid van de taakuitvoering door de diensten. Dit valt niet onder haar taakomschrijving.
#notificatie	<ul style="list-style-type: none"> • Er worden diverse vragen gesteld over de notificatieplicht. Deze wordt een «lege huls» genoemd. De AIVD doet niet genoeg haar best om te notificeren als betrokkenen niet direct traceerbaar zijn. Een andere fractie geeft aan dat óf de wettelijke verplichtingen serieus moeten worden genomen, óf dat de notificatiebepalingen worden geschrapt. <ul style="list-style-type: none"> ➢ Gewezen wordt op de criteria voor uitstel, afstel of verval van de notificatieplicht. Dit zijn volgens de minister zinvolle argumenten. ➢ De minister vindt het een goed punt van overleg tussen regering en Kamer om te bezien hoe verder te gaan met de notificatieplicht. • Betekent het feit dat er nog steeds geen notificatie is uitgebracht dat de wet in de praktijk niet uitgevoerd kan worden door de AIVD? Zo ja, dan

<p>#journalist #bronjournalist #parlement</p> <p>#buitenlandtaak</p>	<p>dient de wet gewijzigd te worden. Of is de wet goed, maar probeert de AIVD onder de verplichtingen uit te komen?</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ De CTIVD houdt toezicht op de beoordeling door de AIVD. Wel moet gezien worden of de wet gewijzigd moet worden, gezien deze tot op heden niet uitvoerbaar is. De minister wil daar een voorzet toe geven of een beoordeling van geven. ➤ Voorgesteld wordt het door de CTIVD aangekondigde onderzoek naar notificaties af te wachten. Afhankelijk daarvan komt de minister al dan niet met een voorstel tot wijziging van de wet. <ul style="list-style-type: none"> • Is een huiszoeking bij een journalist niet uitsluitend te rechtvaardigen bij een directe, actuele bedreiging van de nationale veiligheid? Was dit het geval bij de huiszoeking van een Telegraaf-journaliste? Valt deze informatie onder de journalistieke bronbescherming? Is de inval gedaan om die bronbescherming te omzeilen? Gaat deze informatie ook naar de Tweede Kamer, zodat deze kan oordelen of de inval proportioneel was? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De afwegingen voor een doorzoeking horen thuis bij de minister van Justitie, die verantwoordelijk is voor het OM. • Vorig jaar is binnen de CIVD gesproken over de aanwijzingsbevoegdheid van het Ministerie van AZ in het kader van de buitenlandtaak. Wie heeft die aanwijzingsbevoegdheid binnen AZ en wat houdt die bevoegdheid in? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De minister-president is verantwoordelijk voor de aanwijzing. • Kan de minister meer openheid geven over welke landen in Nederland spioneren en in welke landen de Nederlandse diensten spioneren? • Kan de minister aangeven waarom cijfers over het aantal bevestigingen van digitale bestanden uitsluitend in het geheime deel van het jaarverslag opgenomen worden? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De aantallen en de toelichting daarop geven zicht op de bronnen, werkwijze en het actuele kennisniveau van de dienst en lenen zich zodoende niet voor openbare verslaggeving. ➤ De informatie is aan de CIVD verstrekt.
<p>24; Brief #journalist #bronjournalist</p>	<p><u>Brief van 23-10-2009 n.a.v. publicatie staatsgeheim in De Telegraaf:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Het belang van persvrijheid en de bescherming van journalistieke bronnen wordt onderkend. Aangegeven wordt dat er altijd een zorgvuldige afweging wordt gemaakt tussen deze belangen en de staatsveiligheid als het gaat om de inzet van bijzondere bevoegdheden van de diensten tegen journalisten. ➤ Doordat er staatsgeheime informatie aan De Telegraaf is gelekt met alle risico's voor de nationale veiligheid van dien, is besloten bijzondere bevoegdheden in te zetten tegen de desbetreffende journalist. De noodzakelijkheid, proportionaliteit en subsidiariteit is daarbij overwogen. ➤ Benadrukt wordt dat de AIVD slechts in uitzonderlijke gevallen bijzondere bevoegdheden inzet, namelijk als er een zwaarder wegend publiek belang is dan het recht op vrije nieuwsgaring en het recht op journalistieke bronbescherming en indien dat publiek belang op geen andere manier kan worden beschermd dan middels de inzet van deze bevoegdheden tegen journalisten. Daarbij geldt dat de bronbescherming van een journalist niet absoluut is (verwezen wordt o.a. naar artikel 10 tweede lid EVRM).
<p>25; Brief #civd</p>	<p><u>Brief van de voorzitter van de CIVD over de taak, werkwijze en samenstelling van de CIVD.</u></p>
<p>27; Motie</p>	<p><u>Ingediend door het lid Griffith (VVD):</u> In de motie constateert de Kamer dat de toestemming tot inzet van bijzondere opsporingsmiddelen door de AIVD na publicatie van het artikel over Irak niet proportioneel is geweest en spreekt uit dat de gegeven initiële toestemming van de minister van BZK op deze wijze en op deze gronden er één is van «eens en nooit weer».</p>
<p>28; Gewijzigde motie</p>	<p><u>Ingediend door de leden Griffith (VVD), Van Raak (SP) en Azough (GL):</u> In plaats van «onrechtmatig» wordt de term «niet proportioneel» gebruikt.</p>

#journalist	
29; Brief en Bijlage #ctivd #inzage	<p><u>Brief inzake de afwijzing door de AIVD van een verzoek om inzage over de Irakkwestie.</u></p> <p>In de brief van het CTIVD geeft de commissie aan zich niet te kunnen vinden in het door de AIVD ingenomen standpunt. De AIVD weigerde inzage te verlenen aan een journaliste in documenten betreffende de voorbereiding en besluitvorming van het verlenen van politieke steun aan de inval in Irak, vanuit de grond dat dit tot een onevenredige benadeling van de Commissie van onderzoek besluitvorming Irak (Commissie-Davids) zou leiden. De CTIVD stelt dat aan het publieke belang van openbaarheid een groter gewicht moet worden toegekend. Journalistiek onderzoekswerk dient niet op deze wijze te worden gefrustreerd.</p>
Handelingen: #journalist #bronjournalist	<p><u>HTK 2009-2010, 3768-3782</u> betreffende een spoeddebat over de inzet van bijzondere bevoegdheden door de AIVD tegen journalisten.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Diverse fracties constateren dat sprake was van onrechtmatige inzet van bijzondere bevoegdheden tegen de journaliste van De Telegraaf. Verwezen wordt naar uitspraken van rechter en de CTIVD. Het openbaar maken van deze informatie brengt geen directe schade toe aan de nationale veiligheid, noch bracht het de bronbescherming in gevaar of werd geheime informatie over het kennisniveau of de werkwijze van de dienst onthuld. • Verontrustend wordt gewezen op het verweer van de minister. Zij zegt – terecht – dat journalistieke bronbescherming geen absoluut recht is, maar dit recht wordt wel geclaimd om bij ieder lek binnen de AIVD bijzondere bevoegdheden in te zetten tegen eenieder. Wil de minister nu erkennen dat achteraf bezien een foute beslissing is gemaakt? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Er wordt op gewezen dat de AIVD allereerst alles heeft gedaan om intern te onderzoeken waar het lek zat. Toen dat niet was gelukt, is gekozen voor de inzet van een bijzondere bevoegdheid die voor de betrokkenen het minste nadeel oplevert. ➢ Het advies van de CTIVD dat achteraf bezien anders gehandeld had moeten worden wordt overgenomen. Wel blijft de minister bij haar standpunt dat ze destijds een weloverwogen afweging heeft gemaakt. • Welke betekenis heeft de uitspraak van de rechter voor de inzet van bijzondere bevoegdheden door de AIVD in de toekomst? En hoe zal de minister in een soortgelijk geval handelen? Enkele fracties stellen dat een dergelijke maatregel in de toekomst niet meer genomen mag worden, anderen wijzen erop dat een dergelijke maatregelen genomen mag worden indien dat noodzakelijk is. <ul style="list-style-type: none"> ➢ Het overnemen van het advies van de CTIVD betekent dat in de toekomst anders zal worden gehandeld. In soortgelijke situaties zal slechts toestemming worden verleend voor de inzet van bijzondere bevoegdheden als er sprake is van directe schade voor bronbescherming, het actuele kennisniveau of de werkwijze van de AIVD, of als er concrete aanwijzingen zijn dat nog meer stukken worden gelekt.
#bronjournalist	<ul style="list-style-type: none"> • Er komt een nieuw wetsvoorstel voor de bronbescherming van journalisten. Voorkomt dat wetsvoorstel dit soort fouten? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Dit wetsvoorstel betreft de strafrechtelijke handhaving. ➢ De toestemming die wordt verleend voor de inzet van bijzondere bevoegdheden jegens journalisten is veel korter dan toestemming voor diezelfde inzet tegen andere groepen. Persvrijheid en journalistieke bronbescherming zijn namelijk van groot belang.
#geheim	<ul style="list-style-type: none"> • Mocht de AIVD wel bijzondere bevoegdheden inzetten bij het artikel van 4 juni van De Telegraaf over de beveiliging van de dalai lama? • Is de minister naar aanleiding van dit voorval bereid nogmaals na te denken over de rigide opvatting van het staatsgeheim? Wanneer wordt het onderzoek naar de toepassing van staatsgeheimen openbaar?

<p>#geheimhouder #ctivd</p>	<ul style="list-style-type: none"> ➤ De CTIVD was in dit geval van mening dat er recht sprake was van de rubricering als staatsgeheim. ➤ De AIVD zal een onderzoek doen naar de rubricering van staatsgeheimen door de AIVD. Dit wordt in 2010 verwacht. • Voorgesteld wordt dat de inzet van bepaalde bijzondere bevoegdheden tegen geheimhouders pas zou moeten kunnen worden toegepast nadat de CTIVD om advies is gevraagd? <ul style="list-style-type: none"> ○ Een andere fractie vindt de huidige rol van de CTIVD – achteraf oordelen over de rechtmatigheid – volstaan. Dit voorstel zou bovendien verdragend werkend. Controle achteraf zorgt er bovendien voor dat het proces in de toekomst kan worden verbeterd. ➤ Ook de minister is geen voorstander. Het betreft de bevoegdheid en verantwoordelijkheid van de Minister van BZK. De CTIVD oordeelt achteraf. • Waarom heeft de minister wel besloten bijzondere bevoegdheden in te zetten tegen de journalisten, in plaats van tegen de AIVD-medewerkers met toegang tot deze documenten? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Er was geen aanwijzing welke van de tientallen medewerkers het lek was. Daarom mochten geen bijzondere bevoegdheden worden ingezet tegen medewerkers. Via de journalisten kon het lek wel worden gevonden. Er was geen andere mogelijkheid. • 27; Motie wordt ingediend. Deze wordt na discussie later gewijzigd tot 28; Motie. <ul style="list-style-type: none"> ➤ De motie wordt onraden. De minister moet iedere keer de afweging maken. Er kan geen voorspelling worden gedaan hoe die afweging in soortgelijke toekomstige situaties zal uitvallen.
<p>Stemming:</p>	<p>HTK 2009-2010, 3852. 28; Gewijzigde motie: verworpen.</p>
<p>33; Verslag van een AO</p>	<p><i>Verslag van een AO gevoerd op 30-03-2010 over:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - de brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 30 september 2009 over het toezichtsrapport CTIVD inzake de samenwerking van de AIVD met buitenlandse inlichtingen- en/of veiligheidsdiensten (rapportnr. 22A) (29 924, nr. 39); - de brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 27 oktober 2009 over de publicatie Leidraad Persoonlijke Gedragingen en Omstandigheden (29 924, nr. 40); - de brief van de voorzitter van de commissie voor de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten d.d. 11 november 2009 over de aanbieding van de notitie toegezegd tijdens het AO van de cie. BZK, over de AIVD, de CTIVD en de CIVD op 1 juli 2009, over taak, werkwijze en samenstelling van de CIVD (30 977, nr. 25); - de brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 21 januari 2010 van de CTIVD inzake de afwijzing door de AIVD van een verzoek om inzage in documenten over de Irakkwestie (30 977, nr. 29); - de brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 2 februari 2010 over de kwantitatieve tapstatistieken MIVD en AIVD (30 517, nr. 20); - de brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 18 januari 2010 over het antwoord op de vraag van de vaste commissie voor Justitie naar de redenen waarom de Kamer geen inzicht krijgt in de kwantitatieve tapstatistieken van de MIVD en AIVD (30 517, nr. 17); - de brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 10 februari 2010 over de activiteiten AFA jegens het lokaal bestuur (30 977, nr. 31); - de brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 10 februari 2010 over het AIVD-jaarplan 2010 (30 977, nr. 30).

#civd	<ul style="list-style-type: none"> • De SP-fractie herhaalt een eerder gedaan verzoek om de CIVD de mogelijkheid te geven om te bepalen wanneer iets geheim is en een doorstuurrecht te geven. Ook wordt voorgesteld de fractiespecialisten in de CIVD te laten zetelen. Zo wordt voorkomen dat de regering «haar onwelgevallige informatie» bij de CIVD kan stallen, zodat gezegd kan worden dat het aan het parlement is gestuurd maar dat de leden van de CIVD er verder niets mee kunnen doen. <ul style="list-style-type: none"> ◦ De VVD-fractie reageert met een verwijzing naar de notitie van de CIVD over haar werkwijze (30 977, nr. 25). Daarin staat dat het uitgangspunt van de CIVD is dat zoveel mogelijk stukken openbaar aan de Kamer worden aangeboden. Voorts mag de CIVD enkel vertrouwelijke stukken over de diensten behandelen, overige vertrouwelijke stukken worden geretourneerd naar het kabinet met het verzoek deze (vertrouwelijk) door te sturen naar de betreffende vakcommissies. ◦ De CDA-fractie wil, gezien de vertrouwelijke aard van de commissie, gewoon de fractievoorzitters in de CIVD laten zetelen. Wel plaatst de fractie een oproep richting de fractievoorzitters om de vergaderingen vaker bij te wonen. ◦ De PvdA-fractie is wel ontvankelijk voor het idee. Ze stelt voor de fractievoorzitters de mogelijkheid te geven hun fractiespecialisten te raadplegen over kwesties die in de CIVD aan de orde zijn. <ul style="list-style-type: none"> ➤ Zowel aan de kant van de Kamer als de regering wordt in de CIVD wel eens aangegeven: dit kan evengoed in het openbaar worden besproken.
#parlement	<ul style="list-style-type: none"> • De SP-fractie verwijst naar de motie over de opname van het aantal bevragingen van digitale bestanden in het AIVD-jaarverslag. Opnieuw wordt verzocht of deze gegevens in het (openbare) jaarverslag kunnen worden opgenomen. • De SP-fractie verwijst naar de motie over tapstatistieken (30 517, nr. 18), die op verzoek van de vorige minister is aangehouden. Gevraagd wordt of de minister bereid is deze gegevens openbaar te maken. De PvdA-fractie sluit zich bij dit verzoek aan. <ul style="list-style-type: none"> ➤ Op deze beide vragen is het antwoord dat deze gegevens teveel inzicht geven in de werkwijze van de diensten. De gegevens worden daarom vertrouwelijk aan de CIVD verstrekt om - zij het op een andere wijze dan bedoeld door de indiener - uitvoering te geven aan de motie.
#ctivd	<ul style="list-style-type: none"> • De SP-fractie herhaalt het pleidooi de CTIVD voortaan ook doelmatigheidsonderzoeken te laten doen, bijvoorbeeld op verzoek van de Kamer of periodieke onderzoeken van de AIVD en MIVD. <ul style="list-style-type: none"> ➤ Wettelijk is vastgelegd dat de CTIVD de rechtmatigheid toetst. De minister is primair verantwoordelijk voor toezicht op doelmatigheid. Daarnaast is er de Algemene Rekenkamer, wiens taak ruimer is geworden. Tot slot kan de Kamer in een specifiek geval de CTIVD verzoeken onderzoek naar de doelmatigheid te doen. • Waarom wordt informatie over spionageactiviteiten van andere landen eenzijdig in het jaarverslag opgenomen, zo vraagt de SP-fractie zich af? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Dit is afhankelijk van de samenwerking met bepaalde landen. Niet alle voorvallen van buitenlandse inlichtingenactiviteiten worden genoemd.
#intsam	<ul style="list-style-type: none"> • De SP-fractie vraagt of de internationale samenwerking en het toezicht daarop sinds de Irakkwestie is verbeterd. <ul style="list-style-type: none"> ➤ Er vindt intern altijd een beoordeling plaats over wanneer samenwerking kan worden aangegaan en hoe ver dat strekt.
#inzage	<ul style="list-style-type: none"> • De CTIVD heeft harde conclusies getrokken over het afgewezen inzageverzoek door de Telegraaf-journaliste. Wat is de reactie van de ministers hierop, zo vragen de fracties van de VVD en SP? Zij stellen dat een inzageverzoek gehonoreerd moet kunnen worden, ook als een onderzoekscommissie met dat onderwerp bezig is. <ul style="list-style-type: none"> ➤ De regering wenste op geen enkele wijze de schijn te wekken door het

#geheim	<p>beantwoorden van WOB-verzoeken te sturen op de resultaten van de commissie-Davids. Het inzageverzoek is niet geweigerd, maar uitgesteld.</p> <p>➤ Toegezegd wordt in toekomstige gevallen de Kamer te informeren en verantwoording af te leggen over dergelijke beslissingen.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wordt de CIVD geïnformeerd over informatie die verkregen is door marteling (uitgevoerd door buitenlandse diensten), vraagt de PvdA-fractie. • De PvdA-fractie vraagt naar het CTIVD-onderzoek naar de rubricering van staatsgeheimen. Wanneer wordt het resultaat verwacht? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Dit onderzoek bevindt zich in de startfase. De CTIVD verwacht het onderzoek eind 2010 af te ronden (bron: 30 977, nr. 34).
<p>36; Verslag van een AO</p> <p>#gegevens</p> <p>#journalist</p> <p>#notificatie</p>	<p><i>Verslag van een AO gevoerd op 15-09-2010 over:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - de brief d.d. 7 april 2010 van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, inzake de Aanbieding van het onderzoeksrapport Kwetsbaarheidsanalyse Spionage (30 821, nr. 11); - de brief d.d. 13 april 2010 van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, houdende het Toezichtsrapport CTIVD inzake de rechtmatigheid van de uitvoering van de notificatieplicht door de AIVD (rapportnr. 24) (29 924, nr. 49 en Bijlage); - de brief d.d. 20 april 2010 van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, inzake de Aanbieding van het AIVD-jaarverslag 2009 (30 977, nr. 32 en Bijlage); - de brief d.d. 22 april 2010 van de voorzitter van de CTIVD, de heer Van Delden, inzake de Aanbieding van het jaarverslag over de periode van 1 april 2009 t/m 31 maart 2010 van de CTIVD (29 924, nr. 50); - de brief d.d. 21 mei 2010 van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, inzake de Toezeggingen uit het AO AIVD-onderwerpen d.d. 30 maart 2010 (30 977, nr. 34); - de brief d.d. 11 november 2009 van de voorzitter van de commissie voor de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten, de heer Van Geel, inzake de Aanbieding van de notitie, zoals toegezegd tijdens het AO van de vaste commissie voor BZK over de AIVD, de CTIVD en de CIVD op 1 juli 2009, over taak, werkwijze en samenstelling van de CIVD (30 977, nr. 25); - de brief d.d. 14 september 2010 van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, over de ontwikkeling en stand van zaken informatiehuishouding AIVD (30 977, nr. 35); - de brief d.d. 14 september 2010 van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, houdende de reactie op het verzoek van het lid Ouwehand over het versturen van brieven naar scholen door het ministerie van OCW inzake voorlichtingsactiviteiten van activistische dierenrechtenorganisaties op middelbare scholen (32 123 VIII, nr. 156). <ul style="list-style-type: none"> • De SP-fractie vraagt of de Kamer alsnog een overzicht kan krijgen van alle landen die in Nederland spioneren. • De SP-fractie verwijst naar het CBP, dat zou stellen dat in Nederland teveel informatie wordt verzameld – zo veel dat het niet zinvol geanalyseerd kan worden. Is dat correct? • De rechtbank heeft geoordeeld over de inzet van bijzondere bevoegdheden tegen de journalisten van De Telegraaf – deze was niet te rechtvaardigen. De SP-fractie vraagt welke conclusies daaraan worden verbonden. <ul style="list-style-type: none"> ➤ Verwezen wordt naar de conclusies die hieraan zijn verbonden door de ambtsvoorganger van de huidige minister (29 876, nr. 19). • De CTIVD bevestigt dat er nog nooit een notificatie is uitgebracht. Door de SP-fractie wordt gevraagd of de minister ervoor kan zorgen dat de AIVD zijn wettelijke taak vervult. Of is de minister voornemens de notificatieplicht te schrappen, waarop gehint lijkt te worden? De CDA- en VVD-fracties sluit zich bij deze vragen aan, waarbij wordt verwezen naar de beargumentering van de minister – dat betrokkenen een inzage- en

#bronbescher- ming	<p>klachtrecht hebben – niet volstaat om het niet-functioneren van de notificatieplicht te legitimeren. Dat betreffen immers geen actieve verplichtingen voor de dienst, terwijl een actieve plicht juist een disciplinerende werking zou hebben. Ook de PvdA-fractie wenst de notificatieplicht niet af te schaffen. Deze fractie wijst op de ironie dat de AIVD niet in staat is personen te traceren die zij moet notificeren. De fracties van de PvdD en D66 sluiten zich bij de vragen aan.</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ De PVV-fractie geeft aan ook waarde te hechten aan de notificatieplicht, maar acht de bronbescherming belangrijker. Indien noodzakelijk moet de notificatieplicht opzij kunnen worden gezet. ➤ Een probleem is dat als er kan worden genotificeerd, de persoon geen onderwerp van onderzoek meer is voor de AIVD. Als de persoonsgegevens niet via het GBA kunnen worden gevonden, kunnen er geen andere middelen worden ingezet om hun adres te achterhalen; dat zou onrechtmatig zijn.
#inzage	<ul style="list-style-type: none"> ➤ In plaats daarvan wordt nagegaan of er andere middelen zijn die binnen de taakstelling van de AIVD vallen om aan de notificatieplicht te kunnen voldoen. Het alternatief is actiever en ruimhartiger zijn bij inzageverzoeken. Als zo'n verzoek wordt ingediend, zal dezelfde informatie worden verstrekt die anders per notificatie wordt gegeven. ➤ In de toekomst zal moeten worden beoordeeld of de notificatieplicht kan worden afgeschaft dan wel dat er mogelijkheden zijn tot verbetering, zoals het actiever opzoeken van adressen. Een wetswijziging komt bij een nieuwe kabinetsperiode aan de orde. Afschaffing is nu nog niet aan de orde. ➤ Tot die tijd worden de activiteiten voor het terugvinden van mensen vergroot. ○ De SP-fractie vraagt of de minister de Kamer kan informeren als de eerste notificatie is uitgegaan. • De overige fracties gaan voor nu akkoord met de toezeggingen van de minister, maar houden de vinger aan de pols.
#data #gegevens #privacy	<ul style="list-style-type: none"> • De PvdA-fractie vraagt of de minister kennis heeft genomen van een artikel in De Telegraaf van hoogleraar Bob de Graaff, die diverse zorgen uit over het uitdijen van de geheime diensten. Een reactie wordt gevraagd. <ul style="list-style-type: none"> ○ De SP-fractie wijst erop dat het hier onder meer om datamining gaat en de grote hoeveelheid informatie die daarvoor zal worden gebruikt. De fractie wijst erop dat de Tweede Kamer het wetsvoorstel (30 553) destijds had aangenomen. Is er terugblikkend sprake van «spijt»? • De PvdA wijst erop dat er «zo langzamerhand» een grens is bereikt aan de hoeveelheid benodigde informatie afgezet tegenover privacy. De partij is bereid daar nader over te discussiëren. ○ De PvdD-fractie is eveneens kritisch. De D66-fractie vraagt specifiek naar de bescherming van ingewonnen gegevens. ➤ De AIVD verwerkt gegevens binnen de kaders van de Wiv. Er is geen sprake van het ongericht en zonder aanleiding doorzoeken of binnenhalen van externe databestanden. Met andere woorden: er moet sprake zijn van een vermoeden dat de nationale veiligheid of democratische rechtsorde in gevaar is voordat (gericht) onderzoek kan worden gedaan. ○ De SP-fractie herhaalt de zorgen over de grote hoeveelheid databestanden bij de AIVD, die volgens deze fractie alleen zinnig kan worden gebruikt middels datamining. ➤ Het ongericht exploiteren van databestanden vindt niet plaats. ➤ Verder wordt een evaluatie van antiterrorismemaatregelen georganiseerd door de departementen van Justitie en BZK. Dit zou nog voor eind 2010 gereed moeten zijn. - Zie daarvoor de aangenomen motie-Pechtold (31 200 VI, nr. 79);

	<ul style="list-style-type: none"> - Reactie op de motie met bericht over instelling tijdelijke commissie bestaande uit externe deskundigen (29 754, nr. 132); - De brief waarin is aangegeven de aanbevelingen van de commissie over te nemen (29 754, nr. 164); - De conclusies die het kabinet trekt op basis van de evaluatie en wat het kabinet naar aanleiding van de evaluatie gaat doen (29 754, 199). <ul style="list-style-type: none"> • Kan de AIVD een organisatie informeren als er in die organisatie een persoon verdacht wordt, zo vraagt de PvdD-fractie? <ul style="list-style-type: none"> ➢ De geheimhoudingsplichten worden dan vermoedelijk geschonden. ➢ Er kan wel een gesprek over worden gevoerd.
41; Brief	<p><u>Brief van 21-04-2011 over inzage in gespreksverslagen in het kader van veiligheidsonderzoeken AIVD.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ In de brief wordt een overzicht gegeven van de mogelijkheden om referenten en informanten inzage te geven in de eigen gespreksverslagen in het kader van veiligheidsonderzoeken naar kandidaat-vertrouwensfunctionarissen. ➢ De betrokkene kan bezwaar en beroep aantekenen tegen de weigering van de Vgb. In dat geval krijgt de betrokkene voor het procesdossier het (bewerkte deel van het) gespreksverslag toegestuurd. ➢ Referenten/informanten kunnen geen rechtsmiddelen aanwenden tegen de weigering van de Vgb aan de persoon voor wiens veiligheidsonderzoek zij referent/informant zijn geweest. Zij zijn immers zelf geen directe belanghebbende. ➢ Indien een persoon een inzageverzoek bij de AIVD indient naar onder meer gegevens die hij als betrokkene/informant/referent aan de AIVD heeft verstrekt, wordt dit afgewezen op grond van art. 15 Wiv. Bronbescherming staat in de weg aan het kennis nemen van deze gegevens. Dit in verband met eventuele compromittering van informatie die de bron heeft gedeeld met de AIVD, dan wel het risico dat de desbetreffende betrokkene/informant/referent bekend wordt als bron van de AIVD. ➢ Geconcludeerd wordt dat, gezien het cruciale belang van bronbescherming, het niet wenselijk is een verruiming van de mogelijkheden in te voeren.
42; Brief #inzage	<p><u>Brief van 10 juni 2011 over het openbaar maken van gegevens door de AIVD:</u></p> <p>De Kamer wordt geïnformeerd over de wijze waarop de AIVD verzoeken om kennisneming behandelt en welke controlemogelijkheden er zijn.</p> <p><u>Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 2002:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ Op grond van de Wiv is het mogelijk inzage te vragen in gegevens die door of ten behoeve van de AIVD zijn verwerkt. ➢ In sommige gevallen is het noodzakelijk om deze gegevens geheim te houden, om een effectieve taakuitvoering door de dienst te garanderen. <p><u>Toetsingskader:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ De omschrijving van het inzageverzoek is bepalend voor de gegevens die worden gegeven. Er wordt niet meer gegeven dan gevraagd. ➢ Gegevens worden getoetst aan de hand van weigeringsgronden en beperkingen, waarna het document niet, gedeeltelijk of in de vorm van een parafrase wordt vrijgegeven. Hiervoor komen in aanmerking: <ol style="list-style-type: none"> 1) Gegevens die het actuele kennisniveau van de AIVD onthullen 2) Gegevens die bronnen van de AIVD en/of zijn rechtsvoorgangers onthullen 3) Gegevens die de actuele werkwijze van de AIVD en/of zijn rechtsvoorgangers onthullen 4) Gegevens die de persoonsgegevens van derden bevatten. <p><u>Beschikking en rechtsmiddelen:</u></p>

	<ul style="list-style-type: none"> ➤ De aanvrager ontvangt een inzagedossier. De dienst zelf stelt een werkdoosier samen inclusief documenten die niet of deels zijn verstrekt, waarbij de weigeringsgrond is aangegeven. Zo kan – indien rechtsmiddelen worden aangewend – de rechter de beoordeling van de AIVD toetsen. ➤ De aanvrager dient in eerste instantie een klacht in bij de minister. ➤ De aanvrager kan vervolgens zijn zaak voorleggen aan de bestuursrechter in Den Haag, die – met toestemming van de betrokkene – vertrouwelijk inzage kan krijgen in het werkdoosier. ➤ De aanvrager kan tot slot in hoger beroep bij de Raad van State. Ook de staatsraden krijgen na toestemming vertrouwelijk inzage in het werkdoosier. <p><u>Commissie van toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ De CTIVD monitort de wijze waarop de AIVD verzoeken om kennisneming afhandelt. Onregelmatigheden worden gemeld aan het hoofd AIVD of rechtstreeks aan de minister van BZK.
<p>43; Verslag van een AO</p> <p>#agent</p> <p>#journalist</p>	<p><u>Verslag van een AO gevoerd op 29-06-2011 over:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - de brief van de commissie voor de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten d.d. 16 mei 2011 ter aanbieding van het Jaarverslag IVD (32 771, nr. 1); - de brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 15 april 2011 ter aanbieding van het AIVD-jaarverslag 2010 (30 977, nr. 40 en Bijlage); - de brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 18 januari 2011 inzake de hoofdlijnen van het AIVD Jaarplan 2011 (30 977, nr. 39); - de brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 26 april 2011 inzake het Toezichtsrapport CTIVD inzake de rechtmatigheid van de uitvoering van de inlichtingentaak buitenland door de AIVD (29 924, nr. 67); - de brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 14 april 2011 inzake de conclusies van het onderzoek Moslimbroederschap in Nederland (29 614, nr. 26); - de schriftelijke vragen gesteld door het lid Thieme en antwoord inzake de AIVD (Tweede Kamer, vergaderjaar 2010–2011, Aanshangsels 1432, 1889 en 2212); - de brief van de commissie voor de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten d.d. 28 april 2011 ter aanbieding van het Jaarverslag CTIVD over de periode van 1 april 2010 t/m 31 maart 2011 (29 924, nr. 69); - de brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 9 mei 2011 inzake inzage in gespreksverslagen in het kader van veiligheidsonderzoeken AIVD (30 977, nr. 41); - de brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 21 juni 2011 inzake het openbaar maken van gegevens van de AIVD (30 977, nr. 42). <ul style="list-style-type: none"> • De GL-fractie vraagt naar het gebruik van geweld door agenten. Als voorbeeld wordt Paul Kraaijer gegeven, die betrokken zou zijn geweest bij gewelddadige demonstraties tegen activistische clubs. <ul style="list-style-type: none"> ➤ Iedere agent wordt conform art. 21 Wiv door de AIVD gestuurd. Dit gebeurt in eerste plaats via de opdracht voor het team en de onderzoeksvragen. Voor en tijdens de operatie vinden beoordelingen plaats van de betrouwbaarheid en bestuurbaarheid van een agent. Het is mogelijk toestemming te verlenen voor het medeplegen van strafbare feiten, wat een aparte opdracht en toestemming vereist. • De SP-fractie vraagt naar de wettelijke mogelijkheid om journalisten als informant in te zetten, zowel in binnen- of buitenland. Wordt van die mogelijkheid gebruik gemaakt? De fractie wil (opnieuw) een discussie

#agent	<p>aanwakkeren over de wenselijkheid van de inzet van journalisten als informanten voor de diensten. De PvdD sluit zich hierbij aan en vraagt of de minister bereid is journalisten uit te sluiten als mogelijke informanten.</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ De PVV-fractie vraagt of de SP-fractie voornemens is de wet aan te passen met een lijst van beroepsgroepen die worden uitgesloten. Gevraagd wordt of op die manier het wek van de diensten niet onmogelijk wordt gemaakt. ● De SP-fractie vindt dat een keuze. Nu is het bijvoorbeeld zo dat journalisten in gevaar kunnen komen als blijkt dat (een) journalist(en) ingezet wordt als informant. Verwezen wordt naar zorgen van de NVJ, alsmede naar de rol van journalisten en politici binnen de democratie die anders is dan de rol van de diensten. <ul style="list-style-type: none"> ➤ Conform de Wiv zijn er geen uitzonderingen op personen die de dienst kan inzetten. ➤ Het is niet wenselijk om uitzonderingen aan te nemen. ➤ Er kan niet (openbaar) worden gemeld of journalisten daadwerkelijk ingezet worden als agent of bron. ● De SP-fractie gaat deze discussie binnen en buiten de Kamer voeren. ● De SP-fractie vraagt naar de wettelijke mogelijkheid om te infiltreren in politieke partijen, en of die wordt toegepast. Hij verwijst hierbij naar Paul Kraaijer. De PvdD sluit zich hierbij aan en vindt dit niet te rechtvaardigen. Gevraagd wordt of de betreffende partij op de hoogte wordt gesteld. De fracties van de PvdA en PVV vraagt of de procedures hiervoor gevolgd worden. <ul style="list-style-type: none"> ➤ De Kamer kan hierover vragen stellen via de CIVD, bijvoorbeeld via een klacht bij de CTIVD. ➤ De AIVD mag volgens de Wiv alleen onderzoek verrichten naar organisaties en personen die door de doelen die zij nastreven, dan wel door hun activiteiten, aanleiding geven tot een ernstig vermoeden dat zij een gevaar vormen voor het voortbestaan van de democratische rechtsorde dan wel de veiligheid of andere gewichtige staatsbelangen. Dat geldt ook voor onderzoek naar politieke partijen. ➤ Agenten kunnen lid zijn van een politieke partij, maar dat houdt niet in dat de AIVD gericht onderzoek doet naar partijen om informatie te verzamelen of verstoringsacties uit te voeren. ➤ Als de AIVD tijdens onderzoek op Kamerleden stuit van wie hij bepaalde zaken constateert, zal contact worden opgenomen met de voorzitter van de desbetreffende partij. In dezen zijn procedures afgesproken en vastgelegd met de CTIVD. ● De SP-fractie vraagt waarom een agent dan lid wordt van een politieke partij. Dat gebeurt niet uit eigen overtuiging. <ul style="list-style-type: none"> ➤ Er kunnen geen verdere uitspraken over worden gedaan. De SP-fractie wordt doorverwezen naar de CIVD/CTIVD. ○ De PvdD wijst erop dat maatschappelijke organisaties die verbonden worden met dierrechtenextremisme zonder terughoudendheid in het jaarverslag worden genoemd. Daar over is de AIVD dus zeer transparant. Waarom kan deze transparantie niet worden toegepast voor onderzoek naar politieke partijen of bewegingen? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Geen van de bij de Kiesraad als politieke partijen geregistreerde organisaties valt binnen de termen van de Wiv.
#controle	<ul style="list-style-type: none"> ● De PvdD vraagt welke democratische controle plaatsvindt op de inzet van journalisten? Kan het parlement volledige inzage in de betreffende gegevens krijgen?
#notificatie	<ul style="list-style-type: none"> ● Er is nog steeds niemand genotificeerd, zo constateert de SP-fractie. Wat moet er gebeuren om de wet uitvoerbaar te maken? De PvdA vraagt daarbij hoe de wet kan worden verbeterd, bijvoorbeeld op het punt van de termijn van vijf jaar. De D66-fractie vraagt of er een notificatiequotum opgelegd

#inzage
#vanduijn

- kan worden. Het CDA sluit zich bij deze vragen aan.
- De CTIVD monitort dit en constateert dat behoudens vier gevallen rechtmatig is gehandeld. In die vier gevallen had niet genotificeerd moeten worden, maar de motivering moest worden herzien.
 - De termijn van vijf jaar, die destijds is ontleend aan de termijn waarop strafprocedures voor inlichtingenzaken ongeveer zouden lopen, zal veel langer duren.
 - Gegevens van onderzochte personen ontbreken vaak in de GBA, wat notificeren bemoeilijkt. Voorts speelt de relatie met andere overheden, die niet graag willen notificeren, een rol.
 - De wet wordt rechtmatig toegepast en de AIVD kan ermee uit de voeten, maar het verwachte effect is niet bereikt. Dat kan leiden tot een discussie over het al dan niet handhaven van de notificatieprocedure in de wet. Op dit moment wenst de minister daarover geen discussie; als er aanleiding toe is wordt de Kamer daarover geïnformeerd.
 - Het lijkt de PvdA-fractie verstandig na te gaan hoe de wet kan worden verbeterd. De D66-fractie wijst erop dat de vorige minister voornemens was de plicht te schrappen, maar dat dit door kritiek van de Kamer niet is gebeurd. Toegezegd werd dat de dienst beter haar best zou doen om betrokkenen die in aanmerking voor notificatie komen op te sporen. Daarvan merkt de D66-fractie niets. Kan dit worden verbeterd?
 - De rechtmatigheid van de uitvoering van de notificatieplicht is in orde. De minister acht het niet zinvol deze zaken nog opener te regelen en mensen in te lichten over het feit dat zij zijn afgeluisterd. Dat kan reden zijn bepalingen te schrappen, maar de minister wil deze discussie niet opnieuw voeren.
 - De notificatieplicht is niet de eerste capaciteit met bezuinigingen in het vooruitzicht. Bovendien zal het effect vermoedelijk marginaal zijn, omdat immers conform de wet wordt gehandeld.
 - Volledigheidshalve wordt verwezen naar de recent hierover beantwoorde Kamervragen ([TK 2010-2011, 3008](#)).
 - Gezien de notificatieplicht in de praktijk niet functioneert, verzoekt de SP-fractie ruim om te gaan met het inzagerecht. Verwezen wordt naar de zaak Roel van Duijn, die – ondanks herhaalde verzoeken – niet de informatie kreeg die hij wenste. Wat vindt de minister? De PvdD stelt voor de CTIVD hier een onderzoek naar te laten verrichten. De GL-fractie vraagt waarom externe onderzoekers de desbetreffende gegevens wel konden krijgen. De CDA-fractie vraagt wat betrokkenen in dergelijke situaties kunnen doen.
 - De AIVD is bij een inzageverzoek – anders dan bij een WOB-verzoek – gebonden aan hetgeen er precies in de inzage wordt opgevraagd. Niet de mogelijke intentie van de aanvrager, maar de letter van de aanvraag wordt gevolgd. De aanvrager kan later een nieuwe aanvraag indienen.
 - De aanvrager kan een klacht indienen via de Nationale ombudsman, die via de minister altijd wordt doorgeleid aan de CTIVD.
 - De SP-fractie wijst erop dat een verzoek tot informatie leidt, maar een ander die hetzelfde verzoek indient, krijgt weer andere informatie. Is het niet de geest van de wet mensen zo goed mogelijk te informeren?
 - De geest van de wet is dat die informatie in beginsel geheim is. De wet is daarom restrictief. Voor klachten over de behulpzaamheid bestaat de toezichtsprocedure via de CTIVD; de klager kan zich wenden tot de rechter of de Nationale ombudsman. Er zijn verschillende inzagedossiers over de heer Van Duijn gemaakt, omdat het verschillende verzoeken betrof.
 - De CDA-fractie vraagt een brief over het gehele «wie-wat-waarspectrum» omtrent het inzagerecht.
 - Verwezen wordt naar de brief van 10 juni 2011 ([30 977, nr. 42](#)).
 - Kan de rechter controleren of het volledige dossier van een persoon wel in

#ctivd	<p>het AIVD-werkdossier zit? Immers, als de rechter alleen inzage heeft in het werkdossier, kan dit niet worden bepaald, zo stelt de PvdA-fractie.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ De rechter heeft alleen inzage in de stukken die geweigerd worden om te toetsen of de weigeringsgronden juist zijn. ➤ De CTIVD heeft wel inzage in alle dossiers en kan dus controleren of relevante informatie niet bekeken is door de AIVD. <ul style="list-style-type: none"> • De PvdD-fractie vraagt of het niet mogelijk zou moeten zijn dat burgers rechtstreeks een klacht in kunnen dienen bij de CTIVD? Ook de VVD-fractie vraagt daarover opheldering aan de minister. <ul style="list-style-type: none"> ➤ Nee, dit loopt via de minister. Hij/zij neemt de uiteindelijke beslissing over het verzoek. • De PVV-fractie vraagt of de CTIVD wel voldoende capaciteit heeft voor haar taakuitvoering. De fractie herinnert zich dat er een evaluatie van de CTIVD zou plaatsvinden, maar kon deze niet vinden. Kan de minister dat verhelderen? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De CTIVD is onafhankelijk, ook financieel. De minister kan dus geen standpunt innemen, maar verwijst wel naar het groot aantal rapporten dat de commissie heeft uitgebracht en de belangrijke functie die ze als toezichthouder speelt. Bij de minister bestaat niet het beeld dat de commissie bekneld is vanwege middelen of menskracht. ➤ Het is de minister niet bekend of de aangekondigde evaluatie heeft plaatsgevonden. Dit zal worden meegenomen. • Daarbij wordt de minister gevraagd vorm te geven aan een evaluatie van de CTIVD. Vindt de minister dat een zinvolle exercitie? • De PVV-fractie vraagt of de CTIVD wel te allen tijde toegang heeft tot alle informatie en medewerkers van beide diensten. Dit naar aanleiding van een incident waarbij de CTIVD niet direct toegang kreeg tot bepaalde netwerkschijven van de MIVD en dat tussenkomst van de minister noodzakelijk was.
#controle #civd	<ul style="list-style-type: none"> • De D66-fractie vraagt of de minister zich in wil zetten voor een Europese CIVD. <ul style="list-style-type: none"> ➤ Nee, want de Europese Unie heeft geen inlichtingen- en veiligheidsdienst. Er is een samenwerkingsorgaan, maar dat is geen instrument om de diensten onderling te coördineren. De nationale veiligheid blijft voorsnog een nationale aangelegenheid. • Hoe wordt er dan toezicht gehouden op de Europese samenwerking? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Het Europees Parlement kan de voorzitter van het SitCen ter verantwoording roepen. Daarnaast zou er, indien de ministers van Justitie vinden dat daar aanleiding voor is, iets geregeld worden voor de wijze waarop het toezicht op het functioneren daar moet worden geregeld, zoals in Nederland is geregeld met de CTIVD.
#veiligheids onderzoek	<ul style="list-style-type: none"> • D66 vraagt of de minister het mogelijk kan maken dat betrokkenen, informanten en referenten inzage kunnen krijgen in hun eigen onderzoek? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Betrokkenen kunnen inzage krijgen in het verslag van hun gesprek met de onderzoeker. ➤ Met toestemming van de betrokkene kunnen de rechtbank en de Afdeling bestuursrechtspraak van de RvS vertrouwelijk inzage krijgen in het hele dossier. Zo kan de volledigheid worden gecontroleerd. ➤ Gegeven het belang van bronbescherming is verdere verruiming van informatie-inzage en schriftelijke vastlegging niet wenselijk. - Zie verder 30 977, nr. 41.
#geheim	<ul style="list-style-type: none"> • Moet in het belang van openbaarheid niet-operabel materiaal desgevraagd beschikbaar worden voor belangstellenden, zo vraagt de GL-fractie? Verwezen wordt naar de CIA, die na 25 jaar de gevraagde gegevens zonder dralen beschikbaar stelt. • Zou, voordat een besluit tot weigering of gedeeltelijke openbaarmaking van gegevens door de AIVD wordt genomen, de CTIVD dat niet moeten kunnen

	<p>➤ Het EHRM heeft geoordeeld dat de inzet van bijzondere bevoegdheden door de AIVD tegen de Telegraafjournalisten een schending oplevert van art. 8 EVRM en art. 10 EVRM. Ook de strafvorderlijke inbeslagneming van documenten bij De Telegraaf was in strijd met art. 10 EVRM.</p> <p>➤ Geoordeeld wordt dat de Wiv niet aan de door het EVRM vereiste kwaliteitseisen voldoet; er is niet voorzien in de aanwezigheid van een onafhankelijke toets voorafgaand aan de inzet van bijzondere bevoegdheden jegens journalisten teneinde hun journalistieke bronnen te achterhalen.</p> <p><u>2. Gevolgen verbonden aan de uitspraak:</u></p> <p>➤ De regering erkent het zwaarwegend belang van bronbescherming in verband met het belang van de functie van de pers in een democratische samenleving.</p> <p>➤ Ook wordt erkend en onderkent dat het optreden, achteraf, anders had moeten en dat er consequenties worden getrokken voor de toekomst.</p> <p><u>3. Wijziging van wettelijke bepalingen:</u></p> <p><i>Wijziging van de Wiv:</i></p> <p>➤ De minister zal een wijziging van de Wiv bevorderen die ertoe strekt dat, conform de huidige procedure voor het openen van brieven (art. 23 Wiv), de rechtbank Den Haag toestemming moet geven voor de inzet van bijzondere bevoegdheden jegens journalisten waarbij de inzet gericht is op het – direct of indirect – achterhalen van journalistieke bronnen.</p> <p>➤ Dit betekent dat waar het gaat om toepassing van bijzondere bevoegdheden jegens journalisten waarbij het recht op journalistieke bronbescherming in geding komt of kan komen, er moet worden voorzien in een voorafgaande toets door een onafhankelijke instantie.</p> <p>➤ Nagegaan wordt hoe in de periode voordat de wet is aangepast in de praktijk kan worden voorzien in voorafgaand onafhankelijk toezicht.</p> <p>➤ De bronbescherming zal zich beperken tot degenen die beroepsmatig als journalist informatie verzamelen, verspreiden of publiceren.</p>
<p>31 011; Verslag van de CIVD over haar werkzaamheden in 2006</p>	
<p>TWEDE KAMER:</p>	
<p>1; Verslag #civd #ctivd</p>	<ul style="list-style-type: none"> Op 26-01-2006 ontving de commissie de CTIVD om van gedachten te wisselen over de taak van de CTIVD en hoe haar bevindingen door middel van de toezichtsrapporten de parlementaire controle kunnen ondersteunen en versterken. De CIVD besloot voortaan jaarlijks met de CTIVD te overleggen naar aanleiding van haar jaarverslag.
<p>31 462; Verslag van de CIVD over haar werkzaamheden in 2007</p>	
<p>TWEDE KAMER:</p>	
<p>1; Verslag #ctivd #infobox #buitenland</p>	<ul style="list-style-type: none"> Op 27-06-2007 voerde de commissie een gesprek met de CTIVD. Daarbij werd besproken: <ol style="list-style-type: none"> De lange termijn (in totaal drie maanden) voordat een toezichtsrapport naar de Kamer wordt gezonden; De naar oordeel van de CTIVD benodigde van een wettelijke regeling van de CT-Infobox binnen; de positie van de NCTb zou in deze bepalingen kunnen worden meegenomen; De voorkeur van de CTIVD voor een onafhankelijke inspecteur-generaal zoals Canada kent, om zo ook toezicht te hebben op de «doelmatigheid» van handelen van de AIVD en MIVD.
<p>2; Verslag #buitenland</p>	<p><i>Verslag van de vierde conferentie van parlementaire commissies van toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten van de landen van de Europese Unie:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - De conferentie had twee gespreksthemata's: toezichtmodellen en het belang van dat toezicht in democratische landen. Hier zal hetgeen besproken is over toezichtmodellen kort worden samengevat.

	<p><u>Toezichtmodellen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Grosso modo zijn drie toezichtmodellen te onderscheiden: een zuiver parlementair toezichtmodel, een zuiver niet-parlementair toezichtmodel en het gemeente model (zoals in Nederland). - Verschillende sprekers onderstreepten het belang van de onafhankelijk van extern, niet-parlementair toezicht. - Parlementaire suggesties laden snel de verdenking op niet geheel onafhankelijk te kunnen opereren. De suggestie werd gedaan om, zoals in enkele landen reeds regel is, alleen vertegenwoordigers van oppositiepartijen tot voorzitter van parlementaire toezichtcommissies te benoemen. - Het feit dat er zoals in de meeste landen verschillende nationale veiligheidsdiensten bestaan hoeft geen betekenis te hebben voor het toezichtmodel als zodanig. Een enkele spreker pleitte, al was het maar om de transparantie, voor één nationale inlichtingen- en veiligheidsdienst met één toezichthoudend orgaan. - In een enkele lidstaat (bijvoorbeeld Duitsland) is een afzonderlijke parlementaire commissie belast met het financiële toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten. - Ideeën om te komen tot een gemeenschappelijke normering van zowel de werkwijze van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten als die van de toezichthoudende organen, alsmede het idee om te streven naar een Europese inlichtingen- en veiligheidsdienst en toezichthouder, werden veelal afgewezen. Door verschillen in historische achtergronden, wettelijke inkadering en staat van ontwikkeling van democratische staatsorganen is dit (nog) niet haalbaar.
<p>31 979; Verslag van de CIVD over haar werkzaamheden in 2008</p>	
<p>TWEDE KAMER:</p>	
<p>1; Verslag #civd</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Op 20-11-2008 heeft de commissie gesproken over haar eigen werkwijze en deze vastgelegd.
<p>2; Verslag</p>	<p><i><u>Verslag van de vijfde conferentie van parlementaire commissies van toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten van de landen van de Europese Unie:</u></i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Gespreksonderwerpen waren: inlichtingen- en veiligheidsdiensten van een niet-democratisch land als middel voor grove schending van mensenrechten, moderne uitdagingen en eisen, de relatie tussen media en de commissies van toezicht en gemeenschappelijke Europese beginselen in toezicht op de inlichtingendiensten en contraspionage.
<p>32 771; Verslag van de CIVD over haar werkzaamheden in 2010</p>	
<p>TWEDE KAMER:</p>	
<p>1; Verslag</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Op 24-06-2010 is de commissie desgevraagd geïnformeerd naar het eventueel onderzoek door de AIVD naar de integriteit van (kandidaat) Kamerleden of bewindspersonen. De minister van BZK heeft medegedeeld dat aan de CIVD daaromtrent geen mededelingen zullen worden gedaan. Waar het integriteit betreft is het uitgangspunt de eigen verantwoordelijkheid van politieke partijen. Slechts in een «ultimum remedium» situatie kan de AIVD worden verzocht onderzoek te doen. Voorts is het mogelijk dat de AIVD bij de uitvoering van zijn wettelijke taken op informatie stuit, die raakt aan de integriteit van (kandidaat) Kamerleden of bewindspersonen. In dergelijke gevallen zal de minister van BZK de voorzitter van de betrokken partij informeren van de bevindingen van de AIVD. • Op 01-07-2010 is nader gesproken over dit onderwerp. Na overleg met de minister van BZK wordt een procedure toegevoegd: als een Kamerlid onderwerp van onderzoek is, zal de minister de CTIVD informeren. Aan de partijvoorzitter zal worden meegedeeld dat aan de CTIVD kan worden

	verzocht om een rechtmatigheidsonderzoek in te stellen.
33 303; Verslag van de CIVD over haar werkzaamheden in 2011	
TWEEDE KAMER:	
1; Verslag #civd	<ul style="list-style-type: none"> • De opkomst bij de vergaderingen van de CIVD liet bij enkele leden van de commissie een wisselend beeld zien. Dit baart de commissie zorgen. In de komende periode zal dit punt extra onder de aandacht worden gebracht.

Kamervragen met antwoorden

AH TK 2001-2002, 1498 Herdruk*:

Vragen van het lid De Wit (SP) over *het niet instellen van de commissie van toezicht zoals genoemd in de Wiv (29-07-2002, 14-08-2002)*.

#ctivd	<ul style="list-style-type: none"> • Klopt het dat de CTIVD nog niet is benoemd, terwijl de wet reeds in werking is getreden? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Ja. • Is het niet wenselijk de CTIVD geïnstalleerd te hebben gezien de noodzaak van intensief toezicht bij de inwerkingtreding van de Wiv? <ul style="list-style-type: none"> ➢ De benoemingsprocedure is reeds voor inwerkingtreding van de overige bepalingen van de wet gestart. ➢ De CTIVD is belast met toezicht achteraf. • Op welke termijn wordt de CTIVD ingesteld? <ul style="list-style-type: none"> ➢ De Tweede Kamer kan de voordracht vaststellen en het kabinet kan op basis daarvan tot benoeming overgaan.
--------	--

AH TK 2002-2003, 1148:

Vragen van het lid Vos (GL) aan de minister van BZK over *de oprichting van een Nationale Sigint Organisatie (NSO) bij de AIVD (05-03-2003, 16-04-2003)*.

#nso	<ul style="list-style-type: none"> • Wat is de rol van de NSO en wat zijn haar taken? Wie is de verantwoordelijke minister? Hoe vindt aansturing en afstemming tussen betrokken diensten en ministers plaats? Hoe zal de samenwerking van de NSO met buitenlandse diensten verlopen? Op welke wijze wordt dat geregeld? Wanneer wordt de Kamer op de hoogte gesteld van de oprichting van de NSO? Waarom moet de Tweede Kamer het opzetten van een nieuwe afluisterdienst vernemen via de website van de AIVD? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Het is de bedoeling dat één organisatieonderdeel bij de MIVD de interceptie van niet-kabelgebonden telecommunicatie ten behoeve van zowel de MIVD als de AIVD gaat verzorgen. Dit wordt aangeduid als de NSO. De NSO verleent technische ondersteuning aan beide diensten teneinde hen in staat te stellen de in de Wiv toegekende bijzondere bevoegdheden met betrekking tot interceptie van niet-kabelgebonden telecommunicatie zo efficiënt mogelijk uit te oefenen. ➢ Over de bestuurlijke en organisatorische positonering, de verdeling van verantwoordelijkheden en de operationele afstemming tussen de betrokken diensten vindt overleg plaats. De Kamer zal daarover worden geïnformeerd.
------	---

AH TK 2003-2004, 485:

Vragen van het lid De Wit (SP) aan de ministers van BZK en voor Vreemdelingenzaken en Integratie over *mogelijke betrokkenheid van de AIVD bij de verlening van verblijfsvergunningen aan asielzoekers (11-11-2003, 16-12-2003)*.

	<ul style="list-style-type: none"> • Klopt het dat de AIVD in sommige gevallen belooft in ruil voor het verstrekken van informatie een verblijfsvergunning belooft te verstrekken? Is dat niet in strijd met het beginsel van vrijwilligheid? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Ingevolge art. 17 Wiv mag de AIVD zich tot eenieder richten om informatie. Diegene is niet verplicht om aan het verzoek om informatie te voldoen, dit geldt ook voor asielzoekers. Daarbij worden geen positieve of negatieve sancties in het vooruitzicht gesteld.
--	---

AH TK 2003-2004, 699:

Vragen van het lid Wilders (VVD) aan de ministers van BZK, van Justitie en van BuZa over *inlichtingendiensten inzake de strijd tegen Al-Qaida (04-12-2003, 28-01-2004)*.

#samen	<ul style="list-style-type: none"> • Is er nog steeds sprake van een weerbarstige verhouding tussen de AIVD en MIVD? Welke maatregelen zijn genomen om de verhouding tussen de diensten te verbeteren? <ul style="list-style-type: none"> ➢ Nee, beide diensten werken naar volle tevredenheid samen. Beide
--------	--

	diensten zijn er altijd op gericht het inlichtingenwerk verder te optimaliseren.
AH TK 2003-2004, 1149:	
Vragen van het lid Kalsbeek (PvdA) aan de minister van BZK over <i>wettelijke bevoegdheden van de AIVD inzake onderzoek naar politici</i> (22-01-2004, 26-03-2004).	
#onderzoek	<ul style="list-style-type: none"> • Wat zijn de wettelijke bevoegdheden van de AIVD ten aanzien van onderzoek naar politici? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Op grond van art. 6, tweede lid, onder a, van de Wiv verricht de AIVD in het belang van de nationale veiligheid onderzoek naar personen die aanleiding geven tot het ernstige vermoeden dat zij een bestaan vormen voor het voortbestaan van de democratische rechtsorde, dan wel voor de veiligheid of andere gewichtige belangen van de staat. ➤ Daarbij is het niet relevant welk beroep de betreffende personen uitoefenen. ➤ Bij een dergelijk onderzoek kan eenieder om medewerking worden gevraagd, met inachtneming van de daarvoor geldende eisen. ➤ De AIVD kan ook naslag verrichten, waarbij de dienst uitsluitend zijn eigen bestanden raadpleegt. Naslag is onderdeel van de procedure bij de beoordeling van kandidaat-ministers en – staatssecretarissen. ➤ De AIVD kan geen veiligheidsonderzoek naar (kandidaat)politici instellen, aangezien deze categorie buiten het bereik van de Wvo valt. • Bestaat er een beleidslijn bij de AIVD of de politie voor het doen van onderzoek naar omstandigheden waardoor de integriteit of het functioneren van politici belemmerd kunnen worden? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Hierover zijn afspraken gemaakt. Het uitgangspunt is dat politieke partijen een eigen verantwoordelijkheid hebben. De AIVD kan slechts in twee gevallen een onderzoek instellen: <ul style="list-style-type: none"> - in het geval dat de politieke partij het ernstig vermoeden heeft dat een kandidaat een gevaar vormt voor de integriteit van de openbare sector en zelf al het mogelijke heeft gedaan om dat te onderzoeken; - als de dienst in het kader van zijn taakuitvoering beschikt over gegevens die aanleiding geven tot het ernstig vermoeden dat een kandidaat een gevaar vormt voor de integriteit van de openbare sector. • Hoe en door wie wordt informatie ten behoeve van bovenstaande onderzoeken vergaard? Verstreckt de politie altijd en op eigen initiatief dergelijke informatie aan de AIVD? Aan de hand van welke criteria wordt bepaald welke informatie wordt bewaard? Wanneer kan informatie die bij de AIVD bekend is worden gebruikt? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De politie is verplicht informatie aan de AIVD te verstrekken, als deze informatie van belang kan zijn voor de taakuitvoering van de AIVD. ➤ Verwerking van de gegevens geschiedt in overeenstemming met de wettelijke bepalingen (art. 12 en 13 Wiv).
#controle	<ul style="list-style-type: none"> • Hoe wordt voorkomen dat op basis van willekeurige criteria AIVD-onderzoeken worden gedaan? In hoeverre kan de AIVD zelf invulling geven aan het criterium «gevaar (...) voor de democratische rechtsorde, dan wel (...) de veiligheid of andere gewichtige belangen van de staat»? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De AIVD stelt, conform art. 2 Wiv in ondergeschiktheid aan de minister van BZK, vast of en in hoeverre onderzoek is geïndiceerd. De Wiv bepaalt wanneer onderzoek mag worden ingesteld. ➤ Bepaalde bijzondere bevoegdheden mag de dienst alleen

	<p>uitoefenen met expliciete toestemming van de minister.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ De CTIVD oefent achteraf controle uit op de rechtmatigheid van de uitvoering van de Wiv, waarvoor de commissie over vergaande bevoegdheden geschiedt. ➤ Politieke controle vindt plaats o.a. via de openbare jaarverslagen en via de CIVD. ➤ De Algemene Rekenkamer controleert de uitgaven van de AIVD. ➤ De Nationale ombudsman is bevoegd klachten over het optreden van de AIVD te onderzoeken. ➤ Dit stelsel voldoet aan de eisen van het EVRM.
<p>AH TK 2004-2005, 749: Vragen van het lid Van der Laan (D66) aan de ministers van Justitie, van BZK en van BuZa over <i>intelligence verkregen door marteling</i> (29-10-2004, 19-01-2005).</p>	
	<ul style="list-style-type: none"> • Hoe meent u dat in Nederland moet worden omgegaan met intelligence die is verkregen door marteling? Bestaan hiervoor Nederlandse of Europese wetten of regelgeving? Indien die er niet zijn, moeten die er komen? <ul style="list-style-type: none"> ➤ In art. 3 EVRM is een absoluut verbod op foltering vastgelegd. Gezien die verbod ziet het kabinet geen reden daarover nadere internationale afspraken te maken. ➤ De Nederlandse diensten houden op basis van art. 59 Wiv contact met daarvoor in aanmerking komende buitenlandse diensten. Die samenwerking vindt plaats binnen wettelijke kaders en met inachtneming van het Nederlandse buitenlandse beleid. Voorafgaand aan het aangaan van een samenwerkingsrelatie wordt bezien hoe het is gesteld met de democratische inbedding, de taken, de professionaliteit en betrouwbaarheid van de dienst. ➤ In de praktijk is het niet te achterhalen of buitenlandse diensten informatie wellicht door foltering hebben ontvangen. Die onzekerheid mag er in de praktijk niet toe leiden dat met bepaalde diensten iedere vorm van samenwerking op voorhand wordt uitgesloten. Dan zou cruciale informatie in levensbedreigende situaties kunnen ontbreken, met alle gevolgen van dien. ➤ Mensenrechten maken een essentieel onderdeel uit van de besluitvorming inzake samenwerking. Het kabinet ziet geen reden om deze werkwijze te herzien.
<p>AH TK 2004-2005, 2110: Vragen van het lid Van Velzen (SP) aan de minister van Defensie over <i>de uitbreiding van het schotelantenne NSO in Burum</i> (13-07-2005, 09-08-2005).</p>	
#nso	<ul style="list-style-type: none"> • Zal de NSO uitsluitend communicatie bedoeld voor Xantic uit de lucht zal opvangen, conform art. 26 Wiv? Zo nee, welke andere communicatie kan worden opgevangen en wat wordt daarmee gedaan? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Het Xantic-grondstation vervult geen enkele rol bij de uitoefening van de taken van de NSO. • Zal de NSO uitsluitend niet-kabelgebonden informatie aftappen? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De NSO-schotelantennes zullen vanaf de locaties Burum en Zoutkamp niet-kabelgebonden telecommunicatie afkomstig van satellieten opvangen en opnemen, hetgeen ter beschikking wordt gesteld aan de MIVD en AIVD die daar met inachtneming van de Wiv gebruik van maken voor hun wettelijke taakuitvoering. • Bestaat de mogelijkheid om de (te creëren) satellietinterceptie-capaciteit deels, permanent of tijdelijk, ter beschikking gesteld zal worden van derden zoals buitenlandse diensten? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De diensten zijn bevoegd deze samenwerking, na het verkrijgen van toestemming van de minister(s), zelfstandig dan wel gezamenlijk aan te gaan. De NSO zal de daaruit voortvloeiden

	werkzaamheden feitelijke uitvoeren.
AH TK 2004-2005, 2324: Vragen van het lid De Wit (SP) aan de ministers van Justitie en van BZK over <i>de bewaarplicht</i> (19-07-2005, 06-09-2005)	
#data	<ul style="list-style-type: none"> • Klopt het dat de AIVD verkeersgegevens wil gebruiken voor datamining, waardoor er zogenaamde «fishing-operations» ontstaan, met andere woorden gegevens van niet-verdachte personen worden gebruikt buiten hun medeweten en toestemming, als ware zij verdachten? Klopt het dat dergelijke «fishing-operations» verboden zijn? Klopt het dat de details van deze plannen nog niet aan de Kamer zijn voorgelegd? Waarom niet? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De AIVD en MIVD hebben op basis van art. 12 Wiv in algemene zin de bevoegdheid tot het verwerken van gegevens. «Datamining» kan daaronder worden begrepen. ➤ Het gaat daarbij niet om «fashion operations». Die term suggereert dat zonder vooropgezet doel en zonder concrete aanleiding gegevensbestanden worden doorzocht. Dat is niet het geval: iedere gegevensverwerkende activiteit van de dienst moet conform art. 12 Wiv te geschieden voor een bepaald doel en noodzakelijk te zijn voor een goede taakuitvoering. ➤ De CTIVD ziet toe op de rechtmatigheid van de uitvoering van deze bevoegdheid. ➤ «Fishing operations» vinden niet plaats, omdat deze niet in overeenstemming zijn met artikel 12 Wiv. ➤ Voor «datamining» moet de dienst over een grote hoeveelheid gegevens beschikken. Op dit moment bestaat voor aanbieders van openbare telecommunicatienetwerken en -diensten slechts de verplichting om ad hoc en in geïndividualiseerde gevallen gegevens te verstrekken. In het wetsvoorstel met de uitwerking van de «post-Madrid maatregelen» (30 553) wordt een onderdeel uitgewerkt waarmee datamining beter mogelijk moet worden, zodat de wet de diensten op dit punt meer armslag gaat bieden.
AH TK 2005-2006, 1563: Vragen van het lid Van Schijndel (VVD) aan de ministers van BZK en van Justitie over <i>de AIVD</i> (23-05-2006, 29-05-2006).	
#journalist	<ul style="list-style-type: none"> • Dienen jegens journalisten – mede gelet op hun speciale functie in het maatschappelijk leven – bijzondere maatstaven te worden toegepast bij de beslissing tot observatie over te gaan om de bron van het lekken van staatsgeheime informatie op te sporen? <ul style="list-style-type: none"> ➤ In de wet zijn geen bijzondere eisen gesteld ten aanzien van onderzoek naar journalisten, anders dan de gebruikelijke waarborgen. ➤ De bijzondere positie van de pers in een democratische samenleving wordt erkend. Om die reden heeft de jurisprudentie aanvaard dat journalisten zich in beginsel kunnen verschonen van het beantwoorden van vragen indien daardoor hun bronnen bekend zouden worden. Dat betekent niet dat journalisten bij hun beroepsuitoefening mogen handelen in strijd met de (straf)wet; zij zijn dus niet gevrijwaard van onderzoek door het OM of de AIVD. ➤ Gelet op de bijzondere positie van journalisten zal extra zorgvuldig moeten worden afgewogen of onderzoek noodzakelijk is en of aan alle wettelijke eisen is voldaan. ➤ De CTIVD ziet toe op de rechtmatige uitoefening van de Wiv, dus ook als het gaat om de inzet van (bijzondere) bevoegdheden jegens journalisten.
AH TK 2006-2007, 62: Vragen van het lid Van Dam (PvdA) aan de ministers van Justitie, van Economische	

Zaken en van BZK over <i>de mogelijke vervolging van de directeur van XS4all bij openbaarmaking van de hoeveelheid taps die zijn geplaatst bij XS4all</i> (08-06-2006, 29-09-2006)	
	<ul style="list-style-type: none"> • Waarom wordt het aantal taps dat wordt aangelegd bij aanbieders van communicatienetwerken als staatsgeheim beschouwd? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Openbaarmaking kan zicht bieden op de operationele activiteiten van de AIVD. • Wat is de rechtsgrond op basis waarvan het openbaar maken van deze informatie gezien kan worden als staatsgeheim? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Eenieder die betrokken is bij de uitvoering van de Wiv en daarbij beschikking krijgt waarvan hij het vertrouwelijke karakter kent of redelijkerwijs moet vermoeden, is verplicht tot geheimhouding daarvan behoudens wettelijke verplichtingen tot openbaarmaking.
AH TK 2006-2007, 445:	
Vragen van het lid Koenders (PvdA) aan de ministers van Defensie en van Justitie met betrekking tot <i>het onderzoek naar mogelijke misdragingen van de MIVD in Irak</i> (24-11-2006, 04-12-2006)	
	<ul style="list-style-type: none"> • Behoort het onderzoeken van mogelijke misdragingen van de MIVD in Irak tot de taakstelling van de CTIVD? Zo nee, waarom niet? Kan de CTIVD op eigen initiatief of op een daartoe strekkend verzoek van één der Kamers der Staten-Generaal alsnog onderzoek verrichten? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Indien de CTIVD een onderzoek instelt ingevolge art. 64 Wiv, zal de CTIVD in overleg treden met de onderzoekscommissie.
AH TK 2006-2007, 573:	
Vragen van het lid De Wit (SP) aan de ministers voor Vreemdelingenzaken en Integratie en van BZK over <i>de controleerbaarheid van AIVD-informatie bij het vreemdelingenbeleid</i> (21-11-2006, 09-01-2007).	
	<ul style="list-style-type: none"> • Deelt u de mening dat iemand die op grond van niet te controleren AIVD-informatie tot ongewenst vreemdeling wordt verklaard zich adequaat kan verdedigen tegen deze aanklacht? Zo ja, hoe? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Tegen een besluit om een vreemdeling ongewenst te verklaren kan bezwaar worden gemaakt. In het geval dat daar een ambtsbericht van de AIVD aan ten grondslag ligt, bestaat voor de rechter de mogelijkheid om vertrouwelijk inzage te krijgen in de onderliggende operationele gegevens.
AH TK 2006-2007, 617:	
Vragen van het lid Özütok (GL) aan de minister van Justitie over <i>internettaps</i> (19-10-2006, 18-01-2007).	
	<ul style="list-style-type: none"> • Hoeveel internettaps zijn sinds 2002 gevorderd door de politie, het OM en de diensten? In hoeveel gevallen is na beëindiging van de internettap voldaan aan de notificatieverplichting? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Hierover worden geen statistieken bijgehouden.
AH TK 2007-2008, 610:	
Vragen van het lid Van Raak (SP) aan de ministers van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en van Justitie over <i>salafistische jongerenpredikers</i> (08-10-2007, 09-11-2007).	
	<ul style="list-style-type: none"> • Waarom was u tijdens het debat op 5 september 2007 over het AIVD-jaarverslag 2006 niet bereid de Kamer te informeren over het aantal salafistische jongerenpredikers dat in Nederland actief is? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De minister was nog in beraad of de Wiv in het onderhavige geval voldoende ruimte bood om de cijfers te noemen. Nadien is de minister tot de conclusie gekomen dat de Wiv die ruimte biedt. De gegevens zijn aan de Kamer gedeeld in een AIVD-publicatie.
AH TK 2008-2009, 2434:	
Vragen van de leden Heerts en Eijsink (beiden PvdA) aan de ministers van Justitie en Defensie over <i>de rol van de MIVD bij het ondervragen van huurlingen</i> (16-02-2009, 22-04-2009).	

#agent	<ul style="list-style-type: none"> • Wat is de mening van de minister het gestelde dat de MIVD-medewerkers zich eerst voortdoen als Team Internationale Misdaden van het KLPD? Mogen dekmantels worden gebruikt om informatie te vergaren? Zijn deze gegevens rechtsgeldig? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Op grond van de Wiv zijn de diensten bevoegd tot de inzet van personen die al dan niet met behulp van een dekmantel van een aangenomen identiteit of hoedanigheid gegevens te verzamelen. Deze gegevens kunnen aan het OM worden verstrekt. • Als de CTIVD oordeelt dat de MIVD niet volgens richtlijnen heeft geopereerd, hoe wordt dat met de huurlingen gecommuniceerd? Kunnen zij een klacht indienen en zo ja, hoe? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Op grond van de Wiv heeft eenieder het recht een klacht in te dienen over het optreden van personen betrokken bij de uitvoering van die wet. Deze wordt ingediend bij de minister, die advies over de zaak inwint bij de CTIVD. Na advies deelt de minister zijn/haar zienswijze mee aan de klager. Daarna staat eventueel de weg naar de Nationale ombudsman open.
<p>AH TK 2008-2009, 2526: Vragen van de leden Boekstijn en Teeven (beiden VVD) aan de ministers van Defensie en van Justitie over <i>de onderzoeken tegen medewerkers van de MIVD</i> (26-03-2009, 01-05-2009).</p>	
#inlichting	<ul style="list-style-type: none"> • Heeft het hoofd van de MIVD de bevoegdheden, hem ter beschikking staande in het kader van de Wiv, aan te wenden voor het afluisteren van eigen medewerkers? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Op grond van art. 25 Wiv is de MIVD, in het belang van de nationale veiligheid en na verkregen toestemming van de minister van Defensie, bevoegd tot afluisteren.
<p>AH TK 2008-2009, 3015: Vragen van de leden Heerts en Eijsink (beiden PvdA) aan de ministers van Justitie en van Defensie over <i>de rol van de MIVD bij het ondervragen van huurlingen</i> (18-05-2009, 22-06-2009).</p>	
	<ul style="list-style-type: none"> • Kan de Kamer, desnoods vertrouwelijk, worden geïnformeerd over het al dan niet bestaan van onderzoeken naar de betrokkenheid van Nederlanders bij oorlogsmisdrijven in Kroatië tussen 1991 en 1999? Zijn er in dit kader ambtsberichten uitgebracht? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De CIVD kan daar, indien zij daarom verzoekt, over wordt geïnformeerd. • Stel: de CTIVD besluit dat de MIVD niet volgens geldende richtlijnen heeft geopereerd. Hoe worden betrokkenen daarover geïnformeerd? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Op grond van de Wiv bestaat daartoe geen plicht. ➤ Eenieder kan een klacht indienen over het optreden van personen betrokken bij de uitvoering van de Wiv.
<p>AH TK 2008-2009, 3787: Vragen van het lid Van Raak (SP) aan de minister van BZK over <i>het afluisteren van journalisten</i> (27-07-2009, 09-09-2009).</p>	
#bronjournalist #geheimhouder	<ul style="list-style-type: none"> • Waarom is tot vier keer toe toestemming gegeven voor het laten afluisteren en/of volgen van journalisten van De Telegraaf? Wat is uw reactie op de uitspraak van de kortgedingrechter in Amsterdam dat de AIVD onmiddellijk moet stoppen met de inzet van deze bijzondere bevoegdheden jegens de betreffende journalisten? Welke gevolgen heeft die uitspraak voor de inzet van bijzondere bevoegdheden jegens politici, journalisten, advocaten en andere beroepsgroepen die niet kunnen functioneren zonder een afdoende bronbescherming? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De AIVD kan op basis van de Wiv bijzondere bevoegdheden inzetten jegens organisaties en personen die aanleiding geven tot het ernstige vermoeden dat zij een gevaar vormen voor het voortbestaan van de democratische rechtsorde, dan wel voor de

	<p>veiligheid of andere gewichtige belangen van de staat. Ook journalisten kunnen in dezen onderwerp van onderzoek zijn.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Een iedere inzet van bijzondere bevoegdheden gaat een zware afweging vooraf inzake noodzakelijkheid, proportionaliteit en subsidiariteit. ➤ Bij de inzet van bijzondere inlichtingenmiddelen jegens beperkt verschoningsgerechtigden (hierna: geheimhouders) zoals journalisten, geldt de toestemming hiervoor één maand in plaats van de gebruikelijke drie maanden. ➤ Op de specifieke casus wordt niet ingegaan in afwachting van het verdere verloop van de procedure.
<p>AH TK 2010-2011, 1432: Vragen van het lid Thieme (PvdD) aan de ministers van BZK en van BuZa over <i>infiltratie binnen de milieubeweging</i> (20-01-2011, 15-02-2011).</p>	
#agent	<ul style="list-style-type: none"> • Deelt u de mening dat overheidsinfiltratie in niet-criminele organisaties, NGO's en politieke partijen dient te worden afgewezen? Zo nee, waarom niet? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De AIVD kan ingevolge de Wiv agenten belasten met het gericht verzamelen van gegevens omtrent personen of organisaties die voor de taakuitvoering van de dienst voor belang zijn. ➤ Inzet van deze bijzondere bevoegdheid geschiedt altijd op basis van noodzakelijkheid, subsidiariteit en proportionaliteit. ➤ Wanneer de AIVD onderzoek doet naar een (kandidaat-)Kamerlid wordt de voorzitter van de CTIVD hierover geïnformeerd.
<p>AH TK 2010-2011, 1737: Vragen van de leden Recourt (PvdA) en Bernds en (D66) aan de minister van Veiligheid en Justitie over <i>het gebruik van onzichtbare sms'jes bij de opsporing</i> (10-02-2011, 09-03-2011).</p>	
	<ul style="list-style-type: none"> • Klopt het dat de AIVD gebruik maakt van onzichtbare sms-berichten om zo de mobiele telefoon van de ontvanger als pijlbaken te kunnen gebruiken? Op basis van welke wettelijke bevoegdheid gebeurt dit? Welke waarborgen bestaan er voor de inzet hiervan? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De algemene en bijzondere bevoegdheden van de dienst zijn geregeld in de Wiv, met de gangbare waarborgen rondom de inzet daarvan. De CTIVD houdt toezicht op de rechtmatigheid van de taakuitoefening van de AIVD. • Hoe vaak wordt dit middel ingezet? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Dit wordt niet apart geregistreerd, aangezien het wordt toegepast in het kader van een telefoontap. • Is dit opsporingsmiddel al aan een rechterlijk oordeel onderwerpen? Zo ja, wat was de uitkomst van dat oordeel? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De rechter heeft de inzet van het middel steeds rechtmatig geacht.
<p>AH TK 2010-2011, 1889: Van het lid Thieme (PvdD) aan de ministers van BZK en van Veiligheid en Justitie over <i>infiltratie binnen de milieubeweging</i> (22-02-2011, 22-03-2011).</p>	
#vanduijn	<ul style="list-style-type: none"> • Op welke wijze was de inzet van bijzondere inlichtingenmiddel jegens Roel van Duijn gegrond op basis van noodzakelijkheid, subsidiariteit en proportionaliteit? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De toenmalige BVD had interesse in organisaties met een buitenparlementaire opstelling, zoals Provo. De BVD heeft gehandeld op basis van zijn wettelijke taken.
<p>AH TK 2010-2011, 2212: Vragen van het lid Thieme (Partij voor de Dieren) aan de ministers van BZK en van Veiligheid en Justitie over <i>infiltratie binnen de milieubeweging</i> (31-03-2011, 22-04-2011).</p>	
#vanduijn	<ul style="list-style-type: none"> • De BVD heeft jegens Roel van Duijn gehandeld op basis van zijn wettelijke taken, aldus de minister in zijn antwoord op eerdere vragen

	<p>(TK 2010-2011, 1889). Om welke wettelijke taken ging het dan?</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ De taak van de BVD destijds is vergelijkbaar met de taak die thans in art. 6, tweede lid, onder a van de Wiv beschreven is. • Hoe kan het dat de AIVD in eerste instantie weigerde bepaalde stukken aan Van Duijn ter beschikking te stellen, terwijl een derde de gevraagde stukken reeds vijf maanden eerder had ontvangen? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Deze documenten vielen naar mening van de AIVD niet onder het oorspronkelijke inzageverzoek. Een derde had in zijn algemeenheid gegevens over de organisatie Provo opgevraagd, waaronder deze gegevens wel vielen. • Waarom is Van Duijn niet in de gelegenheid gesteld een beroep te doen op de behandeling van zijn klacht? Waarom is zijn verzoek aan de CTIVD om te inventariseren welke stukken de AIVD in zijn archief heeft met betrekking tot Van Duijn afgewezen? De CTIVD is toch voor een dergelijke toezichthoudende rol in het leven geroepen? Bent u bereid te inventariseren welke en hoeveel stukken betreffende Van Duijn zich in het AIVD-archief bevinden en deze aan Van Duijn te overhandigen? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De klacht is niet in behandeling genomen omdat deze betrekking heeft op een gedraging waartegen beroep kan of kon worden ingesteld bij de (bestuurs)rechter, die inzage in de geheime stukken kan krijgen en over de rechtmatigheid kan oordelen. Het inwinnen van een advies bij de CTIVD is hierdoor niet aan de orde. Van Duijn kan wel een klacht indienen bij de Nationale ombudsman. ➤ Gezien er sprake is van een adequate rechterlijke voorziening, acht de minister het niet opportuun dat de CTIVD inventariseert welke en hoeveel stukken de AIVD heeft. Of de AIVD de gegevens juist heeft beoordeeld en verwerkt is ter beoordeling van de bestuursrechter. • Deelt u de mening dat er te weinig transparantie wordt geboden, waardoor Van Duijn zich in een wirwar van juridische procedures moet storten om alle stukken ter inzage te krijgen waar hij recht op heeft? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Er is geen sprake van te weinig transparantie. De inhoud van een verzoek om kennisneming is leidend. Bij de beoordeling van deze verzoeken wordt zorgvuldig beoordeeld of de aangetroffen gegevens vrijgegeven kunnen worden of niet. De besluitvorming van de AIVD kan ter toetsing aan de bestuursrechter worden voorgelegd.
<p>AH TK 2010-2011, 3008: Vragen van het lid Van Raak (SP) aan de minister van BZK over <i>het falen van de AIVD om de notificatieplicht uit te voeren</i> (17-06-2011, 29-06-2011).</p>	
#notificatie	<ul style="list-style-type: none"> • Welke maatregelen gaat u nemen om ervoor te zorgen dat de AIVD burgers gaat notificeren? Bent u bereid de CTIVD onderzoek te laten doen naar het falen van de AIVD om de notificatieplicht uit te voeren? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De CTIVD heeft hierover reeds een toezichtsrapport uitgebracht. ➤ Op vier notificatiebesluiten na is in alle gevallen op terechte gronden besloten tot uitstel, dan wel verval van de notificatieplicht. Bij de vier uitzonderingsgevallen stelt de CTIVD niet dat er wel tot notificatie overgegaan zou moeten worden, maar dat de beslissingsgronden onjuist waren. De desbetreffende besluiten zijn heroverwogen, maar dit heeft niet geleid tot het uitbrengen van een notificatieverslag. ➤ De CTIVD monitort de uitvoering van de notificatieplicht continu. • Waarom is de AIVD wel bereid journalisten te informeren, maar weigert zij informatie te geven aan de Kamer?

	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Door een intern misverstand heeft de informatie van de AIVD over het uitbrengen van notificaties eerder het Algemeen Dagblad bereikt dan de Kamer. Dit had andersom moeten zijn.
<p>AH TK 2011-2012, 632: Vragen van het lid Van Raak (SP) aan de minister van BZK over <i>de veiligheidsdiensten</i> (25-10-2011, 11-11-2011).</p>	
	<ul style="list-style-type: none"> • Hebben de diensten in Nederland onderzoek gedaan naar politieke partijen en hun sympathisanten? Zijn de diensten daarbij (mede)gefinancierd door buitenlandse mogendheden? Is onderzoek gedaan naar de oprichting van politieke partijen en naar partijen die niet als «extremistisch» werden gezien, maar wel van de regering afwijkende politieke standpunten huldigden? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De AIVD heeft op grond van de Wiv als taak onderzoek te doen naar organisaties en personen die door de doelen die zij nastreven, dan wel door hun activiteiten aanleiding geven tot het ernstige vermoeden dat zij een gevaar vormen voor het voortbestaan van de democratische rechtsorde, dan wel de veiligheid of andere gewichtige belangen van de staat. ➤ Geen organisatie of persoon wordt daarvan op voorhand uitgesloten ook geen politieke partijen. ➤ Dergelijke onderzoeken worden nooit (mede)gefinancierd door buitenlandse mogendheden. ➤ De CTIVD ziet toe op de rechtmatigheid van de wettelijke taakuitvoering. ➤ De minister kan zich hier niet meer concreet over uitlaten. Wel wijst hij erop dat tijdens de Koude Oorlog de voormalige BVD onderzoek deed naar onder andere de Communistische Partij in Nederland.
<p>AH TK 2011-2012, 836: Vragen van het lid Elissen (PVV) aan de minister van BZK over <i>te beperkte controle op de AIVD</i> (11-11-2011, 05-12-2011).</p>	
#ctivd	<ul style="list-style-type: none"> • Bent u het ermee eens dat de CTIVD momenteel niet goed in staat is toezicht te houden op de AIVD? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De CTIVD heeft desgevraagd laten weten over voldoende capaciteit te beschikken en goed in staat is te voorzien in de uitvoering van haar wettelijke taak. • Handelt de AIVD in strijd met de wet door procedures niet vast te leggen en na een onderzoek slechts mondeling verslag te doen? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De procedures worden aangepast zodat bij de AIVD in hogere mate sprake zal zijn van schriftelijke vastlegging en centraal belegde dossiervorming. • Waarom heeft er nog nooit een evaluatie van de CTIVD plaatsgevonden? Wanneer komt die evaluatie er wel en wordt daarin de vraag beantwoord of de CTIVD in staat is alle werkzaamheden van de AIVD te controleren? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Er is nooit vastgelegd of toegezegd dat een evaluatie van de CTIVD is voorzien. Daartoe bestaat ook geen voornemen. ➤ Wel organiseert de CTIVD in 2012 een symposium over tien jaar Wiv 2002, waarin onder meer wordt ingegaan op de vraag of sprake is van effectief toezicht op de diensten. • Deelt u de mening dat binnen een democratische rechtsstaat ieder overheidsonderdeel direct of indirect onderworpen dient te zijn aan democratische controle? Zo nee, waarom niet? Zo ja, vindt u dat dit momenteel in voldoende mate gebeurt? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De minister van BZK is aanspreekbaar op en verantwoordelijk jegens de Staten-Generaal voor het functioneren van de AIVD. De minister is echter niet aanspreekbaar op een onafhankelijk orgaan

	<p>als de CTIVD. In die zin is evenmin sprake van democratische controle op tal van overheidsorganen zoals de rechtscolleges, RvS enzovoort.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ De regering heeft geen aanleiding om voorstellen voor te bereiden met betrekking tot de aanspreekbaarheid op en verantwoordelijkheid voor het functioneren van onderscheiden delen van de overheid. ➤ Naar oordeel van de regering is de democratische controle thans adequaat geregeld.
<p>AH TK 2011-2012, 874: Vragen van de leden Pechtold (D66), Recourt (PvdA) en Dibi (GroenLinks) aan de ministers van BZK en van ELI over <i>de gedragingen van bewindspersonen in de aanloop naar het vertonen van Fitna</i> (07-12-2011, 08-12-2011).</p>	
	<ul style="list-style-type: none"> • Bestaan er mogelijkheden voor bewindspersonen – andere dan de minister van BZK – buiten de ministerraad om de AIVD te verzoeken om een lid van de Staten-Generaal af te luisteren dan wel te volgen? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Nee. • Deelt u de mening dat het uitgesloten moet zijn dat het uitgesloten moet zijn dat de inlichtingendiensten leden van de Staten-Generaal afluisteren en/of volgen? Zo ja, acht u het mogelijk dat bemoeienis van bewindspersonen met dergelijke opdrachten ongewenst is? Zo nee, in welke gevallen acht u dit toegestaan? Welke wet- en/of regelgeving geldt hiervoor? Op welke wijze dient besluitvorming hierover plaats te vinden? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De Wiv is hier duidelijk over: er bestaat geen verschil tussen leden van de S-G en anderen. ➤ Eventueel onderzoek door de AIVD naar Nederlandse politieke partijen dan wel hun leden of sympathisanten kan alleen plaatsvinden wanneer zij gezien kunnen worden als organisaties of personen die door de doelen die zij nastreven, dan wel door hun activiteiten aanleiding geven tot het ernstige vermoeden dat zij een gevaar vormen voor het voortbestaan van de democratische rechtsorde, dan wel de veiligheid of andere gewichtige belangen van de staat (art. 6, lid 2 Wiv). • Kunt u een overzicht verschaffen van de leden van de Staten-Generaal die de afgelopen tien jaar zijn afgeluisterd of gevolgd door de diensten? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Nee. • Kunt u uitsluiten dat persoonsbeveiligers in dienst van de overheid door leden van het kabinet wordt gevraagd of informatie over leden van de Staten-Generaal te vergaren en aan het kabinet te verstrekken? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Ja.
<p>AH TK 2011-2012, 1301: Vragen van de leden Elissen en Hernandez (beiden PVV) aan de minister van BZK en de minister-president over <i>het functioneren van de AIVD</i> (18-01-2012, 26-01-2012).</p>	
#ctivd	<ul style="list-style-type: none"> • Toetst de CTIVD het handelen van de diensten slechts op juridische kaders? Ziet de CTIVD ook toe op de wijze waarop sollicitaties plaatsvinden, de manier waarop er met vertrouwelijke informatie wordt omgegaan, de toegang tot interne vertrouwenspersonen is geregeld en de algemene bedrijfscultuur? Zo nee, vindt u dat de CTIVD deze taak heeft of is dat niet nodig omdat een andere vorm van toezicht op de AIVD bestaat? <ul style="list-style-type: none"> ➤ De CTIVD ziet toe op de rechtmatigheid van de taakuitvoering van de diensten. Het toezichtstelsel is echter breder. Verwezen wordt naar de Kamer, de Algemene Rekenkamer, de Rijksauditedienst, de Nationale ombudsman en tot slot de rechter.

AH TK 2011-2012, 2896:

Vragen van het lid Dibi (GL) aan de minister van BZK over *spionerende journalisten* (20-06-2012, 28-06-2012).

#journalist	<ul style="list-style-type: none">• Bestaan er instructies voor de AIVD hoe om te gaan met de wel heel erg breed geformuleerde vrijheid om zich bij de taakuitvoering tot eenieder te wenden die geacht wordt de benodigde gegevens te kunnen verstrekken? Zo nee, vindt u ook niet dat gezien de bijzondere positie van de journalistiek had moeten worden afgezien van het inschakelen van journalisten voor het vergaren van intelligence?<ul style="list-style-type: none">➤ In alle gevallen geldt dat aan de benadering van een persoon een zorgvuldig afwegingsproces voorafgaat.➤ De minister acht het in belang van de nationale veiligheid om op voorhand geen personen of beroepsgroepen van bepaalde activiteiten van de AIVD uit te sluiten.➤ Medewerking geschiedt op basis van vrijwilligheid.
-------------	---

AH TK 2012-2013, 1461:

Vragen van het lid Van Raak (SP) aan de minister van BZK over de *inzet van bijzondere bevoegdheden door de geheime diensten tegen politici, in het bijzonder tegen Roel van Duijn* (07-02-2013, 28-02-2013).

#vanduijn	<ul style="list-style-type: none">• Deelt u de opvatting van de Nationale ombudsman dat uw ministerie en de AIVD hebben gehandeld in strijd met de beginselen van «transparantie» en «behoorlijkheid», door Roel van Duijn pas na vele en lange procedures – tot aan de RvS – inzicht te geven in de bemoeienis van de geheime diensten in zijn leven en politieke activiteiten? Deelt u de mening van de Nationale ombudsman dat het «onverstandig» was dat u heeft geweigerd om een nader onderzoek te laten doen naar de inzet van bijzondere bevoegdheden jegens Roel van Duijn?<ul style="list-style-type: none">➤ Het inzagestelsel van de Wiv beoogt zowel de belangen van de verzoeker als die van de dienst te borgen.➤ Naar aanleiding van het verzoek om inzage in zijn persoonsdossier heeft de AIVD aan Van Duijn documenten verstrekt. In zijn bezwaarschrift is dat verzoek verbreed, waarna aanvullende documenten zijn verstrekt. Van Duijn heeft bovendien gebruikgemaakt van alle rechtsmiddelen die hem ter beschikking stonden (bezwaar, beroep en hoger beroep).• Bent u bereid de CTIVD alsnog te vragen een onderzoek te doen naar de inzet van bijzondere bevoegdheden tegen Roel van Duijn?<ul style="list-style-type: none">➤ De CTIVD heeft daar geen bevoegdheid toe, omdat de zaak een periode betreft voor de inwerkingtreding van de Wiv 2002.➤ De minister is wel bereid hierover in gesprek te gaan met Van Duijn, waarvoor hij is uitgenodigd.• Deelt u de opvatting van de Nationale ombudsman dat de AIVD wel rekening houdt met de «rechtmatigheid» van zijn optreden, maar onvoldoende met de «behoorlijkheid» daarvan?<ul style="list-style-type: none">➤ Ieder overheidsorgaan, ook de AIVD, dient zich bij haar optreden te houden aan regels omtrent behoorlijkheid. De eis dat de AIVD op een behoorlijke en zorgvuldige wijze omgaat bij de verwerking van gegevens is vastgelegd in artikel 12 Wiv. De CTIVD kan toezien op de naleving daarvan.• Deelt u de mening dat nadere regels noodzakelijk zijn om de behoorlijkheid van de inzet van bijzondere bevoegdheden tegen politici te waarborgen? Worden er op dit moment bijzondere bevoegdheden ingezet tegen politici? Zal u daar in de toekomst toestemming voor geven? Wordt de CIVD altijd geïnformeerd als bijzondere bevoegdheden worden ingezet tegen politici?
-----------	---

	<ul style="list-style-type: none">➤ Politici zijn niet bij voorbaat uitgesloten van onderzoek. Aan de uitoefening van bijzondere bevoegdheden zijn eisen gesteld, die bij iedere uitoefening worden getoetst. De CTIVD houdt toezicht over de rechtmatigheid daarvan.➤ De CIVD is belast met de controle op de operationele taakuitvoering van de diensten. In het openbaar worden geen mededelingen gedaan over operationele zaken.• Hebben politici die onderwerp zijn geweest van bemoeienis door de veiligheidsdiensten altijd een wettelijke notificatie ontvangen?<ul style="list-style-type: none">➤ Indien een voor notificatie in aanmerking komende bijzondere bevoegdheid is uitgeoefend, zal vijf jaar na beëindiging daarvan worden onderzocht of aan betrokkene een notificatieverslag kan worden uitgebracht. Dat geldt ook voor politici.
--	---