

Ministerie van Buitenlandse Zaken

Aan de Voorzitter van de
Eerste Kamer der Staten-Generaal
Binnenhof 22
Den Haag

Bezuidenhoutseweg 67
2594 AC Den Haag
Postbus 20061
Nederland
www.rijksoverheid.nl

Onze Referentie
BIS-160/13

Uw Referentie
33 750 XVII

Datum 13 december 2013

Betreft Beantwoording vragen van de leden van de GroenLinks-fractie, mede namens de leden van de SP-fractie over het achterwege laten van alternatieven om OESO-norm opnieuw richtsnoer voor beleid te maken

Hierbij bied ik u de antwoorden aan op de schriftelijke vragen gesteld door de leden van de GroenLinks-fractie, mede namens de leden van de SP-fractie over het achterwege laten met alternatieven te komen om de OESO-norm opnieuw tot richtsnoer voor beleid te maken.

Deze vragen werden ingezonden op 11 december 2013 met kenmerk 33750 XVII.

De Minister voor Buitenlandse Handel
en Ontwikkelingssamenwerking,

Lilianne Ploumen

Antwoorden van de Minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking op vragen van de leden van de GroenLinks-fractie, mede namens de leden van de SP-fractie, over het achterwege laten van alternatieven om OESO-norm opnieuw richtsnoer voor beleid te maken.

Onze Referentie
BIS-160/13

Vraag 1

De regering is voornemens een bezuiniging van € 1 miljard te treffen op de Rijksbegroting voor Ontwikkelingssamenwerking voor 2014. Daardoor houdt Nederland zich voor het eerst in 40 jaar niet aan de internationaal afgesproken norm om 0,7 procent van het bruto binnenlands product te besteden aan ontwikkelingshulp. De leden van de GroenLinks-fractie vragen hoe deze voorgenomen bezuiniging zich verhoudt tot de, met uitzondering van de fracties van de PVV en de VVD, breed gedragen motie-Kox c.s. over de OESO-norm als richtsnoer voor beleid bij ontwikkelingssamenwerking (33.400 M).

Waarom is achterwege gelaten om, indachtig het dictum van deze motie, te komen met alternatieven om op termijn opnieuw de OESO-norm tot richtsnoer voor beleid te maken.

Antwoord

Er zijn afspraken gemaakt bij het regeerakkoord over bezuinigingen, ook op het terrein van Ontwikkelingssamenwerking. Die afspraken gelden voor deze regeerperiode.

Het kabinet is overigens van mening dat de huidige definitie van ODA aan modernisering toe is. Zo moet er meer ruimte komen voor nieuwe vormen van ontwikkelingssamenwerking, zoals innovatieve financieringsvormen. Ook moet er kritisch gekeken worden naar de landenlijst. Er staan nog te veel 'upper middle income countries' op, die geen ODA meer nodig hebben. Verder heb ik al meermalen aangegeven dat ik resultaten belangrijker vind dan percentages. Dat laatste blijkt ook uit de manier waarop we met het Budget Internationale Veiligheid en het Dutch Good Growth Fund omgaan, waar we wel toetsen op ontwikkelingsrelevantie, maar we niet bij voorbaat weten of bepaalde uitgaven als ODA kwalificeren of niet.

Binnenkort ontvangt u de kabinetsreactie op het Interdepartementale Beleidsonderzoek over de modernisering van de ODA-definitie. Die reactie gaat ook in op de voor- en nadelen van de huidige norm als richtsnoer voor onze inspanningen op het terrein van internationale samenwerking.