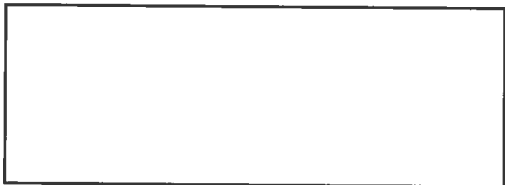


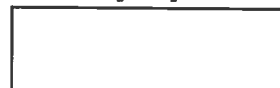


> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag



**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Bezoekadres:
Rijnstraat 50
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 59 84
www.rjksoverheid.nl

Inlichtingen bij



Datum: **15 NOV 2013**
Betreft: Beslissing op uw Wob-verzoek

Ons kenmerk:
DWJZ-169831-113238/90

Bijlagen:
A en B

Uw brief:
23 mei 2013

Geachte 

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

In uw brief van 23 mei 2013, ontvangen op 24 mei 2013, heeft u een verzoek ingediend in de zin van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de Wob). U vraagt om een kopie van de door Larazorg gedane melding aan de Inspectie voor gezondheidszorg (hierna: de inspectie).

Bij brief van 21 juni 2013 is de beslistermijn met vier weken verdaagd wegens het lopende strafrechtelijke onderzoek van het Openbaar Ministerie (OM) met betrekking tot de melding. Voorts is per telefoon op 17 juli 2013 en per brief van 18 juli 2013 aan u bekendmaakt dat de behandeling van uw verzoek wordt aangehouden totdat het onderzoek van het OM en de eindrapportage van de inspectie klaar zijn.

Over uw Wob-verzoek heeft u op 9 oktober 2013 telefonisch contact gehad met een medewerker van de Directie Wetgeving en Juridische Zaken (DWJZ) van mijn ministerie. In dit gesprek is aan u meegedeeld dat het onderzoek van het OM inmiddels gereed is. Ook de inspectie heeft haar onderzoek afgerond middels een zogenaamde eindbrief. Tijdens dit gesprek gaf u aan zowel een kopie van de melding als het eindoordeel van de inspectie te willen ontvangen. Voorts bent u tijdens dit gesprek op de hoogte gebracht van opschorting van de beslistermijn met twee weken vanwege het vragen van een zienswijze aan een derde belanghebbende.

Het ministerie van VWS heeft besloten om met ingang van 1 mei 2013 de kosten voor de behandeling van een Wob-verzoek inzichtelijk te maken en verzoeker hierover te informeren. De behandeling van uw Wob-verzoek heeft het ministerie van VWS in totaal € 462 gekost.

1. Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage A.

2. Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal twee documenten aangetroffen:

1. De melding door Larazorg aan inspectie van 13 september 2012;
2. De eindbrief van de inspectie aan Larazorg van 4 oktober 2013.



3. Zienswijzen

U bent er over geïnformeerd dat er een derde belanghebbende is bij de openbaarmaking van de genoemde documenten en dat deze in de gelegenheid is gesteld hierover een zienswijze te geven.

De belanghebbende heeft niet op het verzoek om zienswijze gereageerd.

4. Besluit

Ik heb besloten aan een deel van uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, opgenomen in document 2 gedeeltelijk openbaar te maken met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens van de betrokkenen.

Voorts heb ik besloten de door u gevraagde informatie opgenomen in het document met nummer 1 in het geheel niet openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar paragraaf 5 hieronder.

5. Overwegingen

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob. Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob, dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats.

5.1 Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

Bij document 1 (de melding) is het belang van inspectie, controle en toezicht door de Inspectie in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik heb daarom besloten dit documenten in het geheel niet openbaar te maken.

Ten aanzien van incidententoezicht is de inspectie voor het verkrijgen van informatie (meldingen, alsmede aanvullende (medische) informatie) afhankelijk van het initiatief van anderen (de melder). Het inspectiewerk wordt bemoeilijkt als potentiële melders niet meer melden of in dat kader minder informatie verstrekken uit angst voor openbaarmaking van stukken.

De relatie tussen de inspectie en de beroepsgroep, die onontbeerlijk is voor het kunnen uitoefenen van effectief toezicht op de beroepsuitoefening, zal door openbaarmaking onevenredig worden beschadigd. Dit heeft er toe geleid dat documenten die ten grondslag liggen aan een eindoordeel van de Inspectie naar aanleiding van meldingen van calamiteiten en het vermoeden van seksueel misbruik die op grond van artikel 4a van de Kwaliteitswet zorginstellingen gemeld

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
DWJZ-169831-113238/90



moeten worden, niet meer openbaar worden gemaakt. Openbaarmaking van dergelijke documenten wordt op grond van artikel 10, tweede lid, onder d, van de Wob geweigerd.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ook in onderhavige casus is sprake van een document dat ten grondslag ligt aan een inspectieoordeel naar aanleiding van een melding (incidententoezicht), te weten de melding door Larazorg aan inspectie (document 1). De inhoud van dit document is gebruikt bij de totstandkoming van het eindoordeel (document 2) van de inspectie over onderhavige casus.

Ons kenmerk
DWJZ-169831-113238/90

Gelet op bovenvermelde consequenties ben ik dan ook ten aanzien van het document met nummer 1 van mening dat het belang van inspectie, controle en toezicht in het geding is en zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking van het betreffende document. In het licht van het voorgaande maak ik de melding (document 1) niet openbaar.

Overigens merk ik op dat aan het principe van openbaarheid en de ratio van de Wet openbaarheid van bestuur, te weten het transparant maken van het doen en laten van overheden, onverkort tegemoet wordt gekomen. De openbaarmaking van een eindoordeel van de inspectie (document 2), met de overwegingen waarop het is gebaseerd, wordt niet geweigerd op grond van de weigeringsgrond "inspectie, controle en toezicht". Hierdoor blijft het handelen van de inspectie zo veel mogelijk transparant en toetsbaar. Dit laat onverlet dat er bij de toetsing van het eindoordeel mogelijk een andere weigeringsgrond toepasselijk is.

5.2 De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer van bij de openbaarmaking betrokken personen wordt geëerbiedigd.

In de genoemde documenten staan gegevens die direct en indirect te herleiden zijn tot de bij de aangelegenheid betrokken personen, zoals het directe e-mailadres en het telefoonnummer van de melder, het e-mailadres, het telefoonnummer, de naam en de handtekening van de desbetreffende behandelaar van de inspectie, de persoonsgegevens van betrokken cliënten en het interne melding- en registratienummers van de inspectie.

Hoewel de derde belanghebbende niet heeft gereageerd op het zienswijzenverzoek, ben ik toch van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens en andere (in)direct tot de persoon van betrokkenen herleidbare informatie in document 2 onleesbaar gemaakt. Waar van toepassing heb ik deze gegevens weggelakt onder vermelding van: 10.2.e.

6. Wijze van openbaarmaking

Aangezien er een belanghebbende is bij de door u gevraagde openbaarmaking en deze tot op heden geen zienswijze heeft ingediend, vindt de feitelijke openbaarmaking van document 2 niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan de belanghebbende de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het ministerie van VWS en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een voorlopige voorziening is



aangevraagd, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Een afschrift van dit besluit zend ik aan derde belanghebbende.

Ons kenmerk
DWJZ-169831-113238/90

Hoogachtend,

de minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport
namens deze,
de secretaris-generaal,

drs. L.A.M. van Halder

Bezwaar

Hebt u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten.

Wilt u een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden. Noem in het bezwaarschrift uw naam en adres, en de datum en het kenmerk van deze brief (dit kenmerk vindt u in de rechterkantlijn). Geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing. Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift?

Het bezwaarschrift stuurt u naar:
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84 of mailen naar:
WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl.



Bijlage A

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
 2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
 3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
- (...)

Artikel 11 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.