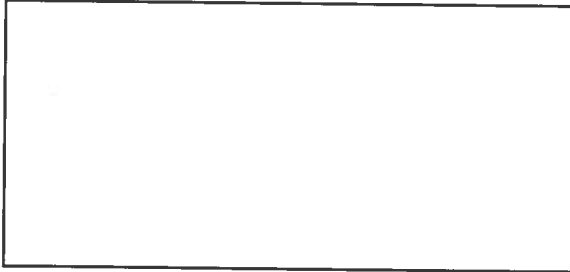




> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag



**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Bezoekadres:
Rijnstraat 50
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 59 84
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij



Datum: - 7 NOV 2013
Betreft: Openbaarmaking van gegevens

Ons kenmerk
DWJZ-167905-112906

Bijlage(n)
A en B

Uw e-mail
10 juli 2013

Geachte 

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

In uw e-mail van 10 juli 2013 heeft u verzocht om u een afschrift te doen toekomen van het boeterapport met kenmerk 56788. Dit verzoek is door mij opgevat als een verzoek met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) en zal dan ook overeenkomstig worden behandeld.

De ontvangst van uw verzoek is bevestigd bij brief van 6 september 2013, kenmerk DWJZ-2013.0139.

In een e-mailbericht van 24 september 2013 is aan u medegedeeld dat een derde belanghebbende gevraagd is om zijn zienswijze te geven, waarvoor een termijn van twee weken is gesteld.

Het ministerie van VWS heeft besloten om met ingang van 1 mei 2013 de kosten voor de behandeling van een Wob-verzoek inzichtelijk te maken en verzoeker hierover te informeren. De behandeling van uw Wob-verzoek heeft het ministerie van VWS in totaal € 2878,40 gekost.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage A.

Inventarisatie documenten

Het document waarom u heeft verzocht is aangetroffen. Dit document is opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd.

Zienswijzen

U bent er over geïnformeerd in de e-mail van 24 september 2013 dat er een derde belanghebbende is bij de openbaarmaking van het betreffende document en dat deze in de gelegenheid is gesteld hierover zijn zienswijze te geven. De zienswijze van de derde belanghebbende heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Zie het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.



Besluit

Ik heb besloten het document openbaar te maken met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

**Ons kenmerk
DWJZ-167905-112906**

Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob, dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats.

Bedrijfs- en fabricagegegevens

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld.

Derde belanghebbende heeft via zijn gemachtigde een zienswijze ingediend en hierin onder meer gewezen op de aanwezigheid van bedrijfsgegevens in het boeterapport, welke bovendien vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt.

Ik ben van oordeel dat uit de in het document opgenomen informatie geen wetenswaardigheden kunnen worden gelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces, dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers en leveranciers. Dientengevolge kom ik tot het oordeel dat de in dit document opgenomen informatie niet geschaard kan worden onder de noemer bedrijfs- en fabricagegegevens en de onderhavige uitzonderingsgrond dan ook niet van toepassing is. Ik volg derde belanghebbende derhalve niet in zijn zienswijze en ik pas de onderhavige uitzonderingsgrond niet toe.

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.



Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
DWJZ-167905-112906

Derde belanghebbende voert in zijn zienswijze aan dat zijn belang om openbaarmaking te voorkomen in het onderhavige geval zwaarder weegt dan het belang van inspectie, controle en toezicht door de inspectie. Hij verwijst hierbij naar de Wob en stelt dat openbaarmaking van deze gegevens achterwege dient te blijven. Ook wijst derde belanghebbende op het feit dat de inspectie op generlei moment besloten heeft om tot actieve openbaarmaking van het boeterapport over te gaan.

Ik merk hieromtrent het volgende op.

De inspectie is ten aanzien van het door haar uit te voeren toezicht mede afhankelijk van de informatie die haar wordt aangeleverd vanuit de beroepsgroep, zoals (meldingen, alsmede aanvullende (medische) informatie). Het inspectiewerk wordt bemoeilijkt als potentiële melders niet meer melden of in dit kader minder informatie verstrekken uit angst voor openbaarmaking van stukken.

De relatie tussen de inspectie en de beroepsgroep, die onontbeerlijk is voor het kunnen uitoefenen van effectief toezicht op de beroepsuitoefening, kan door een openbaarmaking onevenredig worden beschadigd. Dit heeft er toe geleid dat documenten die ten grondslag liggen aan een eindoordeel van de inspectie naar aanleiding van meldingen van calamiteiten of seksueel misbruik die op grond van artikel 4a van de Kwaliteitswet zorginstellingen gemeld moeten worden, niet meer openbaar worden gemaakt. Openbaarmaking van deze documenten wordt op grond van artikel 10, tweede lid, onder d, van de Wob geweigerd.

In de onderhavige zaak is geen sprake van documenten die betrekking hebben op een calamiteit dan wel seksueel misbruik. Ik ben dan ook van mening dat het belang van de openbaarheid zwaarder dient te wegen dan het belang van inspectie, controle en toezicht. Ik heb derhalve besloten deze uitzonderingsgrond in het onderhavige geval niet toe te passen.

Voorts merk ik op dat wanneer bepaalde informatie aan de inspectie is verstrekt, dit nog geen gegronde beroep op deze weigeringsgrond rechtvaardigt. Immers, dit geldt voor (nagenoeg) alle stukken die door beroepsbeoefenaren en instellingen aan de inspectie worden verstrekt hetgeen zou impliceren dat de Wob niet van toepassing is op de inspectie.

Dit is echter niet het geval. Integendeel, de inspectie acht het van belang om aan het principe van openbaarheid en de ratio van de Wob, te weten het transparant maken van het doen en laten van overheden, tegemoet te komen. Een (te) uitgebreide toepassing van deze weigeringsgrond acht ik derhalve niet opportuun.

Overigens ben ik van oordeel dat een niet eerdere actieve openbaarmaking op generlei wijze aan een passieve openbaarmaking kan worden tegengeworpen.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer van bij de openbaarmaking betrokken personen wordt geëerbiedigd.

In het document staan direct en indirect identificerende persoonsgegevens waaronder namen, telefoonnummers, adressen, data en registratienummers. Ik



ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Ik ben het met derde belanghebbende eens dat de namen van de betrokken functionarissen en overige persoonsgegevens uit het document verwijderd dienen te worden. Waar van toepassing heb ik deze gegevens weggelakt onder vermelding van '10.2.e'.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
DWJZ-167905-112906

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van Informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Derde belanghebbende wijst in zijn zienswijze op een onevenredige benadeling bij een openbaarmaking van het boeterapport. Dit in verband met een eerdere poging tot overname van de apotheek in kwestie en de bijbehorende onderhandelingspositie. Deze positie zou niet alleen in het algemeen benadeeld worden maar bovenal doordat, zo beargumenteert derde belanghebbende, de Wob-verzoeker en de overname kandidaat in zijn ogen dezelfde persoon is. De positie van derde belanghebbende wordt bij een openbaarmaking van het boeterapport derhalve ernstig en onevenredig benadeeld. Derde belanghebbende wijst op een oneigenlijk gebruik van de destijds overgelegde gegevens. Ook stelt derde belanghebbende dat zijn cliënt de eventuele onderhandelingen met de voornoemde overname kandidaat niet wenst voort te zetten.

Eveneens voert derde belanghebbende aan dat hij gedurende het bezoek van de inspectie d.d. 10 juni 2013 slechts voldeed aan de op hem rustende wettelijke verplichting ex art. 5:20 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en was daarbij in de veronderstelling dat de door hem overgelegde gegevens vertrouwelijk zouden worden behandeld.

Met inachtneming van het hierboven beargumenteerde kom ik tot het volgende. Allereerst dient gememoreerd dat bij een beroep op de Wob door verzoeker geen belang hoeft te worden gesteld. Van een eventueel oneigenlijk gebruik van de door derde belanghebbende verstrekke gegevens kan in het kader van de Wob dan ook geen sprake zijn.

Voorts wijs ik er op dat de opmaking van een boeterapport het resultaat is van de bevindingen zoals deze, in het onderhavige geval op 10 juni 2013, op objectieve wijze zijn gedaan door een (senior-) Inspecteur van de Inspectie voor de gezondheidszorg. Hieruit volgt dat een overtreding van de Geneesmiddelenwet, zoals in het onderhavige geval geconstateerd, in beginsel het gevolg is van de gedragingen van de overtreder. De enkele stelling van derde belanghebbende dat de openbaarmaking van de in het boeterapport opgenomen informatie leidt tot een onevenredige benadeling aan zijn zijde, is naar mijn oordeel onvoldoende om aan te nemen dat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob toepassing verdient.

Aangaande het onderhandelingstraject waar derde belanghebbende naar elgen zeggen in is verwickeld, is voor mij onvoldoende gebleken in hoeverre hiervan In



het onderhavige geval sprake is. Wel dient vermeld dat dit artikel geen toepassing kent wanneer de onderhandelingen zijn afgelopen dan wel afgebroken.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Waar de derde belanghebbende stelt slechts medewerking te hebben verleend aan een op hem rustende wettelijke verplichting, overweeg ik het volgende. Op ambtenaren en andere medewerkers van een bestuursorgaan rust een geheimhoudingsplicht ex. art. 2:5 van de Awb. Dit behoudens voor zover uit enig voorschrift een verplichting tot mededeling voortvloeit. De Wob dient als een dergelijk voorschrift te worden beschouwd. Derhalve kom ik tot het oordeel dat de wettelijke verplichting waaraan derde belanghebbende in het onderhavige geval gehoor heeft gegeven, een belangenafweging in het kader van de Wob niet belet.

Ons kenmerk
DWJZ-167905-112906

In het licht van het bovenstaande oordeel ik dan ook dat de onevenredigheid van het nadeel, zoals dat door artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g wordt vereist, in het onderhavige geval niet aanwezig is. Ik besluit dan ook om derde belanghebbende niet te volgen in haar zienswijze en de onderhavige uitzonderingsgrond hier niet toe te passen.

Uitgestelde openbaarmaking (art 6, 5^e lid, Wob)

Aangezien er belanghebbenden zijn bij de door u gevraagde openbaarmaking vindt de feitelijke openbaarmaking van het document niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbenden de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het ministerie van VWS en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een voorlopige voorziening is aangevraagd, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,
de Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport, namens deze,
de Secretaris-Generaal.

drs. L.A.M. van Halder



Bezwaar

Hebt u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten.

Wilt u een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden. Noem in het bezwaarschrift uw naam en adres, en de datum en het kenmerk van deze brief (dit kenmerk vindt u in de rechterkantlijn). Geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing. Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift?

Het bezwaarschrift stuurt u naar:
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84 of mailen naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

**Ons kenmerk
DWJZ-167905-112906**



Bijlage A

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Ons kenmerk
DWJZ-167905-112906

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

(...)

Artikel 11 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

	Bijlage B		
nr.	omschrijving document	datum	Weigeringsgrond
1.	interne audits ziekenhuizen Boeterapport	17-6-2013	10.2.e