

Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Aan
Van

Minister van BZK
[redacted]

DGBK
Burgerschap en
Informatiebeleid
Contactpersoon
[redacted]

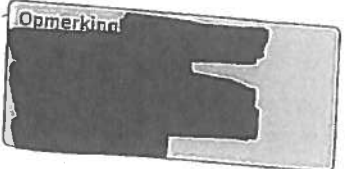
T
Datum
20 augustus 2013
Kenmerk
2013-0000496920

nota

Brief Burgemeester van Rijnwaarden over misbruik van
de Wet openbaarheid van bestuur

Aanleiding/probleemstelling

De burgemeester van Rijnwaarden, Mark Slinkman (CDA), heeft u een brief gezonden waarin hij zijn zorgen uit over verzoeken in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) die gericht zijn financieel gewin (het innen van dwangsommen). Hij verzoekt u dringend om maatregelen te treffen om dit misbruik van de Wob tegen te gaan. In de Telegraaf en op verschillende nieuwssites is van deze brief melding gemaakt.



Advies/actie

Instemmen met bijgevoegde antwoordbrief.

Toelichting

De Nationale ombudsman heeft u eerder een brief gezonden over de Wet dwangsom en de Wob. U hebt de Nationale ombudsman eind mei geantwoord dat er op dit moment een onderzoek plaatsvindt naar de werking van de Wet dwangsom waarbij ook aandacht is voor het misbruik van de Wob. Op basis van de kort na de zomer (eind september) te verwachten onderzoeksresultaten zal worden gezien welke maatregelen getroffen moeten worden. Een afschrift van dit antwoord hebt u – desgevraagd – aan de Tweede Kamer gezonden. Het antwoord op de brief van de burgemeester van Rijnwaarden sluit hierbij aan.

De brief van de burgemeester van Rijnwaarden zal onder de aandacht worden gebracht van de onderzoekers die voor het WODC onderzoek doen naar de Wet dwangsom.

Voor het geval u met het oog op goede verhoudingen de heer Slinkman zelf wilt bellen, in plaats van alleen te volstaan met een zakelijk antwoord, treft u hieronder de contactgegevens aan:

De heer mr. M (Mark) Slinkman,

T: [redacted]



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

Gemeente Rijnwaarden
de heer mr. M. Slinkman, burgemeester
Postbus 49
6916 ZG TOLKAMER

DGBK
directie Burgerschap en
Informatiebeleid
Turfmarkt 147
Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Contactpersoon

T [REDACTED]

Kenmerk
2013-0000497230

Uw kenmerk

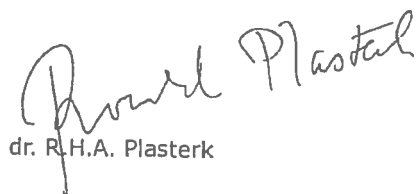
Datum 23 augustus 2013
Betreft Uw brief van 15 augustus 2013 over misbruik van de Wet
openbaarheid van bestuur

Geachte heer Slinkman,

Met uw brief van 15 augustus 2013 hebt u aan de hand van een concreet voorbeeld uw zorgen geuit over het misbruik dat wordt gemaakt van de Wet openbaarheid van bestuur. In reactie op uw dringende verzoek om maatregelen tegen dat misbruik te nemen, bericht ik u als volgt.

Het signaal dat u afgeeft is helder en heeft mij reeds van meer kanten bereikt. Ik herken zeer zeker de problematiek die u hiermee aansnijdt en deel uw opvatting dat er snel iets moet gebeuren aan misbruik. Op dit moment wordt onderzoek gedaan naar de effecten van de Wet dwangsom. Daarbij wordt ook het door u en anderen gesignaleerde misbruik van de Wet dwangsom bij met name de Wob betrokken. De resultaten van dit onderzoek zijn naar verwachting kort na de zomer beschikbaar. Mede op basis van deze resultaten zie ik welke maatregelen er precies getroffen moeten worden.

Hoogachtend,
De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,


dr. R.H.A. Plasterk

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 21 augustus 2013 10:40
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Onderzoek WODC Wet dwangsom; brief over misbruik Wob
Bijlagen: Rijnwaarden verzoek reactie over misbruik Wet Openbaarheid van Bestuur WOB.pdf

Geachte heer [REDACTED] beste [REDACTED]

Omdat [REDACTED] nog even met vakantie is, zend ik je bijgevoegd een afschrift van de brief van de burgemeester van Rijnwaarden over misbruik van de Wob. Mijn verzoek is deze brief onder de aandacht te brengen van de onderzoekers die voor het WODC onderzoek doen naar de Wet dwangsom. Alvast mijn dank daarvoor.

Overigens kan ik je melden dat MBZK in zijn antwoord zal wijzen op dit onderzoek naar de Wet dwangsom en zal melden dat naar aanleiding van de resultaten van het onderzoek wordt gezien welke maatregelen moeten worden getroffen. Dit is geheel in lijn met het antwoord dat hij eerder aan de Nationale ombudsman heeft gegeven.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Directie Burgerschap en Informatiebeleid

[REDACTED]



VERZONDEN 30 SEP. 2013

Uw kenmerk :
Ons kenmerk :
Datum : 27 september 2013
Behandeld door :
Afdeling : Bedrijfsvoering

Ministerie van BZK
Postbus 20011
2500 EA DEN HAAG

Onderwerp : Oneigenlijk gebruik van de Wob

Geachte directie,

Momenteel wordt veel gesproken over het oneigenlijk gebruik van de Wet openbaarheid van bestuur en een mogelijke wijziging in de wetgeving om dit te voorkomen.

In dat kader willen wij u bijgaand Wob verzoek van [redacted] d.d. 15 september 2013 onder uw aandacht brengen. Naar onze mening is hier duidelijk sprake van oneigenlijk gebruik van de Wob. Mogelijk dat dit verzoek als voorbeeld kan worden gebruikt in de discussie over een eventuele wijziging van de Wob.

Mocht u naar aanleiding van deze brief nog vragen en/ of opmerkingen hebben dan kunt u contact opnemen met [redacted] via ons algemene telefoonnummer: 0497-551455.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Bergeijk,


W.A.C.M. Wouters
Secretaris


H.G.M. van de Vondervoort
Burgemeester

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
E-mail: [REDACTED]

[REDACTED], 15 september 2013

Betreft: wob-verzoek

Mijn kenmerk: wob-verzoek / [REDACTED]

Geachte heer/mevrouw,

Inzake de hieronder genoemde bestuurlijke aangelegenheden verzoek ik op basis van de Wet Openbaarheid van Bestuur meer informatie, en richt ik mij hierbij dus tot u met enkele verzoeken.

Gelet op het wettelijk kader verzoek ik U een beslissing te nemen over de passieve openbaarmaking van alle documenten, die gaan over of betrekking hebben op:

1. Hoeveel vergunningen zijn afgewezen door uw gemeente, alsmede;
2. Hoeveel vergunningen zijn verstrekt door uw gemeente, alsmede;
3. De dienstdoende(n) ambtenaar(en) die de verzoek(en) heeft/hebben behandeld.
4. Een uitzetting van de nominale kosten van de behandeling van alle vergunningen die uw gemeente hebben toegewezen/afgewezen. Anders gezegd: wat kost de behandeling van een vergunning. Dit verzoek strekt zich tot elke vergunning afzonderlijk. Ik wil dus per vergunning een kostenplaatje.
5. De achterliggende gedachten van de weigering/toezegging van een vergunning. Dit specificeer ik aan de hand van een voorbeeld. Uw gemeente kan een kapvergunning weigeren uit milieuoverwegingen. Uw gemeente kan een horecavergunning toewijzen uit economische overwegingen.
6. De kosten die uw gemeente doorberekend aan de aanvragers. Ik verzoek om het kostenplaatje van alle mogelijke vergunning(en) die ik kan aanvragen bij uw gemeente. Ik wil dus per afzonderlijke vergunning, een kostenplaatje. Mocht deze informatie thans openbaar zijn, verzoek ik u mij een hyperlink op te sturen.
7. Bij de toewijzing van een vergunning, kan bezwaar worden gemaakt door belanghebbenden. Hoeveel belanghebbenden hebben bezwaar gemaakt. Van dit proces ontvang ik ook graag een kostenplaatje.
8. Bij de afwijzing van een vergunning, kan bezwaar worden gemaakt door belanghebbenden. Hoeveel belanghebbenden hebben bezwaar gemaakt. Van dit proces ontvang ik ook graag een kostenplaatje.
9. Bij de toewijzing van een vergunning, kan na bezwaar, beroep worden aangetekend door belanghebbenden. Hoeveel belanghebbenden hebben beroep aangetekend tegen de toewijzing van een vergunning. Van dit proces ontvang ik ook graag een kostenplaatje.
10. Bij de afwijzing van een vergunning, kan na bezwaar, beroep worden aangetekend door belanghebbenden. Hoeveel belanghebbenden hebben beroep aangetekend tegen de afwijzing van een vergunning. Van dit proces ontvang ik ook graag een kostenplaatje.

Daarnaast kan een toewijzing/afwijzing van een vergunning uiteindelijk uitmonden in een rechtszaak bij de bestuursrechter, de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State en het Europese hof. De volgende verzoeken hebben daar betrekking op:

11. Voor wat betreft zaken die bij de bestuursrechter komen. Allereerst ben ik benieuwd hoeveel zaken bij de bestuursrechter komen. Anders gezegd: hoeveel bezwaarschriften monden uiteindelijk uit tot een rechtszaak.
12. Daarnaast ben ik benieuwd wat het kostenplaatje voor uw gemeente is, zodra een zaak bij de bestuursrechter komt. Van elke afzonderlijke zaak zou ik graag een kostenplaatje willen. Tevens wil ik weten wie optreedt als advocaat voor uw gemeente, en wat de advocaat in zijn totaliteit declareert.
13. Indien een zaak bij de bestuursrechter komt, ben ik ook benieuwd naar haar uitkomst. Ik zou dus graag willen weten - van alle zaken - wat de uitkomsten daarvan zijn. Wie en op grond waarvan heeft de bestuursrechter in het gelijk gesteld. Voor de duidelijkheid: dit verzoek strekt zich tot een aantal. Bijvoorbeeld: 16 keer is de gemeente in het gelijk gesteld, en 25 keer een belanghebbenden.
14. Voor wat betreft zaken die bij de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State komen. Allereerst ben ik benieuwd hoeveel zaken bij de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State komen. Anders gezegd: hoeveel personen en/of entiteiten stellen hoger beroep in.
15. Indien een zaak bij de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State komt, ben ik ook benieuwd naar haar uitkomst. Ik zou dus graag willen weten - van alle zaken - wat de uitkomsten daarvan zijn. Wie en op grond waarvan heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State in het gelijk gesteld. Voor de duidelijkheid: dit verzoek strekt zich tot een aantal. Bijvoorbeeld: 16 keer is de gemeente in het gelijk gesteld, en 25 keer een belanghebbenden.
16. Daarnaast ben ik benieuwd wat het kostenplaatje voor uw gemeente is, zodra een zaak bij de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State (hierna: afdeling) komt. Van elke afzonderlijke zaak zou ik graag een kostenplaatje willen. Tevens wil ik weten wie optreedt als advocaat voor uw gemeente, en wat de advocaat in zijn totaliteit declareert.
17. Ook is het mogelijk dat, na de uitspraak van de afdeling, personen en/of entiteiten in cassatie gaan bij het Europese hof (hierna: hof). Allereerst ben ik benieuwd hoeveel zaken bij het hof uitkomen.
18. Daarnaast ben ik benieuwd wat het kostenplaatje voor uw gemeente is, zodra een zaak bij het hof komt. Van elke afzonderlijke zaak zou ik graag een kostenplaatje willen. Tevens wil ik weten wie optreedt als advocaat voor uw gemeente, en wat de advocaat in zijn totaliteit declareert.
19. Indien een zaak bij het hof komt, ben ik ook benieuwd naar haar uitkomst. Ik zou dus graag willen weten - van alle zaken - wat de uitkomsten daarvan zijn. Wie en op grond waarvan heeft het hof in het gelijk gesteld.

Indien iets van wat ik verzoek in strijd is met privacygegevens, verzoek ik u de persoonlijke gegevens 'weg te lakken'. Zodat niet valt te herleiden wie de aanvraag heeft ingediend/behandeld, hiermee kunt u alsnog gehoor geven aan mijn verzoek(en).

Hoeveel

Waar ik spreek over 'hoeveel' en/of waar ik verzoek om een kostenplaatje, doel ik op aantallen respectievelijk getallen respectievelijk bedragen. Het gaat mij niet om afschriften en/of kopieën. Een verduidelijking aan de hand van een voorbeeld, onder punt 1 van mijn wob-verzoek staat: 'Hoeveel vergunningen zijn afgewezen door uw gemeente.' Dit verzoek kunt u beantwoorden met bijvoorbeeld: 243 Vestigingsvergunningen zijn afgewezen. 174 Omgevingsvergunningen zijn afgewezen etc.

Nog een voorbeeld, onder punt 11 van mijn wob-verzoek staat: 'Voor wat betreft zaken die bij de bestuursrechter komen. Allereerst ben ik benieuwd hoeveel zaken bij de bestuursrechter komen. Anders gezegd: hoeveel bezwaarschriften monden uiteindelijk uit tot een rechtszaak' dit verzoek zou u bijvoorbeeld kunnen beantwoorden met: In de afgelopen 5 jaar monden 197 bezwaarschriften uit tot een rechtszaak.

Ik verzoek dus niet om kopieën en/of afschriften, tenzij ik daar expliciet wel om verzoek. In de meeste gevallen ben ik dus opzoek naar getallen respectievelijk aantallen respectievelijk bedragen. De rode draad in mijn wob-verzoek strekt zich dus aantallen, getallen en bedragen. Geen kopieën en/of afschriften tenzij ik daar expliciet wel om verzoek.

Alle vergunningen

Waar ik spreek over 'alle vergunningen' en/of 'vergunningen' en/of iets in die richting. Bedoel ik onder andere vestigingsvergunningen, omgevingsvergunningen, drank- en horecavergunningen, bouwvergunningen, milieuvergunningen, gebruiksvergunningen, sloopvergunningen, kapvergunningen, uitritvergunningen, aanlegvergunningen, aanlegvergunningen, ontheffing bestemmingsplan, gebruiksvergunning, monumentvergunning, reclamevergunning, vergunningen voor het inzamelen van geld en goederen, vergunningen voor kermisactiviteiten, evenementenvergunningen, objectvergunningen, vergunningen voor een tijdelijke verkeersmaatregel, exploitatievergunningen, kansspelautomatenvergunningen, vergunningen voor ligplaatsen van woonschepen, vergunningen voor loterijen en klein kansspelen, vergunningen voor demonstraties, optochten, betogingen en manifestaties, vergunningen voor parkeerplaatsen voor gehandicapten, vergunningen voor riolaansluitingen, standplaatsvergunningen (zowel tijdelijke als vaste standplaatsen), vergunningen voor tijdelijke verhuur, woonvergunningen en alle overige vergunningen. Kortom: alle vergunningen

Tijdsbestek

Waar ik spreek over 'alle vergunningen' en/of 'za(a)k(en)' en/of ik, naar redelijkheid, doel op een tijdsbestek, heb ik het in ieder geval over de jaren 2009 tot en met de dagtekening van deze brief. Subsidiair vanaf de dag van inwerkingtreding van de Wet Openbaarheid van Bestuur tot en met de dagtekening van deze brief. Bij mijn wob-verzoek moet u dus rekening houden met een lange periode. Ik verzoek immers om documenten die tot 5 jaar terug gaan.

Leges

Indien u van plan bent leges te rekenen wijs ik op de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage in de zaak tegen de gemeente Kaag en Braassem, die is aangespannen door onderzoeksjournalist Brenno de Winter. De rechtbank oordeelt dat het indienen van een Wob-verzoek een recht is, en daarmee mogen geen leges worden gerekend.

Indien u van plan bent leges te rekenen over de kopieekosten wijs ik u op het volgende: omdat het hier mede gaat om de openbaarmaking van bijzondere informatie hecht ik meer dan gemiddeld aan de beslissing per document, zodat er in het geval van onenigheid er vertrouwelijke toetsing ex. 8:29 Awb door de rechter kan plaatsvinden. Dit is noodzakelijk, omdat iedere inperking een invloed heeft op de kwaliteit van inspraak op de komende besluitvorming. Op voorhand geef ik aan dat het toepassen van leges mogelijk zal leiden tot een civiel en bestuursrechtelijk conflict. De toegang tot bestuursinformatie is een fundamenteel recht, leges kunnen daar een negatieve inpakt op hebben, zeker als het gaat om de transparantie in ons land en binnen de Europese Gemeenschap.

Indien u van plan bent leges over de kopieerkosten te rekenen, verzoek ik u op voorhand hiervan een prijsopgaaf te geven. Daarnaast verzoek ik om een verifieerbare onderbouwing van de te rekenen leges. Dit houdt in dat ik een (kopieer)kostenspecificatie wil per type document. Bij deze onderbouwing wil ik onder andere weten hoeveel kopieën u gaat maken. Zodat ik alsdan een afweging kan maken wel documenten ik wel en niet nodig acht

Slot

Ik verzoek u mij de documenten zowel digitaal als per post te leveren.

Daar waar documenten zich niet onder u bevinden, verzoek ik u om doorgeleiding van dit verzoek, mede gelet op art. 4 van de WOB. Mocht dat inderdaad gebeuren dan ontvang ik daar graag een afschrift van.

Met vriendelijke groet,

A black rectangular redaction mark covering the signature of the sender.

[Redacted]

Van: [Redacted]

Verzonden: dinsdag 17 september 2013 22:17

Aan: [Redacted]

Onderwerp: BSN-nummer

Geachte heer/mevrouw,

INGEKOMEN	
GEMEENTE BERGELJK	
18 SEP. 2013	
No.	
Afd.	
Kopie aan	



Nog een tweetal zaken voor wat betreft mijn ingediende wob-verzoek:

1. Mijn bsn-nummer is: [Redacted]

2. Het gaat om documenten van 2009 t/m de dagtekening van de in (reeds door mij) bijlage verstuurde brief. Het 'subsidiare' gedeelte, hoeft u dus niet mee te rekenen en kunt u als niet geschreven beschouwen.

Voor de goede orde merk ik op dat bij het door mij ingediende wob-verzoek geen sprake is van enig vormverzuim. Art. 4:2 van de Awb bepaalt wat de vereisten van een wob-verzoek (althans een beschikking op aanvraag) zijn. Het geven van een bsn-nummer is geen vereisten als in 4:2 van de Awb. Er is derhalve ook geen sprake van een opschorting als bedoeld in 4:15 Awb.

De gegevens onder punt 1 en 2 van deze mail, zijn slechts voor uw gemak.

Alle verdere correspondentie aan mij, kunt u doen door reply op deze mail. U hoeft dat niet per schriftelijke post te doen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

Het college van burgemeester en wethouders van de
gemeente Bergeijk
Postbus 10000
5570 GA BERGEIJK

DGBK
directie Burgerschap en
Informatiebeleid
Turfmarkt 147
Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Contactpersoon

Kenmerk
2013-0000603822

Uw kenmerk

Datum 7 oktober 2013
Betreft oneigenlijk gebruik van de Wob

Geacht college,

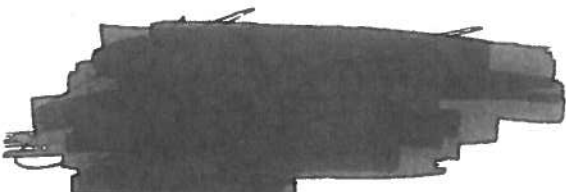
In het kader van de discussie over oneigenlijk gebruik van de Wob hebt u het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties bij brief van 30 september 2013 een voorbeeld gezonden van dat oneigenlijk gebruik.

De minister van BZK is van oordeel dat er snel iets moet gebeuren aan misbruik. Op dit moment wordt onderzoek gedaan naar de effecten van onder meer de Wet dwangsom. Daarbij wordt ook het veel gesignaleerde misbruik van de Wet dwangsom bij met name de Wob betrokken. De resultaten van dit onderzoek zijn naar verwachting op korte termijn beschikbaar. Mede op basis van deze resultaten wordt gezien op welke passende wijze paal en perk kan worden gesteld aan oneigenlijk gebruik van de Wob.

Ik dank u voor uw betrokkenheid en voor het aangedragen Wob-verzoek. Dat verzoek zal worden betrokken bij de oordeelsvorming over passende maatregelen om paal en perk te stellen aan het misbruik van de Wob.

Het Wob-verzoek dat bij uw brief is gevoegd, is inmiddels van verschillende kanten aangedragen als voorbeeld van oneigenlijk gebruik. Ik heb begrepen dat ook de VNG ervan op de hoogte is. Waar het betreft de afhandeling van dit Wob-verzoek adviseer ik u dan ook via het e-mailadres informatiecentrum@vng.nl contact op te nemen met de VNG.

Hoogachtend,
ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,



hoofd van de afdeling Interactie
directie Burgerschap & Informatiebeleid

24 09 2013 13:00:00



Gemeente Venray



Ministerie van BZK
Zijne Excellentie de Minister van Binnenlandse Zaken
Postbus 20011
2500 EA DEN HAAG

Bestuurszaken
Raadhuisstraat 1
Postbus 500, 5800 AM Venray
Telefoon (0478) 52 33 33
Telefax (0478) 52 32 22
E-mail gemeente@venray.nl
Internet www.venray.nl
KvK-nummer 14132389

IBAN NL11 BNGH 028 5028 383 (belastingen)
IBAN NL11 BNGH 028 5008 757 (algemeen)
BIC BNGHNL2G

24 SEP. 2013

Datum 24 september 2013
Ons kenmerk
Pagina 1 van 1

Behandeld door 
Datum uw brief
Uw kenmerk

Onderwerp Oneigenlijke Wob-verzoeken

Excellentie,

Met deze brief willen wij u te kennen geven dat onze gemeente het verzoek van mr. M. Slinkman, burgemeester van Rijnwaarden, welk aan u bij brief van 15 augustus 2013 kenbaar is gemaakt, van harte ondersteunen.

Ook onze gemeente wordt bestookt met dit soort oneigenlijke Wob-verzoeken en de door burgemeester Slinkman genoemde voorbeelden zijn grotendeels bij ons bekend en kosten veel ambtelijke inzet en geld.

Wij hopen op een doortastend optreden uwerzijds, zodat minder dan wel geen misbruik meer gemaakt kan worden van de mogelijkheden die de Wet openbaarheid van bestuur thans, en in relatie met de Wet dwangsom, biedt.

Hoogachtend,
Het college van burgemeester en wethouders,

, burgemeester

, secretaris



BURGEMEESTER
VAN DE
GEMEENTE RIJNWAARDEN

Ministerie van BZK
T.a.v. de Minister van Binnenlandse Zaken
De heer Dr. R.H.A. Plasterk
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Lobith, 15 augustus 2013

Excellentiel

Bij deze verzoek ik U dringend om per direct maatregelen te treffen die het brede misbruik beëindigen dat thans gemaakt wordt van de Wet Openbaarheid van Bestuur. Onder de dekmantel van een informatieverzoek wordt geprobeerd om proceskostenvergoedingen en/of dwangsommen te innen. Van de VNG begrijp ik dat mijn probleem in federe gemeente van Nederland speelt, en ook de VNG al geruime tijd grote zorgen baart.

In een tijd waarin het financieel fors tegenzit, wordt mijn gemeente gedwongen om forse kosten te maken, die daarmee niet meer aan onze bevolking ten goede kunnen komen. Graag geef ik U één voorbeeld, waaruit voor mij duidelijk een poging tot flessentrekkerij blijkt.

Mevrouw M.A. C. woont te Tanavan City op de Filippijnen, en heeft geen enkele betrekking met Rijnwaarden. Zij heeft niettemin aan zekere mr V. Q. te Nijmegen volmacht gegeven om de gemeente Rijnwaarden te bevragen. Vanuit Tanavan City is mevrouw C. namelijk woest geïnteresseerd in hoe het er aan toegaat in Lobith. Wat wil zij met een beroep op de Wob graag ontvangen:

"Alle documenten die betrekking hebben op de eerste bekeuring welke tot een zogenaamde Mulderbeschikking leidde in het kalenderjaar tweeduzendtien uitgeschreven door een bij U in dienst zijnde bevoegde opsporingsambtenaar, met hierin onder andere inbegrepen de akte van aanstelling en het aanstellingsbesluit, eventuele wijzigingsbesluiten, het bronndocument, een op ambtseed opgemaakt en op een proces-verbaal gelijkend document, waaruit ondubbelzinnig blijkt hoe de vermeende overtreding is waargenomen en alle documenten waaruit de betrouwbaarheid en bekwaamheid van de verbalisant blijken zoals alle processen-verbaal van beëdiging."

Hier gaat de meter meteen lopen, want de uitgebreide vraag gaat veel ambtelijke tijd kosten. Stukken moeten opgezocht, correspondentie gevoerd met mr. Q. en het Centraal Justitiele Incassobureau en ga zo maar door. Sturen we al die stukken tijdig toe, maar maken we het privé-adres van de opsporingsambtenaar in een aanstellingsbesluit onleesbaar, dan leert een ervaring uit juli van dit jaar dat tegen dat onleesbaar maken beroep wordt ingesteld. Met wéér een kans op proceskostenvergoeding of een verbeurde dwangsom.

Lukt het ons allemaal, dan wordt van mevrouw C. niets meer vernomen, tot ze ongetwijfeld binnenkort dezelfde informatie opvraagt. Maar dan met betrekking tot de derde bekeuring van een jaar later. Enzovoort. Lukt het ons niet op tijd, bijvoorbeeld omdat er nog veel meer van dit soort onzinverzoeken liggen, dan moeten wij mevrouw C. maximaal € 1.260,- betalen op grond van de Wet dwangsom.

Linksom of rechtsom is de gemeentekas de pineut: óf het kost ons veel ambtelijke tijd, die niet aan dringende zaken ten behoeve van de inwoners besteed kan worden, óf ik moet extern mensen aantrekken om de berg werk weg te werken, óf ik verbeur een dwangsom aan mevrouw C. c.s.. En dan zijn er nog de bijkomende kosten: iedere brief moet aangetekend worden verzonden, omdat hij anders gegarandeerd 'niet aankomt'.

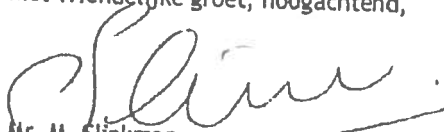
Ongetwijfeld zijn wij ook niet de enige gemeente waarover mevrouw C. zich zorgen maakt, en hebben vele gemeentes een gelijkluidend informatie verzoek van haar ontvangen. Ook is zij niet de enige die een greep in de kas van mijn gemeente probeert te doen. Zo heb ik nu bijvoorbeeld ook verzoeken liggen van een heer uit Rotterdam, die zich door een jurist in Helmond bij laat staan. Een juridisch onderlegde Groninger behartigt de zaken van iemand met dezelfde achternaam, en een Nijmeegse die ondersteuning heeft gevonden in haar eigen stad.

Er is maar één conclusie mogelijk. Bijgestaan door juridische bureautjes, niet zelden van het tweede garnituur, weet een behoorlijk aantal mensen zich van een geriefelijk inkomen te voorzien, ten laste van de Nederlandse belastingbetaler. En dit alles volkomen legaal. Het zou lachwekkend zijn als het niet zoveel geld kostte.

Ik ben er een voorstander van dat veel meer overheidsinformatie openbaar wordt, en dat overheden daar ook proactief veel meer werk van maken. Een zelfkritische overheid die vertrouwen heeft in de eigen prestaties kan kritische burgers en journalistiek wat mij betreft nog veel meer tegemoet komen.

Door de Wet Dwangsom niet van toepassing te laten zijn op WOB-verzoeken ontstaat tijd en ruimte om de dienstverlening aan mensen en instellingen met een serieuze vraagstelling te optimaliseren. Aan U het verzoek om daartoe met spoed stappen te nemen, nu dit probleem de samenleving elke dag veel geld kost dat beter besteed kan worden.

In afwachting van Uw reactie, teken ik,
Met vriendelijke groet, hoogachtend,


Mr. M. Slinkman
burgemeester van Rijnwaarden



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA DEN HAAG

Het college van burgemeester en wethouders van de
gemeente Venray
Postbus 500
5800 AM VENRAIJ

DGBK
directie Burgerschap en
Informatiebeleid

Turfmarkt 147
Den Haag
Postbus 20011
2500 EA DEN HAAG

Contactpersoon

T

Datum 25 september 2013
Betreft Oneigenlijke Wob-verzoeken

Kenmerk
2013-00005B0506

Uw kenmerk

Geacht college,

Met uw brief van 24 september 2013, onderschrijft u het pleidooi van burgemeester Slinkman van de gemeente Rijnwaarden om snel het oneigenlijk gebruik (ook wel misbruik genoemd) van de Wet openbaarheid van bestuur aan te pakken.

Ik herken zeer zeker de problematiek die u aandraagt en deel uw opvatting dat er snel iets moet gebeuren aan oneigenlijk gebruik van de Wob. Zoals ik ook de burgemeester van Rijnwaarden heb bericht, wordt op dit moment onderzoek gedaan naar de effecten van onder meer de Wet dwangsom. Daarbij wordt ook het door u en anderen gesignaleerde misbruik van de Wet dwangsom bij met name de Wob betrokken. De resultaten van dit onderzoek zijn naar verwachting op korte termijn beschikbaar. Mede op basis van deze resultaten zie ik op welke passende wijze paal en perk kan worden gesteld aan misbruik.

Hoogachtend,
De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,


dr. R.H.A. Plasterk



gemeente
Den Helder

Aan Zijne Excellentie, de Minister van Binnenlandse Zaken
en Koninkrijksrelaties, de heer dr. R.H.A. Plasterk
Postbus 20011
2500 EA DEN HAAG

verzendinggegevens
datum : 18-09-2013
kenmerk : AU13.10416
bijlagen : 2
onderwerp

behandeld door
Concerntaf
telefoon

uw gegevens
brief van :
kenmerk :

Niet behandelen Wob-verzoek wegens misbruik van recht

Mijnheer de Minister,

VERZONDEN 19 SEP. 2013

Hierbij zend ik u ter kennisneming het Wob-verzoek toe dat de gemeente onlangs heeft ontvangen en de reactie van het college van burgemeester en wethouders daarop: het college neemt het Wob-verzoek niet in behandeling wegens misbruik van recht.

Ik verzoek u de stukken te betrekken bij uw voorstellen tot wijziging van de kaders van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob), die er weer toe moeten leiden dat de functie van die wet als algemene democratiseringswet wordt hersteld en dat (m.n. gemeentelijke) bestuursorganen effectief tegen oneigenlijk gebruik van die wet kunnen optreden. Lezing van het ontvangen Wob-verzoek zal ongetwijfeld ook bij u de verzuchting opleveren dat de grenzen wel zijn bereikt.

Het college ziet met belangstelling een eventuele reactie van u tegemoet. Voor daadwerkelijke en reeds toegezegde wijziging van de kaders van de Wob is het de hoogste tijd.

Hoogachtend,
Burgemeester en Wethouders van Den Helder,
namens dezen,



gemeente
Den Helder

Kopie conform origineel,
Verzonden op:

19 SEP. 2013

Paraaf

de heer/mevrouw

verzendinggegevens
datum : 18-09-2013
kenmerk : AU13.10409
bijlagen :
onderwerp
Wob-verzoek

behandeld door
Concemstaf
telefoon

uw gegevens
brief van : 11 september 2013
kenmerk :

Geachte heer/mevrouw

VERZONDEN 19 SEP. 2013

In antwoord op uw brief, bij de gemeente ingeboekt op 12 september 2013, stuknummer AI13.06942, delen wij u het volgende mee.

Wij hebben kennis genomen van uw op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) ingediende verzoek. Wij delen u mede dat wij uw Wob-verzoek niet in behandeling nemen en wel op grond van de volgende overwegingen.

Gemeenten, en Den Helder is daarbinnen geen uitzondering, worden in toenemende mate benaderd met Wob-verzoeken. Helaas zitten daar ook regelmatig verzoeken tussen die, gelet op de doelstelling van de Wob, blijken te geven van een gebruik van de Wob waarbij serieuze vraagtekens kunnen worden gesteld. Op de kwetsbaarheid van de Wob wordt dan een wissel getrokken die wel gerechtvaardigd wordt met de opmerking dat de Wob een en ander mogelijk maakt en dat dus enig Wob-verzoek rechtens aanspraak op behandeling heeft. De kaders die in de huidige Wob vastliggen, zijn vanwege dergelijk oneigenlijk gebruik bij de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) en de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties een actueel onderwerp van heroverweging. Wijziging van de Wob die het gebruik ervan weer herstelt in haar beoogde functie van algemene democratiseringswet is gemeenten in het vooruitzicht gesteld.


Wij stellen ons ten aanzien van uw bij ons college ingediende Wob-verzoek op het standpunt dat het met aplomb de absurditeit toont die onder Wob tot de mogelijkheden kan behoren. Gelet op de bekendheid met de Wob waarvan u met uw Wob-verzoek blijkt geeft, zult u bij de formulering ervan - u vraagt o.a. naar de gemeentelijke bedrijfsvoering over de afgelopen 25 jaar ten aanzien van verlening van wat u "alle vergunningen" noemt -, op geen enkel moment realiter de verwachting kunnen hebben gehad dat de bewilliging erin zich binnen de kaders van een te rechtvaardigen beroep op de Wob beweegt. Die verwachting hebt u ook niet kunnen hebben waar het gaat om het tijdig door ons college binnen de geldende termijn(en) kunnen nemen van een besluit over uw Wob-verzoek en de eventuele werkelijke, feitelijke informatieverstrekking in dat verband. In dit standpunt worden wij temeer bevestigd door uw overweging om wellicht met u een afspraak te maken over een financiële compensatie die u voor aanleiding is om uw Wob-verzoek in te trekken.

Wij kwalificeren uw Wob-verzoek als misbruik van recht. Niet alleen de overheid dient zich in haar handelen hier van verre te houden, dit bij wijze van algemeen rechtsbeginsel. Ook van burgers kan op dezelfde grondslag verlangd worden dat zij zich bij de uitoefening van hun burgerschapsbevoegheden zoals het indienen van een verzoek om informatie op grond van de Wob, onthouden van misbruik van recht. In de gegeven omstandigheden gaan wij voor de behandeling van uw Wob-verzoek geen bedrijfsmiddelen inzetten en kosten ten laste van publieke geldmiddelen maken. Overigens zijn wij ermee bekend geworden dat u bij meerdere gemeenten een Wob-verzoek hebt ingediend zoals u dat bij ons college hebt ingediend.

Afschrift van deze brief met uw Wob-verzoek als bijlage, zenden wij aan de VNG en de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties ter ondersteuning van de wenselijkheid om op korte termijn tot herziening van de kaders van de Wob te komen.

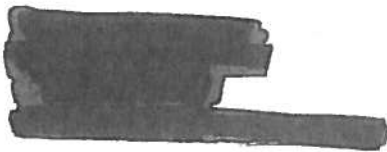
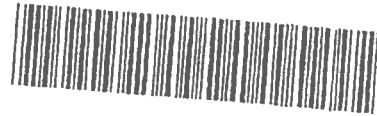
Hoogachtend,
Burgemeester en Wethouders van Den Helder
~~W.G.M.E. Turnhout van den Bosch~~
Deo-burgemeester
W.G.M.E. Turnhout- van den Bosch

secretaris
ir Ph. Salm




Indien u meent, dat u door dit besluit rechtstreeks in uw belang bent getroffen kunt u op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht bezwaar aantekenen bij het college van Burgemeester en Wethouders, Postbus 36, 1780 AA Den Helder. In dat geval moet u binnen zes weken na verzending van deze brief een gemotiveerd bezwaarschrift bij ons indienen. Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit. Wanneer u van oordeel bent dat gelet op de in deze zaak betrokken belangen onverwijld spoed een voorlopige beslissing op korte termijn vereist, kunt u gelijktijdig met het bezwaarschrift op grond van artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht een verzoek daartoe indienen bij de Rechtbank Noord-Holland, Sector Bestuursrecht, Postbus 251, 1800 BG ALKMAAR. Voor de behandeling door de Rechtbank Noord-Holland van uw verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening zijn griffierechten verschuldigd.

Stuknummer: A113.06942



Postbus 36
1780 AA Den Helder

 11 september 2013

GEMEENTE DEN HELDER INGEKOMEN
12 SEP 2013


Betreft: wob-verzoek

Geachte heer/mevrouw,

Inzake de hieronder genoemde bestuurlijke aangelegenheden verzoek ik op basis van de Wet Openbaarheid van Bestuur meer informatie, en richt ik mij hierbij dus tot u met enkele verzoeken.

Gelet op het wettelijk kader verzoek ik U een beslissing te nemen over de passieve openbaarmaking van alle documenten, die gaan over of betrekking hebben op:

1. Alle vergunningen die zijn afgewezen door uw gemeente, alsmede;
2. De gronden waarop deze vergunning(en) is/zijn afgewezen, alsmede;
3. Alle vergunningen die zijn verstrekt door uw gemeente, alsmede;
4. De gronden waarop deze vergunning(en) is/zijn verstrekt, alsmede
5. De aanvra(a)g(en) van de vergunning(en) in originele vorm. Daarmee wil ik zeggen, zoals de aanvra(a)g(en) bij uw gemeente is/zijn binnen gekomen.
6. De dienstdoende(n) ambtenaar(en) die de verzoek(en) heeft/hebben behandeld.
7. Een uitzetting van de nominale kosten van de behandeling van alle vergunningen die uw gemeente hebben toegewezen/afgewezen. Anders gezegd: wat kost de behandeling van een vergunning. Dit verzoek strekt zich tot elke vergunning afzonderlijk. Ik wil dus per vergunning een kostenplaatje.
8. De achterliggende gedachten van de weigering/toezegging van een vergunning. Dit specificeer ik aan de hand van een voorbeeld. Uw gemeente kan een kapvergunning weigeren uit milieuoverwegingen. Uw gemeente kan een horecavergunning toewijzen uit economische overwegingen.
9. De kosten die uw gemeente doorberekend aan de aanvragers. Ik verzoek om het kostenplaatje van alle mogelijke vergunning(en) die ik kan aanvragen bij uw gemeente. Ik wil dus per afzonderlijke vergunning, een kostenplaatje. Mocht deze informatie thans openbaar zijn, verzoek ik u mij een hyperlink op te sturen.
10. Bij de toewijzing van een vergunning, kan bezwaar worden gemaakt door belanghebbenden. Al deze bezwaarschriften zou ik graag ontvangen van u. Subsidiair alleen de gronden van de bezwaarschriften. Van dit proces ontvang ik ook graag een kostenplaatje
11. Bij de afwijzing van een vergunning, kan bezwaar worden gemaakt door belanghebbenden. Al deze bezwaarschriften zou ik graag ontvangen van u. Subsidiair alleen de gronden van de bezwaarschriften. Van dit proces ontvang ik ook graag een kostenplaatje
12. Bij de toewijzing van een vergunning, kan na bezwaar, beroep worden aangetekend door belanghebbenden. Al deze beroepsschriften zou ik graag ontvangen van u. Subsidiair alleen de gronden van de beroepsschriften. Van dit proces ontvang ik ook graag een kostenplaatje.
13. Bij de afwijzing van een vergunning, kan na bezwaar, beroep worden aangetekend door belanghebbenden. Al deze beroepsschriften zou ik graag ontvangen van u. Subsidiair alleen de gronden van de beroepsschriften. Van dit proces ontvang ik ook graag een kostenplaatje

Daarnaast kan een toewijzing/afwijzing van een vergunning uiteindelijk uitmonden in een rechtszaak bij de bestuursrechter, de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State en het Europese hof. De volgende verzoeken hebben daar betrekking op:

14. Voor wat betreft zaken die bij de bestuursrechter komen. Allereerst ben ik benieuwd hoeveel zaken bij de bestuursrechter komen. Anders gezegd: hoeveel bezwaarschriften monden uiteindelijk uit tot een rechtszaak.
15. Daarnaast ben ik benieuwd wat het kostenplaatje voor uw gemeente is, zodra een zaak bij de bestuursrechter komt. Van elke afzonderlijke zaak zou ik graag een kostenplaatje willen. Tevens wil ik weten wie optreedt als advocaat voor uw gemeente, en wat de advocaat in zijn totaliteit declareert.
16. Indien een zaak bij de bestuursrechter komt, ben ik ook benieuwd naar haar uitkomst. Ik zou dus graag willen weten - van alle zaken - wat de uitkomsten daarvan zijn. Wie en op grond waarvan heeft de bestuursrechter in het gelijk gesteld.
17. Voor wat betreft zaken die bij de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State komen. Allereerst ben ik benieuwd hoeveel zaken bij de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State komen. Anders gezegd: hoeveel personen en/of entiteiten stellen hoger beroep in.
18. Indien een zaak bij de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State komt, ben ik ook benieuwd naar haar uitkomst. Ik zou dus graag willen weten - van alle zaken - wat de uitkomsten daarvan zijn. Wie en op grond waarvan heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State in het gelijk gesteld.
19. Daarnaast ben ik benieuwd wat het kostenplaatje voor uw gemeente is, zodra een zaak bij de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State (hierna: afdeling) komt. Van elke afzonderlijke zaak zou ik graag een kostenplaatje willen. Tevens wil ik weten wie optreedt als advocaat voor uw gemeente, en wat de advocaat in zijn totaliteit declareert.
20. Ook is het mogelijk dat, na de uitspraak van de afdeling, personen en/of entiteiten in cassatie gaan bij het Europese hof (hierna: hof). Allereerst ben ik benieuwd hoeveel zaken bij het hof uitkomen.
21. Daarnaast ben ik benieuwd wat het kostenplaatje voor uw gemeente is, zodra een zaak bij het hof komt. Van elke afzonderlijke zaak zou ik graag een kostenplaatje willen. Tevens wil ik weten wie optreedt als advocaat voor uw gemeente, en wat de advocaat in zijn totaliteit declareert.
22. Indien een zaak bij het hof komt, ben ik ook benieuwd naar haar uitkomst. Ik zou dus graag willen weten - van alle zaken - wat de uitkomsten daarvan zijn. Wie en op grond waarvan heeft het hof in het gelijk gesteld.
23. Tevens zou ik, van alle onder 14 t/m 23 genoemde aangelegenheden, een uittreksel van de betreffende uitspraak willen.

Indien iets van wat ik verzoek in strijd is met privacygegevens, verzoek ik u de persoonlijke gegevens 'weg te lakken'. Zodat niet valt te herleiden wie de aanvraag heeft ingediend/behandeld, hiermee kunt u alsnog gehoor geven aan mijn verzoek(en).

Alle vergunningen

Waar ik spreek over 'alle vergunningen' en/of 'vergunningen' en/of iets in die richting. Bedoel ik onder andere vestigingsvergunningen, omgevingsvergunningen, drank- en horecavergunningen, bouwvergunningen, milieuvergunningen, gebruiksvergunningen, sloopvergunningen, kapvergunningen, uitritvergunningen, aanlegvergunningen, aanlegvergunningen, ontheffing bestemmingsplan, gebruiksvergunning, monumentvergunning, reclamevergunning, vergunningen voor het inzamelen van geld en goederen, vergunningen voor kermisactiviteiten, evenementenvergunningen, objectvergunningen, vergunningen voor een tijdelijke verkeersmaatregel, exploitatievergunningen, kansspelautomatenvergunningen, vergunningen voor ligplaatsen van woonschepen, vergunningen voor loterijen en klein kansspelen, vergunningen voor demonstraties, optochten, betogingen en manifestaties, vergunningen voor parkeerplaatsen voor gehandicapten, vergunningen voor riolaansluitingen, standplaatsvergunningen (zowel tijdelijke als

vaste standplaatsen), vergunningen voor tijdelijke verhuur, woonvergunningen en alle overige vergunningen. Kortom: alle vergunningen

Tijdsbestek

Waar ik spreek over 'alle vergunningen' en/of 'za(a)k(en)' en/of ik, naar redelijkheid, doel op een tijdsbestek, heb ik het in ieder geval over de jaren 1988 tot en met de dagtekening van deze brief. Subsidiar vanaf de dag van inwerkingtreding van de Wet Openbaarheid van Bestuur tot en met de dagtekening van deze brief. Bij mijn wob-verzoek moet u dus rekening houden met een lange periode. Ik verzoek immers om documenten die tot 25 jaar terug gaan dan wel vanaf de inwerkingtreding van de Wet Openbaarheid van Bestuur.

Documenten

Wanneer ik spreek over documenten dan is mijn interpretatie in lijn met wetgeving en vaste jurisprudentie. Dus gaat het niet alleen om de klassieke papieren gegevensdragers, maar onder andere ook om bijvoorbeeld databases, computerbestanden, audio- en videodragers of correspondentie. Ik denk daarbij ook aan rapportages, notities, gesprekverslagen, adviezen, memo's, agenda-afspraken, offertes, nota's, studies, besluiten, aanvragen, vergunningen, schriftelijke correspondentie (brief en fax) e-mails of anderszins gewisselde documenten zijn. Het gaat mij om alle versies zoals bij of onder u aanwezig.

Daarbij gaat het niet alleen om interne communicatie maar ook met derde partijen zoals bijvoorbeeld (toekomstige) huurders, experts, externe organisaties, gemandateerde personen, politie of bedrijven (bijvoorbeeld architecten, bouwbedrijven, etc)

Indien u van plan bent leges te rekenen wijs ik op de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage in de zaak tegen de gemeente Kaag en Braassem, die is aangespannen door onderzoeksjournalist Brenno de Winter. De rechtbank oordeelt dat het indienen van een Wob-verzoek een recht is, en daarmee mogen geen leges worden gerekend.

Indien u van plan bent leges te rekenen over de kopiekosten wijs ik u op het volgende: omdat het hier mede gaat om de openbaarmaking van bijzondere informatie hecht ik meer dan gemiddeld aan de beslissing per document, zodat er in het geval van onenigheid er vertrouwelijke toetsing ex. 8:29 Awb door de rechter kan plaatsvinden. Dit is noodzakelijk, omdat iedere inperking een invloed heeft op de kwaliteit van inspraak op de komende besluitvorming. Op voorhand geef ik aan dat het toepassen van leges mogelijk zal leiden tot een civiel en bestuursrechtelijk conflict. De toegang tot bestuursinformatie is een fundamenteel recht, leges kunnen daar een negatieve inpakt op hebben, zeker als het gaat om de transparantie in ons land en binnen de Europese Gemeenschap.

Wob afkopen

Via de media heb ik vernomen dat gemeenten 'wob-verzoeken' afkopen. Indien uw gemeente verwacht niet binnen de wettelijke termijnen gehoor te kunnen geven aan mijn wob-verzoek, ben ik bereid om tegen een compensatie mijn recht op informatie in te trekken.

20092017000001

Slot

Ik verzoek u mij de documenten zowel digitaal als per post te leveren.

Daar waar documenten zich niet onder u bevinden, verzoek ik u om doorgeleiding van dit verzoek, mede gelet op art. 4 van de WOB. Mocht dat inderdaad gebeuren dan ontvang ik daar graag een afschrift van.

Met vriendelijke groet,

A black rectangular redaction mark covering the signature of the sender.



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

Het college van burgemeester en wethouders van de
gemeente Den Helder
Postbus 36
1780 AA DEN HELDER

DGBK
directie Burgerschap en
Informatiebeleid
Turfmarkt 147
Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Contactpersoon

T

Kenmerk
2013-0000576520

Uw kenmerk

Datum 25 september 2013
Betreft Niet behandelen van een Wob-verzoek wegens misbruik van
recht

Geacht college,

In uw brief van 18 september 2013 pleit u mede aan de hand van een voorbeeld nadrukkelijk voor een snelle aanpak van oneigenlijk gebruik van de Wob. Ik herken de problematiek en ben van oordeel dat er snel iets moet gebeuren aan oneigenlijk gebruik van de Wob. Op dit moment wordt onderzoek gedaan naar de effecten van onder meer de Wet dwangsom. Daarbij wordt ook het door u en anderen gesignaleerde misbruik van de Wet dwangsom bij met name de Wob betrokken. De resultaten van dit onderzoek zijn naar verwachting op korte termijn beschikbaar. Mede op basis van deze resultaten zie ik op welke passende wijze paal en perk kan worden gesteld aan het oneigenlijke gebruik van de Wob.

Hoogachtend,
De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,


dr. R.H.A. Plasterk



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

Het college van burgemeester en wethouders van de
gemeente Naarden
Postbus 5000
1410 AA NAARDEN

DGBK
directie Burgerschap en
Informatiebeleid
Turfmarkt 147
Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Contactpersoon

T

Datum 18 september 2013
Betreft Misbruik van de Wet openbaarheid van bestuur

Kenmerk
2013-0000552667


Uw kenmerk

Geacht college,

Met uw brief van 16 september 2013 brengt u de problematiek van misbruik van de Wet openbaarheid van bestuur onder mijn aandacht.

Ik herken zeer zeker de problematiek die u aandraagt en deel uw opvatting dat er snel iets moet gebeuren aan misbruik. Op dit moment wordt onderzoek gedaan naar de effecten van onder meer de Wet dwangsom. Daarbij wordt ook het door u en anderen gesignaleerde misbruik van de Wet dwangsom bij met name de Wob betrokken. De resultaten van dit onderzoek zijn naar verwachting op korte termijn beschikbaar. Mede op basis van deze resultaten zie ik op welke passende wijze paal en perk kan worden gesteld aan het oneigenlijk gebruik van de Wob.

Hoogachtend,
De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,


dr. R.H.A. Plasterk

Lukt het ons allemaal, dan wordt van mevrouw C. niets meer vernomen, tot ze ongetwijfeld binnenkort dezelfde informatie opvraagt. Maar dan met betrekking tot de derde bekeuring van een jaar later. Enzovoort. Lukt het ons niet op tijd, bijvoorbeeld omdat er nog veel meer van dit soort onzinerzoeken liggen, dan moeten wij mevrouw C. maximaal € 1.260,- betalen op grond van de Wet dwangsom.

Linksom of rechtsom is de gemeentekas de pineut: óf het kost ons veel ambtelijke tijd, die niet aan dringende zaken ten behoeve van de inwoners besteed kan worden, óf ik moet extern mensen aantrekken om de berg werk weg te werken, óf ik verbeur een dwangsom aan mevrouw C. c.s.. En dan zijn er nog de bijkomende kosten: iedere brief moet aangetekend worden verzonden, omdat hij anders gegarandeerd 'niet aankomt'.

Ongetwijfeld zijn wij ook niet de enige gemeente waarover mevrouw C. zich zorgen maakt, en hebben vele gemeentes een gelijkloidend informatie verzoek van haar ontvangen. Ook is zij niet de enige die een greep in de kas van mijn gemeente probeert te doen. Zo heb ik nu bijvoorbeeld ook verzoeken liggen van een heer uit Rotterdam, die zich door een jurist in Helmond bij laat staan. Een juridisch onderlegde Groninger behartigt de zaken van iemand met dezelfde achternaam, en een Nijmeegse die ondersteuning heeft gevonden in haar eigen stad.

Er is maar één conclusie mogelijk. Bijgestaan door juridische bureautjes, niet zelden van het tweede garnituur, weet een behoorlijk aantal mensen zich van een geriefelijk inkomen te voorzien, ten laste van de Nederlandse belastingbetaler. En dit alles volkomen legaal. Het zou lachwekkend zijn als het niet zoveel geïd kostte.

Ik ben er een voorstander van dat veel meer overheidsinformatie openbaar wordt, en dat overheden daar ook proactief veel meer werk van maken. Een zelfkritische overheid die vertrouwen heeft in de eigen prestaties kan kritische burgers en journalistiek wat mij betreft nog veel meer tegemoet komen.

Door de Wet Dwangsom niet van toepassing te laten zijn op WOB-verzoeken ontstaat tijd en ruimte om de dienstverlening aan mensen en instellingen met een serieuze vraagstelling te optimaliseren. Aan U het verzoek om daartoe met spoed stappen te nemen, nu dit probleem de samenleving elke dag veel geld kost dat beter besteed kan worden.

In afwachting van Uw reactie, teken ik,
Met vriendelijke groet, hoogachtend,


Mr. M. Slinkman
burgemeester van Rijnwaarden



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

Het college van Burgemeester en Wethouders van de
gemeente Ferwerderadiel
Postbus 2
9172 ZS FERWERT

DGBK
directie Burgerschap en
Informatiebeleid
Turfmarkt 147
Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Kenmerk
2013-0000517056
Uw kenmerk

Datum 3 september 2013
Betreft Misbruik van de Wet openbaarheid van bestuur

Geacht college,

Met uw brief van 22 augustus 2013, verzonden 26 augustus 2013, onderschrijft u het pleidooi van burgemeester Slinkman van de gemeente Rijnwaarden om snel het misbruik van de Wob aan te pakken.

Ik herken zeer zeker de problematiek die u aansnijdt en deel uw opvatting dat er snel iets moet gebeuren aan misbruik. Zoals ik ook de burgemeester van Rijnwaarden heb bericht, wordt op dit moment onderzoek gedaan naar de effecten van onder meer de Wet dwangsom. Daarbij wordt ook het door u en anderen gesignaleerde misbruik van de Wet dwangsom bij met name de Wob betrokken. De resultaten van dit onderzoek zijn naar verwachting op korte termijn beschikbaar. Mede op basis van deze resultaten zie ik op welke passende wijze paal en perk kan worden gesteld aan misbruik.

Hoogachtend,
De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,


dr. R.H.A. Plasterk



Het ministerie van Binnenlandse Zaken
Postbus 20011
2500 EA DEN HAAG

Uw kenmerk: 2013-0000517056

Uw brief van: 3 sept. '13

Ons kenmerk: [REDACTED]

Ferwert, 12-9-2013

Onderwerp: Misbruik WOB

Ambtenaar: [REDACTED]

Doorkiesnr.: [REDACTED]

Verzonden: 12 sept '13

Geachte heer/mevrouw,

Van de inhoud van uw bovenvermelde brief heeft het college met belangstelling kennisgenomen.

Ten behoeve van uw onderzoek doen wij u ter info nog een nieuw WOB-verzoek toekomen, waarin duidelijk sprake is van misbruik van recht. De door verzoeker (de heer N. [REDACTED] te Den Haag) opgevraagde hoeveelheid informatie is gigantisch en daardoor is het ondoenlijk om het verzoek in te willigen. Onderaan bladzijde 3 wordt zelfs gesproken over de mogelijkheid om het WOB-verzoek af te kopen. Dit WOB-verzoek is op 12 september jl. door meerdere gemeenten ontvangen.

Het verzoek is door ons ook onder de aandacht van de VNG gebracht.

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders van Ferwerderadiel,
namens dezen

[REDACTED]

Postbus 2
9172 ZS Ferwert

[REDACTED] 11 september 2013

Betreft: wob-verzoek

Geachte heer/mevrouw,

Inzake de hieronder genoemde bestuurlijke aangelegenheden verzoek ik op basis van de Wet Openbaarheid van Bestuur meer informatie, en richt ik mij hierbij dus tot u met enkele verzoeken.

Gelet op het wettelijk kader verzoek ik U een beslissing te nemen over de passieve openbaarmaking van alle documenten, die gaan over of betrekking hebben op:

1. Alle vergunningen die zijn afgewezen door uw gemeente, alsmede;
2. De gronden waarop deze vergunning(en) is/zijn afgewezen, alsmede;
3. Alle vergunningen die zijn verstrekt door uw gemeente, alsmede;
4. De gronden waarop deze vergunning(en) is/zijn verstrekt, alsmede
5. De aanvra(a)g(en) van de vergunning(en) in originele vorm. Daarmee wil ik zeggen, zoals de aanvra(a)g(en) bij uw gemeente is/zijn binnen gekomen.
6. De dienstdoende(n) ambtenaar(en) die de verzoek(en) heeft/hebben behandeld.
7. Een uitzetting van de nominale kosten van de behandeling van alle vergunningen die uw gemeente hebben toegewezen/afgewezen. Anders gezegd: wat kost de behandeling van een vergunning. Dit verzoek strekt zich tot elke vergunning afzonderlijk. Ik wil dus per vergunning een kostenplaatje.
8. De achterliggende gedachten van de weigering/toezegging van een vergunning. Dit specificeer ik aan de hand van een voorbeeld. Uw gemeente kan een kapvergunning weigeren uit milieuoverwegingen. Uw gemeente kan een horecavergeving toewijzen uit economische overwegingen.
9. De kosten die uw gemeente doorberekend aan de aanvragers. Ik verzoek om het kostenplaatje van alle mogelijke vergunning(en) die ik kan aanvragen bij uw gemeente. Ik wil dus per afzonderlijke vergunning, een kostenplaatje. Mocht deze informatie thans openbaar zijn, verzoek ik u mij een hyperlink op te sturen.
10. Bij de toewijzing van een vergunning, kan bezwaar worden gemaakt door belanghebbenden. Al deze bezwaarschriften zou ik graag ontvangen van u. Subsidiar alleen de gronden van de bezwaarschriften. Van dit proces ontvang ik ook graag een kostenplaatje
11. Bij de afwijzing van een vergunning, kan bezwaar worden gemaakt door belanghebbenden. Al deze bezwaarschriften zou ik graag ontvangen van u. Subsidiar alleen de gronden van de bezwaarschriften. Van dit proces ontvang ik ook graag een kostenplaatje
12. Bij de toewijzing van een vergunning, kan na bezwaar, beroep worden aangetekend door belanghebbenden. Al deze beroepsschriften zou ik graag ontvangen van u. Subsidiar alleen de gronden van de beroepsschriften. Van dit proces ontvang ik ook graag een kostenplaatje.
13. Bij de afwijzing van een vergunning, kan na bezwaar, beroep worden aangetekend door belanghebbenden. Al deze beroepsschriften zou ik graag ontvangen van u. Subsidiar alleen de gronden van de beroepsschriften. Van dit proces ontvang ik ook graag een kostenplaatje

Daarnaast kan een toewijzing/afwijzing van een vergunning uiteindelijk uitmonden in een rechtszaak bij de bestuursrechter, de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State en het Europese hof. De volgende verzoeken hebben daar betrekking op:

14. Voor wat betreft zaken die bij de bestuursrechter komen. Allereerst ben ik benieuwd hoeveel zaken bij de bestuursrechter komen. Anders gezegd: hoeveel bezwaarschriften monden uiteindelijk uit tot een rechtszaak.
15. Daarnaast ben ik benieuwd wat het kostenplaatje voor uw gemeente is, zodra een zaak bij de bestuursrechter komt. Van elke afzonderlijke zaak zou ik graag een kostenplaatje willen. Tevens wil ik weten wie optreedt als advocaat voor uw gemeente, en wat de advocaat in zijn totaliteit declareert.
16. Indien een zaak bij de bestuursrechter komt, ben ik ook benieuwd naar haar uitkomst. Ik zou dus graag willen weten - van alle zaken - wat de uitkomsten daarvan zijn. Wie en op grond waarvan heeft de bestuursrechter in het gelijk gesteld.
17. Voor wat betreft zaken die bij de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State komen. Allereerst ben ik benieuwd hoeveel zaken bij de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State komen. Anders gezegd: hoeveel personen en/of entiteiten stellen hoger beroep in.
18. Indien een zaak bij de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State komt, ben ik ook benieuwd naar haar uitkomst. Ik zou dus graag willen weten - van alle zaken - wat de uitkomsten daarvan zijn. Wie en op grond waarvan heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State in het gelijk gesteld.
19. Daarnaast ben ik benieuwd wat het kostenplaatje voor uw gemeente is, zodra een zaak bij de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State (hierna: afdeling) komt. Van elke afzonderlijke zaak zou ik graag een kostenplaatje willen. Tevens wil ik weten wie optreedt als advocaat voor uw gemeente, en wat de advocaat in zijn totaliteit declareert.
20. Ook is het mogelijk dat, na de uitspraak van de afdeling, personen en/of entiteiten in cassatie gaan bij het Europese hof (hierna: hof). Allereerst ben ik benieuwd hoeveel zaken bij het hof uitkomen.
21. Daarnaast ben ik benieuwd wat het kostenplaatje voor uw gemeente is, zodra een zaak bij het hof komt. Van elke afzonderlijke zaak zou ik graag een kostenplaatje willen. Tevens wil ik weten wie optreedt als advocaat voor uw gemeente, en wat de advocaat in zijn totaliteit declareert.
22. Indien een zaak bij het hof komt, ben ik ook benieuwd naar haar uitkomst. Ik zou dus graag willen weten - van alle zaken - wat de uitkomsten daarvan zijn. Wie en op grond waarvan heeft het hof in het gelijk gesteld.
23. Tevens zou ik, van alle onder 14 t/m 23 genoemde aangelegenheden, een uittreksel van de betreffende uitspraak willen.

Indien iets van wat ik verzoek in strijd is met privacygegevens, verzoek ik u de persoonlijke gegevens 'weg te lakken'. Zodat niet valt te herleiden wie de aanvraag heeft ingediend/behandeld, hiermee kunt u alsnog gehoor geven aan mijn verzoek(en).

Alle vergunningen

Waar ik spreek over 'alle vergunningen' en/of 'vergunningen' en/of iets in die richting. Bedoel ik onder andere vestigingsvergunningen, omgevingsvergunningen, drank- en horecavergunningen, bouwvergunningen, milieuvergunningen, gebruiksvrgunningen, sloopvergunningen, kapvergunningen, uitritvergunningen, aanlegvergunningen, aanlegvergunningen, ontheffing bestemmingsplan, gebruiksvrgunning, monumentvergunning, reclamevergunning, vergunningen voor het inzamelen van geld en goederen, vergunningen voor kermisactiviteiten, evenementenvergunningen, objectvergunningen, vergunningen voor een tijdelijke verkeersmaatregel, exploitatievergunningen, kansspelautomatenvergunningen, vergunningen voor ligplaatsen van woonschepen, vergunningen voor loterijen en klein kansspelen, vergunningen voor demonstraties, optochten, betogingen en manifestaties, vergunningen voor parkeerplaatsen voor gehandicaptten, vergunningen voor riolaansluitingen, standplaatsvergunningen (zowel tijdelijke als

vaste standplaatsen), vergunningen voor tijdelijke verhuur, woonvergunningen en alle overige vergunningen. Kortom: alle vergunningen

Tijdsbestek

Waar ik spreek over 'alle vergunningen' en/of 'za(a)k(en)' en/of ik, naar redelijkheid, doel op een tijdsbestek, heb ik het in ieder geval over de jaren 1988 tot en met de dagtekening van deze brief. Subsidiar vanaf de dag van inwerkingtreding van de Wet Openbaarheid van Bestuur tot en met de dagtekening van deze brief. Bij mijn wob-verzoek moet u dus rekening houden met een lange periode. Ik verzoek immers om documenten die tot 25 jaar terug gaan dan wel vanaf de inwerkingtreding van de Wet Openbaarheid van Bestuur.

Documenten

Wanneer ik spreek over documenten dan is mijn interpretatie in lijn met wetgeving en vaste jurisprudentie. Dus gaat het niet alleen om de klassieke papieren gegevensdragers, maar onder andere ook om bijvoorbeeld databases, computerbestanden, audio- en videodragers of correspondentie. Ik denk daarbij ook aan rapportages, notities, gespreksverslagen, adviezen, memo's, agenda-afspraken, offertes, nota's, studies, besluiten, aanvragen, vergunningen, schriftelijke correspondentie (brief en fax) e-mails of anderszins gewisselde documenten zijn. Het gaat mij om alle versies zoals bij of onder u aanwezig.

Daarbij gaat het niet alleen om interne communicatie maar ook met derde partijen zoals bijvoorbeeld (toekomstige) huurders, experts, externe organisaties, gemandateerde personen, politie of bedrijven (bijvoorbeeld architecten, bouwbedrijven, etc)

Indien u van plan bent leges te rekenen wijs ik op de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage in de zaak tegen de gemeente Kaag en Braassem, die is aangespannen door onderzoeksjournalist Brenno de Winter. De rechtbank oordeelt dat het indienen van een Wob-verzoek een recht is, en daarmee mogen geen leges worden gerekend.

Indien u van plan bent leges te rekenen over de kopiekosten wijs ik u op het volgende: omdat het hier mede gaat om de openbaarmaking van bijzondere informatie hecht ik meer dan gemiddeld aan de beslissing per document, zodat er in het geval van onenigheid er vertrouwelijke toetsing ex. 8:29 Awb door de rechter kan plaatsvinden. Dit is noodzakelijk, omdat iedere inperking een invloed heeft op de kwaliteit van inspraak op de komende besluitvorming. Op voorhand geef ik aan dat het toepassen van leges mogelijk zal leiden tot een civiel en bestuursrechtelijk conflict. De toegang tot bestuursinformatie is een fundamenteel recht, leges kunnen daar een negatieve inpakt op hebben, zeker als het gaat om de transparantie in ons land en binnen de Europese Gemeenschap.

Wob afkopen

Via de media heb ik vernomen dat gemeenten 'wob-verzoeken' afkopen. Indien uw gemeente verwacht niet binnen de wettelijke termijnen gehoor te kunnen geven aan mijn wob-verzoek, ben ik bereid om tegen een compensatie mijn recht op informatie in te trekken.

Slot

Ik verzoek u mij de documenten zowel digitaal als per post te leveren.

Daar waar documenten zich niet onder u bevinden, verzoek ik u om doorgeleiding van dit verzoek, mede gelet op art. 4 van de WOB. Mocht dat inderdaad gebeuren dan ontvang ik daar graag een afschrift van.

Met vriendelijke groet,

A black rectangular redaction mark covering the signature of the sender.



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

Het college van burgemeester en wethouders van de
gemeente Ferwerderadiel
Postbus 2
9172 ZS FERWERT

DGBK
directie Burgerschap en
Informatiebeleid

Turfmarkt 147
Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Contactpersoon

[Redacted]

Datum 17 september 2013
Betreft Uw brief van 12 september 2013

Kenmerk
2013-0000543028

Uw kenmerk

Geacht college,

Bij brief van 12 september 2013 hebt u mij een Wob-verzoek toegezonden als voorbeeld van misbruik van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Ik dank u voor uw betrokkenheid en voor het aangedragen voorbeeld. Dit voorbeeld zal worden betrokken bij de oordeelsvorming over passende maatregelen om paal en perk te stellen aan het misbruik van de Wob.

Te uwer Informatie meld ik nog dat ook de VNG op de hoogte is van dit Wob-verzoek dat bij verschillende gemeenten is ingediend. U kunt via het e-mailadres informatiecentrum@vng.nl bij de VNG advies inwinnen over de afhandeling van dit verzoek.

Hoogachtend,
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

[Redacted signature]

hoofd van de afdeling Interactie
directie Burgerschap & Informatiebeleid

Gemeente Haarlemmerliede
en Spaarnwoude

Gemeentehuis
Haarlemmerstraatweg 51 1165 MJ Halfweg
Tel 020 407 90 00 Fax 020 407 90 90
Afdeling Ruimte
Teding van Berkhoutweg 3 1165 LZ Halfweg
Tel 020 407 90 00 Fax 020 497 81 53
Postadres
Postbus 83 1160 AB Zwanenburg
Website: www.haarlemmerliede.nl
E-mail: post@haarlemmerliede.nl

Ministerie van BZK
T.a.v. de Minister van Binnenlandse Zaken
De heer Dr. R.H.A. Plasterk
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

garant voor de groene buffer!

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Bijlagen

Behandeld door
P.J. Heiliegers

2487
Datum
09-09-2013

Onderwerp
steunbetuiging

Excellentie,

Naar aanleiding van de door ons ontvangen brief van de gemeente Rijnwaarden inzake het brede misbruik van de Wet Dwangsom op de WOB-verzoeken willen wij u laten weten dat onze gemeente volledig steun betuigt aan dit verzoek, aangezien ook binnen onze gemeente diverse van dit soort verzoeken leiden tot veel onnodige inzet van ambtelijke tijd.

Wij willen u dan ook verzoeken het verzoek van de gemeente Rijnwaarden met spoed te behandelen.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Haarlemmerliede en Spaarnwoude,
de secretaris,
de burgemeester,

(mr. B.J. Huisman)

(P.J. Heiliegers)



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres postbus 20011 2500 EA DEN HAAG

Het college van burgemeester en wethouders van de
gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude
Postbus 83
1160 AB ZWANENBURG

DGBK
directie Burgerschap en
Informatiebeleid

Turfmarkt 147
Den Haag
postbus 20011
2500 EA DEN HAAG

Contactpersoon

Kenmerk
2013-0000542796

Uw kenmerk

Datum 18 september 2013
Betreft Uw brief van 9 september 2013, kenmerk 2487

Geacht college,

Met uw brief van 9 september 2013, onderschrijft u het pleidooi van burgemeester Slinkman van de gemeente Rijnwaarden om snel het misbruik van de Wet openbaarheid van bestuur aan te pakken.

Ik herken zeer zeker de problematiek die u aandraagt en deel uw opvatting dat er snel iets moet gebeuren aan misbruik. Zoals ik ook de burgemeester van Rijnwaarden heb bericht, wordt op dit moment onderzoek gedaan naar de effecten van onder meer de Wet dwangsom. Daarbij wordt ook het door u en anderen gesignaleerde misbruik van de Wet dwangsom bij met name de Wob betrokken. De resultaten van dit onderzoek zijn naar verwachting op korte termijn beschikbaar. Mede op basis van deze resultaten bezie ik op welke passende wijze paal en perk kan worden gesteld aan misbruik.

Hoogachtend,
De Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,


dr. R.H.A. Plasterk

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 12 september 2013 9:37
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Het toppunt rond de WOB; zie bijgaand verzoek

Dank, ik zal het doorsturen naar [REDACTED] die dit in portefeuille heeft en [REDACTED]

Mvg, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 12 september 2013 8:21
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Het toppunt rond de WOB; zie bijgaand verzoek

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 11 september 2013 16:21
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Het toppunt rond de WOB; zie bijgaand verzoek

Hoi [REDACTED]

Zie onderstaand verzoek.

Mvg,

[REDACTED]

Dag [REDACTED]

Graag onderstaand bericht in behandeling nemen.
DANK

Groet,
[REDACTED]

Van: Arie van Erk [REDACTED]@bergambacht.nl]

Verzonden: woensdag 11 september 2013 14:39

Aan: Plasterk, Ronald

CC: [REDACTED]@tweedekamer.nl

Onderwerp: Het toppunt rond de WOB; zie bijgaand verzoek

Geachte minister Plasterk,

Op dit moment wordt volop nagedacht over het bestrijden van het misbruik van de Wet openbaarheid van bestuur, in relatie tot de Wet dwangsom.

Graag wil ik de noodzaak tot wijziging van de wet nog eens extra onderstrepen met het Wob-verzoek dat vanochtend in de gemeentelijke mailbox is aangetroffen.

Naast alle oneigenlijke verzoeken die onze gemeente inmiddels in behandeling heeft gehad, is dit wel het meest buiten proportionele, waarbij de verzoeker bovendien zo "coulant" is om zijn recht op informatie in te trekken als de gemeente hem een afkoopsom betaalt.

Ik stei mij voor om dit verzoek botweg af te wijzen en het op een eventuele rechtszaak aan te laten komen.

Het is mij niet bekend of andere gemeenten dit verzoek eveneens hebben ontvangen. Mocht dit zo zijn, dan lijkt het mij gewenst dat alle gemeenten deze lijn volgen.

Ik hoop dat dit schrijnende voorbeeld mag bijdragen aan een zeer spoedige wetswijziging.

Met vriendelijke groet,

Arie van Erk,

Burgemeester van Bergambacht.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Aan: "gemeente@bergambacht.nl" <gemeente@bergambacht.nl>
Datum: 10-9-2013 20:56
Onderwerp: Wob-verzoek
Bijlagen: Wob-verzoek.docx; img025.jpg

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Postbus 3
2860 AA Bergambacht

TEGELIJK PER FAX

[REDACTED] 10 september 2013

Betreft: wob-verzoek

Geachte heer/mevrouw,

Zie bijgaand schrijven.

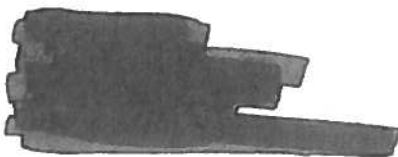
Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

DOSSIER NR :



Reg dd 11/09/2013
Beh Directeur - Secretaris -
Bergambacht



Postbus 3
2860 AA Bergambacht
Tegelijk per fax

 10 september 2013

INGEKOMEN BERGAMBACHT		
11 SEP 2013		

Betreft: wob-verzoek

Geachte heer/mevrouw,

Inzake de hieronder genoemde bestuurlijke aangelegenheden verzoek ik op basis van de Wet Openbaarheid van Bestuur meer informatie, en richt ik mij hierbij dus tot u met enkele verzoeken.

Gelet op het wettelijk kader verzoek ik U een beslissing te nemen over de passieve openbaarmaking van alle documenten, die gaan over of betrekking hebben op:

1. Alle vergunningen die zijn afgewezen door uw gemeente, alsmede;
2. De gronden waarop deze vergunning(en) is/zijn afgewezen, alsmede;
3. Alle vergunningen die zijn verstrekt door uw gemeente, alsmede;
4. De gronden waarop deze vergunning(en) is/zijn verstrekt, alsmede
5. De aanvra(a)g(en) van de vergunning(en) in originele vorm. Daarmee wil ik zeggen, zoals de aanvra(a)g(en) bij uw gemeente is/zijn binnen gekomen.
6. De dienstdoende(n) ambtenaar(en) die de verzoek(en) heeft/hebben behandeld.
7. Een uitzetting van de nominale kosten van de behandeling van alle vergunningen die uw gemeente hebben toegewezen/afgewezen. Anders gezegd: wat kost de behandeling van een vergunning. Dit verzoek strekt zich tot elke vergunning afzonderlijk. Ik wil dus per vergunning een kostenplaatje.
8. De achterliggende gedachten van de weigering/toezegging van een vergunning. Dit specificeer ik aan de hand van een voorbeeld. Uw gemeente kan een kapvergunning weigeren uit milieuoverwegingen. Uw gemeente kan een horecavergunning toewijzen uit economische overwegingen.
9. De kosten die uw gemeente doorberekend aan de aanvragers. Ik verzoek om het kostenplaatje van alle mogelijke vergunning(en) die ik kan aanvragen bij uw gemeente. Ik wil dus per afzonderlijke vergunning, een kostenplaatje. Mocht deze informatie thans openbaar zijn, verzoek ik u mij een hyperlink op te sturen.
10. Bij de toewijzing van een vergunning, kan bezwaar worden gemaakt door belanghebbenden. Al deze bezwaarschriften zou ik graag ontvangen van u. Subsidiar alleen de gronden van de bezwaarschriften. Van dit proces ontvang ik ook graag een kostenplaatje
11. Bij de afwijzing van een vergunning, kan bezwaar worden gemaakt door belanghebbenden. Al deze bezwaarschriften zou ik graag ontvangen van u. Subsidiar alleen de gronden van de bezwaarschriften. Van dit proces ontvang ik ook graag een kostenplaatje
12. Bij de toewijzing van een vergunning, kan na bezwaar, beroep worden aangetekend door belanghebbenden. Al deze beroepsschriften zou ik graag ontvangen van u. Subsidiar alleen de gronden van de beroepsschriften. Van dit proces ontvang ik ook graag een kostenplaatje.
13. Bij de afwijzing van een vergunning, kan na bezwaar, beroep worden aangetekend door belanghebbenden. Al deze beroepsschriften zou ik graag ontvangen van u. Subsidiar alleen de gronden van de beroepsschriften. Van dit proces ontvang ik ook graag een kostenplaatje

Daarnaast kan een toewijzing/afwijzing van een vergunning uiteindelijk uitmonden in een rechtszaak bij de bestuursrechter, de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State en het Europese hof. De volgende verzoeken hebben daar betrekking op:

14. Voor wat betreft zaken die bij de bestuursrechter komen. Allereerst ben ik benieuwd hoeveel zaken bij de bestuursrechter komen. Anders gezegd: hoeveel bezwaarschriften monden uiteindelijk uit tot een rechtszaak.
15. Daarnaast ben ik benieuwd wat het kostenplaatje voor uw gemeente is, zodra een zaak bij de bestuursrechter komt. Van elke afzonderlijke zaak zou ik graag een kostenplaatje willen. Tevens wil ik weten wie optreedt als advocaat voor uw gemeente, en wat de advocaat in zijn totaliteit declareert.
16. Indien een zaak bij de bestuursrechter komt, ben ik ook benieuwd naar haar uitkomst. Ik zou dus graag willen weten - van alle zaken - wat de uitkomsten daarvan zijn. Wie en op grond waarvan heeft de bestuursrechter in het gelijk gesteld.
17. Voor wat betreft zaken die bij de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State komen. Allereerst ben ik benieuwd hoeveel zaken bij de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State komen. Anders gezegd: hoeveel personen en/of entiteiten stellen hoger beroep in.
18. Indien een zaak bij de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State komt, ben ik ook benieuwd naar haar uitkomst. Ik zou dus graag willen weten - van alle zaken - wat de uitkomsten daarvan zijn. Wie en op grond waarvan heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State in het gelijk gesteld.
19. Daarnaast ben ik benieuwd wat het kostenplaatje voor uw gemeente is, zodra een zaak bij de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State (hierna: afdeling) komt. Van elke afzonderlijke zaak zou ik graag een kostenplaatje willen. Tevens wil ik weten wie optreedt als advocaat voor uw gemeente, en wat de advocaat in zijn totaliteit declareert.
20. Ook is het mogelijk dat, na de uitspraak van de afdeling, personen en/of entiteiten in cassatie gaan bij het Europese hof (hierna: hof). Allereerst ben ik benieuwd hoeveel zaken bij het hof uitkomen.
21. Daarnaast ben ik benieuwd wat het kostenplaatje voor uw gemeente is, zodra een zaak bij het hof komt. Van elke afzonderlijke zaak zou ik graag een kostenplaatje willen. Tevens wil ik weten wie optreedt als advocaat voor uw gemeente, en wat de advocaat in zijn totaliteit declareert.
22. Indien een zaak bij het hof komt, ben ik ook benieuwd naar haar uitkomst. Ik zou dus graag willen weten - van alle zaken - wat de uitkomsten daarvan zijn. Wie en op grond waarvan heeft het hof in het gelijk gesteld.
23. Tevens zou ik, van alle onder 14 t/m 23 genoemde aangelegenheden, een uittreksel van de betreffende uitspraak willen.

Indien iets van wat ik verzoek in strijd is met privacygegevens, verzoek ik u de persoonlijke gegevens 'weg te lakken'. Zodat niet valt te herleiden wie de aanvraag heeft ingediend/behandeld, hiermee kunt u alsnog gehoor geven aan mijn verzoek(en).

Alle vergunningen

Waar ik spreek over 'alle vergunningen' en/of 'vergunningen' en/of iets in die richting. Bedoel ik onder andere vestigingsvergunningen, omgevingsvergunningen, drank- en horecavergunningen, bouwvergunningen, milieuvergunningen, gebruiksvergunningen, sloopvergunningen, kapvergunningen, uitritvergunningen, aanlegvergunningen, aanlegvergunningen, ontheffing bestemmingsplan, gebruiksvergunning, monumentvergunning, reclamevergunning, vergunningen voor het inzamelen van geld en goederen, vergunningen voor kermisactiviteiten, evenementenvergunningen, objectvergunningen, vergunningen voor een tijdelijke verkeersmaatregel, exploitatievergunningen, kansspelautomatenvergunningen, vergunningen voor ligplaatsen van woonschepen, vergunningen voor loterijen en klein kansspelen, vergunningen voor demonstraties, optochten, betogingen en manifestaties, vergunningen voor parkeerplaatsen voor gehandicapten, vergunningen voor riolaansluitingen, standplaatsvergunningen (zowel tijdelijke als

vaste standplaatsen), vergunningen voor tijdelijke verhuur, woonvergunningen en alle overige vergunningen. Kortom: alle vergunningen

Tijdsbestek

Waar ik spreek over 'alle vergunningen' en/of 'za(a)k(en)' en/of ik, naar redelijkheid, doel op een tijdsbestek, heb ik het in ieder geval over de jaren 1988 tot en met de dagtekening van deze brief. Subsidiair vanaf de dag van inwerkingtreding van de Wet Openbaarheid van Bestuur tot en met de dagtekening van deze brief. Bij mijn wob-verzoek moet u dus rekening houden met een lange periode. Ik verzoek immers om documenten die tot 25 jaar terug gaan dan wel vanaf de inwerkingtreding van de Wet Openbaarheid van Bestuur.

Documenten

Wanneer ik spreek over documenten dan is mijn interpretatie in lijn met wetgeving en vaste jurisprudentie. Dus gaat het niet alleen om de klassieke papieren gegevensdragers, maar onder andere ook om bijvoorbeeld databases, computerbestanden, audio- en videodragers of correspondentie. Ik denk daarbij ook aan rapportages, notities, gesprekverslagen, adviezen, memo's, agenda-afspraken, offertes, nota's, studies, besluiten, aanvragen, vergunningen, schriftelijke correspondentie (brief en fax) e-mails of anderszins gewisselde documenten zijn. Het gaat mij om alle versies zoals bij of onder u aanwezig.

Daarbij gaat het niet alleen om interne communicatie maar ook met derde partijen zoals bijvoorbeeld (toekomstige) huurders, experts, externe organisaties, gemandateerde personen, politie of bedrijven (bijvoorbeeld architecten, bouwbedrijven, etc)

Indien u van plan bent leges te rekenen wijs ik op de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage in de zaak tegen de gemeente Kaag en Braassem, die is aangespannen door onderzoeksjournalist Brenno de Winter. De rechtbank oordeelt dat het indienen van een Wob-verzoek een recht is, en daarmee mogen geen leges worden gerekend.

Indien u van plan bent leges te rekenen over de kopiekosten wijs ik u op het volgende: omdat het hier mede gaat om de openbaarmaking van bijzondere informatie hecht ik meer dan gemiddeld aan de beslissing per document, zodat er in het geval van onenigheid er vertrouwelijke toetsing ex. 8:29 Awb door de rechter kan plaatsvinden. Dit is noodzakelijk, omdat iedere inperking een invloed heeft op de kwaliteit van inspraak op de komende besluitvorming. Op voorhand geef ik aan dat het toepassen van leges mogelijk zal leiden tot een civiel en bestuursrechtelijk conflict. De toegang tot bestuursinformatie is een fundamenteel recht, leges kunnen daar een negatieve inpakt op hebben, zeker als het gaat om de transparantie in ons land en binnen de Europese Gemeenschap.

Wob afkopen

Via de media heb ik vernomen dat gemeenten 'wob-verzoeken' afkopen. Indien uw gemeente verwacht niet binnen de wettelijke termijnen gehoor te kunnen geven aan mijn wob-verzoek, ben ik bereid om tegen een compensatie mijn recht op informatie in te trekken.

Slot

Ik verzoek u mij de documenten zowel digitaal als per post te leveren.

Daar waar documenten zich niet onder u bevinden, verzoek ik u om doorgeleiding van dit verzoek, mede gelet op art. 4 van de WOB. Mocht dat inderdaad gebeuren dan ontvang ik daar graag een afschrift van.

Met vriendelijke groet,

A black rectangular redaction mark covering the signature of the sender.



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

Gemeente Bergambacht
de heer A. van Erk, burgemeester
Postbus 3
2860 AA Bergambacht

DGBK
directie Burgerschap en
Informatiebeleid

Turfmarkt 147
Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Contactpersoon



Kenmerk
2013-000542868
Uw kenmerk

Datum 18 september 2013
Betreft Uw e-mailbericht over misbruik van de Wob

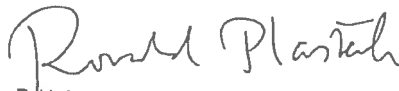
Geachte heer Van Erk,

Met uw e-mail van 11 september 2013 hebt u met een voorbeeld de noodzaak van maatregelen tegen misbruik van de Wet openbaarheid van bestuur willen onderstrepen.

Ik dank u voor uw betrokkenheid en voor het voorbeeld van misbruik. Ik herken zeer zeker de problematiek die u aandraagt en deel uw opvatting dat er snel iets moet gebeuren aan misbruik. Op dit moment wordt onderzoek gedaan naar de effecten van onder meer de Wet dwangsom. Daarbij wordt ook het door u en anderen gesignaleerde misbruik van de Wet dwangsom bij met name de Wob betrokken. De resultaten van dit onderzoek zijn naar verwachting op korte termijn beschikbaar. Mede op basis van deze resultaten bezie ik op welke passende wijze paal en perk kan worden gesteld aan misbruik. Ook uw voorbeeld van misbruik zal ik daarbij betrekken.

Het Wob-verzoek dat u bij uw e-mail hebt gevoegd is inmiddels van verschillende kanten aangedragen als voorbeeld van misbruik. Ik heb begrepen dat ook de VNG ervan op de hoogte is. Waar het betreft de afhandeling van dit Wob-verzoek adviseer ik u dan ook via het e-mailadres informatiecentrum@vng.nl contact op te nemen met de VNG.

Hoogachtend,
De Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,


dr. R.H.A. Plasterk

gemeente
1299201300096-2
**HORST
A/D
MAAS**

Ministerie van BZK
t.a.v. T.a.v. de Minister van Binnenlandse
Zaken
Postbus 20011
2500 EA DEN HAAG



datum: 2 september 2013

ons kenmerk: 13/0070018 /

uw brief van:

uw kenmerk:

telefoonnr: 077 - 477 97 77

behandeld door: 

bijlage:

onderwerp: Oneigenlijke Wob-verzoeken

Excellentie,

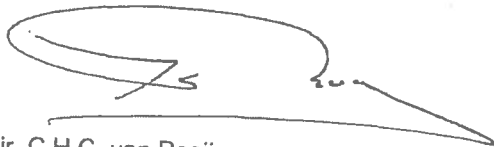
Met deze brief wil ik u te kennen geven dat onze gemeente het verzoek van mr. M. Slinkman, burgemeester van Rijnwaarden, welk aan u bij brief van 15 augustus 2013 (zie bijlage) kenbaar is gemaakt, van harte ondersteunen.

Ook onze gemeente wordt bestookt met dit soort oneigenlijke Wob-verzoeken en de door burgemeester Slinkman genoemde voorbeelden zijn grotendeels bij ons bekend en kosten veel ambtelijke inzet, en daarmee geld.

Ik hoop op een doortastend optreden uwerzijds, zodal minder dan wel geen misbruik meer gemaakt kan worden van de mogelijkheden die de Wet openbaarheid van bestuur thans, en in relatie met de Wet dwangsom, biedt.

Hoogachtend,

De burgemeester van Horst aan de Maas,



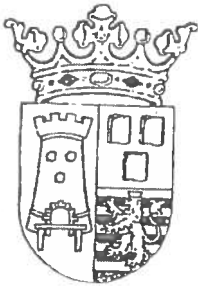
ir. C.H.C. van Rooij

Postbus 6005/ 5960 AA
Bezoekadres:
Wilhelminaplein 6. Horst

T 077 - 477 97 77
F 077 - 477 97 50

Banknr. 28.50.31.295
IBAN NL63BNGH0285031295
BIC BNGHNL2G

www.horstaandemaas.nl
E gemeente@horstaandemaas.nl
E facturen@horstaandemaas.nl



BURGEMEESTER
VAN DE
GEMEENTE RIJNWAARDEN

Ministerie van BZK
T.a.v. de Minister van Binnenlandse Zaken
De heer Dr. R.H.A. Plasterk
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Lobith, 15 augustus 2013

Excellentie!

Bij deze verzoek ik U dringend om per direct maatregelen te treffen die het brede misbruik beëindigen dat thans gemaakt wordt van de Wet Openbaarheid van Bestuur. Onder de dekmantel van een informatieverzoek wordt geprobeerd om proceskostenvergoedingen en/of dwangsommen te innen. Van de VNG begrijp ik dat mijn probleem in iedere gemeente van Nederland speelt, en ook de VNG al geruime tijd grote zorgen baart.

In een tijd waarin het financieel fors tegenzit, wordt mijn gemeente gedwongen om forse kosten te maken, die daarmee niet meer aan onze bevolking ten goede kunnen komen. Graag geef ik U één voorbeeld, waaruit voor mij duidelijk een poging tot flessentrekkerij blijkt.

Mevrouw M.A. C. woont te Tanavan City op de Filippijnen, en heeft geen enkele betrekking met Rijnwaarden. Zij heeft niettemin aan zekere mr V. Q. te Nijmegen volmacht gegeven om de gemeente Rijnwaarden te bevragen. Vanuit Tanavan City is mevrouw C. namelijk woest geïnteresseerd in hoe het er aan toegaat in Lobith. Wat wil zij met een beroep op de Wob graag ontvangen:

"Alle documenten die betrekking hebben op de eerste bekeuring welke tot een zogenaamde Mulderbeschikking leidde in het kalenderjaar tweeduizendtien uitgeschreven door een bij U in dienst zijnde bevoegde opsporingsambtenaar, met hierin onder andere inbegrepen de akte van aanstelling en het aanstellingsbesluit, eventuele wijzigingsbesluiten, het brondocument, een op ambtseed opgemaakt en op een proces-verbaal gelijkend document, waaruit ondubbelzinnig blijkt hoe de vermeende overtreding is waargenomen en alle documenten waaruit de betrouwbaarheid en bekwaamheid van de verbalisant blijken zoals alle processen-verbaal van beëdiging."

Hier gaat de meter meteen lopen, want de uitgebreide vraag gaat veel ambtelijke tijd kosten. Stukken moeten opgezocht, correspondentie gevoerd met mr. Q. en het Centraal Justitueel Incassobureau en ga zo maar door. Sturen we al die stukken tijdig toe, maar maken we het privé-adres van de opsporingsambtenaar in een aanstellingsbesluit onleesbaar, dan leert een ervaring uit juli van dit jaar dat tegen dat onleesbaar maken beroep wordt ingesteld. Met wéér een kans op proceskostenvergoeding of een verbeurde dwangsom.

Lukt het ons allemaal, dan wordt van mevrouw C. niets meer vernomen, tot ze ongetwijfeld binnenkort dezelfde informatie opvraagt. Maar dan met betrekking tot de derde bekeuring van een jaar later. Enzovoort. Lukt het ons niet op tijd, bijvoorbeeld omdat er nog veel meer van dit soort onzinverzoeken liggen, dan moeten wij mevrouw C. maximaal € 1.260,- betalen op grond van de Wet dwangsom.

Linksom of rechtsom is de gemeentekas de pineut: óf het kost ons veel ambtelijke tijd, die niet aan dringende zaken ten behoeve van de inwoners besteed kan worden, óf ik moet extern mensen aantrekken om de berg werk weg te werken, óf ik verbeur een dwangsom aan mevrouw C. c.s.. En dan zijn er nog de bijkomende kosten: iedere brief moet aangetekend worden verzonden, omdat hij anders gegarandeerd 'niet aankomt'.

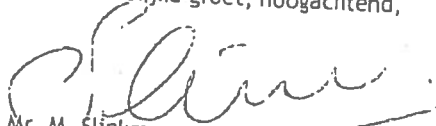
Ongetwijfeld zijn wij ook niet de enige gemeente waarover mevrouw C. zich zorgen maakt, en hebben vele gemeentes een gelijklopend informatie verzoek van haar ontvangen. Ook is zij niet de enige die een greep in de kas van mijn gemeente probeert te doen. Zo heb ik nu bijvoorbeeld ook verzoeken liggen van een heer uit Rotterdam, die zich door een jurist in Helmond bij laat staan. Een juridisch onderlegde Groninger behartigt de zaken van iemand met dezelfde achternaam, en een Nijmeegse die ondersteuning heeft gevonden in haar eigen stad.

Er is maar één conclusie mogelijk. Bijgestaan door juridische bureautjes, niet zelden van het tweede garnituur, weet een behoorlijk aantal mensen zich van een geriefelijk inkomen te voorzien, ten laste van de Nederlandse belastingbetaler. En dit alles volkomen legaal. Het zou lachwekkend zijn als het niet zoveel geld kostte.

Ik ben er een voorstander van dat veel meer overheidsinformatie openbaar wordt, en dat overheden daar ook proactief veel meer werk van maken. Een zelfkritische overheid die vertrouwen heeft in de eigen prestaties kan kritische burgers en journalistiek wat mij betreft nog veel meer tegemoet komen.

Door de Wet Dwangsom niet van toepassing te laten zijn op WOB-verzoeken ontstaat tijd en ruimte om de dienstverlening aan mensen en instellingen met een serieuze vraagstelling te optimaliseren. Aan U het verzoek om daartoe met spoed stappen te nemen, nu dit probleem de samenleving elke dag veel geld kost dat beter besteed kan worden.

In afwachting van Uw reactie, teken ik,
Met vriendelijke groet, hoogachtend,


Mr. M. Slinkman
burgemeester van Rijnwaarden



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

Het college van burgemeester en wethouders van de
gemeente Horst
Postbus 6005 5960 AA
HORST

DGBK
directie Burgerschap en
Informatiebeleid

Turfmarkt 147
Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Contactpersoon

T

Kenmerk
2013-000609330
Uw kenmerk

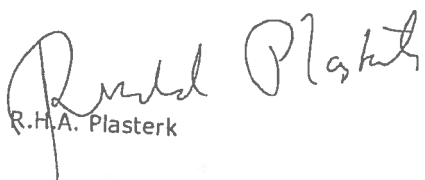
Datum 4 oktober 2013
Betreft oneigenlijke Wob-verzoeken

Geacht college,

Met uw brief van 2 september 2013, onderschrijft u het pleidooi van burgemeester Slinkman van de gemeente Rijnwaarden om snel het oneigenlijk gebruik (ook wel misbruik genoemd) van de Wet openbaarheid van bestuur aan te pakken.

Ik herken zeer zeker de problematiek die u aandraagt en deel uw opvatting dat er snel iets moet gebeuren aan oneigenlijk gebruik van de Wob. Zoals ik ook de burgemeester van Rijnwaarden heb bericht, wordt op dit moment onderzoek gedaan naar de effecten van onder meer de Wet dwangsom. Daarbij wordt ook het door u en anderen gesignaleerde misbruik van de Wet dwangsom bij met name de Wob betrokken. De resultaten van dit onderzoek zijn naar verwachting op korte termijn beschikbaar. Mede op basis van deze resultaten zie ik op welke wijze paal en perk kan worden gesteld aan misbruik.

Hoogachtend,
De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,


dr. R.H.A. Plasterk

Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Aan
Van

Minister van BZK

L2D/
S&S

Contactpersoon

Datum
5 juni 2013

Kenmerk
2013-0000327442

nota

Gesprek over Wet dwangsom en Wob

Aanleiding/probleemstelling

De minister van V&J benadert u binnenkort voor een gesprek naar aanleiding van de brief van het college van PG's over de Wob en de Wet dwangsom (waarover u separaat bent geïnformeerd)

Advies/actie

U wordt geadviseerd kennis te nemen van het onderstaande ter voorbereiding op uw gesprek met de minister van V&J.
Een gelijklopende nota is door ambtelijk V&J toegezonden aan de minister van V&J.

Toelichting

Het college van PG's vraagt in een brief aan de minister van V&J (mede namens de ketenpartners CJIB en politie) aandacht voor misbruik van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de Wob). In 2012 zijn bij het OM en de ketenpartners 36.000 Wob-verzoeken ingediend. Voor 2013 verwacht men nog een grote toename. Het gaat dan vooral over Mulder-beschikkingen (verkeersboetes). In de brief worden meerdere methodes van misbruik beschreven en de soms georganiseerde wijze waarop internetbedrijfjes zich hierop toeleggen, veelal met het doel van de betrokken bestuursorganen een dwangsom te vorderen wegens het niet tijdig beslissen op de Wob-verzoeken. Investerings door het OM om Wob-verzoeken zo goed mogelijk af te doen, bieden onvoldoende oplossing. In de brief van het college van PG's worden de investeringen uitvoerig uiteengezet. Het legt een zware belasting op de middelen die voor belangrijkere zaken aangewend hadden kunnen worden.

Opmerking

A
↓
TOT EN MET PAGINA 3

Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Aan
Van

Minister BZK


CZW
S&B

Contactpersoon


Datum
31 sep 2013 7
Kenmerk
2013-0000329503

nota

Brief Nationale ombudsman over Wet dwangsom

Aanleiding/probleemstelling

De Nationale ombudsman heeft u op 30 mei jl. een brief gestuurd over de Wet dwangsom, waarin hij (nogmaals) in overweging geeft die wet te heroverwegen.

Advies/actie

U wordt geadviseerd in te stemmen met bijgaande reactie en die te ondertekenen.

Opmerking 

Toelichting

De Nationale ombudsman wijst u op de brief die het college van procureurs-generaal onlangs aan de Minister van V&J heeft gestuurd over de Wet openbaarheid van bestuur en de Wet dwangsom.

Het ministerie van V&J heeft deze brief al eerder onder onze aandacht gebracht. U bent vorige week geïnformeerd over de wens van de minister van V&J om deze brief met u te bespreken. Het gesprek vindt naar verwachting op korte termijn plaats. U ontvangt een dezer dagen een (met V&J afgestemde) gespreksnotitie.

A 

Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Aan
Van

Minister van BZK


DGBK
Burgerschap en
Informatiebeleid

Contactpersoon


Datum
26 juni 2013

Kenmerk
2013-0000387380

nota

Verzoek van vaste commissie om het antwoord op brief
van Nationale ombudsman over de Wet dwangsom


Aanleiding/probleemstelling

Het college van PG's heeft in een brief aan de minister van V&J aandacht gevraagd voor misbruik van de Wob en aangedrongen op uitsluiting van de Wob van de Wet dwangsom. Naar aanleiding van die brief heeft de Nationale ombudsman u (nogmaals) verzocht de Wet dwangsom te heroverwegen. Bij brief van 4 juni 2013 hebt u de brief van de Nationale ombudsman beantwoord. De vaste commissie voor Binnenlandse Zaken vraagt thans om een afschrift van uw antwoord van 4 juni 2013.

Advies/actie

Instemmen met bijgevoegde brief aan de Tweede Kamer waarmee wordt voldaan aan het verzoek van de vaste commissie.

Toelichting

Opmerking 



Aan
Van

minister van BZK



DGBK
directie Burgerschap en
Informatiebeleid

Contactpersoon



nota

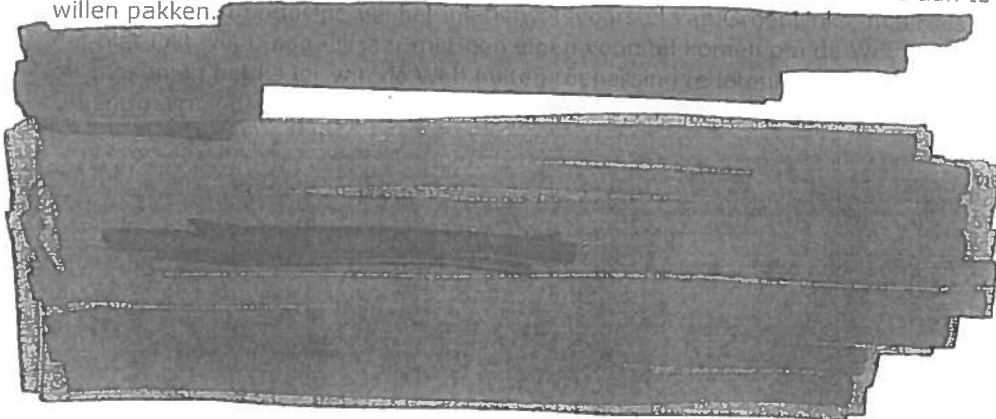
Misbruik Wob en Wet dwangsom

Datum
22 augustus 2013

Kenmerk
2013-0000503225

Aanleiding/probleemstelling

U hebt gisteren en vandaag in interviews gezegd het misbruik van de Wob aan te willen pakken.



Advies/actie

Kennis nemen van deze nota



Toelichting

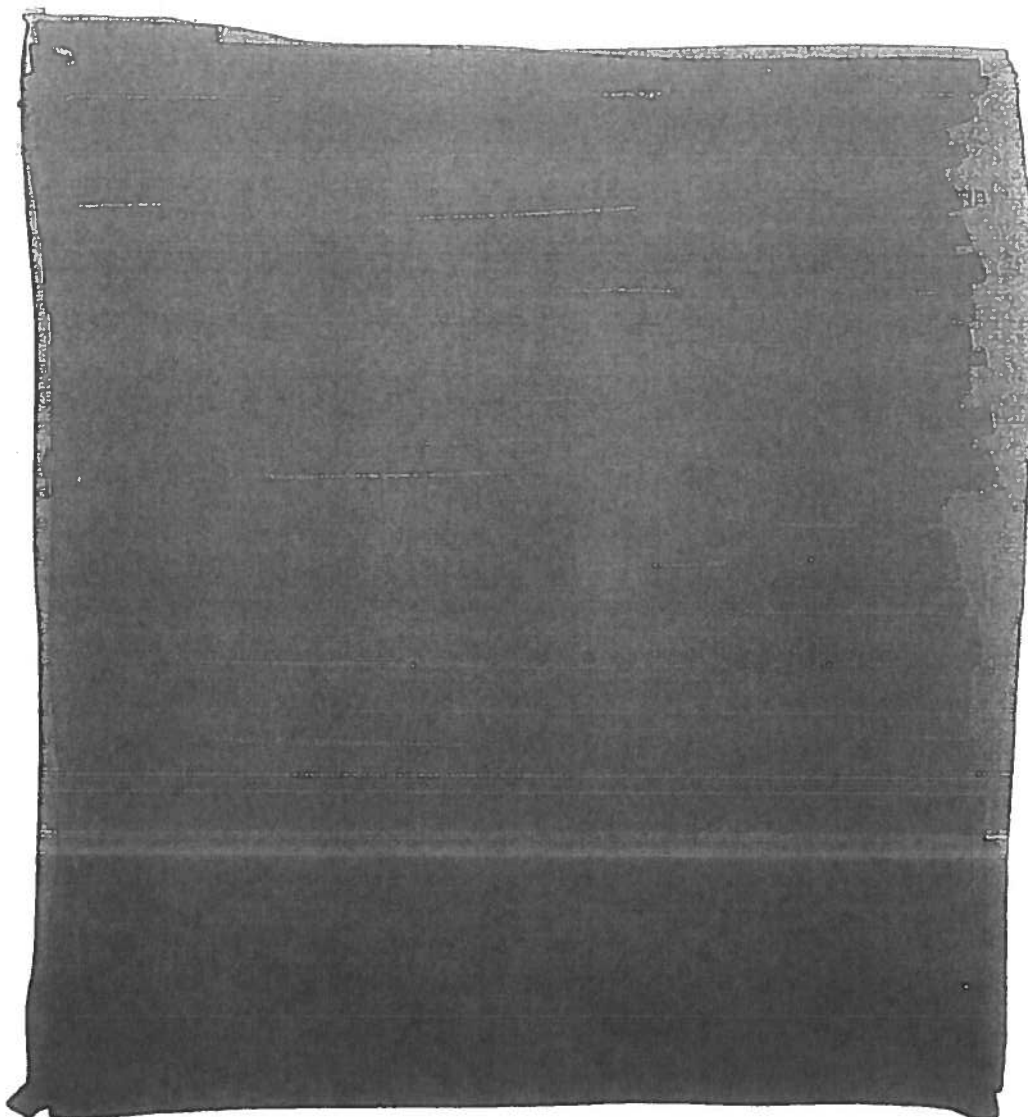
1. Wob en Wet dwangsom

- De Wet dwangsom is op initiatief van de Tweede Kamer tot stand gebracht en op 1 oktober 2009 in werking getreden. Het voorstel voor de Wet dwangsom werd eind 2004 door de PvdA (Wolfsen) en de VVD (Luchtenveld) aanhangig gemaakt;
- Het wetsvoorstel dat heeft geleid tot de Wet dwangsom had meteen al een hele ruime strekking en had reeds van het begin af aan betrekking op de Wob.
- In 2010 en 2011 is door onderzoeksbureau BMC onderzoek gedaan naar de werking van de Wet dwangsom bij gemeenten (politie en OM bleven bij dit onderzoek dus buiten beeld). Uit deze "Monitor Wet dwangsom" bleek toen niet van grote knelpunten in de praktijk. Op basis van dit onderzoek heeft minister Spies in oktober 2012 aan de Tweede Kamer bericht geen reden te zien om de Wet dwangsom af te schaffen en dat oneigenlijke Wob-verzoeken zullen worden aangepakt via de in voorbereiding zijnde wijziging van de Wob. Over die brief zijn door PvdA, SP, D66 en SGP vragen gesteld. De PvdA gaf daarbij uitdrukkelijk aan te hechten aan behoud van de Wet dwangsom. In de (met het ministerie van V&J afgestemde) beantwoording van deze vragen in

maart jl. heeft u gemeld vast te willen houden aan het standpunt van uw ambtsvoorganger dat er geen reden is om de Wet dwangsom af te schaffen en dat in de Wob een voorziening zal worden opgenomen tegen kennelijk onredelijke Wob-verzoeken.

Datum
22 augustus 2013
Kenmerk
2013-0000503225

- Naar aanleiding van signalen van het college van procureurs-generaal over misbruik van de Wob is u gemeld dat onderzoek wordt verricht naar de effecten van de Wet dwangsom. Daarbij wordt ook het gesignaleerde misbruik van de Wet dwangsom bij met name de Wob betrokken. De resultaten van dit onderzoek zijn naar verwachting kort na de zomer (september/oktober) beschikbaar. Op basis hiervan is het college van procureurs-generaal bericht dat u op basis van de resultaten van het onderzoek zult bezien welke maatregelen getroffen moeten worden. U hebt de Nationale ombudsman eind mei een brief van gelijke strekking gezonden. Een afschrift van die brief is aan de Tweede Kamer gezonden.



A

TOT EN MET PAGINA 3



Minister van Veiligheid en Justitie

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon



Datum
11 april 2013

Ons kenmerk
375641

nota

Brief OM inzake oneigenlijk gebruik van de Wet
openbaarheid van bestuur

Algemene leiding
Minister

Datum/eindparaaf



SG
Datum/paraaf

Door tussenkomst van
DGRR
Datum/paraaf

DW
Datum/paraaf

Hoofd Sector JZ
Datum/paraaf

Van , Sector JZ
Datum/paraaf

Gevraagde beslissing:

- Kennisneming van de bijgaande brief van het College van PG's over het misbruik van de Wet dwangsom en beroep in combinatie met de Wob.



Achtergrond

Het College van PG's heeft u op 9 april 2013 bijgaande brief gestuurd, waarin het College mede namens de ketenpartners CJIB en politie aandacht vraagt voor oneigenlijk gebruik van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). De afgelopen jaren is het aantal Wob-verzoeken fors toegenomen en het College verwacht dat de onevenredige belasting die daarmee samenhangt verder zal toenemen. In 2012 zijn bij het openbaar ministerie en ketenpartners CJIB en politie meer dan 36.000 Wob-verzoeken ingediend. Het betreft hier met name verzoeken om openbaarmaking van documenten die ten grondslag liggen aan Mulder-beschikkingen. Deze documenten worden meestal direct aan belanghebbenden verstrekt en kunnen ook op andere wijze worden opgevraagd, maar een groep burgers hanteert een werkwijze die erop is gericht om met Wob-

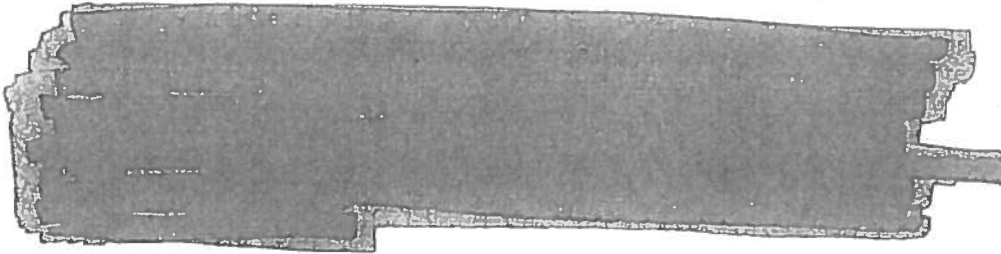
verzoeken de ambtelijke molens te laten verzanden, waardoor termijnen niet worden gehaald en op grond van de Wet dwangsom en beroep dwangsommen moeten worden betaald. Openbaar ministerie en de ketenpartners concluderen dat de Wob in combinatie met de Wet dwangsom door steeds meer mensen wordt ingezet om dwangsommen (met een maximum van € 1260, --) te verzilveren.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken

Datum
11 april 2013

Ons kenmerk
375541

OM en ketenpartners hebben aanzienlijk geïnvesteerd om Wob-verzoeken zo goed mogelijk af te doen. Het college geeft aan dat deze investeringen niet kunnen voorkomen dat er mensen zijn die doelbewust Wob-verzoeken indienen om eraan te verdienen. In de brief bepleit het college afschaffing van de wettelijke dwangsom ten aanzien van de Wob.

A 

A 

Aan
Van

Minister van BZK


CZW
S&B

Contactpersoon


Datum
30 mei 2013

Kenmerk
2013-0000315672

nota

Brief PG's over Wet dwangsom en Wob

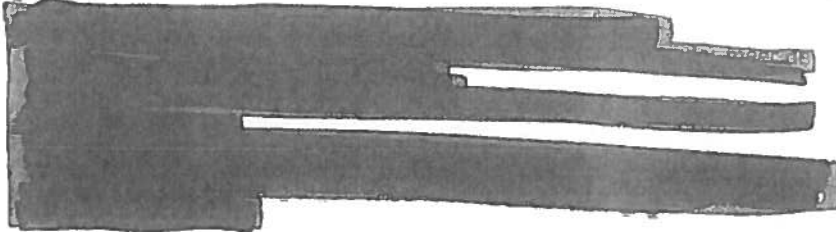
Aanleiding/probleemstelling

Het college van PG's heeft in een brief aan de minister van V&J aandacht gevraagd voor misbruik van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) op het terrein van het Openbaar Ministerie (hierna: OM). De minister van V&J wenst deze kwestie met u te bespreken.

A 

Advies/actie

Wij adviseren u in het gesprek met de minister van V&J naar aanleiding van de brief van de PG's:

A 

BZK en V&J zullen hiervoor een gezamenlijke gespreksnotitie voorbereiden.

Opmerking [NL1]: 

Toelichting

Inleiding

Op 1 oktober 2009 is de Wet dwangsom in werking getreden. Op grond van die wet hebben burgers in bepaalde gevallen recht op een vergoeding (dwangsom) als een bestuursorgaan te laat een besluit neemt op hun aanvraag of bezwaarschrift. De Wet dwangsom is een initiatiefwet van PvdA en VVD. De Wet dwangsom is opgenomen in de Algemene wet bestuursrecht en heeft dan ook een algemene strekking. Er zijn slechts enkele – en dan ook nog vooral tijdelijke – uitzonderingen op de hoofdregel van de Wet dwangsom. De Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) is niet uitgezonderd van de reikwijdte van de Wet dwangsom.

Eerder is onderzoek gedaan naar de werking van de Wet dwangsom. In de

zogenoemde Monitor Wet dwangsom is niet gebleken van grote knelpunten in de praktijk. Wel werd een aantal concrete suggesties gedaan om de regeling te verbeteren. De begeleidende bestuurlijke monitorcommissie (burgemeesters) vroeg meer in algemene zin om de Wet dwangsom in te trekken. Dit pleidooi werd later ook door de VNG en de Nationale ombudsman overgenomen. Volgens de monitorcommissie en de Nationale ombudsman zouden deregulering en een open, positieve benadering te verkiezen zijn boven een juridiserende topdown benadering. De kwaliteit van dienstverlening zou hiermee niet in gevaar komen, gezien de prioriteit die gemeenten hier zelf al aan geven. Afschaffing zou blijk geven van vertrouwen in het gemeentelijke bestuur en de lokale democratie. In de ogen van de Nationale ombudsman is de Wet dwangsom niet het juiste middel en zou de administratieve last die gemeenten ondervinden, niet in verhouding staan tot de effecten van de wet.

Datum
30 mei 2013
Kenmerk
2013-0000315672

Uw reactie op de Monitor Wet dwangsom

In maart 2013 heeft u in een brief aan de Kamer gereageerd op de Monitor Wet dwangsom en op de pleidooien van de VNG en de Nationale ombudsman. De conclusie van de brief is dat er – ook wat betreft de toepasselijkheid van de Wet dwangsom op de Wob – geen aanleiding is de reikwijdte van de Wet dwangsom aan te passen, laat staan voorstellen te doen om de Wet dwangsom geheel in te trekken.

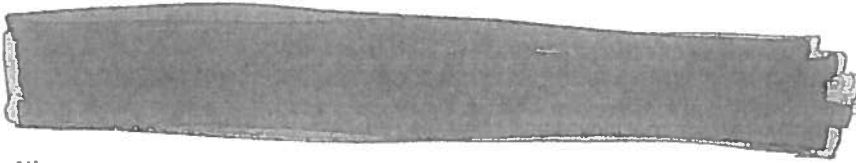
In de brief wijst u er voorts op:

- dat er maatregelen in voorbereiding zijn die gericht zijn op het tegengaan van kennelijk onredelijk gebruik van de Wob en het hanteerbaar maken van omvangrijke Wob-verzoeken, en
- dat wordt gewerkt aan een actieplan voor het Open Government Partnership waarin aan alle relevante aspecten aandacht zal worden besteed en de verschillende ontwikkelingen aan bod zullen komen. Het actieplan zal voor de zomer aan de Tweede Kamer worden gezonden.

Wetsvoorstel wijziging Wob en initiatiefwetsvoorstel GroenLinks inzake openbaarheid

Het wetsvoorstel tot wijziging van de Wob waarin de hiervoor genoemde maatregelen (kennelijk onredelijk gebruik en hanteerbaar maken van omvangrijke verzoeken) zijn opgenomen, is in de periode juli-oktober 2012 in consultatie geweest. In deze periode is door GroenLinks ook een Initiatiefwetsvoorstel aanhangig gemaakt voor een nieuwe Wob. Het initiatiefwetsvoorstel zondert de Wob uit van de werking van de Wet dwangsom.

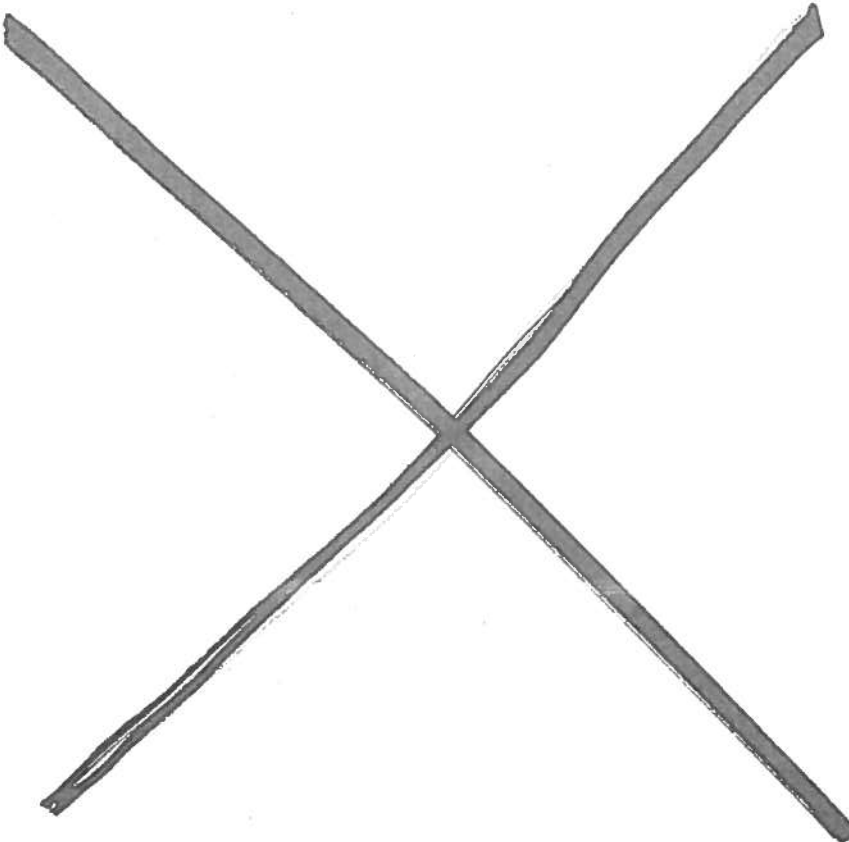
Maatregelen om omvangrijke verzoeken hanteerbaar te maken ontbreken in het initiatiefwetsvoorstel.



Datum
30 mei 2013
Kenmerk
2013-0000315672

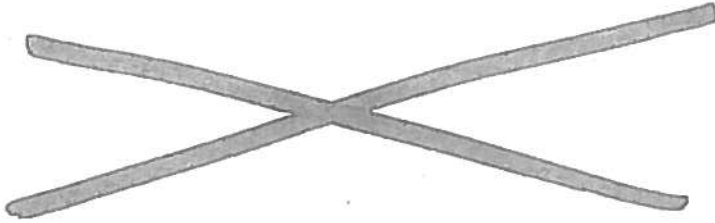
Nieuwe ontwikkelingen

De VNG heeft kort na het verschijnen van uw reactie op de Monitor Wet dwangsom gereageerd op het concept (regerings)wetsvoorstel tot wijziging van de Wob. De VNG bepleit nogmaals om de Wob uit te zonderen van de Wet dwangsom. En in april heeft het college van PG's zich tot de minister van V&J gewend. Namens de ketenpartners CJIB en politie vragen de PG's aandacht voor het misbruik. In 2012 zijn bij het OM en de ketenpartners 36.000 Wob-verzoeken ingediend. Voor 2013 verwacht men nog een grote toename. Het gaat dan vooral over Mulder-beschikkingen (verkeersboetes). In de brief worden meerdere methodes van misbruik beschreven en de soms georganiseerde wijze waarop internetbedrijfjes zich hierop toeleggen. Investerings door het OM om Wob-verzoeken zo goed mogelijk af te doen, bieden niet de oplossing. In de brief van de PG's worden de investeringen uitvoerig uiteengezet. Het legt een zware belasting op de middelen die voor belangrijkere zaken aangewend hadden kunnen worden. Men dringt aan op uitsluiting van de Wob van de Wet dwangsom.



A

A



Datum
30 mei 2013
Kenmerk
2013-0000315672