

Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
DGRR-DJOA

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Datum 3 februari 2014

Onderwerp Antwoorden kamervragen over de door het openbaar ministerie
getroffen schikking met KPMG in een fraudezaak van Ballast Nedam

Ons kenmerk
479454

Uw kenmerk
2014Z00356

In antwoord op uw brief van 14 januari 2014 deel ik u mee dat de schriftelijke vragen van de leden De Wit, Gesthuizen, en Markies (allen SP) over de door het Openbaar Ministerie getroffen schikking met KPMG in een fraudezaak van Ballast Nedam (ingezonden 14 januari 2014) worden beantwoord zoals aangegeven in de bijlage bij deze brief.

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

De Minister van Veiligheid en Justitie,

I.W. Opstelten

Vragen van de leden De Wit, Gesthuizen, en Merkies (allen SP) aan de minister van Veiligheid en Justitie over de door het openbaar ministerie getroffen schikking met KPMG in een fraudezaak van Ballast Nedam (ingezonden 14 januari 2014, nr. 2014Z00356)

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
DGRR-DJOA

Vraag: 1

Heeft u kennisgenomen van de recente berichten over betrokkenheid van de top van KPMG bij de omkopingsaffaire van Ballast Nedam in Saoedi-Arabië? 1) Herinnert u zich voorts de eerdere vragen over een schikking van het Openbaar Ministerie (OM) met KPMG? 2)

Datum
3 februari 2014

Ons kenmerk
479454

Antwoord:1

Ja.

Vraag: 2

Klopt het dat de top van KPMG, dat wil zeggen één of meerdere leden van de raad van bestuur en/of van de raad van commissarissen, al tien jaar op de hoogte is van deze omkopingsaffaire?

Vraag: 3

Indien het antwoord op de vorige vraag bevestigend luidt, betekent dit dan niet tegelijkertijd dat deze affaire bewust al die jaren aan het oog van Justitie en in het bijzonder het Openbaar Ministerie is onttrokken? Wat is uw mening hierover en hoe heeft u dit gewogen bij uw besluit in te stemmen met de onderhavige schikking?

Vraag: 4

Onderzoekt het OM de eventuele betrokkenheid van de toenmalige en de huidige top en van eventuele andere functionarissen van KPMG bij deze omkopingsaffaire? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 2, 3 en 4

Eind 2013 is het strafrechtelijke onderzoek tegen KPMG met een transactie afgesloten. Het strafrechtelijke onderzoek naar drie verdachte accountants van KPMG wordt voortgezet. Om dit nog lopende onderzoek niet te schaden kan ik de specifieke vragen die u stelt nu niet beantwoorden.

Vraag: 5

Leidt één en ander bij u tot een heroverweging van uw besluit in te stemmen met de hier bedoelde schikking? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: 5

In mijn antwoord op uw eerdere vragen over deze hoge transactie met KPMG (vraagnummer 2013Z00023, ingezonden 3 januari 2014) zet ik uiteen waarom ik hiermee heb ingestemd. Korthedshalve verwijs ik u naar die antwoorden. Ik sta achter die beslissing en de afwegingen die ik heb gemaakt.

1) 'Ex-partner KPMG: we wisten al in 2003 van smeergeld', Telegraaf, 9 januari 2014 ([http://www.telegraaf.nl/dft/nieuws_dft/22196330/ Ex-partner KPMG we wisten al in 2003 van smeergeld .html](http://www.telegraaf.nl/dft/nieuws_dft/22196330/Ex-partner_KPMG_we_wisten_al_in_2003_van_smeergeld_.html))

2) Kamerstuk II, 32 637, nr. 102