

## Ministerie van Buitenlandse Zaken

Aan de Voorzitter van de  
Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Binnenhof 4  
Den Haag

**Directie Noord Afrika en  
Midden-Oosten**  
Bezuidenhoutseweg 67  
2594 AC Den Haag  
Postbus 20061  
Nederland  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

**Onze Referentie**  
2014.70800

**Uw Referentie**  
23432-357/2014D04496

Datum 11 februari 2014

Betreft Uw verzoek inzake aanvullende vragen over het verslag van het bezoek  
van de Minister-president

Graag bied ik u hierbij de reactie aan op de aanvullende vragen van de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken van 6 februari 2014 met kenmerk 23432-357/2014D04496 over het verslag van het bezoek van de Minister-president, minister van Buitenlandse Zaken en minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking aan de Palestijnse Gebieden en Israël d.d. 7-9 december 2013.

De Minister van Buitenlandse Zaken,

Frans Timmermans

**Antwoorden van de Minister van Buitenlandse Zaken op vragen over het verslag van het bezoek van de Minister-president, de Minister van Buitenlandse Zaken en de Minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking aan Israël en de Palestijnse gebieden.**

Directie Noord Afrika en Midden-Oosten

Onze Referentie  
2014.70800

**Vraag 1**

Kunt u aangeven waarom het grootste pensioenfonds van Nederland, het ABP, klaarblijkelijk geen aanleiding ziet om zich, zoals PGGM, (gedeeltelijk) terug te trekken uit Israël?

**Antwoord**

Pensioenfondsen zijn zelf verantwoordelijk voor hun beleggingsbeleid. Graag verwijst het Kabinet u door naar het ABP voor vragen over hun beleggingsbeleid.

**Vraag 2**

Kunt u aangeven of er contact is geweest tussen het Ministerie van Buitenlandse Zaken en het ABP over deze kwestie? Zo ja, kunt u de aard van dit gesprek kenbaar maken?

**Antwoord**

Er is geen contact geweest tussen het ministerie van Buitenlandse Zaken en het ABP over deze kwestie, anders dan dat het ABP het ministerie een kopie van het persbericht over deze kwestie heeft gestuurd.

**Vraag 3**

Hoe weegt u het feit dat Vitens haar besluit om de intentieovereenkomst met Mekorot te verbreken direct koppelt aan het besluit van de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking om haar bezoek aan het Israëlisch waterbedrijf Mekorot te verbreken (zie brief Vitens, beëindigen samenwerkingsrelatie, 7 januari 2014)?

**Vraag 4**

Kunt u aangeven of u nog altijd achter uw uitspraken staat dat het ontmoedigingsbeleid niet van toepassing is op Vitens, terwijl Vitens aangeeft dat juist Buitenlandse Zaken op maandagmiddag 9 december 2013 het tegendeel heeft beweerd? Erkent u dat er op deze wijze klaarblijkelijk toch licht zit tussen uw verklaring en de verklaring van Vitens?

**Vraag 5**

Kunt u aangeven of het afzeggen van het bezoek van de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking aan Mekorot met u is afgestemd?

**Antwoord op vragen 3, 4 en 5**

Graag verwijst het Kabinet u naar de beantwoording van de schriftelijke vragen van uw Kamer over het verslag van het bezoek van de Minister-president, Minister van Buitenlandse Zaken en Minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking aan de Palestijnse Gebieden en Israël d.d. 7-9 december 2013 met kenmerk 23432-357, waarin op deze kwestie wordt ingegaan.

**Vraag 6**

In hoeverre is er sprake van een grijs gebied binnen het ontmoedigingsbeleid, wanneer projecten primair het belang dienen van inwoners van de Palestijnse

gebieden, maar daarbij niet uitgesloten kan worden dat ook inwoners van de nederzettingen daarbij profiteren?

**Directie Noord Afrika en  
Midden-Oosten**

**Antwoord**

Het kabinet is voorstander van projecten die erop gericht zijn de situatie van de Palestijnse bevolking te verbeteren. In gevallen waarin op voorhand niet duidelijk is of een activiteit ten gunste komt van nederzettingen raadt het kabinet bedrijven aan het gesprek aan te gaan met het desbetreffende Israëliische bedrijf.

**Onze Referentie**  
2014.70800

**Vraag 7**

Wat vindt u van het besluit van Vitens om tevens ook de intentie tot samenwerking met de Palestijnse Water Autoriteit 'on hold' te zetten en deze opnieuw te evalueren? In hoeverre zal Buitenlandse Zaken hierbij betrokken zijn? Wat zal hierbij uw inzet zijn?

**Antwoord**

Het betreft hier een eigenstandig besluit van Vitens.

**Vraag 8**

Bent u van mening dat de besluiten van Vitens, PGGM en Royal Haskoning de relatie tussen Nederland en Israël hebben beïnvloed? Zo ja, op welke manier? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord**

Het kabinet en de Israëliische regering verschillen van mening over de nederzettingen en wisselen hierover geregeld van gedachten. Dit doet niets af aan de uitstekende bilaterale betrekkingen tussen Nederland en Israël.