

De voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Binnenhof 4  
2513 AA DEN HAAG

**Ministerie van  
Infrastructuur en Milieu**

Plesmanweg 1-6  
2597 JG Den Haag  
Postbus 20901  
2500 EX Den Haag

**Ons kenmerk**  
RWS-2014/6250  
Envelop: 46

**Uw kenmerk**  
2014Z01364

Datum 17 februari 2014  
Onderwerp Beantwoording Kamervragen van de leden Jacobi en Ypma over  
het niet baggeren van de gekanaliseerde Hollandsche IJssel door  
Rijkswaterstaat

Geachte voorzitter,

Hierbij bied ik u de antwoorden aan op de vragen die gesteld zijn door de leden  
Jacobi en Ypma over het niet baggeren van de gekanaliseerde Hollandsche IJssel  
door Rijkswaterstaat (ingezonden op 28 januari 2014).

Vraag 1  
Heeft u kennisgenomen van het bericht 'Overdracht naar Waterschap'? <sup>1)</sup>

Antwoord 1  
Ik heb kennisgenomen van het door u aangereikte bericht "overdracht naar  
Waterschap".

Vraag 2  
Bent u ervan op de hoogte dat, in het kader van de uitvoering van het  
Bestuursakkoord Water, Rijkswaterstaat in december 2012 het beheer van de  
vaarweg en het kwantiteitsbeheer van de Gekanaliseerde Hollandsche IJssel  
(GHIJ) aan het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR) heeft  
overgedragen?

Antwoord 2  
Ik ben bekend met de overdracht van het beheer en onderhoud van de vaarweg.  
Hierbij is tevens inbegrepen het waterkwantiteitsbeheer voor de gehele  
Gekanaliseerde Hollandsche IJssel (GHIJ) (inclusief De Doorslag) alsmede het  
waterkwaliteitsbeheer van de Gekanaliseerde Hollandsche IJssel (GHIJ) voor het  
gedeelte gelegen in de provincie Zuid-Holland.  
Recent is het besluit tot overdracht bekrachtigd met aanpassing van de formele  
aanduidingen in bijlage II van het Waterbesluit en de kaarten bij de waterregeling.  
Hiervoor verwijs ik u naar de publicatie in het staatsblad Stb-2013-373.

---

<sup>1</sup> Woerdense Courant, 15-01-2014  
<http://www.deweekkrant.nl/pdfarchief/viewer?archive=54470>

**Vraag 3**

Heeft de 'langere termijn' voor het aan de slag gaan met het baggeren van de rivier door het waterschap verband met ontoereikendheid van de afkoopsom van € 37,5 miljoen voor het beheer en onderhoud en wegwerken van achterstanden? Zo ja, heeft het langer wachten met baggeren schadelijke gevolgen? Zo nee, wat is dan de reden dat het langer duurt?

**Antwoord 3**

De in het artikel gestelde lange termijn herken ik niet. Het afkoopbedrag van € 37,5 miljoen betreft het beheer & onderhoud alsook onderhoudsbagger voor het op diepte houden van de GHIJ tot de leggerdiepte. De leggerdiepte is de diepte die het water moet hebben voor veilige scheepvaart en voor aan- en afvoer van water. Onderhoudsbagger wordt in relatie met scheepvaart ook aangeduid als "nautische bagger". Beneden de leggerdiepte spreken we bij aanwezigheid van vervuiling in de grond over saneringsbagger.

Omwille van het snel kunnen overdragen van de GHIJ is eind 2012 besloten om het saneren van de waterbodem onder de leggerdiepte te ontkoppelen van de overdracht van december 2012.

De informatie over kwaliteit en kwantiteit was beperkt waarmee geen goed beeld kon worden gevormd van de uiteindelijke omvang en de hieraan verbonden kosten. HDSR en RWS voeren nu gezamenlijk een onderzoek uit naar de kwaliteit en omvang van de aanwezige onderhoudsbagger en de eventuele saneringsbagger in de nog over te dragen waterbodem. HDSR is trekker van het onderzoek. RWS en HDSR bespreken daarna de vervolgstappen.

**Vraag 4**

Is het waar dat er bij de overdracht onderscheid is gemaakt tussen de bovenlaag van de bagger (de onderhoudsbagger) en de onderlaag (de saneringsbagger)? Zo ja, is het waar dat alleen de kosten van het saneren van de onderhoudsbagger in de afkoopsom zijn inbegrepen?

**Antwoord 4**

Er is onderscheid gemaakt in onderhoudsbagger en saneringsbagger. In de afkoopsom zijn alle kosten voor onderhoudsbagger inbegrepen, dus inclusief de kosten van het eventueel saneren van de onderhoudsbagger.

**Vraag 5**

Bent u het eens met de stelling dat het een risico is dat, als het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR) de onderhoudsbagger zal verwijderen of al verwijderd heeft, er bij het baggeren of later door uitspoeling vanuit de onderlaag vervuiling van het water kan ontstaan? Zo ja, wat zijn maatregelen om dit risico tegen te gaan? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord 5**

Als er gebaggerd wordt, moet dit plaatsvinden conform de huidige geldende wet- en regelgeving. Voorafgaand aan de feitelijke uitvoering van het baggerwerk is het opstellen van een risicodossier met de daarbij behorende maatregelen ter beheersing, verplicht. Zoals bij vraag 3 aangegeven zijn RWS en HDSR gestart met waterbodemonderzoek ter vaststelling van zowel de kwaliteit als kwantiteit van de mogelijke vervuiling in de waterbodem. RWS en HDSR bespreken daarna de vervolgstappen.

Vraag 6

Is het om kosten te besparen niet beter om de sanerings- en onderhoudsbagger tegelijkertijd weg te nemen? Is het daarvoor mogelijk dat HDSR het baggeren voor zijn rekening zou kunnen nemen, waarbij HDSR ter compensatie van de baggerkosten vervuilde bagger uit eigen wateren (dus niet bagger uit rijkswater, zoals de GHIJ) kosteloos in de rijksbaggerdepots De Slufter of IJsseloog kan storten?

**Ministerie van  
Infrastructuur en Milieu**

**Ons kenmerk**  
RWS-2014/6250  
Envelop: 46

Antwoord 6

Indien het nodig is dat saneringsbagger en onderhoudsbagger verwijderd dienen te worden is het zeker aan te bevelen deze werkzaamheden gelijktijdig uit te voeren. Het is zeker te overwegen om HDSR te verzoeken deze werkzaamheden ter hand te nemen. Bij de overdracht van de GHIJ is bepaald dat zowel de onderhoudsbagger (bovenlaag) als de saneringsbagger (onderlaag) rijksbagger is, dat gestort kan worden in de rijksdepots.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,

mw. drs. M.H. Schultz van Haegen