

Minute

doc 14



Auteur

[Redacted]

Stelnummer

[Redacted]

Classificatienummer

Datum

Uiterste verzenddatum

Verzendwijze

Aan

Adviescollege toetsing administratieve lasten

Postbus 16228  
2500 BE Den Haag

Informatiekopie aan

[Redacted]

Medeaafdoening van ons kenmerk

Medeparaaf en datum

Datum

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Bijlage(n)

Onderwerp

Verzoek toetsing administratieve lasten wetsvoorstel Antenneregister

Geachte heer [Redacted]

Hierbij zend ik u het concept-wetsvoorstel tot wijziging van de Telecommunicatiewet in verband met de instelling van een antenneregister. Volledigheidshalve treft u hierbij tevens het concept-voorstel tot wijziging van het Frequentiebesluit aan. De betreffende stukken zijn reeds op 5 december jl. per e-mail aan de heer R. Hamerlinck toegezonden. Gaarne verneem ik van u of het College voornemens is het genoemde voorstel te toetsen op administratieve lasten. Indien die vraag bevestigend wordt beantwoord, verneem ik graag op welke termijn het advies kan worden verwacht. Indien er vragen of opmerkingen zijn kan contact worden opgenomen met de heer mr J. Reiss (tel. 379 7457, e-mailadres j.reiss@minez.nl) of, bij zijn afwezigheid, met mevrouw E.H.M Paalman (tel. 379 8138, e-mailadres e.h.m.paalman@minez.nl).

[Redacted]  
directeur Wetgeving en Juridische Zaken

Bezoekadres

Beatrixlaan 5-7, 2595 AK Den Haag

Doorkiesnummer

[Redacted]

Telefax

[Redacted]

Getypt

Gecoll.

Verzonden

Rappel

Paraaf en Datum

Behandeld door

[Redacted]

**CONCEPT**

Versie 7 december 2005

Wijziging van de Telecommunicatiewet in verband met de instelling van een antenneregister

Wij Beatrix, bij de gratie Gods, Koningin der Nederlanden, Prinses van Oranje-Nassau, enz. enz. enz. Allen, die deze zullen zien of horen lezen, saluut! doen te weten:

Alzo Wij in overweging genomen hebben, dat het wenselijk is om een antenneregister in te stellen; Zo is het, dat Wij, de Raad van State gehoord, en met gemeen overleg der Staten-Generaal, hebben goedgevonden en verstaan, gelijk Wij goedgevonden en verstaan bij deze:

**Artikel I**

De Telecommunicatiewet wordt als volgt gewijzigd:

A

Na artikel 3.13 wordt een nieuw artikel toegevoegd, luidende:

**Artikel 3.14**

1. Onze Minister houdt een openbaar antenneregister met gegevens betreffende antenne-opstelpunten, antennesystemen en antennes.
2. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden nadere regels gesteld met betrekking tot:
  - a. de inrichting van het register;
  - b. de soorten gegevens die in het register worden opgenomen;
  - c. de personen en partijen die worden verplicht tot het verstrekken van gegevens ten behoeve van het register;
  - d. het tijdstip en de wijze waarop de gegevens voor opneming in het register dienen te worden aangeleverd;
  - e. de wijze waarop van de gegevens kan worden kennis genomen, in het bijzonder de beschikbaarheid middels internet.

B

Onder verlettering van artikel 15.1, eerste lid, onderdelen b tot en met h, tot c tot en met i, wordt een nieuw onderdeel b toegevoegd, luidende:

- b. de verstrekking van gegevens ten behoeve van antenneregister genoemd in artikel 3.14;

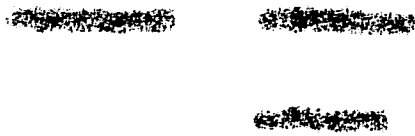
**Artikel II**

Deze wet treedt in werking op een bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip.

Lasten en bevelen dat deze in het Staatsblad zal worden geplaatst en dat alle ministeries, autoriteiten, colleges en ambtenaren wie zulks aangaat, aan de nauwkeurige uitvoering de hand zullen houden.

Gegeven te

De Minister van Economische Zaken,



## MEMORIE VAN TOELICHTING

### I. Algemeen

#### 1. Doel en aanleiding voor het wetsvoorstel

Het wetsvoorstel heeft ten doel om een openbaar antenneregister in te stellen, waarin gegevens worden opgenomen van antenne-opstelpunten, antennesystemen en antennes. Het antenneregister zal onder de verantwoordelijkheid van de Minister van Economische Zaken worden ingericht en bijgehouden en voor eenieder toegankelijk worden gemaakt middels het internet. Voorts wordt voorgesteld om bij of krachtens algemene maatregel van bestuur nadere regels te stellen omtrent het antenneregister.

Op 12 december 2000 is aan de Tweede Kamer de nota Nationaal Antennebeleid aangeboden (Kamerstukken II, 2000/01, 27 561, nrs. 1-2). In deze nota wordt het doel van het Nationaal Antennebeleid (NAB) geformuleerd als het binnen duidelijke kaders van volksgezondheid, leefmilieu en veiligheid stimuleren en faciliteren van voldoende ruimte voor antenne-opstelpunten. Ter uitvoering van het NAB is een nationaal antenneregister aangekondigd. In de nota NAB is de nadruk gelegd op een register, dat zich dient te richten op het adviseren en assisteren van de mede-overheden bij het bewaken en handhaven van de blootstellingslimieten in gebieden waarin antennes zijn geplaatst (gezondheidsbescherming) en het bewaken en bevorderen van een zoveel mogelijk gemeenschappelijk gebruik van antenne-opstelpunten (site sharing).

Inmiddels is ook de wens van een compleet en actueel antenneregister voor het informeren van met name de burger omtrent de antennes in zijn leefomgeving groter geworden. In het Algemeen Overleg met de Tweede Kamer van 7 december 2004 is gebleken, dat er behoefte bestaat aan betrouwbare openbare informatie over antennes en antennelocaties. Ook al is het algemene inzicht dat antennes geen nadelig effect hebben op de gezondheid, er is een groep mensen die zich daar zorgen over maakt, en daarom is het belangrijk dat men vrijelijk toegang tot deze informatie heeft. Deze wens sluit goed aan bij de verschillende internationale en Europese ontwikkelingen omtrent het informeren van de burger over de milieubelasting in zijn omgeving (Verdrag van Aarhus (Trb. 2001, nr. 73) en Richtlijn 2003/4/EG van het Europees Parlement en de Raad van 28 januari 2003 inzake de toegang van het publiek tot milieu-informatie en tot intrekking van Richtlijn 90/313/EEG van de Raad; PbEG L 41).

In 2002 is bij convenant de eerste aanzet gegeven tot de instelling en inrichting van een antenneregister (Convenant in het kader van het nationaal beleid inzake vergunningvrije antenne-installaties voor mobiele telecommunicatie van 27 juni 2002). Op basis van dit convenant hebben de vergunninghouders voor mobiele telecommunicatie welke partij zijn bij het convenant, zich verbonden om per kwartaal gegevens aan te leveren van de door hen gebruikte antenne-opstelpunten, antennesystemen en antennes. Voor wat betreft de toegankelijkheid van de gegevens, is in het convenant vastgelegd dat de geleverde gegevens in bewerkte vorm voor eenieder beschikbaar zijn via het internet.

Gelet op de relatieve beperktheid van de convenantsafspraken, is het inmiddels noodzakelijk om het antenneregister wettelijk te verankeren. In dat kader zal dit wetsvoorstel aan de Minister van Economische Zaken de bevoegdheid geven om zowel de benodigde gegevens te kunnen opvragen ten behoeve van de vulling van het openbaar antenneregister als aanvullende eisen te stellen aan de juistheid, volledigheid en actualiteit van de verstrekte gegevens. Het voordeel van de wettelijke verankering boven de huidige op (convenants)afspraken gebaseerde registratie en openbaarmaking is voorts, dat naast de antennes voor mobiele telecommunicatie ook andere antennes in het register opgenomen kunnen worden.

Ook andere Europese landen hebben vergelijkbare antenneregisters. In Duitsland zijn de vergunninghouders voor het gebruik van frequenties verplicht om gegevens ten behoeve van het antenneregister aan te leveren. De locaties van de antennes worden vervolgens zichtbaar gemaakt op een internetsite. De Duitse overheid verricht daarenboven vele honderden veldsterktemetingen per jaar rondom basisstations; ook deze meetlocaties zijn zichtbaar op dezelfde internetsite. Daarnaast kunnen er per meetlocatie detailgegevens opgevraagd worden. In Frankrijk en Zwitserland wordt op vergelijkbare wijze een antenneregister bijgehouden. Engeland heeft een antenneregister met uitsluitend GSM- en UMTS-locaties.

## CONCEPT

Versie 7 december 2005

### 2. Het antenneregister

Draadloze telecommunicatie via radiofrequenties vergt het gebruik van antennes. Deze antennes, zoals geplaatst op daken en in masten, roepen bij personen soms vragen op omtrent de zendkarakteristieken van deze antennes en mogelijke effecten op de gezondheid. Soms is er zelfs sprake van ongerustheid en is men onbekend met het aantal en soort antennes die in de woon-, werk- en/of leefomgeving staan opgesteld.

Het register is bedoeld voor burgers, lokale overheden en overige belanghebbenden om een eerste beeld te verkrijgen van de vast opgestelde zendantennes in hun omgeving, delen van de gemeente of op een specifieke locatie. Het register biedt feitelijke, juiste, actuele en volledige informatie over het soort antennes, hun zendkarakteristieken en de toepassing.

Het onderbrengen van informatie over antennes die mobiel worden gebruikt, bijvoorbeeld op voertuigen en schepen, leent zich niet voor opname in een register.

Bovendien is een ondergrens vastgesteld voor het opnemen van antennes in het register. Vaste enkele antennes of samengestelde antennes van een antennesysteem die te samen een effectief vermogen uitstralen dat kleiner is dan 10 Watt zullen niet in het register worden opgenomen. De impact van deze elektromagnetische velden wordt verwaarloosbaar geacht. Ook zijn er veel laag tot zeer laagvermogen toepassingen zoals de afstandsbediening voor de centrale deurvergrendeling van een auto, draadloze koptelefoon of draadloze telefoon die thuis wordt gebruikt. Veel van deze toepassingen zijn, vanwege hun beperkte reikwijdte en/of mobiel gebruik, vrijwel altijd vrijgesteld van een vergunning of registratie en het is dan ook niet mogelijk om deze op te nemen in een register.

Ten slotte kunnen er zwaarwegende overwegingen van staatsveiligheid een argument vormen om gegevens van bepaalde antennes niet openbaar te maken. In een dergelijk geval zullen ook de gegevens van deze antennes niet in het register worden opgenomen.

Het register voorziet in een eerste informatiebehoefte, waarbij, uit het oogpunt van privacygevoelige en bedrijfsvertrouwelijke gegevens, niet openbaar is gemaakt wie de eigenaar is van de antenne. Mocht deze informatiebehoefte wel bestaan en zijn er toch redenen waarom nadere informatie verstrekt moet worden dan wordt daar, bijvoorbeeld schriftelijk, op een andere manier in voorzien. Dit heeft als bijkomend voordeel dat ingegaan kan worden op een specifieke situatie. Soms wordt dit gecombineerd met een meting van de sterkte van de elektromagnetische velden door de toezichthouder. Telefonisch, schriftelijk en langs elektronische weg kunnen deze aanvullende vragen worden gesteld aan het ministerie van Economische Zaken of aan het met de uitvoering van het register belaste orgaan.

### 3. Overleg- en adviesverplichtingen

Over de wettelijke verankering van het antenneregister heeft een openbare consultatie plaatsgevonden. Diverse marktpartijen, zendamateurs en overheidsorganisaties hebben hierop gereageerd. Ook aan deelnemers van het Overlegplatform Post en Telecommunicatie (OPT) is gelegenheid geboden schriftelijk te reageren op het wetsvoorstel en de voorgenomen wijziging van het Frequentiebesluit. Bij brief van 17 augustus 2005 (kenmerk OPT - 2005/778) heeft het OPT haar reactie kenbaar gemaakt. Aangezien er één marktpartij - namelijk KPN - via het OPT heeft gereageerd en deze reactie dezelfde inhoud bevat als de reactie van KPN in de consultatie, zal in deze paragraaf verder niet gerefereerd worden naar de reactie vanuit het OPT.

Hoewel de meeste reacties betrekking hebben op de uitwerking van het besluit en niet van de wet is ervoor gekozen toch in deze toelichting in te gaan op de gemaakte opmerkingen, omdat daarmee een verduidelijking wordt gegeven van de bedoeling van het tweede lid van artikel 3.14. Bovendien heeft de consultatie opgeleverd, dat voor bepaalde partijen zaken van belang zijn die op grond van de wet geadresseerd worden. De manier waarop de wetgever rekening houdt met gemaakte opmerkingen doet daarmee recht aan de geleverde inbreng.

#### *Wel of geen opname in het register?*

Alle partijen hebben om uiteenlopende redenen opmerkingen gemaakt over welke antennes wel of juist niet in het antenneregister thuishoren:

## CONCEPT

Versie 7 december 2005

Meerdere partijen hebben zich afgevraagd waarom er wordt gekozen voor de grens van 10 watt ERP als richtlijn voor opname in het register en waarom er is gekozen voor een outputvermogen en niet voor het inputvermogen. In het wetsvoorstel is bewust gekozen voor een outputvermogen, omdat met dit wetsvoorstel wordt beoogd de gegevens openbaar te maken die gaan over een bepaalde mate van milieubelasting (PM of emissie?); het uitgangsvermogen zegt meer over de milieubelasting dan het inputvermogen. Het 10 watt ERP is gekozen als een minimumwaarde, waarboven het opnemen in het register in principe aan de orde is. Bij opname van antennes die een lager zendvermogen hebben is er nauwelijks sprake van een milieubelasting. Daarom wordt het niet noodzakelijk geacht de antennes met dit zendvermogen in het register te laten opnemen.

Marktpartijen zijn van mening dat overheidsantennes eveneens onder de registratieplicht vallen. Dit uitgangspunt deel ik. Zoals hierboven reeds is vermeld, dient in het register gegevens openbaar worden gemaakt die een bepaald minimum aan milieubelasting kennen. Dit geldt net zo zeer voor overheidsantennes.

Het kan evenwel zijn, dat andere belangen, met name het belang van de (staats)veiligheid, kunnen leiden tot een afweging tussen veiligheid en openbaarheid: dit kan uiteindelijk betekenen dat bepaalde antenne-installaties van de overheid niet in register zullen worden opgenomen óf dat de gegevens op een aangepaste wijze zullen worden gepresenteerd. (PM nav nader overleg met BZK en Defensie).

Mobiele antennes dienen volgens marktpartijen niet in het register te worden opgenomen. De vaste antennes die communiceren met de mobiele antennes van een openbaar of besloten communicatiesysteem vallen daarbij wel onder de registratieplicht. Dit punt was reeds voorzien in de toelichting op artikel PM. Burger@overheid wil ook graag, dat antennes voor niet-vergunningplichtige frequentietoepassingen worden opgenomen in het register. Er is geen enkele reden om antennes voor niet-vergunningplichtige frequentietoepassingen als categorie uit te sluiten van opname in het register; wel zijn de eerder genoemde voorwaarden van toepassing die bepalen of antennes onder de registratieplicht vallen.

Diverse radiozendamateurs en hun belangenverenigingen hebben aangegeven dat ze niet of slechts in bepaalde situaties willen dat amateur-antennes in het register worden opgenomen. Redenen die zij hierbij hebben genoemd zijn dat persoonsgegevens vanwege privacy niet openbaar gemaakt moeten worden of dat gegevens die geregistreerd zijn herleidbaar kunnen zijn naar eigenaren. Ook is opgemerkt dat, gegeven de wijze waarop radiozendamateurs omgaan met antennes, zoals het experimenteren met radiogebruik en antenne-opstellingen en veelvuldige kortstondige uitzendingen, amateur-antennes niet in het register thuishoren. Anderen merken op dat uitsluitend antennes, die continu zenden, dienen te worden geregistreerd.

Ik zie geen reden om antennes, die door een specifieke groep worden gebruikt, uit te sluiten van opname in het register; kenmerken van de antenne bepalen of een antenne dient te worden opgenomen in het register. Wel heb ik het College Bescherming Persoonsgegevens (CBP) om advies gevraagd teneinde zorgvuldig om te gaan met de privacy van radiozendamateurs. Ook voor radiozendamateurs geldt dat een uitgangsvermogen van 10 ERP watt wordt gehanteerd voor opname in het register. Gelet op de administratieve lasten voor radiozendamateurs en het doel van het register zal ik streven naar een zo eenvoudig mogelijke registratieprocedure (bijvoorbeeld éénmalige opgave van de antennelocatie en geen nadere gegevens omtrent de aard van de antenne(s)). Bij ministeriële regeling zal ik hierover definitief uitsluitsel verschaffen en dit punt nader uitwerken.

### *Moment van opname in het register*

Marktpartijen hebben aangegeven moeite te hebben met het moment waarop antennes in het register dienen te worden opgenomen. Zij pleiten voor opname in het Antenneregister indien een antenne in gebruik is genomen door de daadwerkelijke inzet van frequenties. Dit punt wordt niet overgenomen. In het wetsvoorstel blijft het standpunt gehandhaafd dat het moment van opname in het register het moment is dat de antenne wordt geplaatst. Vanuit de doelstelling van het wetsvoorstel - openbaar maken van milieubelasting van antennes - ligt het wellicht voor de hand om het standpunt van de

## CONCEPT

Versie 7 december 2005

operators te volgen, vanuit het perspectief van de gebruiker van het register niet; de gebruiker neemt de antennes in zijn directe omgeving waar en kan het register raadplegen. Bovendien is het ondoenlijk om in lijn hiermee tijdelijk uitgeschakelde antennes op tijdelijke basis te verwijderen uit het register. Ook het hanteren van een factor (zoals duty cycle) om de mate van gebruik te duiden in relatie tot het opnemen in het register is niet goed uit te leggen.

Operators van GSM en UMTS leveren momenteel éénmaal per drie maanden de gegevens voor het huidige register aan. Zij zien deze rapportagefrequentie graag gehandhaafd, omdat vaker rapporteren hogere administratieve lasten betekenen. Burger@overheid daarentegen pleit er voor dat mutaties in antennegegevens binnen één week in het register worden verwerkt. Uitgangspunt van het register is dat de gegevens actueel zijn; een drie maanden-termijn is een te lange termijn om nog van actuele gegevens te spreken. De operators, voor wie een periodieke update van antennegegevens aan de orde is, verzorgen deze update met een geautomatiseerd systeem. Wekelijks aanleveren van gemuteerde gegevens brengt ook additionele administratieve lasten met zich. Met het maandelijks rapporteren kan aan de eis van actualiteit worden voldaan, waarbij de verzwaring van de administratieve last beperkt blijft.

Hierbij moet tevens in ogenschouw worden genomen, dat andere partijen hun mutaties ook binnen een maand na plaatsing moeten hebben opgegeven – er is geen reden om de operators hiervan afwijkend te behandelen. Dit punt van de operators is dus niet overgenomen. Dat betekent dat wijzigingen in antenne-opstelpunten of nieuwe opstelpunten binnen een maand nadat deze zich hebben voorgedaan dienen te worden aangepast. Voor het administratieve lastenpunt verwijst ik naar **paragraaf xxxx**.

### *Welke gegevens moeten worden verstrekt?*

Meerdere partijen vragen zich af welke gegevens in concreto in het register worden opgenomen. Zo geeft Burger@overheid aan dat ook aangegeven moet worden van welk bedrijf de zender is. Broadcast Partners merkt op dat duidelijkheid moet worden gecreëerd binnen welk kader de overheid gegevens kan opvragen en welke informatie het ministerie - in aanvulling op het register – kan verstrekken. BP maakt zich zorgen dat het ministerie een eigen interpretatie en status aan de gegevens kan geven indien zij aanvullende informatie aan derden verstrekt, zeker wanneer het bedrijfsgevoelige informatie betreft. Broadcast Partners geeft aan dat informatie die bekend is bij het Agentschap Telecom en verder gaat dan de in een vergunning opgenomen informatie, niet aan eenieder die er om vraagt kan worden gegeven.

Bij ministeriële regeling zal worden bepaald welke gegevens in het register moeten worden opgenomen. Het punt van bedrijfsvertrouwelijkheid zal hierbij in acht worden gehouden. Vervolgens zal moeten worden bezien in hoeverre het ministerie gegevens eventueel mag toelichten. Hierover kunnen in een later stadium afspraken met het ministerie over worden gemaakt.

Burger@overheid vindt dat degenen die via de telefoon of via e-mail actief informatie opvragen, dit kunnen doen zonder daarbij allerlei persoonsgegevens te verstrekken; een naam, adres en telefoonnummer dan wel een naam en e-mailadres is voldoende. Broadcast Partners zou graag het uitgangspunt willen hanteren, dat alleen belanghebbenden – bijvoorbeeld omwonenden van een antenne – om aanvullende informatie kan vragen (nog ongeacht haar punt inzake bedrijfsvertrouwelijke informatie).

Het punt van Broadcast Partners is om twee redenen niet overgenomen. Het is praktisch niet uitvoerbaar om bij telefonisch gestelde vragen na te gaan, of iemand tot de doelgroep behoort en het is lastig voor de overheid om een norm te stellen omtrent de mate waarin iemand een belang kan hebben. De wens van burger@overheid om anoniem vragen te kunnen stellen, zal bij de nadere uitwerking van de ministeriële regeling worden geadresseerd. Op voorhand vind ik evenwel, dat zeker waar het hier gaat om aanvullende informatie die niet rechtstreeks uit het register is te halen, van de vragensteller mag worden verwacht dat hij of zij zich identificeert. Richting eigenaren van antennes kan de overheid zo ook beter waarborgen, dat op een zuivere en betrouwbare manier wordt omgegaan met gegevensverstrekking.

## CONCEPT

Versie 7 december 2005

Burger@overheid doet verder nog een aantal suggesties met betrekking tot de presentatie van de informatie via het register (technische informatie moet begrijpelijk zijn voor “leken”, het toevoegen van applicaties zoals een discussieplatform). Informatie kan alleen betekenisvol zijn als het begrijpelijk is, dus de antenne-informatie op de internetsite dient ook begrijpelijk te zijn voor “leken”. Welke applicaties de internetsite allemaal dient te krijgen, kan ik niet via de wet in formele zin regelen. Dat is overregulering. Tegen één punt van Burger@overheid heb ik zeer grote bezwaren, namelijk dat burgers zelf waargenomen informatie kunnen toevoegen aan het register; dit ondermijnt de verantwoordelijkheid van de operators voor de juistheid, actualiteit en volledigheid van de gegevens. Burgers kunnen vragen stellen aan het ministerie, een klacht indienen over de weergegeven informatie in het register of melding maken van kennelijke onjuistheden in het register.

Tot slot, Broadcast Partners geeft aan dat indien met het “soort antenne “ en de “zendkarakteristieken” het merk antenne respectievelijk het gerealiseerde antennediagram wordt bedoeld, deze gegevens bedrijfsvertrouwelijk zijn en dus niet kunnen worden verstrekt. Dit punt is overgenomen; voor de toelichting op de gehanteerde begrippen verwijs ik naar paragraaf PM.

### *Administratieve lasten*

Marktpartijen hebben moeite met de administratieve lasten die uit dit wetsvoorstel voortvloeien. Zij verzoeken dan ook om de additionele administratieve lasten, die naar hun mening vooral voortkomen uit de verplichting van het aanleveren van gewijzigde gegevens en het beantwoorden van vragen, niet door te berekenen aan de marktpartijen. Voor de hoogte van de administratieve lasten en de evt. doorberekening daarvan aan partijen verwijs ik naar paragraaf 4 van dit wetsvoorstel.

### **Uitvoerings- en handhavingstoets**

Het ontwerp-wetsvoorstel is voor een uitvoerings- en handhaafbaarheidstoets voorgelegd aan de beoogde uitvoeringsinstantie binnen het ministerie. De daaruit naar voren gekomen bevindingen zijn verwerkt in deze versie van het ontwerp-wetsvoorstel en de toelichting daarop.

## **4. Effecten voor het bedrijfsleven**

### *Algemeen*

Het onderhavige wetsvoorstel heeft weinig gevolgen voor bedrijven, die op grond hiervan verplichtingen opgelegd kunnen krijgen. De grootste last ligt bij de operators van GSM en UMTS, die deze last nu reeds vrijwillig (dwz op grond van het convenant) dragen.

Onderscheid kan worden gemaakt tussen toepassingen, waarbij op het moment van vergunningverlening bekend is, waar de antennes komen te staan (zoals bij omroep) en toepassingen, waarbij de uitrol en precieze antennelocaties pas na vergunningverlening bekend zijn. In het eerste geval is er geen aanvullende administratieve last, omdat de vergunning zelf reeds de gevraagde informatie bevat.

In het tweede geval speelt het aantal benodigde antennes een rol in de administratieve last. Gaat het om veel antennes zoals bij UMTS en GSM, dan zullen de betreffende operators de gevraagde gegevens in een eigen administratie bijhouden, die in de praktijk een geautomatiseerde verwerking van dataverstrekking mogelijk maakt – de kosten zitten dan vooral in het maken van de elektronische interface (de vijf bestaande mobiele operators hebben dat allemaal reeds gedaan) – het maken van de huidige kwartaalrapportage wordt door KPN berekend op één manuur per rapportage.

Indien het gaat om één of enkele antennes ligt het voor de hand de gevraagde gegevens via een internet-invulformulier aan het ministerie te verstrekken. Bedrijven zijn uiteraard vrij om zelf te kiezen langs welke weg men wil leveren – in het geval er regelmatig mutaties in het antennebestand voorkomen, kan een geautomatiseerd systeem uitkomst bieden.

Naast omroep en GSM/UMTS wordt een zes- à zevental operators verwacht voor WLL en PAMR, waarvoor geldt, dat een uitrol van een groot aantal antennes een significante administratieve last oplevert. Voor een taxibedrijf geldt, dat vaak maar één antenne geregistreerd hoeft te worden. Aldus is becijferd, dat de administratieve lasten voor het bedrijfsleven jaarlijks in de buurt van € 25.000,- zullen liggen als rechtstreeks gevolg van onderhavig wetsvoorstel – hierin de een afschrijving van 10

## CONCEPT

Versie 7 december 2005

jaar voor een geautomatiseerd systeem meegenomen. Lasten voor overheidsdiensten en burgers (bijvoorbeeld zendamateurs) zijn hierin niet meegenomen. Ook die lasten zullen evenwel beperkt zijn, is de inschatting.

### II Artikelsgewijs

A

#### *Artikel 3.14, eerste lid*

In het eerste lid van dit artikel wordt de wettelijke basis gelegd voor het antenneregister. De Minister van Economische Zaken houdt een openbaar register met gegevens ten aanzien van antenneopstelpunten, antennesystemen en antennes.

#### *Artikel 3.14, tweede lid*

Ingevolge het tweede lid worden bij of krachtens algemene maatregel van bestuur nadere regels gesteld omtrent het register. Allereerst zal geregeld moeten worden, welke antennes wel en niet in het register opgenomen worden. Gedacht wordt aan een algemene bepaling op grond van technische parameters en een limitatieve lijst van antennes in een ministeriële regeling. De ontwikkeling van nieuwe draadloze technieken gaat dermate snel, dat een flexibel inspelen op deze technologieën wenselijk is. Ook antennes voor vergunningvrije toepassingen kunnen registratieplichtig zijn, als deze voldoen aan de criteria én als deze van maatschappelijk belang worden geacht. In het frequentiebeleid kan maatwerk worden geleverd door op grond van artikel 3.6.2 TW aanvullende eisen te stellen als daar lokale aanleiding voor bestaat. Soms kan bewust worden gekozen voor een hoger geplaatste antenne met een aangepast uitgestraald vermogen als lokale omstandigheden daarom vragen – dan worden dergelijke eisen in de vergunning opgenomen. Bij vergunningvrije toepassingen komt dit uiteraard niet voor, maar in sommige gevallen is het wel wenselijk om te weten, waar antennes staan die voor vergunningvrije frequenties worden gebruikt.

De inrichting van het register en de soorten in het register op te nemen gegevens houden verband met elkaar (onderdelen a en b). Het register is via internet gratis te raadplegen. Personen en instellingen, die niet over een internetaansluiting beschikken kunnen op telefonische aanvraag gegevens toegezonden krijgen via de post. De inrichting van het register moet aansluiten bij de doelstelling van transparante informatievoorziening en de eisen van privacy, bedrijfsvertrouwelijkheid en staatsveiligheid. Daarom ligt de nadruk op bevraging op grond van het postcodegebied. Bewust wordt een drempel ingebouwd om op eenvoudige wijze een heel netwerk in kaart te brengen. Locatiegegevens op een kaartje van het postcodegebied dragen bij aan de transparantie en de informatiebehoefte.

Uit hoofde van bestaande taken kan onze minister informatie vragen aan frequentiegebruikers; dit is limitatief beschreven in het Frequentiebesluit. Voor zover ten behoeve van het register aanvullende informatie nodig is, zal hiervoor wederom in het Frequentiebesluit nadere regels opgenomen worden. Er bestaat onderscheid tussen de informatiebehoefte voor het toezicht op frequentiegebruik en hetgeen van deze informatie in het register openbaar wordt gemaakt. Hetgeen in het openbare register wordt opgenomen zal rechtstreeks verband houden met het informatieve doel en de transparantie.

Personen en instellingen, die verplicht worden om gegevens te leveren zullen vooral frequentiegebruikers zijn en vaak een vergunning hebben voor het gebruik van frequenties. Het gaat dan om de gebruikers van toepassingen van eerder genoemde soorten van antennes, die voor registratie in aanmerking komen. Het kunnen ook gebruikers ten behoeve van vitale overheidstaken zijn of instellingen die ten behoeve van vergunninghouders de technische ondersteuning bieden (zoals bijvoorbeeld bij omroep). Ook kan een verplichting tot het leveren van gegevens worden overgedragen aan een zendermaatschappij.

De soorten gegevens, die deze partijen moeten aanleveren en de vorm waarin, dienen aan te sluiten bij de doelstelling en de inrichting van het register. Waar mogelijk kan elektronische levering van gegevens in een voorgeschreven vorm ertoe bijdragen, dat hiermee snel efficiënt en met zo min mogelijke administratieve belasting voldaan kan worden aan de verplichting. De afspraken



## CONCEPT

Versie 7 december 2005

hieromtrent in en bij het antenneconvenant met de mobiele operators blijken in de praktijk goed werkbaar en strekken hiervoor als voorbeeld.

Om de betrouwbaarheid van het register te kunnen waarborgen zijn aanvullende regels over actualiteit, volledigheid en juistheid van gegevenslevering gewenst (onderdeel d). Uitgegaan wordt van een termijn van één maand, waarbinnen gegevens van nieuwe locaties dan wel wijzigingen in bestaande locaties moeten worden aangeleverd. Op basis van deze regels kan steekproefsgewijs toezicht worden gehouden en kunnen maatregelen dan wel sancties worden getroffen bij in gebreke stelling.

De in het register openbaar gemaakte gegevens kunnen aanvullende vragen of opmerkingen oproepen. Dergelijke vragen zullen binnen een redelijke termijn worden beantwoord. Naar de aard van de vragen kan het zijn, dat hiervoor de operator in kwestie geraadpleegd moet worden. Teneinde misbruik van deze openbaarheid te voorkomen zal niet elke vraag zonder meer worden beantwoord. De vragensteller wordt verzocht zich met naam en adres bekend te maken en het belang van transparantie moet worden afgewogen tegen de basisbeginselen van privacy en bedrijfsvertrouwelijkheid. Het ministerie van Economische Zaken kan derhalve weigeren om bepaalde vragen te beantwoorden. In die gevallen kan een formeel verzoek met onderbouwing worden ingediend bij de minister van Economische Zaken, waarop deze kan besluiten inzake het verstrekken van gevraagde informatie.

B

Het antenneregister is slechts effectief indien de regels ten aanzien van de verplichte verstrekking van gegevens ten behoeve van het register en het tijdstip en de wijze waarop de gegevens voor opname in het register dienen te worden aangeleverd, op adequate wijze kunnen worden gehandhaafd. Met het uitbreiden van artikel 15.1 van de Telecommunicatiewet met een bepaling ten aanzien van het antenneregister wordt hier in voorzien.

De Minister van Economische Zaken,

## Toelichting berekening administratieve lasten

### *Inleiding*

Doel van het openbare antenregister is om burgers zo volledig mogelijk informeren over de locaties van antenne-installaties en hen daarmee ondermeer te informeren over het zendvermogen van antenne-installaties in hun directe leefomgeving. Via het antenregister ([www.antenregister.nl](http://www.antenregister.nl)) kunnen burgers informatie over de antenne-installaties, die ze in hun omgeving waarnemen, opzoeken. Er bestaat op dit moment al een antenregister.

Het huidige antenregister wordt momenteel op vrijwillige basis gevuld met gegevens van de mobiele operators van GSM en UMTS netwerken en met gegevens van omroepantennes. Deze gegevensaanlevering was tot nu toe gebaseerd op de convenantsafspraken met de mobiele operators<sup>1</sup>.

De Tweede Kamer heeft op 7 december 2004 in een algemeen overleg over UMTS-antennes de wens geuit, dat de informatievoorziening over antennes aan de burgers verder wordt verbeterd, dit i.v.m. toenemende bezorgdheid bij de bevolking over mogelijke gezondheidseffecten van elektromagnetische velden van UMTS-antennes.

Naast de politieke wens zijn er ook andere redenen om tot een wettelijke verankering van het antenregister te komen reguleren zijn:

- er zijn, naast genoemde GSM- en UMTS-antennes, meer toepassingen met zendantennes die opname in het register wenselijk maken, zoals C2000 en WLL<sup>2</sup>;
- de mogelijkheid om kwalitatieve eisen (juistheid, volledigheid en actualiteit) aan de gegevens in het register te kunnen stellen. Tot nu geschiedt de rapportage per kwartaal. In het concept-wetsvoorstel is opgenomen dat mutaties in de gegevens maandelijks geactualiseerd moeten worden. De reden hiervoor is dat de gegevens in het register zo actueel mogelijk moet zijn, maar dat het tegelijkertijd ook niet tot te hoge administratieve lasten voor het bedrijfsleven moet leiden; bij een maandelijks update is hierin een goed evenwicht gevonden.

Onlangs zijn er kamervragen<sup>3</sup> gesteld over de informatievoorziening over UMTS-antennes – via het register – aan de burgers. Hierin is nogmaals het belang benadrukt om te komen tot een betrouwbaar, volledig en actueel antenregister.

### *Aannames en methodiek bij de berekening*

---

<sup>1</sup> Getekend augustus 2002

<sup>2</sup> Wireless Local Loop

<sup>3</sup> Kamervragen van het kamerlid Van Dam, vraagnr. 2050601540, d.d. 14 oktober 2005

Voordat ik overga tot de uiteenzetting van de berekening, wil ik eerst ingaan op de aannames en de methodiek die ik bij de berekening heb gehanteerd:

- Verondersteld wordt dat de operators voor hun eigen bedrijfsvoering en beheer over actuele administraties beschikken waarin al hun antennegegevens goed worden bijgehouden. De handelingen die de operators moeten verrichten om te voldoen aan de informatie-verplichtingen van het wetsvoorstel hebben betrekking op het uit deze administraties halen van de relevante informatie voor het register en het versturen van de gegevens – nieuw of gewijzigd – aan het Agentschap Telecom. Er zal in het kader van het register geen andere informatie van operators worden gevraagd dan datgene dat reeds bekend is hen. Een rapportage aan het register bestaat uit een elektronisch databestand met daarin een lijst van bijvoorbeeld de locatie van alle antenne-installaties met een aantal technische karakteristieken, zoals hoogte en het zendvermogen van antennes. Het eigen gegevensbeheer maakt dus geen deel uit van de administratieve lasten van dit wetsvoorstel.
- Het versturen van de gegevens aan AT gebeurt via het invullen van een format, dat het AT heeft ontwikkeld. Het AT neemt de aangeleverde gegevens op in het centrale antenneregister en zorgt voor de openbaarmaking van de gegevens via haar internetsite en beantwoordt eventueel vragen van burgers over de gegevens in het register. In het verleden diende 29 gegevensvelden te worden ingevuld. Hierop is de berekening gebaseerd. Inmiddels heeft het AT, na overleg met partijen, het aantal in te vullen velden weten te halveren om zo de administratieve lasten zo beperkt mogelijk te houden. Daaruit kan echter niet geconcludeerd worden dat daarmee ook de kosten zijn gehalveerd.
- Aangezien er nog geen enkele wettelijke verplichting bestaat voor de registratie van antennegegevens, zijn er in de huidige situatie nog geen administratieve lasten. Wel zijn er marktpartijen, die, zoals eerder is aangegeven, op basis van het convenant antennegegevens aanleveren voor het huidige antenneregister. Er worden voor deze administratieve handelingen dus reeds kosten gemaakt. Ten behoeve van de berekening van de administratieve lasten van dit wetsvoorstel is aan KPN gevraagd welke kosten zij heeft gemaakt om de gegevens aan te leveren voor het huidige antenneregister. Deze kosten zijn geëxtrapoleerd naar de andere partijen, voor wie het wetsvoorstel van toepassing zal zijn.
- De situatie bij bijvoorbeeld de operators voor WLL kan wellicht anders zijn dan bij KPN en de andere mobiele operators, maar dat zal amper tot een afwijking in de hoogte van de administratieve lasten leiden: Op de eerste plaats is nog onduidelijk op welke wijze deze nieuwe operators straks hun gegevens beschikbaar zullen stellen. Het is aan deze operators om te kiezen voor automatisering dan wel te kiezen voor een handmatige (maandelijkse) rapportage. Naar verwachting zal de doelmatigheid van beide methoden niet aanzienlijk afwijken van de KPN-methode en daarmee ook de te verwachten administratieve lasten. Voor omroep is de situatie helemaal anders (zie hieronder). Op de tweede plaats zijn voor de uitrol van WLL-netwerken veel minder antenne-installaties nodig dan voor UMTS. Bij een geautomatiseerd systeem,

maakt het voor die operators echter niet uit of ze gegevens van 100 of van 10.000 antennes moeten aanleveren; de kosten zitten vooral in de metingen voor de rapportage.

#### *De berekening van de administratieve lasten*

De totale administratieve lasten voor het wetsvoorstel antenneregister worden daarmee geraamd op € 55.200,-.

#### 1. GSM/UMTS:

De vijf mobiele operators leveren momenteel op basis van het convenant gegevens aan voor het register. Het aanleveren van de gegevens, dat na de wettelijke verankering zal worden gecontinueerd, gaat als volgt:

- KPN heeft becijferd zo'n 150 uur (+ 10 uur aanvulling UMTS) besteed te hebben aan de automatisering (à € 77,- = € 12.320,-). Deze automatisering hield in het ontwikkelen van een programma waarmee de relevante gegevens voor het register uit het eigen gegevensbeheer kon worden gehaald. Een soortgelijke inspanning hebben de andere 4 operators gedaan, in totaal dus 5 x € 12.320,- = € 61.600. Dit is een eenmalige investering geweest. Uitgaande van een afschrijvingstermijn van 3 jaar, is dat een afschrijving van € 20.535,- per jaar. Dit is als een jaarlijkse structurele administratieve last bij de berekening opgenomen.
- Voor de structurele lasten van de 5 GSM/UMTS aanbieders, uitgaande van 12 rapportages per jaar, zou de terugkerende jaarlast neerkomen op één manuur per rapportage: 12 x 5 operators x € 77,- = € 4620,-
- De totale jaarlijkse administratieve lasten voor GSM/UMTS bedragen: € 20.535,- + € 4.620,- = € 25.155,- (ca € 25.000,-)

#### 2. Omroep

Ook de omroep-antenne-installaties worden inmiddels in het antenneregister opgenomen. Echter, bij omroep zijn de antennegegevens onderdeel van de vergunningaanvraag cq – verlening. Aangezien het AT reeds over de gegevens beschikt, die benodigd zijn voor het antenneregister, kan het AT die wijzigingen zelf in het antenneregister verwerken na de toestemming. Dit geldt overigens ook voor straalverbindingen (met schotelantennes), die door de mobiele operators worden gebruikt. Deze leveren derhalve geen administratieve lasten op.

#### 3. WLL en PAMR/PMR<sup>4</sup>

Er zullen in Nederland ca 5 WLL operators komen en één PAMR/PMR operator.

- De administratieve lasten voor automatisering, rekening houdend met de afschrijvingstermijn van 3 jaar, vergt een jaarlast van € 4.106,- . Dus voor deze 6 partijen is dat 6 x € 4106,- = € 24.640,-

---

<sup>4</sup> PAMR = Public Access Mobile Radio en PMR = Private Mobile Radio

- Als gevolg van de maandelijksse rapportages worden de jaarlijkse administratieve lasten:  $12 \times 6 \times € 77 = € 5544,-$
- De totale administratieve lasten voor WLL en PAMR/PMR bedragen  $€ 24.640 + € 5544,- = € 30.184,-$  (ca € 30.200,-)

Indien er vragen of opmerkingen zijn kan contact worden opgenomen met mw. E.H.M. Paalman (tel: 070 – 379 8138, e-mailadres [e.h.m.paalman@minez.nl](mailto:e.h.m.paalman@minez.nl))

**Besluit van .....tot wijziging van het Frequentiebesluit in verband met het instellen van een antenneregister**

(concept 7 december 2005)

Wij Beatrix, bij de gratie Gods, Koningin der Nederlanden, Prinses van Oranje-Nassau, enz. enz. enz.

Op de voordracht van Onze Minister van Economische Zaken van ....., nr. WJZ .....; Gelet op artikel 3.14 van de Telecommunicatiewet; De Raad van State gehoord (advies van ....., nr. W ); Gezien het nader rapport van Onze Minister van Economische Zaken van ....., nr. .... WJZ/;

Hebben goedgevonden en verstaan:

**Artikel I**

Het Frequentiebesluit wordt als volgt gewijzigd:

Na Hoofdstuk 4 wordt een nieuw hoofdstuk ingevoegd, luidende:

**HOOFDSTUK 4A**

**Antenneregister**

**Artikel 20a**

1. In het antenneregister, bedoeld in artikel 3.14 van de wet, kunnen gegevens worden opgenomen van:

a) antennes op een vaste locatie die een effectief uitgangsvermogen meer dan 10 Watt ERP genereren;

b) alle antennes op een vaste locatie behorend tot een netwerk, indien een significant aantal antennes van hetzelfde netwerk een effectief uitgangsvermogen meer dan 10 Watt ERP genereert.

2. Onze Minister kan in bijzondere gevallen van het gestelde in het eerste lid afwijken.

3. Ter uitvoering van het bepaalde in het eerste lid wordt bij ministeriële regeling de soorten antennes vastgesteld, welke in het antenneregister worden opgenomen.

**Artikel 20b**

1. Bij ministeriële regeling worden personen en instellingen aangewezen, die verplicht worden gegevens aan te leveren, welke in of ten behoeve van een goede vulling van het antenneregister worden gebruikt.
2. Binnen een maand na plaatsing van een antenne als bedoeld in artikel 20a, worden de gegevens als bedoeld in het eerste lid verstrekt ten behoeve van het antenneregister.
3. Binnen een maand na wijziging van aangeleverde gegevens als bedoeld in het eerste lid wordt deze wijziging doorgegeven ten behoeve van het antenneregister.
4. Bij ministeriële regeling worden regels gesteld met betrekking tot:
  - a. de soorten gegevens die in het register worden opgenomen;
  - b. de volledigheid en juistheid van aanlevering van gegevens in eerste aanleg danwel wijziging van eerder aangeleverde gegevens;
  - c. de vorm waarin de gegevens aangeleverd worden.
5. Bij ministeriële regeling worden regels gesteld terzake van overtreding van het gestelde bij of krachtens het eerste tot en met vierde lid.

#### **Artikel 20c**

1. Het antenneregister is voor eenieder kosteloos te raadplegen door middel van het internet.
2. Personen en instellingen die niet over een internetaansluiting beschikken, kunnen onder opgave van het postcode gebied schriftelijk of telefonisch een verzoek om levering van gegevens indienen.

#### **Artikel II**

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag na de datum van uitgifte van het Staatsblad waarin het wordt geplaatst.

Lasten en bevelen dat dit besluit met de daarbij behorende nota van toelichting in het Staatsblad zal worden geplaatst.

De Minister van Economische Zaken,

## NOTA VAN TOELICHTING

### I. ALGEMEEN DEEL

De toevoeging van drie artikelen aan het Frequentiebesluit heeft ten doel om een openbaar antenneregister in te stellen, waarin gegevens worden opgenomen van antenne-opstelpunten, antennesystemen en antennes. Het antenneregister zal onder de verantwoordelijkheid van de Minister van Economische Zaken worden ingericht en bijgehouden.

In de kabinetsnota Nationaal Antennebeleid van december 2000 is het antenneregister (pag 53) aangekondigd als één van de instrumenten van het antennebeleid. Het antenneregister in de huidige vorm is tot stand gekomen na de ondertekening van het convenant tussen de ministers van Verkeer & Waterstaat en VROM; de VNG en de vijf mobiele operators over het vergunningvrij plaatsen van antennes met een hoogte minder dan vijf meter (GSM en UMTS). In de bijlage van dat convenant is opgenomen, welke gegevens de operators hiertoe aanleveren aan het Antennebureau.

In een algemeen overleg met de Tweede Kamer op 7 december 2004 over UMTS-antennes is de wens geuit en kamerbreed gesteund, dat het register verbeterd wordt: informatiever en bij voorkeur vergelijkbaar met Sitefinder in Engeland.

Inmiddels is de wens van een compleet en actueel antenneregister voor het informeren van burgers omtrent de antennes in zijn of haar leefomgeving groter geworden. In het Algemeen Overleg met de Tweede Kamer van 7 december 2004 is gebleken, dat er behoefte bestaat aan betrouwbare openbare informatie over antennes en antennelocaties. Ook al is het algemene inzicht dat antennes geen nadelig effect hebben op de gezondheid, er is een groep mensen die zich daar zorgen over maakt, en daarom is het belangrijk dat men vrijelijk toegang tot deze informatie heeft. Deze wens sluit goed aan bij de verschillende internationale en Europese ontwikkelingen omtrent het informeren van burgers over de milieubelasting in zijn of haar omgeving. In dit verband wordt verwezen naar het Verdrag van Aarhus (Trb. 2001, nr 73) en de relevante EG-richtlijnen terzake (....).

Artikel 3.14 van de Telecommunicatiewet (voorstel tot wijziging ....) biedt de wettelijke basis voor een antenneregister. In voorgestelde aanvullende artikelen in het Frequentiebesluit wordt deze wettelijke basis verder uitgewerkt inzake het soort gegevens in het register worden opgenomen en de informatieverplichting, die aan frequentiegebruikers kunnen worden opgelegd. Op grond van deze artikelen zal in een ministeriële regeling concreet worden aangegeven voor welke systemen de verplichtingen zullen gelden en op welke wijze de gegevens aangeleverd dienen te worden. Bij een informatieplicht hoort ook toezicht en de mogelijkheden sancties te treffen, indien een partij in gebreke blijft.



## **1. Overleg- en adviesverplichtingen**

PM

## **2. Uitvoeringslasten en financiële gevolgen**

In formele zin leidt dit wetsvoorstel tot een vergroting van de administratieve lasten voor het bedrijfsleven. Het betreft evenwel gegevens, die logischerwijs in de eigen administratie bekend moeten zijn en het streven is om middels elektronische weg de last zo gering mogelijk te houden.

Momenteel wordt het register gevuld met gegevens, die op vrijwillige basis zijn aangeleverd of reeds uit hoofde van de uitvoeringstaken van het Agentschap Telecom beschikbaar zijn.

In de praktijk zal het voor de categorie omroep en mobiele operators geen verzwaring van de last zijn, omdat zij reeds op vrijwillige basis gegevens aanleveren.

Voor aanvullende categorieën van frequentiegebruik kan een verzwaring van de administratieve last optreden voor zover het gaat om gegevens, die niet reeds op grond van andere uitvoeringstaken van het Agentschap Telecom beschikbaar zijn.

De kosten van het bijhouden van het antenneregister kunnen in rekening worden gebracht bij de vergunninghouders van frequenties.

pm ACTAL/BET

## **3. Soort antennes in het register**

Draadloze telecommunicatie via radiofrequenties vergt het gebruik van antennes. De groei van het aantal antennes in Nederland roept bij personen en instanties vragen op omtrent de zendkarakteristieken van deze antennes en mogelijke effecten op de gezondheid. Het bieden van feitelijke informatie over het soort antennes, hun zendkarakteristieken en de locatie is een eerste vereiste om aanvullende vragen te kunnen beantwoorden. Die informatie moet volledig, juist en actueel zijn.

Niet voor alle antennes is het nodig om deze in het register op te nemen. Voor mobiele antennes (op schepen, in taxi's, e.d.) ligt registratie niet voor de hand, omdat deze antennes niet aan een geografisch vaste plaats gebonden zijn. Veel laagvermogende frequentietoepassingen, die ook veelal vergunningvrij gebruikt kunnen worden, zoals garagedeuropeners, WiFi en bluetooth, hoeven ook niet geregistreerd te worden. De werking van deze antennes op milieu, gezondheid en ruimtelijke ordening valt te verwaarlozen en handhaving van een registratieverplichting is praktisch onuitvoerbaar. Tenslotte kunnen er zwaarwegende overwegingen van staatsveiligheid een argument vormen om bepaalde antennes niet openbaar bekend te maken.

Op praktische gronden is ervoor gekozen een grenswaarde van 10 Watt ERP aan te houden voor de soort antennes. Deze grens ligt in de buurt van hetgeen GSM- en UMTS antennes aan vermogen uitzenden.

Het kan voorkomen dat van een systeem bepaalde antennes meer en andere antennes minder vermogen produceren dan deze grenswaarde. In dat geval is de vuistregel, dat alle antennes van zo'n systeem in het register opgenomen dienen te worden. Onze minister kan van deze vuistregel afwijken op praktische gronden bijvoorbeeld wanneer het zeer uitzonderlijk is dat antennes in zo'n systeem boven de hierboven aangegeven grenswaarde uitkomen. Het Frequentiebesluit biedt de mogelijkheid van maatwerk: indien de situatie daarom vraagt, kan onze minister besluiten, dat een antenne hoger of lager geplaatst moet worden met een hoger of lager vermogen – dit komt weliswaar niet zo heel vaak voor, maar het kan aanleiding zijn voor een uitzondering op de algemene karakteristieken van een systeem.

Er kunnen ook andere praktische redenen zijn om bepaalde systemen uit te sluiten van opname in het register. Indien het zeer onwaarschijnlijk is, dat systemen in de voor het publiek toegankelijke ruimte een milieu-effect hebben, kan worden besloten zo'n systeem niet op te nemen in het register. Hierbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan straalverbindingen, die naar de aard van hun gebruik een nauwelijks waarneembare veldsterkte produceren buiten de sterk gebundelde straalrichting (die bovendien zichtvrij moet zijn om storingen te voorkomen). Ook kan worden gedacht aan schotelantennes voor de uplink naar satellieten of aan antennes op particulier terrein; deze leveren buiten dat terrein een nauwelijks waarneembare veldsterkte op.

In een ministeriële regeling zal een limitatieve lijst van systemen worden opgenomen, waarvan alle antennes in het antenneregister weergegeven dienen te worden. Eigenaren van dergelijke antennes, operators danwel vergunninghouders kunnen op grond van deze limitatieve lijst verplicht worden de daartoe benodigde gegevens te verstrekken. In de ministeriële regeling zal voorts worden aangegeven, welke informatie over antennes, antennesystemen en antenne-opstelpunten wordt verlangd. Het ligt voor de hand om de locatiegegevens en de gegevens over zendrichting, het vermogen en andere karakteristieken op te vragen; deze hebben iets te maken met het doel om burgers zo goed mogelijk te informeren.

Een deel van de gegevens kan nodig zijn om telefonische, elektronische of schriftelijke vragen van burgers adequaat te kunnen beantwoorden. Het kan dus zijn, dat gegevens worden gevraagd over frequentiebanden, zendrichtingen en vermogens, die niet één op één in het register worden opgenomen.

Vaak zal de vergunninghouder worden aangesproken op het leveren van gegevens. Voor systemen, die geen vergunning vereisen, zal de eigenaar van de antenne doorgaans worden aangesproken. Er zijn evenwel ook situaties denkbaar (zoals bijvoorbeeld bij omroep), dat de antenne operator iemand anders is dan de vergunninghouder, of dat de gebruiker van antennes niet zelf eigenaar hoeft te zijn van de antenne. Om in voorkomende gevallen zo efficiënt mogelijk om te gaan met de verstrekking van de

gegevens, kan onze minister in de ministeriële regeling dus (ook) andere partijen aanwijzen voor de informatieverplichting.

Om burgers adequaat te informeren zal het register up to date moeten zijn. Hierbij moet rekening worden gehouden met een aanlevertermijn en een verwerkingstijd alvorens de gegevens online zichtbaar zijn voor het publiek. Een termijn van maandelijks aanleveren van GSM- en UMTS-gegevens wordt wenselijk geacht, waarbij het gaat om geplaatste antennes en niet om het moment van inwerkingzetting. Antennes kunnen derhalve in het register worden opgenomen, voordat ze 'aangezet' worden. (NB aan een antenne is niet te zien of te horen of deze daadwerkelijk op dat moment zendt) Met deze termijn voor de mobiele operators is het niet meer dan logisch om een termijn van een maand te hanteren voor alle systemen: binnen een maand na plaatsing of wijziging van de situatie zal hiervan melding gemaakt moeten worden.

Voor systemen met een regelmatige update van gegevens is elektronische aanlevering gewenst (bijv UMTS). Alle vijf mobiele operators hebben inmiddels een systeem, dat het voor hen eenvoudig maakt om via elektronische weg de gegevens aan te vullen. In veel gevallen zal er evenwel sprake zijn van incidentele wijziging in de gegevens. Hiervoor is het de bedoeling, dat via internet een standaard invulformulier (cq invulbestand) beschikbaar komt.

Bij een verplichting om gegevens te leveren hoort ook toezicht en de mogelijkheid om met sancties in te grijpen. Steekproefsgewijs of op basis van klachten en meldingen zal worden nagegaan of de geleverde gegevens in overeenstemming zijn met de werkelijkheid. Eisen omtrent volledigheid, juistheid en actualiteit zullen helder en eenduidig uitlegbaar moeten zijn. Indien geconstateerd wordt, dat iemand moedwillig gegevens achterhoudt of onjuiste gegevens verstrekt, is een sanctie op zijn plaats.

Voorts wordt ten aanzien van de openbaarheid van het antenneregister gewezen op de wettelijke bepalingen uit de Wet openbaarheid bestuur (Wob) en de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp). Er is geen reden om in afwijking van deze wettelijke bepalingen te handelen. Verzoeken om aanvullende informatie, die niet via telefoon of email worden gehonoreerd, zullen met een verwijzing naar en volgens de regels van de Wob aan de minister voorgelegd dienen te worden.

In principe worden geen gegevens verstrekt, die herleidbaar zijn tot personen en instellingen. Voor het doel van het register zijn deze gegevens niet nodig. In geval vragenstellers contact willen opnemen met de eigenaars van bepaalde antennes, kan dit verzoek namens de minister worden doorgeleid aan betreffende partij, die ofwel rechtstreeks met vragensteller contact kan opnemen, ofwel via de namens de minister uitvoerende instantie kan laten antwoorden.

#### **4. Consultatie**

In juni 2005 is deze wijziging van het Frequentiebesluit publiek geconsulteerd. ....

In juni 2005 is aan het Agentschap Telecom gevraagd deze wijziging van het Frequentiebesluit te beoordelen op uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid. ....

In juni 2005 is deze wijziging van het Frequentiebesluit aan ACTAL voorgelegd voor een toets op de administratieve lasten. ....

De Raad van State heeft in .... advies uitgebracht over deze wijziging van het Frequentiebesluit. ....

## **II Artikelen**

### **Art 20a**

In principe wordt de grens van meer dan 10 Watt ERP gehanteerd waarboven antennes in het register opgenomen dienen te worden. Het gaat dan om antennes op een vaste locatie. Antennes in auto's, aan boord van schepen of anderszins voor mobiel gebruik (handhelds) kunnen naar hun aard niet met stippen op een kaart worden weergegeven in een antennerregister (lid 1, onder a).

In de praktijk komt het voor, dat sommige antennes behorend tot een samenhangend netwerk (bijvoorbeeld GSM en UMTS) wel en andere net niet boven deze grens uitkomen. In die gevallen worden alle antennes van het netwerk in het register opgenomen (lid 1, onder b).

Voorts kan de minister ingevolge het tweede lid in bijzondere gevallen van het gestelde in het eerste lid afwijken. Toepassing van dit artikellid zal veelal worden ingegeven vanuit praktische overwegingen. Voorbeeld hiervan betreft de antennes voor straalverbindingen (point to point): tussen deze antennes dient vrij zicht te zijn voor de sterk gebundelde straal, dus zal de operator per definitie de voor het publiek toegankelijke ruimte of andere obstakels vermijden. Bovendien is de veldsterkte buiten de gebundelde straal verwaarloosbaar. Voor het doel van het register (het informeren van burgers over relevante milieubelasting in zijn/haar omgeving) is deze antennesoort oninteressant. Een vergelijkbaar voorbeeld betreft de uplink-schotelantennes voor de verbinding naar satellieten in de ruimte.

Het derde lid van dit artikel beoogt duidelijkheid te geven aan eenieder, welke antennes precies in het register opgenomen worden: een limitatieve lijst van soorten antennes bij een ministeriële regeling zal die duidelijkheid bieden. Voor zover iets niet op deze lijst voorkomt, hoeven de antennes dus niet in het register. Personen en instanties, die op grond van dit besluit menen, dat iets ten onrechte niet in de lijst is opgenomen, kunnen de minister hierop attenderen, waarna ofwel de omissie wordt hersteld, ofwel gemotiveerd wordt aangegeven, waarom hiervoor is gekozen.

### **Art 20b**

Waar het voor de hand ligt, dat houders van frequentievergunningen worden aangesproken op het leveren van informatie, zijn daarnaast ook andere personen en instanties denkbaar. Niet alle frequenties vereisen een vergunning, terwijl de antennes voor die frequenties toch in het register kunnen thuishoren. Er zijn ook partijen, die bij voorrang frequenties toegewezen hebben gekregen, die gegevens moeten leveren. En ook is het denkbaar, dat niet de vergunninghouder maar een andere partij als operator optreedt, zoals bij omroep regelmatig voorkomt. Vanwege de efficiency van de gegevensverstrekking kan het zijn, dat de operator een logischer partij is om de gegevens te leveren. Ingevolge het eerste lid zal derhalve bij ministeriële regeling worden aangegeven, welke personen en instanties worden aangesproken op de levering van specifieke gegevens.

Het tweede en derde lid geeft de termijn aan, waarbinnen de gegevens in eerste aanleg respectievelijk wijziging van de gegevens moeten worden geleverd. De termijn van een maand is gekozen om, aansluitend bij het doel van het register om de burger zo goed mogelijk te informeren, het register actueel te houden. Met name op momenten van werkzaamheden aan de antenne zullen de omwonenden naar deze informatie gaan zoeken.

Het vierde lid geeft aan, welke aanvullende regels gesteld kunnen worden in een ministeriële regeling. De soort gegevens (onderdeel a) betreft onder meer de exacte locatie van de betreffende antenne(s), het frequentiegebied, de zendrichting, het vermogen, en dergelijke. Door vooraf deze gegevens in een ministeriële regeling te definiëren is het voor gegevensverstrekkers duidelijk wat van hen wordt verwacht. Bovendien kan hierop een standaard verstrekkingformulier worden gemaakt, dat behulpzaam kan zijn voor de gegevensverstrekkers.

Onderdeel b van het vierde lid heeft betrekking op volledigheid en juistheid. Gegevens moeten niet ongeveer kloppen, maar dienen te kloppen binnen de in de ministeriële regeling geformuleerde eisen. Ook is het niet acceptabel, dat een deel van de gegevens niet wordt geleverd.

Onderdeel c heeft betrekking op de vorm, waarin gegevens worden aangeleverd. Voor veel partijen zal het handig zijn om gegevens langs elektronische weg aan te leveren (bijvoorbeeld via een website) – het is alsdan handig om de gegevens automatisch in systemen te kunnen inlezen. Het moet echter ook mogelijk zijn om gegevens op papier of via fax te leveren. Om een snelle verwerking mogelijk te maken kunnen nadere aanwijzingen in een ministeriële regeling gewenst zijn.

Het vijfde lid regelt tenslotte de mogelijkheid om in een ministeriële regeling sancties te benoemen, die worden getroffen, wanneer personen en/of instellingen zich onttrekken aan de gestelde eisen.

#### **Art 20c**

Het doel van het antenneregister is het informeren van burgers over antennes in zijn of haar omgeving. Om die reden dient de toegang tot deze informatie zo laagdrempelig mogelijk te zijn. Gelet op het grote aantal mensen in Nederland, dat toegang heeft tot

---

internet, is gekozen voor een gratis te benaderen website. Dit is overigens ook in andere landen in Europa (Engeland, Frankrijk, Zwitserland) het geval.

Voor de mensen, die niet in de gelegenheid zijn de website te bezoeken, is het mogelijk deze informatie schriftelijk of telefonisch op te vragen. Indien een dergelijk verzoek proportioneel is, wordt die informatie ook gratis verstrekt. De opgave van een postcode gebied is in overeenstemming met de beoogde proportionaliteit. In het geval informatie over meerdere postcodegebieden wordt gevraagd of een bijzondere zoekfunctie vergt, zou hiervoor een vergoeding kunnen worden gevraagd. Hierbij dient men wel het eerdergenoemde principe omtrent de privacy bescherming in ogenschouw te nemen.

De Minister van Economische Zaken,



dbc15

[REDACTED]  
-----  
Van: [REDACTED]  
Verzonden: maandag 9 januari 2006 16:06  
Aan: [REDACTED]  
CC: [REDACTED]  
Onderwerp: RE: Actal antenregister

nog 1 laatste correctie op de correctie: de afschrijvingstermijn is 3 jaar geworden. Excuses voor het ongemak.  
groeten, [REDACTED]

-----  
Van: [REDACTED]  
Verzonden: maandag 9 januari 2006 16:01  
Aan: [REDACTED]  
CC: [REDACTED]  
Onderwerp: RE: Actal antenregister

hallo [REDACTED]

nog 1 correctie: in paragraaf 4 staat nog een afschrijvingstermijn 10 jaar genoemd; dat moet 5 jaar zijn. (aanvankelijk is uitgegaan van een afschrijvingstermijn van 10 jaar, wat resulteerde in admin.lasten van € 25.000,-; na intern overleg bleek 10 jaar een te lange termijn en is het ingekort tot 5 jaar (wat dus consequenties heeft gehad op de totale jaarlijkse admin.lasten).

groeten, [REDACTED]

-----  
Van: [REDACTED]  
Verzonden: maandag 9 januari 2006 14:45  
Aan: [REDACTED]  
CC: [REDACTED]  
Onderwerp: RE: Actal antenregister

Beste [REDACTED]

zie hieronder de antwoorden op jouw vragen; hopelijk heb ik ze daarmee voldoende beantwoord.

Er zit nog 1 fout in paragraaf 4 van de Memorie van Toelichting: er staat dat de administratieve lasten jaarlijks in de buurt van de € 25.000,- liggen; dit moet € 55.000,-, conform de berekening die in de bijlage bij de brief vermeld staat.

Komt het wetsvoorstel deze week nog aan de orde in het college?

met vriendelijke groet,

[REDACTED]

-----  
Van: [REDACTED]  
Verzonden: maandag 9 januari 2006 11:01  
Aan: [REDACTED]  
CC: [REDACTED]  
Onderwerp: RE: Actal antenregister



Best [REDACTED]

Ik ga zo in overleg, dus ik doe het even snel per e-mail.

Wij hebben nog een paar vragen met betrekking tot mogelijke alternatieven voor dit wetsvoorstel:

- hoe actueel is het register nu? Als het goed gevuld wordt, waarom dan niet gewoon met de sector praten en eventueel de convenanten aanpassen? Heeft de burger er belang bij dat het register een nauwkeurigheid heeft van 1 maand? Wegen de administratieve lasten op tegen dat belang?

**Op dit moment worden de gegevens om de 3 maanden geactualiseerd. Er bestaat momenteel veel ongerustheid bij burgers en gemeenten over het zendvermogen van antennes; het goed informeren van burgers hierover is daarom van essentieel belang. Ook de Tweede Kamer heeft het afgelopen najaar nog via kamervragen het belang benadrukt van een kwalitatief goed register (betrouwbaar, actueel en volledig).**

**Niet alle partijen zijn convenantpartijen, zoals bij WLL.**

**Het convenant openbreken en aanpassen is geen optie: op de eerste plaats zouden dan partijen mee moeten doen, die nu geen convenantpartij zijn (denk aan WLL en C2000). Een volledig register kan alleen worden bereikt via wettelijke verplichtingen, waarbij partijen tevens worden verplicht om te voldoen aan de geformuleerde kwaliteitseisen. Daarnaast zou er in het kader van een convenant met de partijen onderhandeld moeten worden over de kwaliteitseisen van het register. (In het kader van het convenantsoverleg is overigens aan betrokken marktpartijen gevraagd of ze de gegevens maandelijks willen actualiseren (indien nodig), maar daar hebben de partijen geen gehoor aan willen geven. Dit kenmerkt het probleem met het convenant; het geschiedt op basis van vrijwillige afspraken.)**

- Moet er eens per maand gemeld worden of kan het ook dat er alleen gemeld wordt als er wijzigingen zijn?

**Vanuit de optiek van het zo laag mogelijk houden van de administratieve lasten hoeft er alleen gemeld worden als er wijzigingen optreden; de gegevens in het register mogen niet langer dan een maand gedateerd zijn. Blijkbaar spreekt de toelichting op dat punt niet voor zich: ik zal dat nog wat duidelijker formuleren. In de praktijk betekent deze bepaling overigens dat operators die veel antennes hebben, zoals bij mobiele telefonie, maandelijks de wijzigingen zullen doorgeven, omdat de wijzigingen zich veelvuldig voordoen.**

- Voor iedere nieuwe antenne moet er in ieder geval ook vergunning worden aangevraagd en wellicht ook wel voor wijzigingen in de sterkte van de antenne. Kunnen deze gegevens niet gebruikt worden?

**Voor omroep worden inderdaad deze antennegegevens uit de vergunning door het Agentschap Telecom gebruikt; voor de mobiele operators ligt dat anders: zij krijgen 1 vergunning van het AT om bepaald deel van het frequentiespectrum te gebruiken en een uitroilverplichting voor hun netwerken. Waar de antennes geplaatst zullen worden is op dat moment niet bekend. Indien de antennes lager zijn dan 5 meter, hoeft er bij gemeenten ook geen bouwvergunning worden aangevraagd, dat is dus vergunningvrij.**

- In hoeverre worden zendamateurs verplicht om hun antenne op te laten nemen in het register, met andere woorden, zijn er mogelijke effecten voor de administratieve lasten van de burger?

**Mede naar aanleiding van het advies van het College Bescherming**

**Persoonsgegevens wordt er nog nagedacht over de wijze waarop de antennes in het register kunnen worden opgenomen; concreet wordt hierbij gedacht om in het register per postcodegebied aan te geven hoeveel zendamateurs er zijn. Aangezien deze gegevens bekend zijn bij het AT - zij geeft immers de vergunning aan de amateurs uit - kan het AT zelf deze gegevens in het register overnemen. Zoals in paragraaf 3 van de memorie van toelichting is opgenomen, zal daarover bij ministeriële regeling definitief uitsluitsel over worden gegeven.**

Verder wachten wij nog op een antwoord van IPAL of de registraties in de eigen administratie ten behoeve van de gegevens voor het register, ook tot de administratieve lasten voor bedrijven behoren, rekening houdend met het feit dat de bedrijven deze gegevens nodig hebben voor hun bedrijfsvoering.

Met vriendelijke groet,

Adviescollege toetsing administratieve lasten



A I MIN	
Nr	600 6167
Ingekomen	Reactie voor
24 JAN 2006	16 FEB 2006
Kl	
Retro	

Bezoekadres  
Langé Voorhout 58  
Postadres  
2514 EG Den Haag  
Postbus 16228  
2500 BE Den Haag

Telefoon  
(070) 310 86 66  
Telefax  
(070) 310 86 79  
E-mail  
info@actal.nl

Aan de Minister van Economische Zaken  
De heer mr. L.J. Brinkhorst  
Postbus 20101  
2500 EC Den Haag

*cc Dr. 05 dTM  
te informatie  
y 2011*

Datum 20-1-2006 Uw kenmerk Ons kenmerk RL/RH/2006/025 Bijlage(n)  
Onderwerp  
Wijziging van de Telecommunicatiewet en het Frequentiebesluit i.v.m. de instelling van een antenneregister

Geachte heer Brinkhorst,

Op 27 januari 2005 heeft uw ministerie het wetsvoorstel 'Wijziging van de Telecommunicatiewet i.v.m. de instelling van een antenneregister' en het 'Besluit tot wijziging van het Frequentiebesluit in verband met het instellen van een antenneregister' ambtelijk verzonden aan Actal. Het College constateert dat de administratieve lasten voor het bedrijfsleven structureel zullen toenemen met 55.000 euro per jaar en Incidenteel met 60.000 euro als gevolg van het wetsvoorstel. Er zijn volgens uw ministerie geen gevolgen bekend voor de administratieve lasten voor burgers.

Het College vraagt zich af of er bij het onderhavige besluit gekozen is voor het minst belastende alternatief om het doel van de wetgeving, het bijhouden van een antenneregister ter informatie van de burger, te bereiken. Het College is met name niet overtuigd van het nut van maandelijkse actualisatie van de antennegegevens door betrokken bedrijven.

Gezien de selectiecriteria heeft het College het wetsvoorstel en het besluit niet geselecteerd voor een Actaltoets op de gevolgen hiervan voor de administratieve lasten voor de burger en het bedrijfsleven.

Bij de invulling van de wettelijke formaliteiten door lagere regelgeving gaat het College ervan uit dat deze regelgeving aan Actal wordt voorgelegd en dat steeds wordt gekozen voor het minst belastende alternatief.



Het College constateert dat het ministerie van Economische Zaken al boven het vastgestelde plafond van 553 miljoen euro aan administratieve lasten uit komt. Het College constateert verder dat ook deze relatief geringe toename van de administratieve lasten door dit besluit haaks staat op de kabinetsdoelstelling om de administratieve lasten met 25% te verminderen.

Dit vraagt een extra Inspanning van uw ministerie om aan het vastgestelde plafond aan administratieve lasten te voldoen.

Hoogachtend,

A large, solid black rectangular redaction covering the signature of the College chairperson.

A smaller, solid black rectangular redaction covering the name of the College chairperson.

Collegevoorzitter

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties



Ministerie van Economische Zaken  
 Directoraat Generaal Energie en Telecom  
 Directie Telecommarkt

Postbus 20101  
 2500 EC Den Haag

Onderwerp  
 Antenneregister mbt C2000

Geachte collega,

Op 20 februari 2006 hebben medewerkers van de Projectdirectie C2000  
 gesproken met medewerkers van uw ministerie over het Antenneregister.

Eind februari 2006 zal uw ministerie hiertoe een wetsvoorstel afronden.  
 Belangrijke vraag tijdens het gesprek was of de C2000 opstelpunten in het  
 register opgenomen moeten worden en zo ja op welke manier. Beantwoorden  
 van deze vraag is belangrijk voordat het wetsvoorstel definitief in een ministeriële  
 regeling wordt vastgelegd.

Deze vraag stond eveneens centraal in de brief met als kenmerk 2006-  
 0000064023 van mijn ministerie, die meer oriënterend van aard was. In deze  
 brief is voorgesteld de AIVD een audit te laten uitvoeren of het verstandig is  
 C2000 op te nemen in het Antenneregister. De uitkomsten zijn aan uw ministerie  
 beschikbaar gesteld en heeft u met de Projectdirectie C2000 gewisseld.

Tijdens het overleg is het volgende afgesproken.

BZK onderschrijft het doel van het antenregister om op transparante wijze  
 bewoners en andere belanghebbenden objectief te informeren over de vast  
 opgestelde antennes in hun omgeving. In verband met de specifieke aard en  
 bijzonderheid van het C2000 netwerk zijn er een aantal wensen ten aanzien van  
 de uitvoering van het register met elkaar uitgewisseld. Dit opdat het doel en opzet  
 van C2000 niet geschaad wordt door de informatie uit het antenregister.

C2000 is het landelijke netwerk ten behoeve van mobiele communicatie voor alle  
 diensten van de sector Openbare Orde en Veiligheid. Het altijd en gegarandeerd  
 kunnen communiceren is één van de belangrijkste randvoorwaarden voor de  
 hulpverlening. Om deze reden is het C2000 netwerk ook tot een vitaal netwerk  
 verklaard. Staatsveiligheid en de veiligheid van de hulpverleningsdiensten, die

doc 16

Datum  
 7 maart 2006

Ons kenmerk  
 2006-0000064023

Onderdeel  
 DGV/PDC2000

Inlichtingen



Uw kenmerk

Blad  
 1 van 2

Aantal bijlagen  
 0

Bezoekadres  
 Schedeldoekshaven 200  
 2511 EZ Den Haag

Postadres  
 Postbus 20011  
 2500 EA Den Haag

Internetadres  
[www.minbzk.nl](http://www.minbzk.nl)

Datum  
7 maart 2006

Ons kenmerk  
2006-0000064023

Onderdeel  
DGV/PDC2000

Blad  
2 van 2

gebruik maken van het netwerk, staan voorop. Het openbaar maken van de specifieke antennelocaties van dit netwerk kan gevolgen hebben voor deze garanties.

Deze feiten en het belang van C2000 voor vitale communicatie en de staatsveiligheid in ogenschouw nemend, verzoek ik u tot het nemen van de volgende stappen voor de uitvoering van het antenneregister.

Alle antennelocaties waaronder de specifieke antennelocaties van C2000 dienen niet door middel van "stippen op de kaart" zichtbaar aangegeven te worden in het antenneregister. Hierbij mede het advies van de AIVD opvolgend. Voorstel is algemene informatie op te nemen over het C2000 netwerk zoals het aantal masten dat in Nederland staat, de hoogte van de masten en hun vermogen. Maar niet bekend te maken waar deze masten staan gelokaliseerd. Bij de informatie kan een doorverwijzing worden opgenomen naar het Antennebureau, die als "procesoperator" ervoor kan zorgdragen dat de vragen op de juiste plaats beantwoord worden. Bij het Antennebureau zijn de locaties van de masten niet bekend. Tussen het Antennebureau en de Beheerorganisatie DMD van C2000 worden afspraken gemaakt ten behoeve van een correcte beantwoording van de gestelde vragen. Dergelijke vragen worden gezien als burgerbrief.

Ten behoeve van het proces is besloten, de afspraken in een brief aan uw ministerie te richten, wat in deze brief is vormgegeven. Tevens is vastgesteld dat het in de toekomst noodzakelijk zal zijn logistieke afspraken te maken tussen de beheerorganisatie DMD en het Antennebureau. Hieronder wordt eveneens verstaan het gezamenlijk opstellen van de juiste tekst voor in het Antenneregister. Overigens is dit waarschijnlijk pas in 2007 aan de orde. Hiertoe neemt u contact met de DMD.

Tenslotte wil ik u bedanken voor de constructieve samenwerking, wat mijn medewerkers als zeer plezierig hebben ervaren. Mocht u nog vragen en of opmerkingen hebben dan kunt u contact opnemen met mevrouw Heijboer.

DE MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN EN KONINKRIJKSRELATIES,  
voor deze,  
de directeur Projectdirectie C2000

[Redacted signature area]



doc 17

**VERON**

RTLSCAN01/0000000445

VERON HOOFDBESTUUR

[REDACTED]  
Algemeen secretaris  
Burg. Dalenbergstraat 11  
1486 MT West Graftdijk  
Fax/Telefoon [REDACTED]

Aan de Directeur-Generaal Energie en Telecom  
Postbus 20101  
2500 EC Den Haag

Onze ref.: 0608-JH-8730

West Graftdijk, 4 augustus 2006

Onderwerp: Antenneregister

Geachte heer,

In het kader van de Consultatie over het Antenneregister hebben wij Uw Directoraat Generaal bij schrijven d.d. 20 juli 2005 (ref. 0507-JH-8527) ons commentaar doen toekomen. Een kopie daarvan sluiten wij hierbij in.

Hierin hebben wij onder meer gemotiveerd aangegeven dat het opnemen van antennes van radiozendamateurs in het register niet noodzakelijk is, een onnodige en niet-werkbare belasting voor betrokkenen met zich meebrengt en zelfs afbreuk zou kunnen doen aan het beoogde doel.

Hierbij verwijzen wij u naar het aldaar gestelde onder "Algemeen" op pag. 3 en 4.

Aangezien op onze bedenkingen tot nu toe niet werd ingegaan vragen wij u hiervoor nogmaals uw aandacht.

Van zeer hoge frequenties wordt slechts door een klein aantal vergunninghouders gebruik gemaakt en bovendien doorgaans met gering vermogen. Mede gelet op de door de grote meerderheid van de vergunninghouders gebruikte (lage) frequenties is zonder meer duidelijk dat radiozendamateurs zeer ruim binnen de ook door de Gezondheidsraad gehanteerde ICNIRP-normen blijven. Bovendien kan er redelijkerwijs niet aan worden voorbijgegaan dat het geen continu-uitzendingen betreft, doch slechts uitzendingen voor zeer korte perioden. Wij hebben u reeds aangegeven dat bij de gebruikelijke uitzendduur het voorgestelde criterium van 10 W ERP gemiddeld slechts in uitzonderlijke gevallen zal worden bereikt. Zo is bekend dat radiozendamateurs die zich bezighouden met lange-afstandsverkeer op kortegolfbanden hun antenne-installatie veelal het grootste deel van de bestede tijd gebruiken voor ontvangst en slechts bij het waarnemen van een station in een bepaald land overgaan tot zenden. Velen van deze radiozendamateurs hebben opmerkelijke resultaten behaald terwijl de totale uitzendduur over een geheel jaar gerekend slechts een te verwaarlozen aantal uren belooft.

Indien Uw overwegingen niet reeds hebben geleid tot de conclusie dat radiozendamateurs niet in het Antenneregister behoeven te worden opgenomen, stellen wij het bijzonder op prijs in verder overleg hieromtrent te worden betrokken. In dat geval zijn wij voornemens een deskundigenbericht over te leggen.

Gaarne van U vernemende,

hoogachtend,

namens het Hoofdbestuur van de VERON,



OPGERICHT 1845

**ELECTRON**

OFFICIEEL MAANDBLAD VOOR DE NEDERLANDSE RADIO-AMATEUR

**VERON**afschrift

ARTISCAN01/00000004416

VERON HOOFDBESTUUR

[REDACTED]  
Algemeen secretaris  
Burg. Dalenbergstraat 11  
1486 MT West Grafdijk  
Fax/Telefoon [REDACTED]  
[REDACTED]Aan DGTP - Directie Markt en Ordening  
Mevrouw [REDACTED]  
Postbus 20101  
2500 EC Den Haag

Onze ref.: 0507-JH-8527

West Grafdijk, 20 juli 2005

Onderwerp: Consultatiedocument "Het instellen van een Antenneregister"

Geachte mevrouw Bosman,

Naar aanleiding van het verschijnen van het bovengenoemde consultatiedocument wil ik namens onze vereniging VERON (Vereniging voor Experimenteel Radio Onderzoek Nederland) hierop reageren. Onze vereniging behartigt de belangen van de Nederlandse radiozendamateurs. Hiervoor voeren wij regelmatig overleg met het Agentschap Telecom. Internationaal worden de belangen van de Amateurdienst en de Amateursatellietdienst behartigd door de IARU (International Amateur Radio Union) waarbij de VERON is aangesloten.

We willen u de volgende opmerkingen en vragen doen toekomen.

**HOOFDSTUK 4A. Antenneregister****Artikel 20a****1. a) en b).**

Er wordt gesteld dat in het register worden opgenomen antennes die op een vaste locatie een effectief uitgangsvermogen van meer dan 10 watt<sup>1</sup> ERP genereren.

Tijdens een kort gesprek hierover tijdens het onlangs gehouden NFO werd ons meegedeeld dat de duur van de uitzending hier niet van belang zou zijn. Ook wordt niet vermeld voor welke frequentiegebied dit geldt. Dat op zich is al zeer vreemd.

Voor zover ons bekend kunnen hoogfrequente velden, opgewekt door een zender, het menselijk lichaam opwarmen. Er moet dan echter wel sprake zijn van vrij langdurige blootstelling aan zo'n veld. Daarnaast is de mate van opwarming ook sterk afhankelijk van de frequentie waarop wordt uitgezonden. Het zomaar, zonder enige theoretische onderbouwing, vaststellen van een grenswaarde van 10 watt, ongeacht duur en frequentie van de uitzending, komt neer op een niet-professionele stellingname. Zonder dat daar enige technische onderbouwing aan ten grondslag ligt. Dit zal naar onze mening leiden tot een onoverzichtelijke en niet handhaafbare rijstebrij van oncontroleerbare gegevens.

3. Hier wordt aangegeven dat de minister zal vaststellen welke soorten antennes in het antenneregister worden opgenomen. Als wij spreken over soorten antennes spreken we bijvoorbeeld over dipool-antennes, yagi-antennes, schotel-antennes, etc. Het lijkt ons dat de minister het zo niet heeft bedoeld.....



<sup>1</sup> Watt moet hier volgens ons met kleine letters: 10 watt of 10 W.

**Artikel 20c**

1. Hier wordt aangegeven dat het antenneregister voor een ieder kosteloos te raadplegen is door middel van het internet. Niet wordt aangegeven is wat er precies zal worden getoond. Zie verder bij de NOTA VAN TOELICHTING punt 3.

**NOTA VAN TOELICHTING****I. ALGEMEEN DEEL**

In de derde alinea wordt gesteld "Ook is het algemene inzicht dat antennes geen nadelig effect hebben op de gezondheid, is er een groep van mensen ...."

Hierin wordt er ten onrechte van uit gegaan dat de "milieubelasting", wat dat dan ook zijn moge, wordt veroorzaakt door een antenne. Een antenne is over het algemeen niets anders een verzameling van metalen en kunststof delen. De hier bedoelde "milieubelasting" zal vermoedelijk ontstaan door de uitgezonden hoogfrequente energie, het elektromagnetische veld, dat wordt opgewekt door een eventueel via een voedingslijn aangesloten zender en alleen zolang de zender is ingeschakeld. Niet iedere antenne kan daarom worden aangemerkt mogelijke bron voor "milieubelasting".

**3. Soorten antennes in het register**

T.a.v. het woord "Soorten" zie artikel 20a. 3.

**1e alinea**

Er wordt gesteld "Veel laagvermogende frequentietoepassingen, die ook veelal vergunningvrij gebruikt kunnen worden, zoals garagedeuropeners, WiFi en bluetooth, hoeven ook niet geregistreerd te worden. De werking van deze antennes op milieu, gezondheid en ruimtelijke ordening valt te verwaarlozen en handhaving van een registratieverplichting is praktisch onuitvoerbaar."

Valt de werking van andere dan de hiervoor opsomde frequentietoepassingen, nu plotseling niet te verwaarlozen op gebied milieu, gezondheid en ruimtelijke ordening? De gebruikte formulering wekt - ten onrechte en is in strijd met de uitgangspunten - de indruk dat dit het geval zal zijn.

Waarom "ruimte ordening" hier plotseling naar voren komt is ons niet duidelijk. Heeft het Ministerie van VROM hierover eisen gesteld? Naar onze mening is de plaatsing van antennes (bouwvergunningsvrij en (licht) bouwvergunningplichtig) goed geregeld in de onlangs nog gewijzigde wetgeving van VROM op dit terrein (o.a. Besluit op de Ruimtelijke Ordening en Woningwet).

**4e alinea**

Hier wordt gesteld "Ook kan worden gedacht aan schotelantennes voor de uplink naar satellieten of aan antennes op particulier terrein; deze leveren buiten dat terrein een nauwelijks waarneembare veldsterkte op."

Terwijl het hele stuk gaat over door de antenne uitgezonden hoogfrequente energie (10 watt ERP) wordt hier de waarneembare veldsterkte terecht als het belangrijkste criterium voor het al dan niet opnemen van de antenne in het register aangemerkt.

**10e alinea**

Er wordt gesteld "In principe worden geen gegevens verstrekt, die herleidbaar zijn tot personen en instellingen. Voor het doel van het register zijn deze gegevens niet nodig."

Om het de bezorgde burger niet al te moeilijk te maken zal de informatie duidelijk moeten zijn. Er zal daarvoor tenminste een adres (straat en huisnummer, of postcode en huisnummer) moeten worden vermeld, of in ieder geval zodanige informatie dat de opstelplaats van de antenne moet



kunnen worden gevonden. In een dorp met alleen laagbouw en eengezinswoningen is een antenne dan wel heel gemakkelijk fysiek terug te vinden en vast te stellen op welk adres deze is opgesteld.

Als zou worden vastgesteld dat de registratieplicht ook moet gaan gelden voor de categorie radiozendamateurs, dan ontstaat de absurde situatie dat via het antenneregister de (persoons)gegevens van de radiozendamateurs kunnen worden opgespoord. En ook de persoonsgegevens van de zendamateurs die aan het Agentschap Telecom geen expliciete toestemming hebben gegeven voor het bekendmaken van hun naam-adres-woonplaats-gegevens aan de verenigingen voor radiozendamateurs voor het produceren van de z.g. Roepnamenlijst Radiozendamateurs.

We hebben hierover correspondentie gehad met het College Bescherming Persoonsgegevens. In hun brief d.d. 22 maart 2005 (kenmerk Z2005-0249) wordt ons meegedeeld dat het Agentschap Telecom juist handelt als zij ons op grond van wet Wpb zelfs niet de "kale" roepletters van de zendamateurs (dus zelfs nog zonder woonplaats of andere aanvullende gegevens) beschikbaar wil stellen. Dit omdat alleen al deze roepletters kunnen leiden tot identificatie van de persoon. Hoeveel simpeler is het niet om met in het register opgenomen gegevens de opstelplaats van de antenne te vinden en daarmee de bijbehorende persoon terug te vinden.

Of het opnemen van de gegevens in een antenneregister is in strijd met de wet Wpb, of het Agentschap Telecom onthoudt ons ten onrechte, onder verwijzing naar de wet Wpb, de gegevens die wij tot nu toe altijd (sinds de 30'er jaren van de vorige eeuw) hebben gekregen en gebruikt voor het samenstellen van de Roepnamenlijst, die binnen de doelgroep wordt gebruikt. Wij verzoeken u vriendelijk doch zeer nadrukkelijk dit goed uit te zoeken. Een kopie van de brief van het College Bescherming Persoonsgegevens sluit ik bij.

### Algemeen

Naar ons oordeel moet er geen verplichting komen voor het opnemen van de antennes van de stations behorende tot de Amateurdienst en de Amateursatellietendienst in een antenneregister. Hiervoor geldt een aantal argumenten.

Blijkens de Memorie van Toelichting op het Frequentiebesluit (sub 3) wordt voor antennes waarvan de werking op milieu etc. valt te verwaarlozen registratie niet nodig geacht en kunnen er ook andere praktische redenen zijn om van de genoemde vuistregel af te wijken.

- Amateur-antennes worden over het algemeen slechts zeer korte perioden voor zenden gebruikt. Als een zendateur zijn zender gemiddeld een kwartier per week zal hebben ingeschakeld en we daarbij uit gaan van een ERP vermogen van 100 watt, dan komt dit voor wat betreft de "milieubelasting" neer op een gemiddeld uitgestraald ERP vermogen van  $(0,25 / 24 \times 7) \times 100 = 0,15$  watt. Alleen in uitzonderlijke gevallen zal een gemiddeld vermogen van 10 watt ERP bereikt worden. Daarbij nog moet worden vermeld dat in dergelijke gevallen gebruik zal worden gemaakt van een zo hoog mogelijk opgesteld draaibare antenne, zodat het vermogen over de tijd gezien ook nog over verschillende richtingen wordt verdeeld.

- De zendateur heeft een vergunning voor het gebruik van het aan de Amateurdienst toegewezen frequentiespectrum voor het doen van onderzoeken. Tot de onderzoeken behoort het experimenteren met zend- en ontvangersapparatuur en de daarbij gebruikte antenne(s). Deze antennes worden vaak door de amateur zelf gebouwd en veranderd, hetgeen veelvuldige wijzigingen - en daarmee vele mutaties in het register - met zich mee kan brengen. Ook de opstelhoogte en de uitzendrichting is aan veranderingen onderhevig. Het uitgezonden vermogen is instelbaar en vaak afhankelijk van de propagatie (gebruik van maximaal toegestaan zendvermogen, of beduidend minder).

- De antennes van radiozendamateurs zijn over het algemeen opgesteld op (eigen) particulier terrein. Dit is overigens geheel in overeenstemming met het gestelde in de Nota van Toelichting (sub 3, vierde alinea). Buiten dit terrein zal de veldsterkte beneden de internationaal gangbare veiligheidsnormen liggen


- Amateurradio is geen nieuwe toepassing. Vergunningen worden door de overheid al sinds 1929 uitgegeven. Uit voorgaande overwegingen moge blijken dat na meer dan 75 jaar geen noodzaak aanwezig is om gegevens in het antennerregister te vermelden. Van enige verontrusting bij het publiek omtrent de activiteiten van radiozendamateurs is ook nimmer gebleken. Opname in het register zou averechts kunnen werken, waarmee dus afbreuk zou worden gedaan aan het beoogde doel.

Hopende u hiermee van dienst te zijn geweest.

Met vriendelijke groeten,

Namens het Hoofdbestuur van de VERON,

W.g.

  
Algemeen secretaris

Bijlage: Brief College Bescherming Persoonsgegevens d.d. 22 maart 2005, kenmerk Z2005-0249

doc 20



Ministerie van Economische Zaken

Aan  
Belanghebbenden Antenneregister

Datum Uw kenmerk Ons kenmerk Bijlage(n)  
2 8 APR 2008 [redacted] ET/TM / 8053576 2

Onderwerp

Consultatie wijziging Frequentiebesluit in verband met instelling van een antenneregister

Geachte heer, mevrouw,

Momenteel bereidt het Ministerie van Economische Zaken een wijziging van het Frequentiebesluit voor ten behoeve van het instellen van een openbaar antenneregister.

In het belang van doelmatigheid en praktische toepasbaarheid van deze besluit worden relevante partijen hierover geconsulteerd. In dit verband wordt u de gelegenheid geboden om te reageren op bĳgaand concept-besluit (bijlage 1).

Het concept-besluit is eerder geconsulteerd geweest. Een wijziging van het wetsvoorstel in september 2007 heeft consequenties gehad voor de inhoud van het concept-besluit. Derhalve is besloten het concept-besluit nogmaals ter consultatie voor te leggen. Voor een goed begrip van dit concept-besluit is het gewijzigde wetsvoorstel bĳgevoegd (bijlage 2).

U kunt uw reactie op het ontwerp-besluit schriftelijk indienen tot en met vrijdag 23 mei 2008, door deze te zenden naar: [secretariaatTM@miniez.nl](mailto:secretariaatTM@miniez.nl). U ontvangt vervolgens per e-mail een ontvangstbevestiging. U kunt uw reactie ook via de post sturen naar:

Ministerie van Economische Zaken  
Directie Telecommarkt  
t.a.v. mw. E.H.M. Paalman/C327  
Postbus 20101  
2500 EC Den Haag

Bezoekadres Doek/lesnummer Telefax  
Bezuidenhoutseweg 30, Den Haag [redacted]

Hoofdkantoor Telefoon (070) 379 89 11  
Bezuidenhoutseweg 30 Telefax (070) 347 40 81  
Postbus 20101 Email [ezpost@miniez.nl](mailto:ezpost@miniez.nl)  
2500 EC 's-Gravenhage Website [www.miniez.nl](http://www.miniez.nl)

Verzakte bĳ beantwoording van deze brief ons kenmerk te vermelden





Ministerie van Economische Zaken

Uw reactie zal niet separaat worden beantwoord maar zal worden betrokken bij de toetstandkoming van de definitieve versie van het besluit. Hierbij wordt in het bijzonder aandacht besteed aan de beleidsmatige wenselijkheid, juridische mogelijkheid en uitvoeringstechnische haalbaarheid. Ik wijs u er volledigheidshalve op dat uw reactie door derden kan worden opgevraagd op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob), tenzij u duidelijk en gemotiveerd aangeeft dat het bedrijfsvertrouwelijke gegevens betreft.

Het consultatiedocument met bijlagen is ook te vinden op de website van het Ministerie van Economische Zaken via [http://www.ez.nl/Onderwerpen/Elektronische\\_communicatie/Antennebeleid](http://www.ez.nl/Onderwerpen/Elektronische_communicatie/Antennebeleid).

Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met Esther Paalman (tel.nr. 070 - 379 8138, e-mailadres [E.H.M.Paalman@minerez.nl](mailto:E.H.M.Paalman@minerez.nl)).

Met vriendelijke groet,



Marjolijn Sonnema  
directeur Telecommarkt



## Consultatieversie 28 april 2008

Besluit van ..... tot wijziging van het Frequentiebesluit in verband met het instellen van een antenneregister

Wij, Beatrix, bij de gratie Gods, Koningin der Nederlanden, Prinses van Oranje-Nassau, enz. enz. enz.

Op de voordracht van Onze Minister van Economische Zaken van ....., nr. WJZ .....; Gelet op artikel 3.14, eerste lid, van de Telecommunicatiewet; De Raad van State gehoord (advies van ....., nr. W.); Gezien het nader rapport van Onze Minister van Economische Zaken van ....., nr. ....; WJZ/;

Hebben goedgevonden en verstaan:

### Artikel I

Het Frequentiebesluit wordt als volgt gewijzigd:

Na Hoofdstuk 4 wordt een nieuw hoofdstuk ingevoegd, luidende:

#### HOOFDSTUK 4A Antenneregister

##### Artikel 20a

1. In het antenneregister, bedoeld in artikel 3.14, eerste lid, van de Telecommunicatiewet worden gegevens opgenomen van:

- a) antennes die zijn geplaatst met het doel uit te gaan zenden en die een maximaal uitgangsvermogen van 10 Watt ERP of meer hebben;
- b) alle antennes die zijn geplaatst op een vaste locatie en die tot een netwerk behoren, indien meer dan de helft van het aantal antennes van het netwerk een maximaal uitgangsvermogen van 10 Watt ERP of meer hebben.

2. Van het eerste lid zijn uitgezonderd de gegevens van antennes in gebruik bij overheidsondernemingen belast met de zorg voor de veiligheid van de staat.

##### Artikel 20b

1. In het antenneregister, bedoeld in artikel 3.14, eerste lid, van de Telecommunicatiewet worden de volgende gegevens opgenomen:

- a) statutaire naam van de vergunninghouder of gebruiker van de frequentie;
  - b) toepassing van de antenne;
  - c) hoogte van de antenne, gemeten vanaf het maaiveld tot het midden van de antenne;
  - d) de frequentie en de daarbij behorende frequentie-eenheid;
  - e) het uitgezonden vermogen aangeduid in Effective Radiated Power (ERP), van de antenne in de hoofdstraalrichting in dBW behalve voor antennes van radiozendamateurs;
  - f) het maximaal toegestane vermogen van de zender van radiozendamateurs;
  - g) de zendrichting: directioneel danwel non-directioneel
  - h) locatie van de antenne aangeduid met toepassing van het World Geodetic System 1984 (WGS1984);
  - i) de locatie van de antenne.
2. De gegevens, bedoeld in het eerste lid, worden aangeleverd door de vergunninghouder of gebruiker van de frequentie.

#### Artikel 20c

Bij ministeriële regeling kunnen regels worden gesteld met betrekking tot:

- a) de inrichting van het register,
- b) op welk moment de gegevens moeten worden verstrekt,
- c) de wijze waarop en de vorm waarin de gegevens aangeleverd moeten worden en
- d) de wijze waarop van de gegevens kennis kan worden genomen.

#### Artikel II

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag na de datum van uitgifte van het Staatsblad waarin het wordt geplaatst.

Lasten en bevelen dat dit besluit met de daarbij behorende nota van toelichting in het Staatsblad zal worden geplaatst.

De Staatssecretaris van Economische Zaken,

## NOTA VAN TOELICHTING

### I. ALGEMEEN DEEL

De toevoeging van deze artikelen aan het Frequentiebesluit heeft ten doel om een openbaar antenneregister in te stellen, bedoeld in artikel 3:14, eerste lid, van de Telecommunicatiewet, vorm te geven. In het antenneregister worden gegevens inzake antenne-installaties opgenomen. Het antenneregister zal onder de verantwoordelijkheid van de Minister van Economische Zaken worden ingericht en bijgehouden.

In de kabinetsnota Nationaal Antennebeleid van december 2000 is het antenneregister (pag. 53) aangekondigd als één van de instrumenten van het antennebeleid. Het antenneregister in de huidige vorm is tot stand gekomen na de ondertekening van het convenant tussen de ministers van Verkeer & Waterstaat en Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, de VNG en de vijf mobiele operators over het vergunningvrij plaatsen van antennes met een hoogte minder dan vijf meter (GSM en UMTS). In de bijlage van dat convenant is opgenomen welke gegevens de operators hiertoe aanleveren aan het Antennebureau.

In een Algemeen Overleg met de Tweede Kamer op 7 december 2004 over UMTS-antennes is de wens geuit en kamerbreed gesteund, dat het register verbeterd wordt: informatiever en bij voorkeur vergelijkbaar met Sitefinder in Engeland.

Inmiddels is de wens van een compleet en actueel antenneregister voor het informeren van burgers omtrent de antennes in zijn of haar leefomgeving groter geworden. In het Algemeen Overleg met de Tweede Kamer van 7 december 2004 is gebleken, dat er behoefte bestaat aan betrouwbare openbare informatie over antennes en antennelocaties. Ook al is het algemene inzicht dat antennes geen nadelig effect hebben op de gezondheid, er is een groep mensen die zich daar zorgen over maakt, en daarom is het belangrijk dat men vrijelijk toegang tot deze informatie heeft. Deze wens sluit goed aan bij de verschillende internationale en Europese ontwikkelingen omtrent het informeren van burgers over de milieubelasting in zijn of haar omgeving. In dit verband wordt verwezen naar het Verdrag van Aarhus (Trb. 2001, nr 73) en de relevante EG-richtlijnen terzake (Richtlijn 2003/4/EG van het Europees Parlement en de Raad van 28 januari 2003 inzake de toegang van het publiek tot milieu-informatie, Richtlijn nr. 2003/55/EG van het Europees Parlement en de Raad van 26 mei 2003 tot voorziening in inspraak van het publiek in de opstelling van bepaalde plannen en programma's betreffende het milieu en met betrekking tot inspraak van het publiek en toegang tot de rechter, tot wijziging van de Richtlijnen 85/337/EEG en 96/61/EG van de Raad (PbEU L 156).

Artikel 3.1.4 van de Telecommunicatiewet biedt de wettelijke basis voor een antenneregister. In de nieuwe artikelen in het Frequentiebesluit wordt vorm gegeven aan het antenneregister. In het Frequentiebesluit wordt geregeld welke antennes in het register

moeten worden opgenomen, de soort gegevens dat in het register wordt opgenomen en wie de gegevens moet aanleveren. Eveneens wordt in dit besluit de mogelijkheid gecreëerd om in een ministeriële regeling concreet aan te geven hoe het register wordt ingericht, de wijze en het moment waarop de gegevens voor opnemings in het register dienen te worden aangeleverd en ook op welke wijze daarvan kennis kan worden genomen.

**1. Overleg- en adviesverplichtingen**  
PM

**2. Uitvoeringslasten en financiële gevolgen**  
PM

**3. Toepassingen van antennes die in het register worden genoemd**

Draadloze telecommunicatie via radiofrequenties vergt het gebruik van antennes. De groei van het aantal antenne-installaties in Nederland roept bij personen en instanties vragen op omtrent de mogelijke effecten op de gezondheid en de zendkarakteristieken van deze antennes. Het bieden van feitelijke informatie over de toepassingen van antennes, hun zendkarakteristieken en de locatie is een eerste vereiste om aanvullende vragen te kunnen beantwoorden. Die informatie moet volledig, juist en actueel zijn. Met de toepassing wordt bedoeld welke antenne-installatie het betreft, bijvoorbeeld UMTS, GSM, omroep of vaste verbindingen.

Niet voor alle antennes is het nodig om deze in het register op te nemen. Voor mobiele antennes (op schepen, in taxi's, e.d.) ligt registratie niet voor de hand, omdat deze antennes niet aan een geografisch vaste plaats gebonden zijn. Zoals eerder is aangegeven is het doel van het antenneregister om de burger inzicht te geven in de antennes in zijn leefomgeving. Echter, op praktische gronden is ervoor gekozen een grenswaarde van 10 Watt ERP aan te houden voor de antennes die in het register moeten worden opgenomen. Veel laagvermogenende frequentietoepassingen, die ook veelal vergunningvrij gebruikt kunnen worden, zoals garagedeuropeners, WiFi en bluetooth, kunnen zodoende buiten het register blijven.

Ten slotte kunnen er bijzondere gevallen bestaan waarin waardoor er besloten kan worden om bepaalde antennes niet in het register op te nemen. Een bijzonder geval is bijvoorbeeld C2000, het netwerk wat gebruikt wordt voor de hulpverlenende instanties. Uit veiligheidsoverwegingen worden deze antennes niet in het register opgenomen, hoewel dit netwerk op grond van de criteria wel in het register zou thuishoren.

Bij een verplichting om gegevens te leveren hoort ook toezicht en de mogelijkheid om met sancties in te grijpen. Steekproefgewijs of op basis van klachten en meldingen zal worden nagegaan of de geleverde gegevens in overeenstemming zijn met de werkelijkheid. Eisen omtrent volledigheid, juistheid en actualiteit zullen helder en



eenduidig uitlegbaar moeten zijn. Indien geconstateerd wordt, dat iemand moedwillig gegevens achterhoudt of onjuiste gegevens verstrekt, is een sanctie op zijn plaats.

#### 4. Consultatie

In >>>>>>2008 is deze wijziging van het Frequentiebesluit publiek geconsulteerd. ....  
 In >>>>>>2007 is aan het Agentschap Telecom gevraagd deze wijziging van het Frequentiebesluit te beoordelen op uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid. ....

## II Artikelen

### Artikel 20a

Voor opname in het register wordt in het eerste lid, onder a, een grens van meer dan 10 Watt ERP gehanteerd. Het gaat daarbij om het potentiële vermogen van antennes. Deze registratieplicht geldt derhalve ook voor antennes die zijn geplaatst, maar nog niet feitelijk in gebruik zijn genomen.

Het gaat dan om antennes op een vaste locatie. Antennes in auto's, aan boord van schepen of anderszins voor mobiel gebruik (handhelds) kunnen naar hun aard niet met stippen op een kaart worden weergegeven in een antenregister (onderdeel b). Radiozendamateurs, die (nog) geen antenne hebben geplaatst, zijn dus niet verplicht om gegevens aan te leveren.

In de praktijk komt het voor, dat sommige antennes behorend tot een samenhangend netwerk (bijvoorbeeld GSM en UMTS) wel en andere net niet boven deze grens uitkomen. Indien meer dan de helft van deze antennes afzonderlijk een effectief uitgangsvermogen van meer dan 10 Watt ERP genereert, worden alle antennes van het netwerk in het register opgenomen (eerste lid, onder b).

Voorts wordt geregeld dat gegevens van antennes in gebruik bij overheidsorganen die zijn belast met de zorg voor de veiligheid van de staat zijn uitgezonderd. Zo zal bijvoorbeeld het C2000-netwerk uit veiligheidsoverwegingen niet in het register worden opgenomen.

### Artikel 20b

Dit artikel beschrijft welke gegevens in het antenregister zullen worden opgenomen.

#### *Eerste lid, onderdeel a*

Onderdeel a verwijst naar de vergunninghouder of frequentiegebruiker. Deze zal in het register worden genoemd, omdat de burger wil weten van wie de antenne is of namens wie die is geplaatst. Het is zaak zoveel mogelijk openheid te verschaffen. Overigens geldt dit alleen voor rechtspersonen en niet voor natuurlijke personen. Bij natuurlijke personen gaat het met name om de radiozendamateurs. Zij hebben geen antenne vanwege een eigen bedrijf maar vanwege het uitoefenen van een hobby. Uit privacy-overwegingen is

besloten hier hun naam niet te vermelden. Er zal dan bij de naam in het register worden opgenomen dat het een antenne van een radiozendamateur betreft.

#### *Onderdeel b*

De toepassing van de antenne zal eveneens worden opgenomen. Het is belangrijk om de burger te informeren waartoe de antenne dient. Het gaat hierbij om toepassingen zoals vaste verbindingen, (digitale) omroep en verschillende toepassingen van mobiele communicatie zoals GSM 900 en 1800, luchtvaart- en maritieme grondstations en UMTS. De beheerder van het antenneregister zal zorgdragen voor een lijst met de wijze waarop de toepassingen moeten worden geformuleerd, zodat verschillende gegevensverstrekkers bij dezelfde toepassingen dezelfde terminologie gebruiken, zodat uniformiteit in de terminologie zal ontstaan.

#### *Onderdeel c*

De hoogte van de antenne zal eveneens in het register worden genoemd. Het betreft de hoogte, gemeten vanaf het maaiveld tot het midden van de antenne; dit geldt ook voor antennes die op een dak staan. Dit zegt dus niets over de hoogte van de mast.

#### *Onderdeel d/effg*

Om de veilige afstand Elektromagnetische Velden (EMV) per antenne te kunnen berekenen en te kunnen weergeven in het register moeten vergunninghouders danwel gebruikers van een frequentie gegevens aanleveren met betrekking tot de frequentie (onderdeel d), het maximaal uitgezonden vermogen (onderdeel e) respectievelijk het maximaal toegestane vermogen (onderdeel f) en de zendrichting. Met het opgeven van de frequentie kan ook de frequentieband worden bedoeld, omdat een vergunninghouder of gebruiker soms ook meerdere frequenties mag gebruiken. Met frequentie-eenheid wordt een weergave in kHz, MHz of GHz bedoeld. Bij onderdeel e wordt het uitgezonden vermogen (ERP) van de zender gevraagd in de hoofdstraalrichting in dBW. ERP is Effective Radiated Power en betreft het uitgezonden vermogen van een radiozender in de hoofdstraalrichting. dBW staat voor decibel watt. Het is het signaalvermogen (decibel) ten opzichte van 1 Watt. Ook in de huidige situatie wordt deze informatie al door de mobiele operators aangeleverd.

Bij onderdeel f gaat het uitsluitend om de radiozendamateurs. Zij kunnen niet het maximaal uitgezonden vermogen van de antenne weergeven en worden derhalve gevraagd om het maximale toegestane vermogen van de zender aan te leveren. Bij onderdeel g wordt gevraagd naar de zendrichting. Deze informatie is nodig om te bepalen of de zender rondom zendt of dat de bundel het in een bepaalde richting is geconcentreerd. Dit is nodig om richting de bezoeker van het antenneregister te laten zien of de weergegeven veilige afstand tot de antenne slechts geldt vóór de antenne of dat het ook helemaal rondom de antenne geldt. Met veilige afstanden wordt in deze context bedoeld de maximale afstand waarbinnen de blootstellingslimieten voor Elektromagnetische Velden (EMV) volgens ICNIRP, voor het algemene publiek

overschreden kunnen worden; buiten deze afstand zal de ICNIRP-normen niet worden overschreden.

*Onderdeel h en i*

De gegevens worden aangegeven in WGS1984, dit is een internationale standaard. In het huidige register zijn ook antennes opgenomen, waarvan de locatie niet correct is. De weergegeven locatie van de antenne in het register wijkt dan sterk af van de daadwerkelijke locatie, bijvoorbeeld enkele honderden meters. Om burgers goed te kunnen informeren moeten de locatiegegevens juist zijn. Daarom wordt een bepaalde mate van nauwkeurigheid voorgeschreven. Deze wordt vastgesteld op 3 meter. Een kleine afwijking is toegestaan, omdat het gebruik van meetapparatuur ook tot een afwijking kan leiden. Daar is bij de bepaling van de nauwkeurigheid rekening mee gehouden. Een grotere marge ten aanzien van de nauwkeurigheid kan ertoe leiden dat voor burgers die het register raadplegen niet kunnen afleiden waar de antenne precies staat (bv. op welk gebouw).

*tweede lid*

De vergunninghouder zal worden aangesproken op het leveren van gegevens. Voor systemen, die geen vergunning vereisen, zal de gebruiker van de antenne worden aangesproken.

**Artikel 20c**

*Onderdeel b*

Dit onderdeel geeft de termijn aan, waarbinnen de gegevens in eerste instantie respectievelijk na wijziging van de gegevens moeten worden geleverd. Dit zal in de ministeriële regeling nader worden uitgewerkt.

*Onderdeel c*

Dit onderdeel heeft betrekking op de vorm, waarin gegevens worden aangeleverd. Voor veel partijen zal het handig zijn om gegevens langs elektronische weg aan te leveren (bijvoorbeeld via een website) – het is alsdan handig om de gegevens automatisch in systemen te kunnen inlezen. Het moet echter ook mogelijk zijn om gegevens op papier of via fax te leveren. Bij ministeriële regeling zal dit nader worden geregeld. Om een snelle verwerking mogelijk te maken kunnen nadere aanwijzingen in een ministeriële regeling gewenst zijn. In de ministeriële regeling zal worden ingegaan op de actualisering van het register. Bij de beantwoording van Kamervragen (TK, vergaderjaar 2005-2006, nr. 3115) is eerder reeds aangegeven dat de informatie maandelijks geactualiseerd zal worden.

Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2007-2008

30 661

Wijziging van de Telecommunicatiewet verband houdende met de instelling van een antenneregister, de uitbreiding van het verbod op het verzenden van ongevaarnde elektronische communicatie alsmede regeling van diverse andere onderwerpen

Nr. 8

TWEDE NOTA VAN WIJZIGING  
Omvangen 27 november 2007

Het voorstel van wet wordt gewijzigd als volgt:

A

Artikel I, onderdeel A, wordt vervangen door twee nieuwe onderdelen, luidende:

A

Artikel 1.3, vierde lid, komt te vervallen.

Aa

In artikel 3.5, eerste lid, vervelt de derde volzin.

B

Artikel I, onderdeel C, komt te luiden:

C

Na artikel 3.13 wordt een artikel toegevoegd, luidende:

Artikel 3.14

m.b.t.  
antenneregister

1. Onze Minister houdt een openbaar antenneregister met gegevens betreffende antenne-opstellpunten, antennesystemen en antennes.
2. Bij algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld met betrekking tot de soorten gegevens die in het register worden opgenomen en degenen die worden verplicht tot het verstrekken van gegevens ten behoeve van het register.
3. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld over de inrichting van het register, het tijdstip en de wijze waarop de gegevens voor opname in het register dienen te worden aangeleverd, alsmede de wijze waarop van de gegevens kan worden kennis genomen.

C

Artikel 1, onderdeel E, komt te luiden:

E

Na artikel 7.2 wordt een artikel toegevoegd, luidende:

**Artikel 7.2a**

1. De overeenkomst tussen een aanbieder en een consument met betrekking tot de levering van een elektronische communicatiedienst of programmadienst die is aangegaan voor een onbepaalde duur, kan door de consument te allen tijde kosteloos worden opgezegd.
2. De overeenkomst tussen een aanbieder en een consument met betrekking tot de levering van een elektronische communicatiedienst of programmadienst die is aangegaan voor een bepaalde duur, kan na verloop van die duur stilzijdend worden verlengd of vernieuwd, mits de consument de overeenkomst hierna te allen tijde kosteloos kan opzeggen.
3. De bij de opzegging door de consument in acht te nemen termijn is in alle gevallen niet langer dan een maand.

D

Artikel 1, onderdeel F, komt te luiden:

F

Artikel 11.7 wordt gewijzigd als volgt:

- a. In het eerste lid wordt «het tweede lid» vervangen door: het tweede en derde lid.
- b. Onder vermelding van het tweede tot en met vierde lid tot het derde tot en met het vijfde lid, wordt een lid ingevoegd, luidende:
  2. Indien de abonnee bedoeld in het eerste lid een rechtspersoon is, dan wel een natuurlijke persoon die handelt in de uitoefening van zijn beroep of bedrijf, geldt met betrekking tot het door middel van elektronische berichten overbrengen van ongevragede communicatie voor commerciële, ideële of charitatieve doeleinden dat geen vooreligende toestemming is vereist:
    - a. indien de verzender bij het overbrengen van de communicatie gebruik maakt van elektronische contactgegevens die door de abonnee daarvoor zijn bestemd en bekendgemaakt, en deze zijn gebruikt in overeenstemming met de door de abonnee aan die contactgegevens verbonden doeleinden, of
    - b. indien de abonnee is gevestigd buiten de Europese Economische Ruimte en voldaan is aan de in het desbetreffende land geldende voorschriften met betrekking tot het verzenden van ongevragede communicatie.

c. Het vijfde lid komt te luiden:

5. Het gebruik van andere dan de in het eerste lid bedoelde middelen voor het overbrengen van ongevragede communicatie voor commerciële, ideële of charitatieve doeleinden aan abonnees is toegestaan met inachtneming van het bepaalde in het zesde tot en met tiende lid, tenzij de abonnee op de in het eerste lid bedoelde wijze dan wel anderszins te kennen heeft gegeven dat hij de ongevragede communicatie niet wenst te ontvangen.

- d. Er worden acht leden toegevoegd, luidende:
6. Er is een register, waarin de contactgegevens van de abonnee worden opgenomen die daarmee te kennen geeft, dat hij ongevraagde communicatie als bedoeld in het vijfde lid niet wenst te ontvangen. Het register wordt behouden door een door Onze Minister aan te wijzen beheerder. De beheerder is verantwoordelijk als bedoeld in artikel 1, onder d, van de Wet bescherming persoonsgegevens.
7. Het register heeft als doel de abonnee te vrijwaren van de ongevraagde communicatie waarvan hij heeft aangegeven dat hij die niet wenst te ontvangen. De contactgegevens van de abonnee die zijn opgenomen in dit register worden niet voor enig ander doel gebruikt.
8. De beheerder blokkeert of verwijderd op verzoek van degene die communicatie als bedoeld in het vijfde lid wil overbrengen contactgegevens van abonnees die in het register zijn opgenomen uit aan hem aangeboden bestanden met contactgegevens van abonnees, of stelt op verzoek de contactgegevens van abonnees uit het register voor dat doel beschikbaar aan degene die ongevraagde communicatie als bedoeld in het vijfde lid, wil overbrengen.
9. Het is degene die gevestigd is in Nederland verboden om communicatie als bedoeld in het vijfde lid over te brengen aan een abonnee die door opname van zijn contactgegevens in het register te kennen heeft gegeven deze ongevraagde communicatie niet te willen ontvangen.
10. Degene die gevestigd is in Nederland en communicatie als bedoeld in het vijfde lid overbrengt, gebruikt voor het overbrengen van ongevraagde communicatie uitsluitend bestanden waaruit de contactgegevens die in het register zijn opgenomen, zijn geblokkeerd of verwijderd.
11. Het negende en tiende lid zijn niet van toepassing op het overbrengen van communicatie als bedoeld in het vijfde lid voor zover de contactgegevens zijn verkregen in het kader van de verkoop van een product of dienst of in het kader van schenking aan een ideale of charitatieve organisatie en deze worden gebruikt voor het overbrengen van communicatie als bedoeld in het vijfde lid met betrekking tot eigen gelijksoortige producten of diensten of schenkingen aan de ideale of charitatieve organisatie.
12. Tijdens elke overgebrachte communicatie wordt de abonnee, tijdens het gesprek, gewezen op het register en wordt hem de mogelijkheid geboden verzet aan te tekenen tegen het verdere gebruik van zijn elektronische contactgegevens. Aan de abonnee worden in dat geval geen kosten in rekening gebracht van voorzieningen waarmee wordt voorkomen dat hem ongevraagde communicatie wordt overgebracht.
- Artikel 41, tweede lid, van de Wet bescherming persoonsgegevens is van overeenkomstige toepassing.
13. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen nadere regels worden gesteld ten aanzien van:
- het blokkeren of verwijderen van contactgegevens van abonnees uit bestanden die gebruikt worden om communicatie over te brengen als bedoeld in het vijfde lid, het beschikbaar stellen van contactgegevens van abonnees uit het register en de periode gedurende welke de bestanden bewaard blijven en gebruikt kunnen worden;
  - de taken, inrichting en verentvoording van de beheerder van het register;
  - de toegang tot het register alsmede de inrichting en het gebruik van het register;
  - de duur van de inschrijving;
  - de mogelijkheid van verzet als bedoeld in het twaalfde lid.

E

Artikel I, onderdeel G, komt te luiden:

G

In artikel 11.8 wordt «da artikelen 11.6 en 11.7» vervangen door: de artikelen 11.6 en 11.7, vijfde tot en met twaalfde lid.

F

Toegevoegd wordt een nieuw onderdeel, luidende:

Ha

Aan artikel 16.1 wordt een lid toegevoegd, luidende:

6. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld met betrekking tot bijdragen ter financiering van het register bedoeld in artikel 11.7, zesde lid, die zijn verschuldigd door degene die communicatie als bedoeld in artikel 11.7, vijfde lid, overbrengt.

G

Onder vernummering van artikel II tot III wordt een nieuw artikel ingevoegd, luidende:

#### ARTIKEL II

Artikel 22, tweede lid, onder b, van de Wet Onafhankelijke post- en telecommunicatie-autoriteit komt te luiden:

b. rechtspersonen of vennootschappen op te richten of mede op te richten, dan wel daarin deel te nemen, tenzij het betreft een rechtspersoon waarin uitsluitend in het kader van de aan het college opgedragen taak wordt samengewerkt met andere nationale regelgevende instanties als bedoeld in artikel 3 van Richtlijn nr. 2002/21/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 7 maart 2002 inzake een gemeenschappelijk regelgevingskader voor elektronische communicatiediensten (Kaderrichtlijn) (PbEG L 108), van overheidswege ingestelde toezichthoudende instellingen op het terrein van de elektronische communicatie uit landen, behorende tot de Europese Vrijhandelsassociatie, of vergelijkbare instellingen uit landen die een verzoek hebben gedaan als bedoeld in artikel 49 van het Verdrag betreffende de Europese Unie dat door de Raad van de Europese Unie is aanvaard.

#### TOELICHTING

##### 1. Algemeen

##### 1. Vervullen artikel 1.3, vierde lid

Bij amendement (Kamerstukken II 2003/04, 23 851, nr. 44) is in de Telecommunicatiewet het vierde lid van artikel 1.3 ingevoegd. Op grond van deze bepaling moet het college van OPTA, indien het een besluit neemt dat aanzienlijke gevolgen heeft voor een specifieke markt, onderbouwen dat een voorgenomen maatregel noodzakelijk is voor het bereiken van de doelstellingen uit het eerste lid van artikel 1.3. Voorts moet het college onderbouwen dat een andere minder ingrijpende maatregel niet effectief is. De onderbouwing houdt in dat (onder andere) een verantwoording van de voorzienbare relevante gevolgen wordt gegeven. Het gaat daarbij om een kwalitatieve, en voor zover redelijk, kerwijs mogelijk, ook kwantitatieve onderbouwing.

Over de gevolgen van deze bepaling voor de motiveringsplicht van het

college van OPTA is gesproken in het algemeen overleg van 1 november 2007 tussen de vaste commissie van Economische Zaken en de staatssecretaris van Economische Zaken. Daarbij is de vraag gesteld of deze bepaling, zoals uitgelegd door de rechter, niet te zwaar motiveringsplicht stelt aan het college van OPTA, motiveringszaken die uitgaan boven de algemene motiveringsplicht die voortvloeit uit de Awb. Aanleiding is een uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBB) van 24 juli 2007 in een aantal beroepszaken die kabelcollocanten hadden aangespannen tegen de kabelbesluiten van het college van OPTA. Het CBB oordeelde dat de proportionaliteit van de verplichtingen in de zin van artikel 1.3, vierde lid, kwantitatief onvoldoende onderbouwd is. Dat heeft er toe geleid dat OPTA's besluiten, voor zover daarbij verplichtingen zijn opgelegd op de wholesalemarkten zijn vernietigd. Het CBB heeft OPTA opgedragen om met betrekking tot de verplichtingen op de wholesalemarkten een nieuw besluit te nemen.

De uitspraak van het CBB wijst er op dat het CBB van oordeel is dat op grond van het vierde lid van artikel 1.3 van OPTA een meer gedetailleerde onderbouwing wordt geëist dan volgt uit de algemene motiveringsplicht, voortvloeiend uit de Awb. Die algemene motiveringsplicht houdt overigens al in dat naarmate de gevolgen van een besluit groter zijn, voor een belanghebbende, zwaardere eisen moeten worden gesteld aan de motivering van het besluit, in het bijzonder de proportionaliteit ervan. Daarbij hoort ook een kwantitatieve onderbouwing, voor zover die redelijkerwijs mogelijk is. In het geval van de kabelbesluiten lijkt het CBB te eisen dat een kosten-baten berekening van OPTA een berekening bevat van de baten, gebaseerd op de concreet te verwachten toegangsvervragen in de reguleringsperiode. Deze eis is te zwaar. De maatregelen die OPTA oplegt baggen de nadelige effecten van machtposities zoveel mogelijk structureel weg te nemen. Het voldoen aan redelijke verzoeken om toegang tot de infrastructuur kan zo'n maatregel zijn. Daarbij is niet altijd mogelijk om concreet aan te geven of en, zo ja, hoeveel partijen ook daadwerkelijk zulke verzoeken zullen indienen. De elektronische communicatiesector is daarvoor te veel in ontwikkeling. Daarom kan niet worden verlangd dat de behoefte aan toegang wordt gesteld met een berekening van concreet te verwachten toegangsverzoeken. Een dergelijke motiveringsplicht lijkt ook op gespannen voet te staan met de Toegangsrichtlijn. Een interpretatie dat een kwantitatieve schetsing van het aantal toegangsverzoeken noodzakelijkerwijs onderdeel vormt van de (kwantitatieve) onderbouwing die in artikel 1.3, vierde lid is onwettelijk en ook niet door de wetgever bedoeld. De besluiten van behoorlijk bestuur, zoals neergelegd in de Awb, eisen dat de noodzaak en proportionaliteit van besluiten van bestuursorganen voldoende worden gemotiveerd. Deze eisen zijn voldoende bij de toezing van OPTA-besluiten. Daarom wordt het vierde lid van artikel 1.3 geschrapt.

## **2. Ongevraagde communicatie voor commerciële, ideële of charitatieve doeleinden (telemarketing)**

### **2.1 Huidige situatie**

Op grond van artikel 13 van de Richtlijn 2002/58/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 juli 2002 betreffende de verwerking van persoonsgegevens en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in de sector elektronische communicatie (hierna: Richtlijn betreffende privacy en elektronische communicatie) dient een lidstaat passende maatregelen te nemen tegen ongevraagde communicatie. Het bestaande artikel 117 van de Telecommunicatiewet beschermt abonnees daartoe tegen telefonische ongevraagde communicatie voor commerciële, ideële of charitatieve doeleinden (telemarketing). Abonnees die hiervoor niet gebeld willen worden, moeten bij ieder telefonisch gesprek in de



gelegenheid worden gesteld aan te geven dat ze ongevraagde telefonische communicatie door de betreffende aanbieder niet op prijs stellen. Naast de huidige regelgeving zijn er op initiatief van brancheorganisaties een aantal zelfreguleringsinstrumenten in het leven geroepen. Zo is het vrijwillige «bel me niet» register opgericht, is de «Richtlijn Telemarketing» verder aangescherpt en is de «Consumentenlijn Telemarketing» geïnstalleerd. Abonnees die natuurlijk persoon zijn en die in het geheel niet meer benaderd willen worden voor ongevraagde reclame en telemarketing, wordt de mogelijkheid geboden om zich in te schrijven in het «bel me niet» register van de stichting Inforfilter. Deze abonnees hebben daarmee een middel om zich tegen telemarketingactiviteiten van de aangesloten bedrijven te kunnen verzetten. De bij de stichting Inforfilter aangesloten bedrijven raadplegen regelmatig dit register om hun adresbestand te actualiseren.

## 2.2 Onderzoek Telemarketing

Naar aanleiding van aanhoudende klachten over telemarketing, is SEO Economisch Onderzoek gevraagd een onderzoek<sup>1</sup> uit te voeren naar de perceptie van consumenten ten aanzien van telemarketing. Uit dit onderzoek blijkt dat deze vrijwillige zelfreguleringsinitiatieven onvoldoende effectief zijn om de mate van irritatie significant te doen afnemen. De hinder van de huidige zelfregulering naleven, ondervinden daarbij volgens het onderzoek betreft dit ongeveer 10% van de branche) en die weigeren gebruik te maken van de diensten van het vrijwillige «bel me niet» register. Dat leidt tot nodeloze irritatie bij consumenten die menen middels aanmelding bij het register «Inforfilter» volledig te zijn gevrijwaard van ongevraagde telefoontjes, maar deze desondanks toch krijgen. Negen op de tien consumenten ervaren telemarketing als storend, inbreuk op privacy en producten die niet bij de wens van de consument aansluiten, zijn hierbij de belangrijkste factoren. Daarbij geeft meer dan de helft van de consumenten aan dit storend gevoel te vinden om zich voor de telemarketingactiviteiten volledig af te willen melden.

Gezien de mate waarin telemarketing als storend wordt ervaren en het beperkte effect van de zelfregulering door de branche, is nadere regulering gerechtvaardigd. Op basis van de uitkomsten van haar onderzoek, trekt SEO Economisch Onderzoek de conclusie dat een wettelijk geregeld centraal «bel me niet» register een effectiever middel is om de irritatie bij de consument weg te nemen.

Daarnaast is op 18 oktober 2006 door het lid Van Dam een initiatiefwetsvoorstel ingediend (Kamersuikten II, 2006/07, 30 845, nrs. 2 en 3) waarin eveneens een wettelijke grondslag is opgenomen voor een dergelijk register. Ook hieruit spreekt de behoefte aan betere, dus passender, maatregelen op grond van artikel 13, derde lid, van de Richtlijn betreffende privacy en elektronische communicatie.

## 2.3 Opt-in of Opt-out

De vormen van regulering die conform de Europese Richtlijn gerechtvaardigd zijn, zijn het Opt-out regime en het Opt-in regime. De laatste genoemde vorm van regulering verdient niet de voorkeur. Doel van de regulering is immers niet om telemarketing nagenoeg onmogelijk te maken, maar om abonnees de mogelijkheid te geven zich te verwerpen tegen ongewenste telefoontjes. Er dat ten op een goede en handhaafbare wijze.

Een Opt-in regime is een instrument dat te zwaar is, omdat het de mogelijkheden in de telemarketing zeer beperkt. Er is ondanks de kritiek die mogelijk is, toch vraag naar de diensten en producten die door telemarketeers worden aangeboden. Een Opt-in regime geeft weliswaar

<sup>1</sup> B. E. Bieerman, K. H. S. van Buiten, M. Gerthans, J. Leunhaar, J. van Hoek, «Telemarketing: irritatie perceptie». Onderzoek naar de perceptie van consumenten ten aanzien van telemarketing en effectiviteit van zelfregulering, SEO Economisch Onderzoek, april 2007.

de beste garantie dat de abonnees niet meer gebeld worden, maar het regime maakt het de branche vrijwel onmogelijk te functioneren. Daarnaast heeft een Opt-in regime ook onbedoelde effecten. Zo treft het Opt-in regime beginnende ondernemingen zwaarder dan reeds bestaande. Deze laatste hebben immers al een klantenbestand waaruit geput kan worden, de beginnende ondernemer niet. De beginnende ondernemer moet dan op nog ongelijker voet concurreren. Zo kan hij minder consumenten benaderen dan zijn concurrent. Dat effect is een rem op het ondernemersklimaat in Nederland.

Daarom is gekozen voor een strenger regime dan de huidige vormgeving van het Opt-out regime (waarbij het gebruik van het register vrijwillig is), maar niet zo verregaand als het Opt-in regime. Op die wijze wordt er op een evenwichtige manier gezorgd dat personen die dat niet meer willen, niet benaderd worden voor telemarketing terwijl telemarketing niet zo zeer wordt bemoeilijkt dat het de branche vrijwel onmogelijk wordt gemaakt te functioneren.

#### 2.4 Wettelijk verplicht register

Dit wetsvoorstel repeteert de instelling van een wettelijk verplicht centraal register, waar abonnees zich kunnen aanmelden als zij niet meer gebeld wensen te worden. Door het gebruik van dit register te verplichten en deze verplichting te handhaven, wordt ervoor gezorgd dat iedereen die abonnees benadert voor telemarketingdoelinden hiervan gebruik maakt. Vanaf het moment van effectivering van de aanmelding, moet het opgegeven nummer geblokkeerd worden voor verder gebruik voor telemarketing. Alle gebruikers van het opgegeven nummer worden daarmee geëxcludeerd van telemarketing. Het verbod is in algemene termen gesteld en is gericht tot degene die de ongevraagde communicatie overbrengt. Daaronder wordt in dit wetsvoorstel verstaan zowel degene die de fysieke handeling pleegt, als degene namens wie de communicatie wordt overgebracht. Het verbod geldt dus zowel voor de opdrachtgever/adverteerder als voor het callcenter. Concreet komt dit er op neer dat zowel de belende partij als de adverteerder op aangesproken kunnen worden dat niet gebeld wordt met mensen die zich bij het «bel me niet» register hebben afgegeven.

Voor iedereen ontstaat daarmee duidelijkheid. Inschrijving in het wettelijk verplicht centraal «bel me niet» register voorkomt ongevraagde reclame via telemarketing. Bedrijven die telemarketingactiviteiten uitoefenen en het wettelijk verplicht centraal register niet (tijdig) raadplegen, om zodenig over een actueel extract van het register te beschikken, zijn in overtreding. OPTA kan dit effectief handhaven door de beheerders van de bedrijven te vergelijken met het «bel me niet» register. Klachten over telemarketing kunnen formeel worden ingediend bij ConsuWijzer. ConsuWijzer is het loket voor consumenten van de Nederlandse overheid. ConsuWijzer geleidt de klachten door naar de toezichthouder DPTA die verder onderzoekt of de betreffende onderneming, organisatie of instelling al dan niet conform de regels heeft gehandeld. Omdat de maatregelen die de lidstaat moet nemen op grond van artikel 13, derde lid, van de Richtlijn betreffende privacy en elektronische communicatie primair gericht zijn op het beschermen van natuurlijke personen, is ook voor het wettelijke register de werking beperkt tot natuurlijke personen.

#### 2.5 Inbedding wettelijk verplicht register

Het register wordt gehouden door een door Onze Minister aan te wijzen beheerder.  
In lagere regelgeving zal worden vastgelegd hoe een aantal praktische zaken dient te worden geregeld. Dat betreft onder meer zaken over het

beheer van het register, de basis voor bevestiging en binnen hoeveel tijd een melding geëffectueerd dient te zijn.

Als een bedrijf een telemarketingactie ontplooit, zal dit bedrijf op enigerlei wijze gebruik gaan maken van een bestand met telefoonnummers. Met bestand wordt bedoeld een bestand in de zin van artikel 1, onderdeel c, van de Wet Bescherming Persoonsgegevens. Voordat de feitelijke actie start, zal het bedrijf of het door hem ingeschakelde telemarketingbureau de gegevens met het op dat moment actuele register laten vergelijken om abonnees die niet gebeld willen worden, niet te benaderen. Het feitelijke bellen zal veelal echter pas later plaatsvinden. Ook is goed denkbaar dat het garuima-tijd duurt voordat iedereen gebeld is. Het is dus mogelijk dat een bedrijf het bestand op enig moment vergelijkt met het centrale register, maar pas enkele weken later de laatste mensen van die lijst belt. Mensen die zich in die tussenvolgende periode bij het register aanmelden, kunnen dus toch gebeld worden. Dit omdat zij op het moment van vergelijken nog niet als geblokkeerd aangemerkt stonden (incubatie-tijd). Bij lagere regelgeving wordt er een periode gegeven waarbinnen het bestand gebruikt mag worden, alvorens het register opnieuw geraadpleegd moet worden. Hierdoor wordt voorkomen dat men enige maanden met een vervuld bestand blijft bellen.

Er is één uitzondering op het gebruik van dit register. Het wordt toegestaan om eigen (bestaande) klanten en relaties te benaderen voor vergelijkbare diensten of producten tenzij de abonnee al eerder heeft aangegeven dat hij niet gebeld wenst te worden. Deze uitzondering is afgebonden op de bepalingen in het tweede lid van artikel 11.7, maar uitsluitend voor schenkingen aan goede doelen en ideale instellingen. In die gevallen is er bijna nooit sprake van koop van een product of dienst, terwijl er wel sprake kan zijn van een bestendige relatie, en er minder irritatie zal zijn bij telefonisch contact. Wanneer het gaat om andere producten dan die waarvoor de contactgegevens zijn afgegeven, dient wal gebruik gemaakt te worden van het centrale register om te vergelijken of mensen zich voor een blokkade hebben gemeld.

Telefonische informatievergaring ten behoeve van markt- en verkiezingsonderzoek worden niet onder het begrip telemarketing begrepen<sup>1</sup>.

## 2.6 Recht van verzet

Tijdens een gesprek of dat nu een bestaande relatie betreft of een gesprek met iemand waarmee geen relatie bestaat, biedt degene die belt uit eigen beweging aan degene die gebeld wordt het recht van verzet. Dit recht is afgebonden op het recht van een betrokkene om te beslissen wat er met zijn persoonsgegevens mag gebeuren. De elektronische contactgegevens zijn ook persoonsgegevens. Degene die deze persoonsgegevens bezit biedt in elk gesprek de mogelijkheid om deze persoonsgegevens niet langer te gebruiken voor ongevraagde communicatie. Dat betreft dan alle telefoonjes door of namens de betreffende adverteerder ongeacht het aangeboden product of dienst. Indien de abonnee zich inderdaad verzet, dient dit direct door de belandende partij vastgelegd te worden. Het door een abonnee gedane beroep op het recht van verzet tegen het verdere gebruik van de gegevens door deze adverteerder, dient onmiddellijk en zonder voorbehoud gerespecteerd te worden. Dit wordt dan direct in de bestanden/register(s) geëffectueerd. Indien degene die de communicatie overbrengt niet degene in die verantwoordelijk is voor de inhoud van het bestand met persoonsgegevens, wordt aan de verantwoordelijke doorgegeven dat de betrokkene zich verzet tegen verder gebruik van zijn gegevens. Tevens wordt men in het gesprek gewezen op het bestaan van het centrale wettelijk verplicht register, waar men zich kan aanmelden om in het algemeen niet meer gebeld te worden voor telemarketing. Het is vervolgens aan de abonnee om zichzelf af te (leten) melden bij het register, indien hij dat wenst.

<sup>1</sup> Zie, NVAO, Kamerstukken I 1997/98, 25 632, nr. 3064, 2: Handelingen II 2002/03, p. 14-789.

## 2.7 Privacy aspecten

Bij de voorliggende regelgeving is sprake van in ieder geval drie verschillende typen basistenden. Het centrale register waarin vermeld staat wie zich geheel of gedeeltelijk heeft laten blokkeren. Verder dient ieder bedrijf een register bij te houden van mensen die zich bij dat specifieke bedrijf hebben laten blokkeren. En ten slotte heeft ieder bedrijf dat mensen buit voor telemarketing activiteiten een bestand met telefoonnummers van de mensen die zij willen gaan bellen. Al deze basistenden dienen te voldoen aan de bepalingen opgesteld bij of krachtens de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbpg).

## 2.8 Europeesrechtelijke aspecten

De Richtlijn betreffende privacy en elektronische communicatie is in de Telecommunicatiewet geïmplementeerd in het jaar 2004. Na het eerder genoemde onderzoek<sup>1</sup> is gebleken dat er behoefte is aan verbeterde maatregelen die een versterkte naleving van artikel 13, derde lid, van deze richtlijn waarborgen. Dit wetsvoorstel beoogt tegemoet te komen aan die behoefte. De instelling van een opt-out-register en de wettelijke taak van de beheerder om de contactgegevens die in het register staan te blokkeren of te verwijderen in aangeboden bestanden met contactgegevens, moeten bewerkstelligen dat consumenten die hebben aangegeven niet benaderd te willen worden met ongevraagde communicatie, niet langer worden opgetreden tegen de aanbieder van deze materia is artikel 10, tweede lid, van de Richtlijn 97/7/EG van het Europees Parlement en de Raad van 20 mei 1997, betreffende de bescherming van de consument bij op afstand gesloten overeenkomsten. Deze bepaling bepaalt dat er tenminste een effectief opt-outregime is. Dit voorstel vormt, voor wat betreft het onderdeel aangaande telemarketing een uitwerking van zowel deze richtlijn als de Richtlijn betreffende privacy en elektronische communicatie, die van later datum is.

Richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende de diensten op de interne markt (PbEU van 27 december 2006, nr. L 376, blz. 36 e.v., hierna: de Dienstenrichtlijn) is op 28 december 2006 in werking getreden. Gelet op de bijzondere motiveringsvereisten die op grond van deze richtlijn van de lidstaten wordt gevraagd met betrekking tot het vaststellen van wet- en regelgeving, is nagegaan of het onderhavige wetsvoorstel onder het bereik van de Dienstenrichtlijn valt. De Dienstenrichtlijn is op een belangrijk deel van dit wetsvoorstel niet van toepassing, omdat de inhoud van dit wetsvoorstel buiten de reikwijdte van deze richtlijn valt. Voor het overige zijn de regels van dit wetsvoorstel verenigbaar met de Dienstenrichtlijn.

In de eerste plaats vallen aangelegenheden die vallen onder de Richtlijn betreffende privacy en elektronische communicatie buiten de werkingssfeer van de Dienstenrichtlijn (artikel 2, tweede lid, onderdeel c, van de Dienstenrichtlijn). Dit betekent dat voor zover het wetsvoorstel regels stelt die behoren tot de aangelegenheden van de Richtlijn betreffende privacy en elektronische communicatie, deze regels buiten het bereik van de Dienstenrichtlijn kunnen vallen. Ten aanzien van zowel de strikte verbodsbepaling in het negende lid als de gebiedsbepaling in het tiende lid is expliciet aan de Dienstenrichtlijn getoetst. Door de verbods- en gebiedsbepaling te beperken tot enkel in Nederland gevestigde ondernemingen is hoofdstuk IV van de Dienstenrichtlijn niet van toepassing en zijn de wettelijke bepalingen verenigbaar met hoofdstuk II van de Dienstenrichtlijn. Noch de verbods- noch de gebiedsbepaling vallen namelijk binnen het bereik van artikel 9, 14, of 15 van de Dienstenrichtlijn. In de tweede plaats is in artikel 1, tweede lid, van de Dienstenrichtlijn

<sup>1</sup> B. E. Baarsma, K. H. S. van Buijten, M. Garriën, J. Leenhout, J. van Hout, "Telemerketting: initiatie gesignaleerd, Onderzoek naar de mogelijkheden voor verbetering van de telemarketing en de effectiviteit van de Wet Bescherming Persoonsgegevens", SEO Economisch Onderzoek, april 2007.

bepaald dat deze richtlijn geen betrekking heeft op de liberalisering van diensten van algemeen economisch belang die voorbehouden zijn aan openbare of particuliere entiteiten, noch op privatisering van openbare dienstverrichtende activiteiten. Op grond van artikel 1, derde lid, heeft de Dienst Richtlijn ook geen betrekking op de afschaffing van dienstverrichtende monopolies en doet de richtlijn geen afbreuk aan de vrijheid van de lidstaten in overeenstemming met het Gemeenschapsrecht vast te stellen wat zij als diensten van algemeen economisch belang beschouwen, hoe deze diensten moeten worden georganiseerd en aan welke bijzondere verplichtingen zij onderworpen zijn. De behaarder wordt overeenkomstig de beginselen van het gemeenschapsrecht op grond van artikel 1, 7, zesde lid, van dit wetsvoorstel belast met een nauwkeurig omschreven dienst van algemeen economisch belang. De daaropvolgende voorschriften van dit wetsvoorstel zijn rechtstreeks gerelateerd aan de definitie van de diensten van algemeen economisch belang, de organisatie van deze diensten en de bijzondere verplichtingen die de behaarder worden opgelegd ter uitvoering van deze diensten van algemeen economisch belang. Deze regels vallen dus buiten de reikwijdte van de Dienst Richtlijn.

### 2.9 Administratieve lasten

Voor de kleine groep bedrijven die niet aangesloten zijn bij de huidige zelfregulering, zal de verplichting om hun database te vergelijken met het register leiden tot kosten die ze op dit moment niet hebben. Echter, omdat er door deze verplichting meer bedrijven gebruik van de diensten van de behaarder maken, zal de kostprijs per abonnee dalen.

Door de wettelijke verplichting ontstaan verder de zogenaamde handhavingskosten. De handhaving en controle op basis van gegevensbestanden is relatief eenvoudig realiseerbaar, dus deze kosten zullen naar verwachting relatief beperkt zijn. Dit gebaseerd op binnengekomen klachten.

Daarnaast ontstaan er wellicht extra opslagkosten, daar de aangesloten de gebruikte bestanden een gegeven (langere) periode dienen te bewaren. Deze kosten vallen onder de noemer van administratieve lasten. Tegenover de opslagkosten, die wellicht zullen stijgen, staat dat de kostprijs per abonnee zal dalen. Dit betekent dan ook dat de totale kosten waarschijnlijk nauwelijks zullen stijgen.

## II. Artikelen

### Onderdeel A

Het vierde lid van artikel 1,3 van de Telecommunicatiewet komt te vervallen. Er is geen behoefte aan een verdergaande motiveringsplicht, dan die voorgeschreven wordt in artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht.

In de huidige praktijk van vergunningverlening wordt de Nederlandse Mededingingsautoriteit (NMa) op grond van artikel 18:3 steeds om advies gevraagd over de vraag of een bepaalde partij om redenen van mededingingsrechtelijke aard uitgesloten moet worden van een concrete frequentieverdelingsprocedure of dat een vergunning om dezelfde redenen geweigerd of ingetrokken zou moeten worden. In die adviezen wordt ingegaan op alle relevante mededingingsaspecten. Op grond van het voorliggende wetsvoorstel wordt voorgesteld deze bevoegdheid van de NMa in het vervolg door OPTA te laten uitoefenen. OPTA zal dus op basis van genoemd artikel de mededingingsrechtelijke toetsing gaan uitoefenen die voortaan door de NMa werd gedaan. Tegen deze achtergrond bestaat er geen behoefte meer aan een aparte adviesbevoegdheid

m.b.f.  
antenneregister

met betrekking tot de omvang van de vergunning zoals verwoord in genoemde volzin.

#### Onderdeel B

Met de in dit onderdeel opgenomen wijziging van artikel 3.14 wordt geen materiële wijziging ten opzichte van het in het wetsvoorstel opgenomen artikel 3.14 beoogd. Door de voorgestelde wijziging dienen de regels met betrekking tot de soorten gegevens die in het register worden opgenomen en de regels die bepalen wie worden verplicht tot het verstrekken van gegevens ten behoeve van het register, in de algemene maatregel van bestuur gesteld te worden en niet langer bij of krachtens algemene maatregel van bestuur.

#### Onderdeel C

In het huidige wetsvoorstel is bepaald dat overeenkomsten die betrekking hebben op elektronische communicatiediensten of programma-diensten kunnen worden aangegaan voor onbepaalde duur of voor een bepaalde duur van ten hoogste twee jaar.

Da in de praktijk gebruikelijke termijn van drie maanden voor opzegging van deze contracten is in het wetsvoorstel bekort tot vier weken, waardoor al een belangrijke overstapdrempel weggenomen wordt.

Een nadere bezinning op de verhouding tussen het voorgestelde artikel 7.2a en de bepalingen over algemene voorwaarden met betrekking tot contractduur uit het Burgerlijk Wetboek (met name de artikelen 6:236 sub j en 6:237 sub k van Boek 6 Burgerlijk Wetboek (BW) die gaan over zaken die geregeld worden afgeleverd) heeft er toe geleid om in dit wetsvoorstel geen andersluidende regels ten aanzien van contractduur te stellen dan in genoemde artikelen van het BW. Dit betekent onder meer dat wanneer in de algemene voorwaarden behorende bij een overeenkomst tussen een aanbieder van telecommunicatiediensten en een consument een contractduur van langer dan één jaar is opgenomen dit onderdeel van de algemene voorwaarden vermoed wordt onredelijk bezwarend te zijn, tenzij de consument de mogelijkheid heeft het contract na één jaar (tussentijds) te beëindigen. Het vermoeden dat een dergelijk beding onredelijk bezwarend is, houdt in dat de consument het beding kan vernietigen en dus zijn contract niet hoeft uit te dienen. Echter, omdat het gaat om een vermoeden, heeft de aanbieder van telecommunicatiediensten de mogelijkheid om aan te tonen dat in het voorliggende geval een contractduur van langer dan één jaar niet onredelijk bezwarend is. Hierbij kan, bijvoorbeeld, een rol spelen dat de consument in het kader van de overeenkomst een «gratis» randapparaat heeft gekregen. Indien partijen er niet uit komen zal de rechter moeten oordelen of de aanbieder het wettelijk vermoeden heeft weten te weerleggen. In een belangrijk aantal gevallen kunnen conflicten tussen aanbieders en consumenten bovendien aan een oneffenhante lijke geschillencommissie worden voorgelegd. Dat geldt onder meer bij overeenkomsten met betrekking tot mobiele en vaste telefonie. Deze aanbieders zijn namelijk wettelijk verplicht zich bij een geschillencommissie aan te sluiten. Daarnaast hebben diverse aanbieders van omroepdiensten en diverse internetaanbieders zich vrijwillig bij een geschillencommissie aangesloten zodat ook daar de consument een laagdrempelige toegang tot rechtsbescherming heeft. Het belang van consumentenbescherming wordt hiermee voldoende gediend.

De mogelijkheid tot stilzittende verlenging van contracten met een bepaalde duur die voortvloeit uit het BW daarentegen, is voor de consument in de telesector problematisch gebleken. In de huidige praktijk kan een contract stilzittend verlengd of vernieuwd worden voor een periode van ten hoogste één (heest) jaar (artikel 6:236 sub j BW). Deze

vorm van stilzwijgende verlenging dan wel vernieuwing is een onredelijke overstreepelp, die de keuzevrijheid in de telecomunicatiesector beperkt. Daar staat tegenover dat wanneer stilzwijgende verlenging/ vernieuwing in het geheel niet meer zou zijn toegestaan, dit ten koste kan gaan van de tevreden consument, die telkens gedwongen wordt in actie te komen wanneer de contracttermijn van zijn overeenkomst voor bepaalde duur verstrijkt. Om aan te sluiten bij de huidige praktijk, maakt deze nota van wijziging het daarom mogelijk om, onder beperkende voorwaarden, stilzwijgende verlenging of vernieuwing van de contracten voor bepaalde duur toe te staan. De beperking bestaat hierin dat stilzwijgende verlenging of vernieuwing alleen kan plaatsvinden, indien de consument de overeenkomst na de verlenging of de vernieuwing te allen tijde kan opzeggen. De lengte van de periode waarover stilzwijgend verlengd of vernieuwd wordt, is niet van belang; het maakt geen verschil of de overeenkomst na het verstrijken van de initiale contracttermijn doorloopt voor een bepaalde of een onbepaalde duur. De consument heeft immers in alle gevallen de bevoegdheid om de overeenkomst te allen tijde te beëindigen (met inachtneming van een opzegtermijn van ten hoogste een maand). Ten aanzien van contracten met een onbepaalde duur blijft, net als in het huidige wetsvoorstel, gelden dat deze te allen tijde door de consument kunnen worden opgezegd.

In alle gevallen waarin opzegging vereist is om het contract te beëindigen, behoort een opzegtermijn in acht genomen te worden. De opzegtermijn van ten hoogste vier weken uit het huidige wetsvoorstel wordt door deze nota van wijziging vervangen door een opzegtermijn van ten hoogste een maand. Door op deze wijze aan te sluiten bij de systematiek van de bepalingen over termijnen in het BW wordt de eenduidigheid in de regelgeving ten behoeve van de consument bevorderd.

Het derde lid wijkt echter af van artikel 6:237 sub 1 BW, dat een opzegtermijn hanteert van maximaal drie maanden. Dit verschil met de gemaakte reggeving van het BW vindt zijn rechtvaardiging in het feit dat deze afwijking in het voordeel is van de consument, die een opzegtermijn van drie maanden in de telecomsector als een aanzienlijke overstap-drempel ervaart.

#### Onderdelen D en E

In onderdeel D van deze nota van wijziging wordt artikel I, onderdeel F, van het wetsvoorstel gewijzigd waardoor in artikel 11.7 van de wet wijzigingen worden voorgesteld.

Het voorgestelde vijfde lid van artikel 11.7 staat het overbrengen van ongevraagde communicatie op andere wijze dan in het eerste lid omschreven, toe, zolang de abonnee zich tegen het gebruik van zijn contactgegevens voor deze communicatie niet heeft verzet. De abonnee kan bij degene die de communicatie overbrengt te kennen geven dat hij de ongevraagde communicatie niet wenst te ontvangen (zie hiervoor ook het voorgestelde tweede lid). Dit geldt voor zowel het «prospecting», het benaderen van personen die nog geen klant zijn van degene namens wie de communicatie wordt overgebracht, als «warm-calling», het benaderen van klanten en relaties. Indien de abonnee heeft aangegeven dat hij dergelijke communicatie niet wenst te ontvangen, wordt het telefoonnummer niet gebruikt voor dergelijke communicatie, ook niet om communicatie aan anderen dan de abonnee over te brengen.

Tevens moet worden bedacht dat de verantwoordelijkheid om te voldoen aan dit lid zowel ligt bij degene die de communicatie overbrengt (het callcenter of de telemarketeer) als degene namens wie de communicatie wordt overgebracht (de adverteerder of onderneming). Deze gedeelde verantwoordelijkheid is ook terug te vinden in het negende tot en met twaalfde lid.

In het voorgestelde zesde lid van artikel 11.7 wordt een «bal me niets»

register ingesteld. De beheerder van het register wordt door de minister van Economische Zaken aangewezen. In het «bel me niet» register staan de contactgegevens (naam, adres, telefoonnummer) van abonnees, die daarin kunnen aangeven dat ze niet langer ongevraagd telefonisch benaderd willen worden.

Het zevende lid bepaalt het doel waarmee het register wordt ingesteld. De gegevens in het register kunnen niet voor een ander doel worden gebruikt.

Het achtste lid omschrijft wat de handeling is die de beheerder van het register aanbiedt. Naast het blokkeren of verwijderen van contactgegevens uit aangeboden bestanden kan hij ook de gegevens uit het register aanbieden aan anderen die daarmee bestanden voorzien van een blokkade op de contactgegevens van de personen die in het register staan.

Het negende lid bevat het algemene verbod om abonnees te bellen indien zij in het register zijn ingeschreven. Dit verbod richt zich tot zowel degene die de telefoongesprekken verrichten als degene namens wie de communicatie wordt overgebracht, nl. de adverteerder.

Het tiende lid bevat een specifiek gebod om bij het telefoneren enkel gebruik te maken van bestanden waarin de abonnees zijn geblokkeerd of verwijderd die zijn ingeschreven in het register. Ook dit gebod richt zich tot degenen die het telefoongesprek aangaan en hun eventuele opdrachtovergevers. Uiteindelijk zijn zij ervoor verantwoordelijk dat het register is geraadpleegd over de bestanden waarmee gebeld wordt. Het tiende lid is een speciaal gebod dat het verbod zoals verwoord in het negende lid aanvult. Dit gebod verbetert de handhaafbaarheid van het verbod van het negende lid.

Het elfde lid, vormt een uitzondering op de beide verboden, wanneer het gaat om abonnees wier gegevens zijn verkregen in het kader van de koop van een dienst of product of in het kader van een schenking aan een ideële of charitable instelling. Omdat in deze gevallen al sprake is van een bestaande relatie, wordt het als minder storend ervaren wanneer er in dergelijke gevallen wordt gebeld. Overigens blijft wel van toepassing dat ook in die gevallen moet worden gewezen op het recht van verzet.

Het twaalfde lid verplicht degene die het telefoongesprek aangaat, om degene met wie hij het gesprek aangaat, tijdens het gesprek actief erop te wijzen dat hij aan kan geven dat hij niet meer benaderd wordt door die onderneming, organisatie of instelling én dat er een register is, waarin aangegeven kan worden dat hij niet meer telefonisch benaderd wil worden voor deze vorm van ongevraagde communicatie.

Het dertiende lid geeft, een mogelijkheid om bij lagere regelgeving een aantal aspecten nader te regelen.

#### Onderdeel F

De bij of krachtens algemene maatregel van bestuur te stellen regels zullen dusdanig worden opgesteld dat er sprake is van kostendekkendheid van het register.

#### Onderdeel G

Artikel 22, tweede lid, onder b, van de Wet Onafhankelijke post- en telecommunicatie-autoriteit verbindt OPTA rechtspersonen of vennootschappen op te richten of made op te richten, dan wel daarin deel te nemen. Het voorgestelde artikel strekt er toe van dit verbod uit te zonderen de (mada) oprichting van een deelname in een rechtspersoon waarin uitsluitend in het kader van de aan OPTA opgedragen taak wordt samengewerkt met nationale regelgevende instanties op het terrein van de elektronische communicatie in andere lidstaten van de Europese Unie,



toezichthouders uit de EVA-landen of toezichthouders uit kandidaat-lidstaten van de Europese Unie.

Artikel 15, onder a, van de Wet Onafhankelijke post- en telecommunicatieautoriteit, juncto artikel 15-1, derde lid van de Telecommunicatiewet, bepaalt OPTA met het toezicht op de naleving van een groot aantal bepalingen uit de Telecommunicatiewet. Daarnaast draagt artikel 15, onder b, van de Wet Onafhankelijke post- en telecommunicatieautoriteit OPTA op om de taken te verrichten en de bevoegdheden uit te oefenen die door de Telecommunicatiewet aan haar zijn opgedragen. De in de Telecommunicatiewet opgenomen taken en bevoegdheden vloeien voor een groot deel voort uit Richtlijn nr. 2002/21/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 7 maart 2002 inzake een gemeenschappelijk regelgevingskader voor elektronische-communicatienetwerken en diensten (Kaderrichtlijn) (PBEG L 108) en de daarmee samenhangende richtlijnen. Deze richtlijnen verlangen van de lidstaten dat zij een of meer zogenaamde regelgevende instanties aanwijzen die binnen de lidstaat zijn belast met de in de richtlijn genoemde taken. In Nederland is dat in veel gevallen de OPTA.

Artikel 7, tweede lid, van de Kaderrichtlijn bepaalt dat nationale regelgevende instanties op transparante wijze met elkaar en met de Europese Commissie moeten samenwerken om te zorgen voor een consistente toepassing in alle lidstaten van de richtlijnen op het terrein van de elektronische communicatie. Om deze consistente wijze van uitvoering van het Europese kader te bewerkstelligen zijn de European Regulators Group (ERG) en de Independent Regulators Group (IRG) opgericht. De IRG betreft een op initiatief van OPTA en de nationale regelgevende instanties uit andere lidstaten opgericht samenwerkingsverband. Het voornaamste doel van de IRG is het bevorderen van de samenwerking tussen de nationale regelgevende instanties, het verlenen van wederzijdse bijstand en de onderlinge uitwisseling van informatie en ideeën. De ERG is een bij besluit van de Europese Commissie opgerichte adviesgroep van onafhankelijke nationale regelgevende instanties (Besluit nr. 2002/1827/EG van de Commissie van 29 juli 2002 tot oprichting van de Europese Groep van regelgevende instanties voor elektronische communicatienetwerken en -diensten (PBEG L 200)). De voornaamste taak van de ERG is het adviseren van de Commissie en het bijstaan van de Commissie bij de consolidatie van de interne markt voor elektronische communicatienetwerken en diensten. In de praktijk vloeien de werkzaamheden van de ERG en de IRG in elkaar over. Zo worden bijvoorbeeld de in de ERG aan de Europese Commissie verstrekte adviezen voorbereid in de IRG.

Het op frequente basis organiseren en voorbereiden van de bijeenkomsten van de IRG vereist een gadegedegen organisatorische aanpak. Vandaar dat de samenwerkende nationale regelgevende instanties hebben besloten een ondersteunend bureau op te zetten. De kosten zullen gedragen worden door alle aangesloten nationale regelgevende instanties. Om het ondersteunend bureau onder de verantwoordelijkheid van de IRG te kunnen laten functioneren is het noodzakelijk dat de IRG bepaalde rechtshandelingen, zoals bijvoorbeeld het aangaan van arbeidsovereenkomsten, kan verrichten. Hiervoor is het nodig dat de IRG beschikt over rechtspersoonlijkheid. Tot nu toe heeft de IRG echter civielrechtelijk een informele status. Tegen deze achtergrond is besloten de IRG om te vormen tot een rechtspersoon naar Belgisch recht vergelijkbaar met de vermelding met volledige rechtsbevoegdheid zoals deze geregeld is in Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek. Gezien het grote belang van een consistente toepassing van het Europese kader en de grote rol die hierin moet en kan spelen is het van groot belang dat OPTA in deze rechtspersoon kan deelnemen. De hier voorgestelde uitzondering op het verbod in artikel 22, tweede lid, onder b, van de Wet Onafhankelijke post- en telecommunicatieautoriteit maakt een dergelijke deelname mogelijk.

De staatssecretaris van Economische Zaken,  
F. Heemskerk

2008/05/06

Tweede Kamer, vergaderjaar 2007–2008, 30 661, nr. 8

15

doc 21

[Redacted]  
Van: [Redacted]

Verzonden: dinsdag 20 mei 2008 14:08

Aan: [Redacted]

Onderwerp: FW: reactie n.a.v. consultatie wijziging frequentiebesluit ivm het antenneregister  
Voor jou, moeten wij hier nog iets aan doen ???

[Redacted]  
Van: [Redacted]

Verzonden: dinsdag 20 mei 2008 13:12

Aan: Secretariaat TM

Onderwerp: reactie n.a.v. consultatie wijziging frequentiebesluit ivm het antenneregister

Beste mevrouw [Redacted]

Bij deze de reactie van BZK n.a.v. de consultatie van de wijziging van het frequentiebesluit ivm het antenneregister.

In artikel 20a, tweede lid wordt gesproken over "overheidsorganen, belast met de zorg voor de veiligheid van de Staat". Deze terminologie doet denken aan de inlichtingen en veiligheidsdiensten, zoals bijvoorbeeld de AIVD (zie de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten). Aangezien het de bedoeling is om een systeem als C2000 uit te zonderen, kan beter aangehaakt worden bij de terminologie zoals gebruikt in de Politiewet 1993, artikel 47, tweede lid: **overheidsorganen die een taak uitoefenen op het terrein van politie, justitie of veiligheid.** Afhankelijk van de precieze doelstelling van lid 2 kan deze laatste formulering toegevoegd worden dan wel de andere formulering vervangen.

In de **Nota van toelichting, II Artikelen, artikel 20a** geldt dezelfde opmerking aangaande de formulering als hierboven. In de laatste zin zouden de woorden "uit veiligheidsoverwegingen" geschrapt kunnen worden, dat is al elders in het document aangegeven.

In de **Nota van toelichting, Algemeen deel, 3 Toepassingen van antennes die in het register worden genoemd**, heb ik een tekstsuggestie voor het slot van de tweede alinea, die begint met "Ten slotte tot en met zou thuishoren":  
"Ten slotte kunnen er redenen zijn om bepaalde antennes niet in het register op te nemen. Zo worden bijvoorbeeld de antennes van C2000 uit veiligheidsoverwegingen niet in het register opgenomen. C2000 is het communicatienetwerk dat in gebruik is bij de politie, brandweer en ambulance."

Met vriendelijke groet,

[Redacted]  
Beleidsmedewerker Informatiebeleid

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,  
DG Veiligheid, directie Strategie  
Afdeling Informatiebeleid

Postbus 20011  
2500 EA DEN HAAG  
[Redacted]

\*\*\*\*\*  
Bezoekt u binnenkort een BZK-locatie?

Dan dient u in het bezit te zijn van een geldig identiteitsbewijs (paspoort, nationale identiteitskaart, rijbewijs of vreemdelingendocument). Indien u bij controle geen geldig identiteitsbewijs kunt tonen, wordt de toegang geweigerd. Legitimatiebewijzen van andere organisaties worden niet geaccepteerd.

\*\*\*\*\*  
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard dan ook, die verband

doc 22

[REDACTED]  
Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 22 mei 2008 17:57

Aan: Secretariaat TM

CC: [REDACTED]

Onderwerp: reactie consultatie wijziging Frequentiebeleid i.v.m. antenregister  
Geachte Mevrouw / Heer,

Middels deze email wil Smile Telecom International graag reageren op de consultatie "wijziging van het Frequentiebesluit in verband met het instellen van een antenne register."

Omdat de consultatie recent onder de aandacht van Smile gekomen is zal de reactie zich beperken tot enkele kern punten:

1. Administratieve lasten

a. Smile is van mening dat de overheid een vergoeding zou moeten betalen voor het aanleveren van de gevraagde gegevens, zoals dat gebruikelijk is in vergelijkbare situaties.

b. Verder dient het beleid van de overheid er op gericht te zijn om de administratieve lasten zo beperkt mogelijk te houden. Uit de Memorie van Toelichting ontstaat de indruk dat hier rekening mee gehouden is. Uiteraard zou het niet zo mogen zijn dat de administratieve lastendruk, na het wettelijk verplicht worden van het aanleveren van informatie, verhoogd wordt, bijv. door het vragen van meer informatie, of door het frequent wisselen van de vereiste informatie of de wijze van aanleveren.

c. Smile is tevens van mening dat de kosten van het register zelf nooit ten laste van de operators mag komen omdat het register een algemene dienstverlening van de overheid aan de burger is.

2. Bescherming gegevens gevoelige infrastructuur gegevens / terrorisme

Met de publieke inzage in het antenne register heeft een ieder inzage in de locaties van de antenne opstelpunten van de mobiele netwerken. Daarmee neemt de kwetsbaarheid van de mobiele infrastructuur door terroristische aanslagen en de kans op bedreigingen en afpersingen beduidend toe. Daarom stelt Smile voor dat de overheid beperkingen in de inzage inbouwt om het inwinnen van informatie ten behoeve misbruik tegen te gaan. (Voorbeelden van dit soort beperkingen zijn: een beperking van inzage in antennelocaties tot die postcodes, die het internet adres van waaraf ingelogd wordt, omringen, of een simpel maximum van bijv. 4 postcodes waarover informatie ingewonnen kan worden).

Als er nog vragen zijn over deze reactie, dan vemeem ik dat graag.

Tevens ontvang ik graag een ontvangst bevestiging van deze email.

Hoogachtend,

[REDACTED]

[REDACTED]

**Vice President Regulatory Affairs**

**And Partnerships**



doc 23

Datum  
16 mei 2008

Onderwerp  
Consultatie wijziging  
frequentiebesluit

Ons kenmerk  
R/08/U/063

Contactpersoon

Telefoon

E-mail

Ministerie van economische zaken

Postbus 20101  
2500 EC Den Haag

Geachte

Naar aanleiding van uw brief, kenmerk ET/TM/8053576, reageert KPN hierbij op het concept besluit tot wijziging van het frequentiebesluit in verband met het instellen van een antenneregister (verder te noemen "concept besluit").

Zoals uit eerdere discussies rond dit onderwerp bekend is, is KPN voorstander van een verantwoorde voorlichting aan burgers met betrekking tot risico's rond elektromagnetische velden. De ervaring leert dat dit onderwerp bij burgers kan leiden tot al dan niet gefundeerde onrust.

In het concept besluit beoogt het ministerie van Economische Zaken tegemoet te komen aan een informatiebehoefte bij de burger, waarmee deze onrust geadresseerd wordt. Het is voor KPN de vraag of de gegevens als genoemd onder artikel 20b, voor installaties die voldoen aan de criteria genoemd in artikel 20a, adequaat bijdragen aan deze doelstelling.

KPN verwacht eerder dat dit volume aan gegevens, en de hoge nauwkeurigheid, eerder zullen bijdragen aan onrust dan dat ze nuancerend zullen werken.

Gebalanceerde Informatievoorziening op dit gebied aan de burgers moet minimaal vergezeld gaan van uitleg – en moet qua volume en gedetailleerdheid afgestemd zijn op de feitelijke behoefte.

Artikelsgewijs commentaar:

#### Art. 20a

In art. 20a, lid 2, worden antennes die in gebruik zijn bij overheidsorganen belast met de zorg voor veiligheid van de staat uitgezonderd van de verplichting tot registratie. Dat geldt bij voorbeeld voor C2000 antenne-installaties. Dit leidt ertoe dat burgers deze masten wel kunnen zien, doch de informatie hierover is niet opvraagbaar. Dit zal in zeker in negatieve zin bijdragen bij onrustgevoelens.

Daarnaast creëert het een ongelijkheid in de te dragen lasten tussen overheid en bedrijfsleven ten aanzien van de mastexploitatie.

Corporate Legal & Regulatory  
Corporate Regulatory Office  
Maanplein 55  
2516 CK Den Haag

Telefoon (070) 446 06 61  
Fax (070) 343 54 19

Correspondentieadres:  
Postbus 30000  
2500 GA Den Haag

KPN B.V.  
Handelsregister  
K.v.K. Den Haag  
nr. 27124701  
NL 009292056B01



**kpn**

Hoort bij brief van  
16 mei 2008

Ons kenmerk  
R/08/U/063

**Art. 20b, lid 1, onderdeel a:**

De naam van de vergunninghouder of gebruiker van de frequentie was tot nu toe niet opvraagbaar. Wanneer dit wel mogelijk is, dan leidt dit tot:

- Een veiligheidsrisico: Wanneer bekend is bij welke eigenaar een antenne-installatie hoort maakt dit gerichte acties mogelijk. In het geval van mobiele netwerken spreken wij van veiligheidsrisico's voor z.g. vitale infrastructures.
- Een commercieel risico: Door deze gegevens opvraagbaar te maken kunnen concurrerende dienstverleners een volledig inzicht krijgen in elkaars netwerk-topologie.

**Art. 20b, lid 1, onderdeel b:**

Toepassing van de antenne levert geen bijdrage in informatiebehoefte. Het levert hooguit een voeding bij bestaande onrustgevoelens. Het kan een negatieve bijdrage leveren bij vaak ongenueanceerde beelden, die bij burgers heersen ten aanzien van specifieke toepassingen.

**Art. 20b, lid 1, onderdeel d, e, f en g:**

Deze gegevens dragen niet bij aan informatiebehoefte bij de burger. Het kan zelfs contraproductief werken. KPN heeft inmiddels ervaring met mensen die op basis van ondeskundig uitgevoerde berekeningen op basis van dit soort gegevens tot volledig foute conclusies kwamen ten aanzien van veldsterktes.

**Art. 20b, lid 1, onderdeel h en i:**

In deze twee onderdelen wordt hetzelfde gezegd. Één van de twee is overbodig. In de toelichting wordt aangegeven dat de nauwkeurigheid van de locatiegegevens minimaal 3 meter moet zijn. Met behulp van de op dit moment op de markt beschikbare GPS apparatuur is deze nauwkeurigheid zelfs niet bij benadering te bereiken. Een dergelijke nauwkeurigheid kan alleen bereikt worden door inschakeling van gespecialiseerde landmeters. Het is de vraag wat een dergelijke nauwkeurigheid bijdraagt aan het doel wat het register moet dienen. De burger is in de informatievoorziening niet gebaat bij een dergelijke extreme nauwkeurigheid.

Het in kaart brengen van deze gegevens vergt een zeer grote inspanning voor alle bestaande antenne-installaties. Volgens de regels van het antenneregister die tot nu toe gehanteerd werden, wordt bij voorbeeld bij meerdere antennes op één daklocatie dezelfde positie aangehouden – terwijl die zelfs tientallen meters van elkaar kunnen staan. In deze gevallen zou één punt gekozen moeten worden waarvan de locatiegegevens vastgelegd worden. De meest logische optie hiervoor is de z.g. techniekast.

**Art. 20b, lid 2:**

De verplichting berust volgens deze bepaling bij de vergunninghouder of de gebruiker van de frequentie. Deze bepaling kan leiden tot onduidelijkheid omdat niet bepaald is welke partij bedoeld wordt met "de gebruiker van de frequentie"; als gevolg waarvan, afhankelijk van de interpretatie van deze zinsnede, mogelijk meerdere partijen verantwoordelijk worden. Dit is bijvoorbeeld het geval wanneer er wel een vergunninghouder voor omroepspectrum is, maar deze vergunninghouder verstrekt de opdracht aan een andere partij om via deze frequentie de feitelijke uitzendingen te verrichten. Beter zou het zijn om te bepalen dat in beginsel de vergunninghouder verantwoordelijk is en alleen wanneer er geen vergunninghouder is (dus bij



Hoort bij brief van  
16 mei 2008

Ons kenmerk  
R/08/U/063

vergunningvrijheid), zal de gebruiker van de frequentie worden aangesproken. Uit de toelichting lijkt ook deze wijze van verantwoordelijkheidsverdeling te worden voorgestaan, maar dit blijkt op dit moment onvoldoende uit de tekst.

Art. 20c:

De inrichting van het register, de wijze van aanlevering van gegevens, de toegangsmethode en de frequentie van gegevensverstrekking dient in nauw overleg met betrokken marktpartijen vastgesteld te worden.

In het concept besluit is niet duidelijk op welke wijze de verplichtingen gehandhaafd worden en welke sancties er zijn bij het niet- of onvolledig nakomen van die verplichtingen.

Tenslotte zij opgemerkt dat het concept besluit houders van bestaande antenne-installaties plaatst voor hoge kosten voor conversie en gegevensacquisitie. Daarnaast leidt het tot een aanzienlijke verzwaring van de reguliere administratieve lasten.

Wanneer u over bovenstaande nog vragen heeft, kunt u contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groeten

A large black rectangular redaction box covering the signature of the sender.

KPN Corporate Legal & Regulatory

doc 24

VERON HOOFDBESTUUR

[REDACTED]  
Algemeen secretaris  
Burg. Dalenbergstraat 11  
1486 MT West Grafdijk  
Fax/Telefoon [REDACTED]  
Privé [REDACTED]

Ministerie van Economische Zaken  
Directie Telecommarkt

[REDACTED]  
Postbus 20101  
2500 EC Den Haag

Onze ref.: 0805-JH-9155

West Grafdijk, 22 mei 2008

Onderwerp: Consultatie wijziging Frequentiebesluit in verband met instelling van een Antenne-register

Geachte mevrouw [REDACTED],

Onderstaand de reactie van de VERON op bovengenoemde consultatie.

a. Alvorens in te gaan op het concept wijziging Frequentiebesluit, het volgende:

De VERON (Vereniging voor Experimenteel Radio Onderzoek Nederland) behartigt de belangen van de Nederlandse radiozendamateurs. Hiervoor voeren wij regelmatig overleg met Agentschap Telecom en nemen wij deel aan het Nationaal Frequentie Overleg (NFO).

Het Amateur Overleg is het forum waarin Agentschap Telecom in de gelegenheid is om beleidsvoornemens reeds in een vroeg stadium met de amateurverenigingen overleg te plegen. Tot onze teleurstelling moeten wij constateren dat in dit overleg over een zo belangrijk en voor de zendamateur ingrijpend onderwerp als de invoering van een antenneregister niet in een eerder stadium inhoudelijk is gesproken. Dit ondanks het feit dat wij bij ieder overleg naar de ontwikkelingen op dit onderwerp hebben gevraagd.

Ook in het Nationaal Frequentie Overleg (NFO) dat toch het forum is voor het ministerie van Economische Zaken om beleidsvoornemens in een vroeg stadium aan de orde te stellen is dit voor deze consultatie niet gebeurd. Wij zijn met de andere partijen direct met dit concept besluit geconfronteerd.

Het bevreemdt ons bovendien dat er nu reeds een besluit ter consultatie voor ligt terwijl Agentschap Telecom nog een uitvoerbaarheids- en handhaafbaarheidstoets moet uitvoeren!

Tenslotte verwijzen wij nogmaals naar onze bezwaren tegen opnemen van radiozendamateurs in een Antenneregister, zoals vermeld in onze brief aan DGET, zie bijlage 1.



b. Inhoudelijk hebben wij de volgende vragen en opmerkingen:

Volgens artikel 20b lid 1 onderdeel h en i moet de locatie van de antenne worden vermeld. Wat is de betekenis van onderdeel i naast onderdeel h? Afgezien van het feit dat niet alle zendamateurs over een GPS locatiesysteem beschikken, is de vraag wat met "een kleine afwijking is toegestaan", zoals vermeld in de Nota van Toelichting, wordt bedoeld. De nauwkeurigheid van een standaard GPS systeem is 5 – 15 m en bovendien afhankelijk van het beschikbare aantal satellieten. Ook vragen wij ons af in hoeverre de beoogde locatie-aanduiding zich verdraagt met de Wet Bescherming Persoonsgegevens. Mede op grond van de antwoorden van het College Bescherming Persoonsgegevens, zie bijlage 2, zijn wij van mening dat met de opname van de locatie van een zendamateur in het Antenneregister een directe herleiding tot de persoonsgegevens kan worden gemaakt, hetgeen strijdig is met de beoogde bescherming van de privacy.

Uit de concept-tekst van artikel 20b en de Nota van Toelichting leiden wij af dat voor radiozendamateurs geldt dat in het register alleen het wettelijk maximaal toegestane zendvermogen van de zender(s) zal worden opgenomen (lid 1 onderdeel f). We gaan er daarbij van uit dat in het voor het publiek toegankelijke deel van het Antenneregister een algemene toelichting komt over het bestaan van radiozendamateurs en waarom met de verkorte/bepaalde vermelding kan worden volstaan, waardoor deze vermelding niet (bij voorbaat) al een reden tot ongerustheid zal kunnen zijn.

Met de opgave van het maximaal toegestane zendvermogen voor radiozendamateurs in de vorige paragraaf vragen wij ons af wat voor de radiozendamateurs de bedoeling is van de opgave van het gevraagde in lid 1 onderdeel c (hoogte van de antenne), onderdeel d (de frequentie) en onderdeel g (zendrichting). Volgens ons zijn deze onderdelen hier niet van toepassing gezien het feit dat er geen sprake is van het vaststellen van de ERP.

De opgave van de statutaire naam van de vergunninghouder of gebruiker van de frequentie is volgens ons niet van toepassing op de radiozendamateur. Dit gezien de Nota van Toelichting op artikel 20b lid 1 onderdeel a waarin wordt gesteld dat uit privacy overwegingen geen namen van natuurlijke personen zullen worden opgenomen.

De in de Nota van Toelichting opgenomen tekst t.a.v. lid 1 onderdeel g geeft verwarring. Deze tekst is volgens ons niet van toepassing op radiozendamateurs, gezien het feit dat er geen sprake is van het vaststellen van de ERP, waardoor de zendrichting niet van belang is.

Uit de Nota van Toelichting maken wij op dat het Antenneregister in eerste instantie bedoeld om de burger te informeren en gerust te stellen m.b.t. antennes die hij in zijn omgeving ziet. Volgens artikel 20a lid 1 sub a en b moeten gegevens worden opgenomen van antennes die zijn geplaatst met het daar genoemde doel, terwijl slechts worden uitgezonderd de antennes genoemd in lid 2.

Ook niet-zichtbare antennes -waaronder niet als antenne herkenbare constructies en zelfs antennes die zich binnen het huis, bijvoorbeeld op zolder, bevinden- zouden moeten worden opgegeven. Vraag is wat daarvan de ratio is, aangezien beoogd wordt het publiek te informeren als dit zich afvraagt waarvoor een bepaalde (zichtbare) antenne bestemd is. Het opnemen van dergelijke antennes gaat daardoor verder dan voor het beoogde doel nodig is en staat bovendien ten minste op gespannen voet met de Wet Bescherming Persoonsgegevens. Ons inziens moeten worden uitgezonderd de voor derden niet (als zodanig) zichtbare antennes.

Artikel 20b lid1 betreft het aanleveren van gegevens. Aangezien niet alle antennes (van radiozendamateurs) operationeel zijn, bijvoorbeeld omdat er in het geheel geen tijd is voor de hobby of omdat één of meer antennes (al dan niet tijdelijk) niet worden gebruikt voor het uitzenden, zouden alleen operationele antennes moeten worden opgenomen in het register. Indien een amateur of de betreffende antenne(s) weer operationeel wordt/worden zou hij/zij binnen een voorgeschreven periode hiervan melding dienen te doen.

Concluderend uit het voorgaande moeten wij vaststellen dat de Nota van Toelichting voor radiozendamateurs in het geheel niet aansluit bij de te verstrekken gegevens op de gevraagde gegevens volgens artikel 20b van het concept-besluit. Dit heeft bij ons geleid tot grote onduidelijkheid.


Tot slot hebben wij een algemene opmerking over de tekst van artikel 20b lid1 onderdeel g in de Nota van Toelichting. In het concept besluit wordt gesteld dat de veilige afstand voor het algemene publiek moeten worden bepaald gebaseerd op de ICNRP norm. Dit is niet voor een ieder waarop dit van toepassing zal zijn eenvoudig te bepalen. Hoe moet de maximale afstand worden bepaald? Door berekening en/of meting of een combinatie. Welke methode is haalbaar en bruikbaar. Hoe moet worden omgegaan met het nabije veld op de HF-banden?

Rekening dient te worden gehouden met de effecten van de gebruikte modulatie en de gemiddelde inschakeltijd van de zender. Ook zijn wij van mening dat de ICNRP limieten voor het algemene publiek niet moeten gelden voor de eigen locatie van de vergunninghouder of gebruiker. Hier dient naar onze mening de limiet voor "werkers" te worden gebruikt.

Vorenstaande elementen zullen naar verwachting allemaal nadere uitwerking krijgen in de in artikel 20c aangekondigde ministeriële regeling. Gezien het bovenstaande vragen wij u met klem om, alvorens tot een ministeriële regeling te komen, de VERON te betrekken bij de totstandkoming van deze regeling.

Met vriendelijke groeten,

Namens het Hoofdbestuur van de VERON,

  
Algemeen secretaris

- Bijlagen: 1. Kopie van onze brief aan DGET over het "Instellen van een Antenneregister" d.d. 0507-JH-8527 d.d. 20 juli 2005.  
2. Antwoord van het College Bescherming Persoonsgegevens d.d. 22 maart 2005, kenmerk Z2005-0249 op een brief van ons met betrekking tot de privacy..
- Kopie: Leden VERON Hoofdbestuur/WOV, Agentschap Telecom, VRZA.

Datum 23 mei 2008

Ministerie van Economische Zaken  
Directoraat-Generaal Energie en Telecom  
[REDACTED]  
Postbus 20101  
2500 EC DEN HAAG

Geachte [REDACTED]

T-Mobile Netherlands BV (hierna: T-Mobile) heeft kennis genomen van het Concept besluit tot wijziging van het frequentiebesluit inzake het instellen van een antenneregister (hierna: Concept Besluit).

T-Mobile onderkent de maatschappelijke relevantie van zorgvuldige en transparante voorlichting aan burgers, lokale overheden en andere belangstellenden met betrekking tot antenne-opstelpunten. Als één van de deelnemende partijen aan het Antenneconvenant ondersteunt T-Mobile de Informatievoorziening door het Antennebureau en levert op vrijwillige basis de gegevens aan ten behoeve van het Antenneregister.

T-Mobile erkent dat een goede en adequate voorlichting vanuit de overheid van cruciaal belang is om de maatschappelijke onrust van een kleine maar zichtbare groep burgers over antenne-opstelpunten te adresseren. T-Mobile is derhalve voorstander van het plan om het Antenneregister in de wet te verankeren, voor zover deze de doelstellingen van het Nationaal Antennebeleid (NAB) ondersteunt, om de informatievoorziening transparanter te maken en om tegemoet te komen aan gevoelens van onrust rond (nieuwe) antenne-opstelpunten. In de uitvoering van het Concept Besluit ziet T-Mobile echter enkele aspecten die niet bijdragen aan de verbetering van informatievoorziening, maar wel onevenredige verplichtingen leggen bij de betrokken licentiehouders. Het Concept Besluit geeft aanleiding tot de volgende opmerkingen en suggesties.

#### Doelstelling van het Antenneregister.

##### 1. Toegang tot de informatie.

Het Antenneregister maakt deel uit van het NAB. Belangrijke beleidsthema's van het NAB zijn een verbetering van de communicatie tussen partijen onderling en informatieverspreiding. Het Antenneregister is hiërbij aangemerkt als instrument om primair voor de Rijksoverheid te worden gebruikt voor het vervaardigen van beleidsinformatie en het uitvoeren van statistisch onderzoek. Secundair zijn de gegevens in beperkte mate ook beschikbaar voor derde partijen.

In het Concept Besluit is niet duidelijk in welk kader derde partijen toegang krijgen tot de, in sommige gevallen bedrijfsgevoelige, informatie. Hierbij willen wij wijzen op het advies van de werkgroep NACOTEL (ref. brief NAC/0502/01, 17 mei 2002) bij de oprichting van het Antenneregister: *"In de opvatting van de werkgroep NACOTEL mag aan burgers (derde partijen) alleen zodanige informatie worden geboden dat deze partijen niet in staat zijn een overzicht van locaties te construeren. De werkgroep NACOTEL doet de aanbeveling voor burgers/derden de mogelijkheid te scheppen om op basis van de postcode gegevens het lokale stralingsniveau te verkrijgen. Lokatiegegevens mbt sites worden daarbij niet vrijgegeven. Indien toch uitgebreidere of meer gedetailleerde informatie gevraagd wordt kan dit door gerichte ondertekende verzoeken om - beperkte - informatie in te dienen. Deze verzoeken waarin aanvragers en belang staan aangegeven, worden geadmistriseerd en beoordeeld. Bij de beoordeling moet één daartoe bestemde en op te richten beoordelingsinstantie een zekere beoordelingsvrijheid hebben om het continuïteitsbelang af te wegen tegen het particuliere c.q. individuele belang. Criteria hiervoor moeten vastgesteld worden."*

Voor het beoogde doel om door middel van een compleet en actueel antenneregister burgers te informeren omtrent antennes in zijn of haar woonomgeving, kan het openbare deel van het register volstaan met de gegevens die aangeven waar antennes zijn opgesteld om de eventuele elektromagnetische radiogolven in te kunnen schatten. Daarvoor is bijvoorbeeld geen informatie nodig die herleid kan worden naar de eigenaar van de locatie of de eigenaar van de antenne-installatie. Het gaat immers om de coördinaten van het antenne-opstelpunt ten opzichte van de (woon)locatie waar de burgers zich bevindt.

T-Mobile mist in het Concept Besluit duidelijkheid over de wijze waarop de informatie die wordt verzameld, gebruikt zal worden door de Rijksoverheid voor het vervaardigen van beleidsinformatie en de afbakening van de informatie welke openbaar beschikbaar wordt gemaakt voor derden. Tot op heden is bijvoorbeeld de naam van de eigenaar van de antenne-installatie niet direct zichtbaar via de website van het Antenneregister. Een burger kan via het Antennebureau (ook via de website) nu een verzoek indienen voor extra informatie. Vanuit het oogpunt van veiligheid (vitale infrastructuur) en bedrijfsvertrouwelijkheid (commerciële, concurrentiegevoelige informatie) acht T-Mobile het noodzakelijk dat dit gehandhaafd blijft. T-Mobile is van mening dat, tijdig en dus ruim vóór inwerkingtreding van het besluit, een duidelijk kader moet worden gesteld met betrekking tot personen en partijen waar informatie aan wordt verstrekt en tevens welke informatie openbaar is en welke niet.

## 2. Toepassingen die worden opgenomen in het register.

T-Mobile ondersteunt de redenering om een grens te stellen aan de toepassingen (met een antenne) die in het Antenneregister worden opgenomen. De grenswaarde van antenne-installaties die een maximaal uitgangsvermogen van 10 W ERP of meer hebben, lijkt T-Mobile een reëel uitgangspunt. Hiermee worden veel toepassingen met een laag vermogen in gebruik en die vergunningsvrij zijn niet opgenomen. Naar de mening van T-Mobile wordt hiermee ook voorkomen dat men in het register 'door de bomen het bos niet meer ziet'. Ditzelfde zou moeten gelden voor de kleine straalverbindingen, de zogenaamde microwa-verbindingen, die als onderdeel van de antenne-installaties voor mobiele telecommunicatie sommige locaties onderling koppelen. Deze kleine straalverbindingen zijn over het algemeen onderdeel van de gehele antenne-installatie voor mobiele telecommunicatie. De toepassingen en karakteristieken zijn zodanig dat het gebruik –voor het publiek– een nauwelijks waarneembare veldsterkte produceren, doordat de gebundelde straalrichting zodanig is opgesteld dat deze zichtvrij werkt om storingen te voorkomen. Bovendien zijn de kleine straalverbindingen opgesteld op locaties die niet voor het publiek toegankelijk zijn.

Daarentegen wordt in het Concept Besluit een uitzondering gemaakt voor registratie in het antenneregister voor antennes in gebruik bij overheidsorganen belast met de zorg voor de veiligheid van de staat. Dit strookt naar de mening van T-Mobile niet met de doelstelling om het Antenneregister compleet en actueel te maken. Ook deze antenne-opstelpunten worden door ongeruste burgers opgemerkt en het zal voor hen onbegrijpelijk zijn als zij informatie over de elektromagnetische velden niet kunnen vinden in het Antenneregister. Het ontbreken van deze informatie zal bij de groep burgers die zich zorgen maakt over antenne-installaties tot grotere gevoelens van onrust leiden. De gegevens over de eigenaar en in deze bijzondere gevallen de expliciete toepassing van de antenne-installatie zouden in het openbare gedeelte van het register als (bedrijfs)vertrouwelijk gekenmerkt kunnen worden.

## Locatiegegevens van het antenne-opstelpunt.

In de toelichting van het Concept Besluit wordt aangegeven dat in het huidige register antenne-installaties staan opgenomen waarvan de locatie niet correct is. T-Mobile is het eens dat de locatiegegevens in het Antenneregister correct moeten zijn om de burgers goed te kunnen informeren. De huidige praktijk is dat oude locatiegegevens, voornamelijk van antenne-opstelpunten die gebouwd zijn voordat GPS apparatuur beschikbaar was, in de loop van de tijd in de registratiesystemen worden aangepast. Mede doordat sinds enkele jaren GPS apparatuur op de markt beschikbaar is gekomen, worden de locatiegegevens nauwkeuriger opgenomen. In de toelichting is opgenomen dat de mate van nauwkeurigheid wordt vastgesteld op 3 meter. Deze nauwkeurigheid is praktisch niet uitvoerbaar. Met de beschikbare apparatuur om locatiegegevens te bepalen wordt een nauwkeurigheid verkregen tussen de 10 en 20 meter (afhankelijk van lokale en weersomstandigheden ten tijde van de meting).

Datum 23 mei 2008  
Pagina 3

Een grotere nauwkeurigheid leidt tot een praktisch niet uitvoerbare eis en heeft geen toegevoegde waarde voor informatievoorziening aan de burger.

Bovendien is een grotere nauwkeurigheid bijvoorbeeld niet eens zichtbaar op de overzichtskaarten van het Antenneregister. Op de overzichtskaart met de grootste uitvergroting komt 500 meter overeen met 7 cm. De aanduiding van een antenne-opstelpunt gebeurt met een stip van 0,4 cm groot. In dezelfde verhouding is de eis van 3 meter nauwkeurigheid omgerekend 0,04 cm op de kaart. Deze nauwkeurigheid is überhaupt in de presentatie aan de burgers niet zichtbaar en valt volledig weg onder de stip van 0,4 cm dat het antenne-opstelpunt weergeeft. Een norm van 20 meter voor de mate van nauwkeurigheid zou wat T-Mobile betreft een reële waarde zijn om te voldoen aan correcte locatiegegevens en sluit aan bij een (technisch) praktisch uitvoerbare eis.

**Frequentie van actualisatie van gegevens en wijze van aanleveren.**

In de huidige situatie rapporteert T-Mobile per kwartaal aan het Agentschap Telecom over de in gebruik zijnde antenne-opstelpunten op basis van de verplichtingen van onze frequentievergunningen, aangevuld met extra gegevens ten behoeve van gebruik van het Antenneregister. In het Concept Besluit wordt een maandelijkse rapportage van marktpartijen verwacht. T-Mobile is van mening dat een kwartaalrapportage ook zou moeten volstaan om inzicht te geven aan burgers. De wijzigingen in de netwerken zijn relatief beperkt dat een maandelijkse vernieuwing van de informatie weinig toegevoegde waarde heeft. Bovendien wordt dan voorkomen dat de administratieve lasten voor marktpartijen nog meer worden verzwaard.

Tot slot wil T-Mobile nog opmerken dat, om de rapportage aan het Agentschap Telecom te kunnen leveren, marktpartijen interne processen hebben opgesteld die deels door automatisering worden ondersteund. Aanpassing hiervan leidt tot nieuwe investeringen die tot een reëel minimum beperkt moeten worden. Wijzigingen in de wijze van aanleveren ten opzichte van de huidige praktijk dient in nauw overleg met de betrokken partijen te geschieden.

Indien u over de reactie van T-Mobile nog vragen heeft, zijn wij uiteraard beschikbaar om deze te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,  
T-Mobile Netherlands

  
Manager Externe Betrekkingen

## Vodafone reactie op consultatiedocument "Instellen Antenneregister".

Vodafone ondersteunt de doelstelling van het Ministerie van Economische Zaken ("het Ministerie") burgers betrouwbare openbare informatie over antennes en antenne locaties te geven. Dit kan een bijdrage leveren aan het wegnemen c.q. verminderen van onrust die onder een kleine deel van de bevolking leeft ten aanzien van antennes voor mobiele communicatie. Makkelijk toegankelijke informatie is daarom wenselijk.

Alhoewel we de doelstelling tot het instellen van het Antenneregister delen, maken we ons **serieuze zorgen** over een tweetal aspecten van de -voorgenomen- uitvoering. Serieuze zorgen, omdat er vrijwel niets is gebeurd met onze eerdere inbreng en omdat de maatregelen niet realistisch zijn en kunnen leiden tot ondermijnen van de effectiviteit van het Antenneregister.

### Fundamentele bezwaren:

1. Het uitsluiten van de C-2000 masten in het register zal de effectiviteit van het hele Antenneregister negatief beïnvloeden (Art. 20a). C-2000 masten springen vanwege de grote hoogte zeer in het oog, maar zullen volgens de voorstellen niet worden opgenomen in het register. Dit staat haaks op doelstelling van de AMvB zijnde "een compleet en actueel antenneregister"<sup>1</sup>. Door C-2000 uit te sluiten wordt geloofwaardigheid van het hele Antenneregister ondermijnt. Het ondermijnt ook het draagvlak voor het Antenneregister. Van de andere vergunninghouders wordt een significante bijdrage verwacht. Een bijdrage die wij als Vodafone graag maken als de inspanning effectief is. Echter door uitsluiting van C-2000 wordt de inspanning en effectiviteit ondermijnt. Dit is zeer onwenselijk en wij verzoeken het Ministerie dit aspect te heroverwegen.
2. De voorgenomen mate van nauwkeurigheid van 3 meter is niet reëel, niet haalbaar, niet nodig om doelstelling te halen en daarmee niet redelijk (Art 20, lid 1, onderdeel h en i). Zelfs met GPS is een nauwkeurigheidsmarge van 10-15 meter gebruikelijk. 3 meter is dus niet realistisch en zal dus leiden tot verwachtingen bij burgers die niet waargemaakt kunnen worden. Dit zal het vertrouwen in, de geloofwaardigheid en daarmee de effectiviteit van het Antenneregister onnodig ondermijnen. Het gaat erom dat burgers een antenne die ze zien op bijvoorbeeld een gebouw kunnen terugvinden in het register. Het gemiddelde gebouw in Nederland is 10 tot 15 meter breed. Een nauwkeurigheid van 10-15 meter zal dan ook in verreweg de meeste gevallen voldoen aan het doel van het register. Op dit moment kan Vodafone zeker niet voldoen aan een nauwkeurigheid van 3 meter. Dit zou een lange periode van fysieke metingen met zeer geavanceerde meetapparatuur vergen bij al onze 6.000 sites. Een overgangstermijn van 12 maanden is in dit geval gewenst.

N.B. meten is mensenwerk en er kunnen fouten worden gemaakt,

<sup>1</sup> Besluit van.. tot wijziging..antenneregister, Nota van toelichting, p.3, alinea 3.



vodafone

waardoor de nauwkeurigheid van 3 meter niet wordt gehaald. Wij hebben een impactanalyse gemaakt en vastgesteld dat de kosten bij een nauwkeurigheid van 3 meter ten opzichte van 10-15 meter 20 keer hoger zijn. Hoe kijkt het Ministerie tegen deze verhouding aan? Is er een kosten-baten analyse gemaakt voor verschillende nauwkeurigheid scenario's? Is of wordt de Tweede Kamer geïnformeerd over de financiële impact van een nauwkeurigheid van 3 meter? Een nauwkeurigheid van 10-15 meter is volgens ons realistisch en uiteindelijk effectiever. Gezien bovenstaande bezwaren vragen we Ministerie met klem dit aspect te heroverwegen.

#### Technisch bezwaar

3. Het Ministerie stelt voor om de coördinaten in WGS1984 aan te leveren. (Art. 20 lid b, onderdeel h). Vodafone gebruikt een andere systeem, zijnde het Rijks Driehoek (RD) stelsel. Een eventuele conversie tussen RD en WSG1984 brengt een onnauwkeurigheid teweeg van 5-10 meter.

Gezien onze fundamentele bezwaren m.b.t. nauwkeurigheid en het uitsluiten van C-2000 willen wij onze reactie graag mondeling met u bespreken voordat de Ministeriele regeling in werking zal treden.

[REDACTED]  
Hoofd Public Affairs & Regelgeving  
[REDACTED]

doc 27

Ref: Ily 087099-LvM-BNI  
23/05/2008  
Bladzijde: 1 van 2



Hilversum, 23 mei 2008

Ministerie van Economische Zaken  
Directie Telecommarkt  
[Redacted]  
Postbus 20101  
2500 EC DEN HAAG

Per post & e-mail:  
secretariaatTM@minez.nl

Geachte [Redacted]

Betreft: consultatie wijziging Frequentiebesluit i.v.m. instelling van een antenneregister

Broadcast Partners (verder: BP) heeft met belangstelling kennis genomen van bovengenoemd voorstel tot wijziging van het Frequentiebesluit, dat haar aanleiding geeft tot enkele opmerkingen.

De voorgestelde wijzigingen hebben, zoals ook vermeld in uw brief, al eerder ter consultatie voorgelegd. Ook toen heeft ons bedrijf haar bezwaren op de voorgestelde wijzigingen aan het Ministerie van Economische Zaken (verder: EZ) voorgelegd. Die bezwaren komen er, kort samengevat op neer, dat BP het noodzakelijk acht

- (i) dat de regeling de doelstellingen formuleert, waarom informatie verstrekt moet worden,
- (ii) dat de kring van vragende partijen begrensd zou moeten worden door aan te sluiten bij het begrip 'belanghebbende' uit het bestuursrecht (zodat niet-belanghebbende personen niet lukraak om informatie kunnen vragen en daarmee de administratieve lasten opdrijven),
- (iii) dat de te vertrekken informatie nadrukkelijk geen bedrijfsvertrouwelijke gegevens kan omvatten en dat de regeling ook in waarborgen dient te voorzien door aansluiting bij de systematiek uit de Wob en tot slot
- (iv) dat een forse stijging van de administratieve lasten wordt veroorzaakt zonder dat daar een redelijke en non-discriminatoire vergoeding

Broadcast NewCo Two B.V



Ref : Hvs 087099-EVM-BNT  
23/05/2008  
Bladzijde: 2 van 2



tegenover staat, hetgeen – zeker zonder nadere kadering van het begrip  
“belanghebbende” – beslist aanpassing vraagt.

Voor een nadere toelichting op deze bezwaren verwijs ik u graag naar onze brieven aan het ministerie, met kenmerk hvs 056202 d.d. 2 augustus 2005 en hvs 056272 d.d. 16 september 2005, waarvan de inhoud onverkort van toepassing is.

Hoewel BP onveranderd voorstander is van een transparante en begrijpelijke verstrekking van antenneopstelpuntgerelateerde informatie aan belanghebbende burgers en gemeenten, moet ik helaas vaststellen, dat de eerder door BP geuite bezwaren en voorgestelde oplossingen niet zijn verwerkt in het bovengenoemde voorstel en dat tot op heden door het ministerie ook niet duidelijk gemaakt wordt, waarom daartoe niet wordt overgegaan.

Wij zouden daarover dan ook graag nader van gedachten wisselen om daarna tot aanpassing van de regelingen te komen, zodat de beschreven bezwaren alsnog afgevangen worden. Dat overleg is overigens ook toegezegd door de ambtenaren, die betrokken waren bij de vorige consultatie, zodat wij thans graag van die uitnodiging gebruik zouden maken. Ik zal daarom eerdaags contact met u opnemen om daartoe een afspraak te maken.

Hoogachtend,

Namens Broadcast Partners,

Broadcast NewCo Two B.V.

Axelsestraat 58, 4537 AL Terneuzen - Telefoon (0115) 68 35 55, Telefax (0115) 63 12 85  
Heuvellaan 35, 1217 JL Hilversum - Telefoon (035) 625 44 44, Telefax (035) 625 44 45  
E-mail [info@broadcastpartners.nl](mailto:info@broadcastpartners.nl) - [www.broadcastpartners.nl](http://www.broadcastpartners.nl) - KvK Terneuzen 21019972

	KPN	Vodafone	SmileTelecom	T-Mobile	Broadcast Partners	VERON	BZK
Artikel 20a, eerste lid (welke antennes in het register)	geen opmerkingen	geen opmerkingen	geen opmerkingen	* onderstaunt 10 Watt ERP * kleine straalverbindingen ook dullen register houden	geen opmerkingen	* de bepalingen komen er ook niet dat ook niet-zichtbare en inpassige antennes in het register moeten worden opgenomen * de niet voor derden zichtbare antennes horen niet in het register thuis * alleen antennes die operationeel zijn in het register opnemen	geen opmerkingen
Artikel 20a, tweede lid (ulzondertings-gevallen)	* C2000 ook in register opnemen: Niet doen versterkt onrustigevoelens burgers * C2000 niet in register, dan ontstaat ongelijkheid in te dragen lasten tax mastexploitatie	* C2000 ook in register opnemen om compleet register te krijgen	geen opmerkingen	* C2000 ook in register opname, Ulzonderen strook niet met doelstelling van compleet register	geen opmerkingen		* aantakken bij terminologie uit politiewet, idem voor nota van toelichting
Artikel 20b, eerste lid (de gegevens in het register)	* naam eigenaar, frequente, ulzonzonden vermogen, zandrichting niet in register opnemen * bepaling 1 en 1 mbt locale regelen hetzelfde, dus 1 schrappen * nauwkeurigheid 3 meter niet uitvoerbaar	* nauwkeurigheid van 3 meter is niet reëel. Een nauwkeurigheid van 10-15 meter kan wel en voldoet aan doel register * ook aanleveren in RD-stelsel	* een leder krijgt inzicht in de locale van opstelbunten. Tbv de veiligheid moet inwinnig van informatie beperkt worden (bv. alleen voor eigen postcode-gebied)	* zie referentie naar Nacoel waarbij lokalegegevens mbt site niet worden vrijgegeven, tbv register alleen aangeven waar antennes zijn opgesteld om evt EM-golven in te kunnen schatten, dus geen gegevens over eigenaar; ook vanuit bedrijfsvertrouwelijk niet gewenst * in bijzondere gevallen ook de toepassing antenne als bedrijfsvertrouwelijk bestempelen * 3 meter nauwkeurigheid niet uitvoerbaar en heeft ook geen zin gezien de schaalgroote van de kaart; een nauwkeurigheid van 10 - 20 meter is wel haalbaar met de beschikbare apparatuur	* de te versterken informatie mag geen bedrijfsvertrouwelijke informatie bevatten en dient te voorzien in aansluiting bij WOB-systeem	* bepaling 1 en 1 regelen hetzelfde; dus 1 schrappen niet alle zendamateurs beschikken over GPS * wat wordt bedoeld met "een kleine afwijking is toegestaan" * nauwkeurigheid GPS is 5-15 meter * locatieaanduiding strookt dat met WBP * extra toelichting in register nodig mbt wetelijk max. toegastane vermogen * hoogte antenne, frequente en zendrichting zijn niet van toepassing omdat er geen sprake is van het vaststellen van de ERP * bepaling a naam van vergunninghouder moet niet van toepassing zijn voor de radiozendamateur * mbt onderdeel g hoe moet de maximale afstand worden bepaald, welke methode is haalbaar en bruikbaar, en hoe moet worden omgegaan met het nabije veld op de HF-banden * rekening houden met effecten van modulatie en gemiddelde inschakeltijd zender * ICNIRP-limieten moeten niet gelden voor eigen locale	geen opmerkingen
Artikel 20b, tweede lid (wie levert de gegevens aan)	* niet duidelijk wie nu wordt bedoeld; in beginsel vergunninghouder verantwoordelijk, alleen wanneer deze er niet is, gebruiker frequente aanspreken	geen opmerkingen	geen opmerkingen	geen opmerkingen	* geen opmerkingen. Zie "overige opmerkingen".	geen opmerkingen	geen opmerkingen
Artikel 20c (delegatie-bepaling mht rad)	In nauw overleg met partijen bespreken	geen opmerkingen	geen opmerkingen	geen opmerkingen		* verzoekt hierbij betrokken te worden	geen opmerkingen
Administratieve lasten/ kosten	* aanzienlijke verzwaring van de administratieve lasten	* is er een kosten-basten analyse voor verschillende nauwkeurigheds-scenarios	* overheid moet kosten vergoeden voor aanleveren gegevens * door vragen van meer gegevens mogen lasten niet worden verhoogd	zie hieronder laatste punt	* forse stijging administratieve lasten en er staat geen vergoeding tegenover	* geen opmerkingen	geen opmerkingen
Overige opmerkingen	* wordt met gevraagde gegevens wel beoogd doel van register bereikt? *	* verzoekt om een gesprek	geen opmerkingen	* register is bedoeld voor beleidsinformatie en uitvoeren van statistische onderzoek. Secundair zijn gegevens ook beperkt beschikbaar voor derden * concept-besluit bevat aspecten die niet bijdragen aan verbetering van informatievoorziening, maar leidt tot onevenredige verplichtingen * op welke wijze wordt informatie verzameld voor beleidsinformatie * maandelijks opleveren is te vaak; per kwartaal handhaven * wijzigingen in de aanlevering van gegevens leidt tot aanpassingen in automatisering en dus nieuwe investeringen. Dit in overleg met partijen doen.	* eerdere opmerkingen van BP niet verwerkt en niet duidelijk is waarom de opmerkingen niet zijn overgenomen * verzoekt om een gesprek * informatie over antennes mag alleen worden opgevraagd door "belanghebbers" * zie eerdere brieven van BP	* antenne-register had inhoudelijk in het amateur-overleg (bij AT) en in het NFO (frequente-overleg ET) besproken moeten worden * waarom nu consulteren terwijl AT nog een U- & H-toets moet uitvoeren.	geen opmerkingen

doc 30

's-Gravenhage, 9 december 2009

Aan de Koningin

WJZ / 9222069

Nader rapport inzake het ontwerp van een algemene maatregel van bestuur tot wijziging van het Frequentiebesluit in verband van een openbaar antenneregister

=====

Blijkens de mededeling van de Directeur van Uw kabinet van 29 juli 2009, nr. 09.002012, machtigde Uwe Majesteit de Raad van State zijn advies inzake het bovenvermelde ontwerp van een algemene maatregel van bestuur rechtstreeks aan mij te doen toekomen. Dit advies, gedateerd 30 juli 2009, nr. W10.09.0309/III, bied ik U hierbij aan.

Het voorstel geeft de Raad van State geen aanleiding tot het maken van inhoudelijke opmerkingen.

Ik moge U hierbij het ontwerp-besluit en de nota van toelichting doen toekomen en U verzoeken overeenkomstig dit ontwerp te besluiten.

De Staatssecretaris van Economische Zaken,



SCANDIT / 000052819

WIJ **B**EATRIX, BIJ DE GRATIE GODS,  
KONINGIN DER NEDERLANDEN,  
PRINSES VAN ORANJE-NASSAU,  
ENZ. ENZ. ENZ.

**Besluit van** **tot**  
**wijziging van het Frequentiebesluit in verband met het instellen van een**  
**openbaar antenneregister**

Op de voordracht van de Staatssecretaris van Economische Zaken van 23 juli 2009,  
nr. WJZ / 9128574;

Gelet op artikel 3.14 van de Telecommunicatiewet;

De Raad van State gehoord (advies van 30 juli 2009, nr. W10.09.0309/III);

Gezien het nader rapport van de Staatssecretaris van Economische Zaken van  
9 december 2009, nr. WJZ / 9222069;

Hebben goedgevonden en verstaan:

**Artikel I**

Het Frequentiebesluit wordt als volgt gewijzigd:

A

In artikel 1 wordt na onderdeel b een onderdeel c ingevoegd, luidende:

c. antenneregister: openbaar antenneregister als bedoeld in artikel 3.14 van de  
wet.

B

Na Hoofdstuk 4 wordt een nieuw hoofdstuk ingevoegd, luidende:

HOOFDSTUK 4A

**Antenneregister**

**Artikel 20b**

1. In het antenneregister worden gegevens opgenomen van:

a) antennes die zijn geplaatst op een vaste locatie met het doel met een zendvermogen van meer dan 10 dB watt Effective Radiated Power (ERP) uit te gaan zenden;

b) antennes die zijn geplaatst op een vaste locatie en die tot een netwerk behoren, indien meer dan de helft van het aantal antennes van het netwerk een zendvermogen van meer dan 10 dB watt ERP heeft.

c) antennes van radiozendamateurs die zijn geregistreerd als gebruiker van frequentieruimte.

2. Van het eerste lid zijn uitgezonderd de gegevens van antennes in gebruik bij overheidsorganen die een taak uitoefenen op het terrein van politie, justitie of veiligheid.

#### **Artikel 20c**

1. In het antenregister worden voor de antennes, bedoeld in artikel 20b, eerste lid, onder a en b de volgende gegevens opgenomen:

a) de toepassing van de antenne;

b) de hoogte gemeten vanaf het maaiveld tot het geometrische midden van de antenne;

c) de frequentie van de gebruikte toepassing;

d) de hoofdstraalrichting van de antenne;

e) het zendvermogen van de antenne in de hoofdstraalrichting aangeduid in dB watt ERP;

f) de datum van ingebruikname van de antenne en

g) de locatie van de antenne-installatie, met een nauwkeurigheid van 15 meter, aangeduid met toepassing van het World Geodetic System 1984.

2. De gegevens, bedoeld in het eerste lid, worden aan Onze Minister verstrekt door de diegene die de frequentie gebruikt of wil gebruiken.

#### **Artikel 20d**

1. In het antenregister worden voor de antennes, bedoeld in artikel 20b, eerste lid, onder c, de volgende gegevens opgenomen:

a. de locatie van de antenne-installatie, met een nauwkeurigheid van 15 meter, aangeduid met toepassing van het World Geodetic System 1984 en

b. het type registratie.

2. De gegevens, bedoeld in het eerste lid, worden aan Onze Minister verstrekt door de radiozendamateur die zich voor het gebruik van frequentieruimte heeft geregistreerd.

3. Onze Minister kan gegevens die door radiozendamateurs worden verstrekt in het kader van de registratie opnemen in het antenregister.

#### **Artikel 20e**

Bij ministeriële regeling kunnen regels worden gesteld met betrekking tot:

- a) de inrichting van het antenneregister,
- b) het tijdstip waarop de gegevens worden aangeleverd,
- c) de wijze waarop en de vorm waarin de gegevens aangeleverd worden en
- d) de wijze waarop van de gegevens kennis wordt genomen.

## **Artikel II**

Dit besluit en artikel I, onderdeel C en H van de wet van 13 november, tot wijziging van de Telecommunicatie wet verband houdende met de instelling van een antenneregister, de uitbreiding van het verbod op het verzenden van ongevraagde elektronische communicatie alsmede regeling van diverse andere onderwerpen, treden in werking op 1 januari 2010.

Lasten en bevelen dat dit besluit met de daarbij behorende nota van toelichting in het Staatsblad zal worden geplaatst.

De Staatssecretaris van Economische Zaken,

## NOTA VAN TOELICHTING

### ALGEMEEN

#### Aanleiding

Draadloze telecommunicatie via radiofrequenties vereist de toepassing van antennes. De groei van het aantal antennes in Nederland roept bij burgers en instanties vragen op omtrent mogelijke effecten op de gezondheid. Het bieden van feltelijke informatie over antennes, hun zendkarakteristieken en de locatie geeft transparantie en is een eerste vereiste om vragen van het publiek te kunnen beantwoorden.

In het openbare antenneregister (hierna te noemen: register) worden gegevens inzake antennes opgenomen. In de kabinetsnota Nationaal Antennebeleid van december 2000 is het register (pag. 53) aangekondigd als één van de instrumenten van het antennebeleid. Het register in de huidige vorm is tot stand gekomen na de ondertekening van het convenant tussen de ministers van Verkeer & Waterstaat en Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, de VNG en de vijf mobiele operators, over het vergunningvrij plaatsen van antennes met een hoogte minder dan vijf meter (GSM en UMTS). In de bijlage van dat convenant is opgenomen welke gegevens de operators hier toe verstrekken aan het Antennebureau van Agentschap Telecom. In een Algemeen Overleg met de Tweede Kamer op 7 december 2004 over UMTS-antennes is kamerbreed de wens geuit om het register te verbeteren en informatiever te maken.

Inmiddels is de roep om een compleet en actueel register voor het informeren van burgers omtrent antennes in de leefomgeving groter geworden. In het Algemeen Overleg met de Tweede Kamer van 7 december 2004 is eveneens gebleken dat er behoefte bestaat aan betrouwbare openbare informatie over antennes en antennelocaties. Op basis van de huidige stand van de wetenschap zijn er geen aanwijzingen om aan te nemen dat de veldsterkte van antennes in de publieke leefomgeving een nadelig effect hebben op de gezondheid. Toch bestaat er een groep mensen die zich zorgen maakt over eventuele gezondheidseffecten. Daarom is het belangrijk dat men vrijelijk toegang tot deze informatie heeft. Deze wens sluit aan bij de verschillende internationale en Europese ontwikkelingen omtrent het informeren van burgers over de milieubelasting in de leefomgeving. In dit verband wordt verwezen naar het Verdrag van Aarhus (Trb. 2001, nr 73) en de relevante EG-richtlijnen zoals de Richtlijn nr. 2003/4/EG van het Europees Parlement en de Raad van 28 januari 2003 (PB L 41 van 14.2.2003, blz. 26-32) inzake de toegang van het publiek tot milieu-informatie en de Richtlijn nr. 2003/35/EG van het Europees Parlement en de Raad van 26 mei 2003 (PB L 156 van 25.6.2003, blz. 17-25) tot voorziening in inspraak van het publiek in

de opstelling van bepaalde plannen en programma's betreffende het milieu en met betrekking tot inspraak van het publiek en toegang tot de rechter.

Artikel 3.14 van de Telecommunicatiewet biedt de wettelijke basis voor het register. In de nieuwe artikelen in het Frequentiebesluit wordt het register nader uitgewerkt. In het Frequentiebesluit wordt geregeld welke antennes in het register worden opgenomen en tevens het soort gegevens en wie deze gegevens moet verstrekken. Eveneens wordt in dit besluit de mogelijkheid gecreëerd om in een ministeriële regeling concreet aan te geven hoe het register wordt ingericht, de wijze en het moment waarop de gegevens voor opname in het register dienen te worden verstrekt en ook op welke wijze daarvan kennis kan worden genomen.

Na inwerkingtreding van het besluit, zal het nieuwe register van gegevens moeten worden voorzien. Agentschap Telecom houdt, als toezichthouder, een overbruggingsperiode van drie maanden aan, zodat de partijen voldoende tijd hebben om de gegevens aan te leveren. Na deze periode zal Agentschap Telecom actief toezien op de registratie.

Op grond van artikel 15.1, onderdeel b, van de Telecommunicatiewet berust het toezicht op de naleving van de verplichting gegevens te verstrekken ten behoeve van het register bij door de Minister van Economische Zaken aangewezen ambtenaren. In het Besluit aanwijzing toezichthouders Telecommunicatiewet zijn hiervoor ambtenaren van Agentschap Telecom aangewezen.

#### **Toepassingen van antennes**

De toepassing van de antenne geeft aan waarvoor deze wordt gebruikt. Voorbeelden hiervan zijn GSM, UMTS, DVB-T (omroep), etc.

Niet alle antennes worden in het register opgenomen. Registratie van mobiele antennes (zoals op schepen, in taxi's e.d.) ligt niet voor de hand, aangezien deze antennes niet gebonden zijn aan een vaste locatie. Zoals eerder is aangegeven is het doel van het register de burger inzicht te geven in de karakteristieken van antennes in de leefomgeving. Op praktische gronden is er voor gekozen alleen antennes op te nemen met een zendvermogen van meer dan 10 decibel watt Effective Radiated Power (dB watt ERP). Veel toepassingen met een laag vermogen, die ook veelal vergunningvrij gebruikt kunnen worden, zoals garagedeuropeners, land-mobiele toepassingen (o.a. taxicentrales), WiFi en Bluetooth, kunnen zodoende buiten het register blijven. Antennes van radiozendamateurs worden alleen opgenomen indien deze ook daadwerkelijk gebruikt worden om mee te zenden. De grens van 10 dB watt ERP geldt voor deze groep niet.

Ten slotte is er een aantal bijzondere gevallen waarin besloten kan worden om bepaalde antennes niet in het register op te nemen. Een bijzonder geval is bijvoorbeeld C2000, het netwerk dat gebruikt wordt door de hulpverlenende instanties. Hoewel deze antennes op grond van de criteria



wel in het register zouden moeten worden opgenomen, is uit veiligheidsoverwegingen besloten hiervan af te zien.

Bij een verplichting om gegevens aan te leveren hoort ook toezicht en de mogelijkheid om met sancties in te grijpen. Steekproefsgewijs of indien klachten en/of meldingen daar aanleiding toe geven, zal worden nagegaan of de geleverde gegevens in overeenstemming zijn met de werkelijkheid. Indien geconstateerd wordt dat iemand moedwillig gegevens achterhoudt of onjuiste gegevens verstrekt, is een sanctie mogelijk.

#### **Administratieve lasten**

De wettelijke verankering van het register heeft tot gevolg dat meer partijen dan voorheen hun antennes moeten registreren. In het huidige register zijn de antennes van de mobiele operators opgenomen en daarnaast een groot aantal antennes voor omroepdoeleinden. De mobiele operators leveren hun gegevens aan op basis van het antenneconvenant dat in augustus 2002 is ondertekend. Op dit moment zijn circa 20.000 antennes in het register opgenomen. De mobiele operators leveren hun gegevens per kwartaal aan.

In januari 2006 is er een berekening gemaakt voor de administratieve lasten. Deze is aan ACTAL voorgelegd. Volgens deze berekening bedragen de extra administratieve lasten voor het bedrijfsleven structureel € 55.000 per jaar en incidenteel € 60.000. Dit zijn administratieve lasten die de operators nu reeds hebben op grond van het antenneconvenant. De wettelijke verankering van het register verandert niets aan de feitelijke situatie en daarom is er geen sprake van een toename van een administratieve lasten.

Er bestaat echter wel een klein aantal ontwikkelingen ten opzichte van de genoemde berekening van de administratieve lasten. Hieronder worden voor vier categorieën de administratieve lasten beschreven. Voor burgers zijn er hiernaast geen administratieve lasten.

#### **GSM / UMTS**

De mobiele operators moeten dezelfde gegevens als voorheen aanleveren. Naar aanleiding van het antenneconvenant hebben de mobiele operators software ontwikkeld waarmee de benodigde gegevens uit de eigen systemen gehaald kunnen worden. Deze worden vervolgens naar Agentschap Telecom gestuurd. In de huidige situatie doen zij dat per kwartaal, in de nieuwe situatie maandelijks. Om deze verzwaring van lasten tegen te gaan, biedt Agentschap Telecom een uploadmodule aan. Hiermee kan het aanleveren van de gegevens volledig geautomatiseerd worden en treedt er uiteindelijk geen verzwaring van de administratieve lasten op. Per saldo veranderen de administratieve lasten niet.

#### **Omroep**

Het gebruik van antennes voor omroepdoeleinden is gebonden aan een vergunning. De gegevens die benodigd zijn voor het register, maken reeds deel uit van de vergunningaanvraag. Agentschap

Telecom kan de gegevens die het voor de vergunningen al geregistreerd heeft, gebruiken om het register mee te vullen. Er treedt voor omroep dus geen verzwaring van de administratieve lasten op.

#### *Public Access Mobile Radio (PAMR) en Private Mobile Radio (PMR)*

Voor het gebruik van PAMR en PMR is eveneens een vergunning nodig. Agentschap Telecom ook kan deze gegevens gebruiken voor het nieuwe register, zodat hier geen verzwaring van de administratieve lasten optreedt. Voor dit type netwerk zijn veel minder antennes nodig dan voor GSM en UMTS. Omdat bovendien het aantal wijzigingen veel kleiner is, veroorzaakt de verplichting tot het maandelijks aanleveren van wijzigingen zo goed als geen structurele administratieve lasten.

#### *Radiozendamateurs*

Radiozendamateurs hebben geen vergunning meer nodig, maar worden wel geregistreerd. Als de radiozendamateur voornemens is te gaan uitzenden, dan hoeft hij naast de gegevens die reeds geregistreerd zijn, alleen de locatie van de antenne op te geven. Agentschap Telecom zal hiervoor een applicatie beschikbaar stellen waarmee op een kaart kan worden aangegeven waar de antenne zich bevindt. Het opzoeken van deze locatie zal naar schatting 5 minuten tijd kosten. Naar schatting 4000 zendamateurs zullen hun antennes moeten registreren. De totale administratieve lasten komen daarmee op  $4000 \times 5 = 20.000$  minuten.

#### **Persoonsgegevens**

Het College Bescherming Persoonsgegevens (CBP) heeft op 21 november 2005 een advies uitgebracht over het opnemen van persoonsgegevens van radiozendamateurs. Hoewel in het register geen gegevens over naam, adres en woonplaats openbaar worden gemaakt, neemt het CBP toch aan dat er sprake is van persoonsgegevens. De reden hiervoor is dat een radiozendamateur door omwonenden eenvoudig te identificeren is door de gegevens uit het register (de locatie van een antenne-installatie) te combineren met eigen waarnemingen. Dit betekent dat de Wet Bescherming Persoonsgegevens (WBP) van toepassing is.

Het CBP wijst vervolgens op artikel 11 van de WBP. Het eerste lid van dit artikel stelt dat persoonsgegevens slechts verwerkt mogen worden voor zover zij, gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verzameld of vervolgens worden verwerkt, toereikend, ter zake dienend en niet bovenmatig zijn. Aan deze eis wordt voldaan door slechts twee gegevens op te nemen; de locatie van de antenne-installatie en het type registratie van de radiozendamateur.

De locatie is essentieel voor het hoofddoel van het register. Om burgers goed te kunnen informeren over antennes in hun omgeving, is het noodzakelijk dat zij deze terug kunnen vinden in het register. Daarom is er voor gekozen af te wijken van het voorstel van het CBP om per postcodegebied alleen het aantal radiozendamateurs dat daarin actief is weer te geven.

Het type registratie wordt opgenomen omdat dit informatie verschaft over de toepassing van de antenne. De registratie bepaalt in welke frequentiebanden er gezonden mag worden en met welk vermogen. Aangezien het toegestane vermogen per registratie sterk kan verschillen, is besloten dit gegeven op te nemen.

### **Notificatie**

De AMvB heeft geen notificatie op basis van de Notificatierichtlijn, omdat de AMvB geen technische eisen stelt aan producten of diensten. Daarnaast is ook op basis van de Dienstenrichtlijn geen notificatie verplicht. De AMvB stelt geen eisen zoals opgenomen in artikel 15, tweede lid en artikel 16 is niet van toepassing omdat het hebben van een infrastructuur, zoals antennes, in het kader van de Dienstenrichtlijn als vestiging wordt gezien.

### **Consultatie**

Op 28 april 2008 is deze wijziging van het Frequentiebesluit publiek geconsulteerd. Er zijn reacties binnengekomen van verschillende mobiele operators en de Vereniging voor Experimenteel Radio Onderzoek Nederland (VERON). Naar aanleiding hiervan zijn enkele aanpassingen op het ontwerpbesluit doorgevoerd, welke hieronder worden toegelicht. Een aantal aanbevelingen is niet overgenomen. De redenen hiervoor worden eveneens toegelicht.

Enkele partijen hadden bezwaren tegen de uitzonderingssituatie voor antennes die worden gebruikt voor veiligheidsdoeleinden, aangezien dit niet in overeenstemming met het doel van het register is. Het veiligheidsbelang weegt hier echter zwaarder dan de doelstelling het publiek te informeren over antennes.

Voorgesteld is om inbandige antennes niet in het register op te nemen. Als argument hiervoor werd aangegeven dat deze antennes niet voor onrust zorgen, aangezien ze niet direct zichtbaar zijn. In het huidige besluit is er voor gekozen dit voorstel niet op te volgen. Inbandige antennes maken veelal gebruik van lage vermogens. Hierdoor valt deze categorie grotendeels al buiten het register. Een inbandige antenne met een zendvermogen groter dan 10 dB watt ERP zal ook buiten het gebouw een werkingsskracht hebben. Volgens de doelstelling van het register zou het publiek zou hiervan op de hoogte moeten kunnen zijn. Hetzelfde geldt voor gecamoufleerde antennes.

Een van de mobiele operators stelde voor om straalzenders buiten het register te houden. Straalzenders zenden een zeer smalle bundel naar een ontvanger. Hierbij is een line-of-sight noodzakelijk, om te garanderen dat het signaal ook daadwerkelijk ontvangen kan worden. Hoewel het hierdoor zeer onwaarschijnlijk is dat er zich personen of objecten binnen de bundel kunnen bevinden, is er voor gekozen geen uitzondering voor straalzenders op te nemen. De reden hiervoor is dat het voor een niet-deskundige niet zonder meer duidelijk is dat het om een straalzender gaat.

Er bestond weerstand tegen de nauwkeurigheidseis van drie meter, die in het geconsulteerd ontwerpbesluit werd gesteld ten aanzien van de locatie van de antenne-installatie. Er werd aangevoerd dat deze nauwkeurigheid niet haalbaar is, gebruikmakend van gangbare GPS-apparatuur. Er is vervolgens besloten tot een nauwkeurigheidseis van 15 meter. Hierbij zijn de verschillende antenne-installaties nog goed van elkaar te onderscheiden.

## **II Artikelen**

### **Artikel 20b**

Voor opname in het register wordt in het eerste lid, onder a en onder b, een grens van meer dan 10 dB watt ERP gehanteerd. Antennes die geplaatst zijn met het doel met een zendvermogen van meer dan 10 dB watt Effective Radiated Power (ERP) uit te gaan zenden worden in het register opgenomen. Het gaat daarbij dus om het vermogen waarmee de antenne gaat zenden. Deze registratieplicht geldt derhalve ook voor antennes die zijn geplaatst, maar feitelijk nog niet in gebruik zijn genomen.

Het gaat om op een vaste locatie geplaatste antennes. Antennes in auto's, aan boord van schepen of anderszins voor mobiel gebruik (handhelds) kunnen naar hun aard niet met stippen op een kaart worden weergegeven in een register.

In de praktijk komt het voor dat sommige antennes, behorend tot een samenhangend netwerk (bijvoorbeeld GSM en UMTS), wel en andere net niet boven de grens van 10 dB watt ERP uitkomen. Indien meer dan de helft van deze antennes afzonderlijk een effectief uitgangsvermogen van meer dan 10 dB watt ERP genereert, worden alle antennes van het netwerk in het register opgenomen (eerste lid, onder b).

Voor antennes van radiozendamateurs geldt de grens van 10 dB watt ERP niet. De reden hiervoor is dat het voor radiozendamateurs erg lastig is om het vermogen dat door de antenne wordt uitgezonden nauwkeurig vast te stellen. Dit vermogen kan ook nog eens erg fluctueren. Daarnaast wordt er niet continu uitgezonden, waardoor handhaving door de toezichthouder vrijwel onmogelijk is. Een antenne van een radiozendamateur hoeft alleen te worden opgenomen in het register als deze ook daadwerkelijk wordt gebruikt om te zenden. Antennes van radiozendamateurs die enkel worden gebruikt om te ontvangen, hoeven niet in het register te worden opgenomen.

Voorts wordt geregeld dat gegevens van antennes in gebruik bij overheidsorganen die een taak uitoefenen op het terrein van politie, justitie of veiligheid zijn uitgezonderd. Zo zullen bijvoorbeeld de antennes van het C2000-netwerk uit veiligheidsoverwegingen niet in het register worden opgenomen.

### **Artikel 20c**

Dit artikel beschrijft welke gegevens in het register worden opgenomen en wie deze gegevens aanlevert.

#### *Eerste lid, onderdeel a*

De toepassing van de antenne wordt opgenomen. Het is belangrijk om de burger te informeren waartoe de antenne dient. Het gaat hierbij om toepassingen zoals vaste verbindingen, (digitale) omroep en verschillende toepassingen van mobiele communicatie zoals GSM 900 en 1800, luchtvaart- en maritieme grondstations en UMTS. De beheerder van het register zal zorgdragen voor een lijst met de wijze waarop de toepassingen moeten worden geformuleerd, zodat verschillende gegevensverstrekkers bij dezelfde toepassingen dezelfde terminologie gebruiken, zodat uniformiteit in de terminologie zal ontstaan.

#### *Onderdeel b*

De hoogte waarop de antenne hangt zal eveneens in het register worden genoemd. Het betreft de hoogte, gemeten vanaf het maaiveld tot het geometrisch midden van de antenne; dit geldt ook voor antennes die op een dak zijn geplaatst. Dit zegt dus niets over de lengte van de antennemast.

#### *Onderdelen c, d en e*

Om het werkingsgebied van de antennes te kunnen bepalen moet voor elke afzonderlijke antenne de frequentie (onderdeel c), de hoofdstraalrichting (onderdeel d) en het zendvermogen (onderdeel e) bekend zijn. Agentschap Telecom gebruikt deze gegevens eveneens voor het bepalen van een veiligheidscontour. Dit gebied is niet toegankelijk voor het algemene publiek. Buiten de veiligheidscontour worden de blootstellingslimieten niet overschreden. De berekening van de blootstellingslimieten is gebaseerd op de aanbevelingen van de International Commission on Non-Ionizing Radiation Protection (ICNIRP), welke zijn overgenomen door de Nederlandse regering. Met de frequentie (onderdeel c) wordt, indien een gebruiker meerdere frequenties kan gebruiken, de frequentieband bedoeld. De frequentie wordt opgegeven in kHz, MHz of GHz. Bij onderdeel e gaat het om het vermogen dat daadwerkelijk door de antenne wordt uitgezonden in de hoofdstraalrichting. Dit vermogen wordt uitgedrukt in dB watt ERP. Dit is de verhouding van het signaalvermogen ten opzichte van 1 watt, uitgedrukt in decibel. In de huidige situatie wordt deze informatie al door de mobiele operators aangeleverd.

#### *Onderdeel g*

De fysieke locatie van de antenne-installatie wordt aangegeven in WGS1984, dit is een mondiaal geaccepteerde standaard. In het huidige register zijn ook antennes opgenomen, waarvan de locatie niet correct is weergegeven. De weergegeven locatie van de antennes in het register wijkt soms sterk af van de daadwerkelijke locatie, bijvoorbeeld enkele honderden meters. Om burgers goed te kunnen informeren moeten de locatiegegevens juist zijn. Daarom wordt een bepaalde mate van nauwkeurigheid voorgeschreven. Deze wordt vastgesteld op 15 meter. Een grotere marge ten aanzien van de nauwkeurigheid kan ertoe leiden dat burgers die het register raadplegen niet kunnen afleiden waar de antenne-installatie precies staat, bijvoorbeeld op welk gebouw.

*Lid 2*

De gegevens over de antenne worden verstrekt door diegene die de frequentie gebruikt of deze wil gaan gebruiken. Dit laatste is aan de orde indien er al wel een antenne is geplaatst, maar de frequentie nog niet wordt gebruikt, terwijl dit op termijn wel de bedoeling is.

**Artikel 20d**

In dit artikel wordt geregeld welke gegevens van de radiozendamateurs worden opgenomen. Voor deze categorie is een uitzondering gemaakt vanwege het experimentele karakter. Radiozendamateurs doen regelmatig aanpassingen aan hun apparatuur. Hierdoor veranderen zendvermogen, zendrichting, frequentie en het type antenne. Dit zou gevolgen hebben voor de administratieve lasten van deze groep. Om dit te beperken is er voor gekozen alleen het type registratie en de locatie van de antenne op te nemen.

Een radiozendamateur mag pas uitzenden als hij met succes een examen heeft afgelegd en zich daarna op de juiste wijze heeft geregistreerd. Momenteel kunnen er twee type examens worden afgenomen, die ieder recht geven op een bepaald gebruik van een antenne, mits de radiozendamateur zich heeft geregistreerd. Opname van het type van registratie, die overeenkomt met het type examen dat is afgelegd, geeft informatie over in welke frequentiebanden en met welk vermogen de radiozendamateur mag uitzenden.

Op de website van het antenneregister is een overzicht van de verschillende type opgenomen.

De locatiegegevens zijn essentieel voor het terugvinden van de antenne in het register.

Onze Minister mag de gegevens die radiozendamateurs verstrekken in het kader van de registratie gebruiken voor het antenneregister. Radiozendamateurs hoeven dan niet twee keer gegevens aan te leveren. Dit geldt voor gegevens die na inwerkingtreding van deze AMvB zijn verstrekt.

De Staatssecretaris van Economische Zaken,

