



Inspectie Leefomgeving en Transport
Ministerie van Economische Zaken

> Retouradres: Postbus 16191, 2500 BD Den Haag

Team Juridische Zaken

Koningskade 4
Den Haag
Postbus 16191
2500 BD Den Haag
T 070 456 18 66
F 070 456 27 99
www.ilent.nl

Contactpersoon

06 DEC. 2013

Ons kenmerk
A-O-13-0111.001

Geachte

Bij brief van 25 oktober 2013 is de ontvangst bevestigd van uw brief van 17 september 2013 waarin u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (verder: "Wob"), namens de verzoekt om toezending van het plan van aanpak voor de inspectie van het reactorvat van de kerncentrale Borssele (verder: "KCB").

Het plan van aanpak is al eerder onderwerp geweest van een Wob-verzoek. In het kader van dat verzoek is bij brief van 16 april 2013 N.V, Electriciteitsproduktie maatschappij Zuid Nederland (verder: "EPZ") op grond van artikel 4.8 van de Algemene wet bestuursrecht (verder: "Awb") in de gelegenheid gesteld haar zienswijze te geven met betrekking tot de eventuele openbaarmaking van de documenten die onder de reikwijdte van het verzoek vallen.

Bij brief van 23 april 2013 heeft van Stibbe Advocaten, namens EPZ, een zienswijze ingediend waarin zij aangeeft dat EPZ bezwaar heeft tegen geheel of gedeeltelijke openbaarmaking. Desgevraagd heeft EPZ per email d.d. 28 oktober 2013 aangegeven dat de ingediende zienswijze ook betrokken kan worden bij uw Wob-verzoek.

Op 9 oktober 2013 heeft u een herinnering gestuurd en een adreswijziging doorgegeven en op 22 oktober 2013 heeft u een formulier "Dwangsom bij niet tijdig beslissen" ingediend. Nadien is twee maal telefonisch contact geweest met u over de stand van zaken van het Wob-verzoek. Zoals tijdens deze telefoongesprekken ook besproken heeft de behandeling van uw verzoek meer tijd gekost dan voorzien, waarvoor mijn oprechte excuses.

Reikwijdte verzoek

Onder de reikwijdte van uw verzoek vallen de volgende documenten:

- a. Plan van aanpak voor de inspectie van het reactorvat naar aanleiding van de gevonden indicaties bij Doel-3 en Tihange-2 d.d. 6 januari 2013 (hierna: "het initiële plan van aanpak");



- b. Plan van aanpak voor de inspectie van het reactorvat naar aanleiding van de gevonden indicaties bij Doel-3 en Tihange-2 (revisie) d.d. 19 februari 2013 (hierna: het "plan van aanpak");

Team Juridische Zaken

DATUM

06 DEC. 2013

Beoordeling van het verzoek

Per brief van 29 november 2013 is een besluit genomen op het eerdere Wob-verzoek met betrekking tot dezelfde documenten. Besloten is de gevraagde informatie te verstrekken, met uitzondering van de persoonsgegevens. Deze zullen op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, worden weggelakt.

De Wob is niet van toepassing op informatie waarvan al eerder tot openbaarmaking is besloten. (zie ook ABRvS 20 april 2005, JB 2005/170). Voor uw informatie zend ik u afschrift van mijn besluit van 29 november 2013. Ik verwijs u naar de inhoud daarvan. Ik wijs u ook op de bepaling met betrekking tot de uitgestelde verstrekking. Indien twee weken na het besluit zijn verstreken zonder dat een bezwaarschrift en een verzoek om voorlopige voorziening zijn ingediend zal ik tot toezending aan u overgaan. Indien binnen deze periode een bezwaarschrift en een verzoek tot voorlopige voorziening worden ingediend zal ik pas tot toezending aan u kunnen overgaan nadat een rechter zich over het verzoek tot voorlopige voorziening heeft uitgelaten.

Besluit wet dwangsom

Gelet op de omstandigheid dat eerst vandaag op uw verzoek om verstrekking van het plan van aanpak wordt besloten is de beslistermijn met 25 dagen (gerekend vanaf de dag van het verstrijken van twee weken na de ontvangst van de schriftelijke ingebrekestelling) overschreden. De schriftelijke ingebrekestelling is op 23 oktober 2013 ontvangen. Dat betekent dat vanaf 7 november 2013 tot vandaag dwangsommen verschuldigd zijn. Dit maakt dat ik, ingevolge artikel 4:17 van de Awb, een dwangsom van € 610,- aan u verschuldigd ben.

Deze dwangsom is als volgt opgebouwd:

7 tot en met 21 november (1^e 14 dagen) € 20 euro per dag is € 280, -.

22 tot en met 2 december (11 dagen) € 30 per dag, is € 330,-.

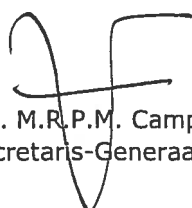
Derhalve in totaal €610,--.

Op grond van artikel 4:17, lid 1, van de Awb, verbeurt het bestuursorgaan de dwangsom aan de aanvrager.

Ik zal dan ook overgaan tot betaling van de verbeurde dwangsom op het door u opgegeven bankrekeningnummer 48 82 35 227.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN ECONOMISCHE ZAKEN,
namens deze,


drs. M.R.P.M. Camps
Secretaris-Generaal



Tegen dit besluit kan degene wiens belang er rechtstreeks bij is betrokken binnen 6 weken na de dag van verzending ervan een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken, directie Wetgeving en juridische Zaken, Postbus 20401, 2500 EK 's-Gravenhage.
Dit besluit is verzonden op de in de aanhef vermelde datum.

Team Juridische Zaken

DATUM

06 DEC. 2013



Inspectie Leefomgeving en Transport
Ministerie van Economische Zaken

> Retouradres: Postbus 16191, 2500 BD Den Haag

Team Juridische Zaken

Koningskade 4
Den Haag
Postbus 16191
2500 BD Den Haag
T 070 456 18 66
F 070 456 27 99
www.lent.nl

Contactpersoon

05 DEC. 2013

Ons kenmerk
A-O-12-0164.001

Geachte

Uw kenmerk
20120039

Bijlage(n)

Bij brief van 16 april 2013 is de ontvangst bevestigd van uw brief van 11 april 2013 waarin u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (verder: "Wob"), namens uw client _____ verzocht om toezending van het plan van aanpak voor de inspectie van het reactorvat van de kerncentrale Borssele (verder: "KCB").

Bij brief van 16 april 2013 is N.V. Electriciteits-produktiemaatschappij Zuid Nederland (verder: "EPZ") op grond van artikel 4.8 van de Algemene wet bestuursrecht (verder: "Awb") in de gelegenheid gesteld haar zienswijze te geven met betrekking tot de eventuele openbaarmaking van de documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. Ik heb u hierover per brief van dezelfde datum ingelicht.

Bij brief van 23 april 2013 heeft _____ van Stibbe Advocaten, namens EPZ, een zienswijze ingediend waarin zij aangeeft dat EPZ bezwaar heeft tegen geheel of gedeeltelijke openbaarmaking.

De behandeling van uw verzoek heeft meer tijd gekost dan voorzien waarvoor mijn excuses.

Reikwijdte verzoek

Onder de reikwijdte van uw verzoek vallen de volgende documenten:

- a. Plan van aanpak voor de inspectie van het reactorvat naar aanleiding van de gevonden indicaties bij Doel-3 en Tihange-2 d.d. 6 januari 2013 (hierna: "het initiële plan van aanpak");
- b. Plan van aanpak voor de inspectie van het reactorvat naar aanleiding van de gevonden indicaties bij Doel-3 en Tihange-2 (revisie) d.d. 19 februari 2013 (hierna: het "plan van aanpak");

Wettelijk kader

Het uitgangspunt van de Wob is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor een ieder een recht op openbaarmaking van



informatie bestaat. Bij de afweging omtrent het openbaar maken van informatie mag de persoon of het oogmerk van de verzoeker geen enkele rol spelen.

Team Juridische Zaken

Informatie die op grond van de Wob openbaar wordt gemaakt is openbaar voor iedereen.

DATUM 05 DEC. 2013

Ingevolge artikel 3, eerste lid van de Wob kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder de verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instellingen of bedrijf. Hierbij hoeft geen belang te worden aangetoond. Artikel 3, vijfde lid, van de Wob bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob. Een bestuursorgaan zal het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege kunnen danwel moeten laten wanneer zich een of meer van de in de artikel 10 en 11 van de Wob genoemde uitzonderingsgronden en beperkingen voordoen.

Ingevolge artikel 10 van de Wob blijft het verstrekken van (een gedeelte van) de informatie, vervat in documenten, achterwege voorzover dit (voorzover relevant):

- a) Bedrijfs- en fabricagegegevens betreffen in de zin van artikel 10, eerste lid aanhef en onder c, van de Wob die door natuurlijke of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;

Het verstrekken van (een gedeelte van) de informatie, vervat in documenten, blijft achterwege omdat het belang daarvan niet opweegt tegen het belang;

- d) van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob;
- e) van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob;

Voor milieu-informatie gelden ten opzichte van andere informatie ruimere openbaarheidsbepalingen in de Wob. Enkele uitzonderingsgronden worden gerelativeerd.

Op grond van artikel 10, vierde lid, tweede volzin, van de Wob wordt de absolute weigeringsgrond van het hier genoemde artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, gerelativeerd in die zin dat in afwijking van het eerste lid aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege blijft voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

Daarnaast wordt op grond van artikel 10, zevende lid, onder a, van de Wob het verstrekken van milieu-informatie ingevolge de Wob eveneens achterwege gelaten voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de bescherming van het milieu waarop de informatie betrekking heeft en onder b, voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

Op grond van artikel 11, eerste lid van de Wob wordt in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Op grond van het tweede lid kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt



in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degenen die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Team Juridische Zaken

DATUM 05 DEC. 2013

Op grond van het vierde lid wordt in afwijking van het eerste lid bij milieu-informatie het belang van bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet op personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Onder intern beraad wordt op grond van de definitie van artikel 1 onder c van de Wob verstaan: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid.

Onder persoonlijke beleidsopvatting wordt op grond van artikel 1 onder f van de Wob verstaan: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijk aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten.

Onder bestuurlijke aangelegenheid wordt op grond van artikel 1 onder b van de Wob verstaan een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering daarvan.

Voorgeschiedenis/feiten

De Belgische nucleaire toezichthouder Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle (verder: "FANC") heeft de Minister van Economische Zaken (verder: "de minister") in augustus 2012 ingelicht over de situatie met betrekking tot de kernreactor Doel 3 in België. Deze kernreactor is in juni 2012 voor reguliere onderhoudsinspecties uit bedrijf genomen. Tijdens de inspecties aldaar zijn bij een ultrasone test (UT) aan het reactorvat indicaties gedetecteerd die kunnen wijzen op mogelijke afwijkingen. Het waren bestaande testen op een plek waar niet eerder getest was. Het gaat om mogelijke afwijkingen van het materiaal. Hierop heeft de vergunninghouder van Doel 3, Electrabel, besloten om extra inspecties uit te voeren en de kernreactor daartoe uit bedrijf te houden. Het FANC is akkoord met deze werkwijze.

Omdat het reactorvat van een andere Belgische kernreactor, Tihange 2, gemaakt is door dezelfde fabrikant als van Doel 3, heeft het FANC besloten dat bij het eerst volgende reguliere onderhoud van deze reactor hetzelfde ultrasone onderzoek moest worden uitgevoerd. De kernreactor Tihange 2 is op 16 augustus 2012 stilgelegd voor regulier onderhoud. Bij het onderzoek zijn aan het reactorvat van Tihange 2 een zelfde soort indicaties gevonden als bij Doel 3. Electrabel heeft dan ook besloten ook deze reactor uit bedrijf te houden totdat meer duidelijkheid was verkregen.

Na de mededeling van het FANC met betrekking tot Doel 3 is gekeken naar de relevantie van deze gebeurtenissen voor de Nederlandse situatie. Op 23 augustus 2012 is de Voorzitter van de Tweede Kamer door de minister ingelicht. De minister heeft aan de Kernfysische dienst (verder: "KFD") gevraagd hem te informeren over de ontstane situatie. De KFD heeft vastgesteld dat uit de door FANC onderzochte situatie ten aanzien van Doel 3 en Tihange 2 niet geconcludeerd kan worden dat de veiligheid van de kerncentrale Borssele (hierna "KCB") in het geding is. Wel is aangegeven dat in het kader van het streven naar



continue verbetering en internationale uniformiteit het noodzakelijk is dat er metingen aan het moedermateriaal van het reactorvat worden uitgevoerd.

Team Juridische Zaken

DATUM 05 DEC. 2013

Bij brief van 2 oktober 2012 is de Voorzitter van de Tweede Kamer geïnformeerd over de nadere duiding van het oordeel van de KFD over de veiligheid van het reactorvat van KCB. Het rapport van de KFD was als bijlage bij de brief gevoegd. Ten behoeve van het opstellen van dit rapport heeft de KFD bij brief van 21 augustus 2012 aan EPZ verzocht om een veiligheidstechnische beoordeling te verrichten van de bevindingen in het reactorvat in Doel 3. Het rapport van EPZ is per brief d.d. 13 september 2012 aan de KFD toegezonden.

Naar aanleiding van een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur is dit rapport met bijbehorende bijlagen per brief d.d. 27 maart 2013 grotendeels openbaar gemaakt. Met betrekking tot passages en stukken waarvan de openbaarmaking op grond van artikel 10 en 11 van de Wob is geweigerd wordt een beroepsprocedure gevoerd voor de rechtbank te Amsterdam (kenmerk AMS13/4744 WOB).

In voorschrift II.B.31 van het besluit "Verlenging ontwerpbedrijfsduur Kerncentrale Borssele" (besluit van 18 maart 2013 gepubliceerd op de website www.rijksoverheid.nl) is opgenomen dat EPZ drie maanden voorafgaand aan het reactorvatonderzoek een plan van aanpak indient.

Dit plan is op 11 januari 2013 toegestuurd. Vervolgens is na een aantal opmerkingen van de KFD een gerevisieerd plan van aanpak opgesteld. Dit is per brief d.d. 19 februari 2013 aan de KFD toegestuurd. Het initiële plan van aanpak en het plan van aanpak zijn beide vertrouwelijk medegedeeld in de zin van artikel 10 lid 1 onder c van de Wob. Het plan van aanpak is bij brief van 12 maart 2013 onder voorwaarden goedgekeurd.

Bij de reguliere onderhoudsstop in april 2013 zijn, conform het plan van aanpak, op het reactorvat van Borssele vergelijkbare tests uitgevoerd als op de reactorvaten van doel 3 en Tihange zijn verricht.

Per brief d.d. 16 mei 2013 is de voorzitter van de Tweede Kamer geïnformeerd over de conclusies van de Kernfysische Dienst met betrekking tot de verrichte metingen. Deze hielden onder meer in dat de wand van het reactorvat bij de KCB het in België gevonden verschijnsel niet vertoont en dat bij de KCB in voldoende mate is gereageerd en geanticipeerd op de bevindingen bij de reactorvaten van Doel -3 en Tihange 2. Aanvullende maatregelen bij het reactorvat van de KCB werden niet nodig geacht.

Per brief d.d. 26 juni 2013 gericht aan Provinciale Staten van Zeeland (kenmerk DGETM- PDNIV\131089065) heeft de minister gesteld:

"Tijdens dit bezoek heb ik mij uitvoerig laten informeren over het plan van aanpak van de toen nog uit te voeren metingen aan het reactorvat"

Het FANC heeft op 17 mei 2013 een positief advies gegeven over de heropstart van Doel 3 en Tihange 2. Sinds 3 juni 2013 levert Doel 3 weer electriciteit aan het Belgische net. Hetzelfde geldt sinds 7 juni voor Tihange 2.



Beoordeling van het verzoek

Voor de beoordeling van het verzoek is allereerst van belang vast te stellen of de gevraagde informatie gezien kan worden als milieu -informatie in de zin van artikel 1 onder g van de Wob. Artikel 1 onder g van de Wob verwijst naar artikel 19.1a van de Wet Milieubeheer (verder: "Wm"). In ben van oordeel dat de gevraagde informatie valt onder artikel 19.1a onder c Wm. "maatregelen, met inbegrip van bestuurlijke maatregelen, zoals beleidsmaatregelen wetgeving, plannen, programma's, milieu-akkoorden en activiteiten die op de onder a en b bedoelde elementen en factoren van het milieu een uitwerking hebben of kunnen hebben, alsmede maatregelen of activiteiten ter bescherming van die elementen;"

Team Juridische Zaken

DATUM 05 DEC. 2013

De gevraagde informatie valt m.i. niet onder "milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu". Van dergelijke emissie- gegevens is sprake indien het gegevens betreft inzake trillingen, stoffen, warmte of geluid dat direct of indirect vanuit een bron in de lucht, het water of de bodem wordt gebracht (artikel 1.1 van de Wm). Ook wel omschreven als emissie van zowel puntbronnen als diffuse bronnen naar de lucht, het water en de bodem. De technische specificaties van een plan van aanpak voor een onderhoudsinspectie aan een reactorvat bevatten naar hun aard deze gegevens niet. Het enkele feit dat in geval van een geconstateerd defect, onder omstandigheden emissies zouden kunnen plaatsvinden, betekent nog niet dat het plan van aanpak gegevens over emissies bevat. In de uitspraken van 28 oktober 2009, r.o. 2.5.2. (200901021/1/H3 en 4 mei 2010, r.o. 2.4.2. (200907818) 1/H3) overweegt de Afdeling dat onderliggende gegevens die ten grondslag liggen aan gegevens over emissies, zelf geen emissiegegevens zijn.

Weigeringsgrond artikel 10 lid 1 onder c Wob: vertrouwelijk verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens

Beide plannen zijn onder vertrouwelijkheid aan de KFD verstrekt. In de aanbestedingsbrieven wordt verwezen naar artikel 10, eerste lid, onder c van de Wob. Dit artikel bepaalt dat het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege blijft voorzover het bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld.

In de rechtspraak heeft deze uitzonderingsgrond een restrictieve uitleg gekregen. Er is alleen sprake van vertrouwelijk meegedeelde bedrijfs- en fabricage gegevens indien en voorzover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden gelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers en leveranciers.

In beide plannen wordt aangegeven hoe het reactorvat geïnspecteerd zal worden. Dergelijke onderzoeksgegevens vormen gezien de definitie die in de rechtspraak wordt aangehouden in dit geval geen bedrijfs - en fabricage gegevens. Wel wordt in het plan van aanpak ingegaan op de ontstaansgeschiedenis van reactorvaten in de jaren vijftig, het gebruikte materiaal en de toenmalige stand der techniek. Deze gegevens vallen onder fabricage- gegevens. In het reeds (grotendeels) openbaar gemaakte rapport "Veiligheidstechnische beoordeling van de bevindingen in het reactorvat van Doel-3 voor de kerncentrale te Borssele, Onderzoek naar de overdraagbaarheid naar Borssele", met de bijbehorende 3 bijlagen, is echter ook reeds ingegaan op deze materie. Deze gegevens in beide plannen van aanpak zijn niet wezenlijk anders dan de gegevens in het reeds openbaar gemaakte rapport. Deze gegevens in de plannen van aanpak zijn derhalve reeds openbaar.



Daarnaast is de verplichting om een plan van aanpak in te dienen vervat in een vergunningsvoorschrift. De vergunning, "verlenging ontwerpbedrijfsduur Kerncentrale Borssele" van 18 maart 2013 is integraal op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd. Het plan van aanpak is een direct uitvloeisel van dit vergunningvoorschrift.

Team Juridische Zaken

DATUM 05 DEC. 2013

Indien het om milieu- informatie gaat, dient een afweging plaats te vinden tussen het belang dat met geheimhouding van de commerciële of industriële informatie is gediend enerzijds en het belang van openbaarheid van de informatie anderzijds. Indien al sprake is van vertrouwelijk aan de overheid verstrekte bedrijfs- en fabricage- gegevens (ik ben van mening dat dit niet het geval is) dient in dit geval het belang van openbaarheid van het plan van aanpak zwaarder te wegen dan het belang van geheimhouding van de (vermeende) bedrijfs- en fabricagegegevens.

Daarbij heeft meegewogen dat de minister in een brief van 26 juni 2013 aan Provinciale Staten van Zeeland, in antwoord op een brief van 4 juni 2013, ingaat op de inhoud van het plan van aanpak. Hij stelt:

"Ik ben op 18 maart 2013 op werkbezoek geweest bij kerncentrale Borssele. Tijdens dit bezoek heb ik mij uitvoerig laten informeren over het plan van aanpak van de toen nog uit te voeren metingen aan het reactorvat. Hierbij zouden de metingen aan het reactorvat zodanig worden uitgevoerd dat alle onderdelen van het reactorvat voldoende zouden worden gemeten. De in de Belgische kerncentrale gevonden afwijkingen zijn dusdanig van aard dat dergelijke metingen waarbij 40% van het vat wordt gecontroleerd ruim voldoende zijn om vast te stellen of het reactorvat van kerncentrale Borssele ook deze afwijkingen bevat. Mocht er tijdens de metingen aanleiding zijn geweest, dan waren de metingen uitgebreid naar 100% van het reactorvat. "

Mede in aanmerking genomen de zorg die bij het publiek over dit onderwerp leeft dient men door middel van het raadplegen van het brondocument zelf te kunnen waarnemen wat de reikwijdte van het onderzoek aan de reactorwand precies inhield. Ik ben dan ook van mening dat de weigeringsgrond niet van toepassing is.

Weigeringsgrond artikel 10 lid 2 aanhef onder d Wob (inspectie, controle en toezicht)

Hoewel het belang van inspectie, controle en toezicht door de KFD groot is en daarbij een klimaat waarin EPZ in vertrouwen gegevens aan de KFD kan verstrekken van belang is, dient in dit geval het belang van het verstrekken van deze informatie te prevaleren. Daarbij heeft allereerst (ook) meegewogen dat de minister, ter geruststelling van het publiek, in bovengenoemde brief aan het plan van aanpak refereerde. Daarnaast is het indienen van het plan van aanpak een verplichting voor EPZ en is zij ook in het algemeen verplicht haar medewerking te verlenen aan het door de KFD uit te oefenen toezicht bij gebreke waarvan de KFD handhavend kan optreden. Met andere woorden: niet valt in te zien hoe de inspectie, controle en het toezicht belemmerd zou kunnen worden door openbaarmaking van het plan van aanpak.

Weigeringsgrond artikel 10 lid 2 aanhef en onder e Wob (persoonlijke levenssfeer)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet



opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd van bij de openbaarmaking betrokken personen.

Team Juridische Zaken

In de beide documenten staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens, zoals namen, e-mailadressen en doorkiesnummers, verwijderd uit deze documenten.

DATUM 05 DEC. 2013

Weigeringsgrond artikel 11 Wob (intern beraad -persoonlijke beleidsopvattingen)
EPZ heeft in haar zienswijze aangegeven van mening te zijn dat het initiële plan van aanpak gezien moet worden als een document dat ten behoeve van intern beraad is opgesteld en dat persoonlijke beleidsopvattingen bevat in de zin van artikel 11, eerste lid, van de Wob.

Doel van artikel 11 is een situatie te scheppen waarin betrokkenen tijdens de beleidscyclus in alle vrijheid hun gedachten en meningen kunnen uiten. Openbaarheid zou hen van deze vrijheid kunnen weerhouden.

Allereerst kan gesteld kan worden dat in casu geen sprake is van een stuk dat is opgesteld ten behoeve van intern beraad. Of er sprake is van stukken bestemd voor intern beraad wordt bepaald door het oogmerk waarmee het stuk is opgesteld. Het initiële plan van aanpak is ingezonden om te voldoen aan een (ontwerp) vergunningvoorschrift. Het is gezien de aanbiedingsbrief niet bedoeld als discussiestuk waarover nog gedachten moesten worden geuit of meningen worden gevormd. Het initiële plan van aanpak kan dan ook niet gezien worden als stuk dat is opgesteld ten behoeve van intern beraad. Het feit dat naar aanleiding van opmerkingen van de KFD het initiële plan is aangepast maakt dit niet anders.

Het initiële plan van aanpak is opgesteld door EPZ. "Uit de wetsgeschiedenis en de jurisprudentie van de Afdeling volgt dat het interne karakter van een document wordt bepaald door het oogmerk waarmee het stuk is opgesteld. De opstellers van het document moeten de bedoeling hebben gehad dat het zou dienen voor gebruik binnen de overheid. Derhalve kan van intern beraad ook sprake zijn bij door externe personen of organisaties verzamelde gegevens of opgestelde rapporten, die bij besluitvorming of beleidsontwikkeling van een bestuursorgaan worden betrokken."

Het feit dat het stuk is opgesteld door EPZ is dus geen belemmering om het stuk aan te merken als een stuk bestemd voor intern beraad. Het stuk heeft echter geen betrekking op beleidsontwikkeling of bestuurlijke besluitvorming maar vloeit voort, zoals hiervoor reeds aangegeven, uit een vergunningsbepaling die weer zijn oorsprong heeft in de toezichttaak van de KFD. Er is naar aanleiding van het plan van aanpak ook geen besluit gevormd of genomen.

Zie voor een vergelijkbare casus ABRvS 8 februari 2006 (AB 2006, 151).

Zoals de rechtbank met juistheid heeft overwogen is in deze situatie geen sprake van uitwisseling van informatie met een bestuursorgaan teneinde dat in staat te stellen een standpunt in te nemen betreffende een bestuurlijke aangelegenheid, maar van vooroverleg ten behoeve van Enci, gericht op de totstandkoming en indiening door Enci van een in de wet geregeld stuk. Daargelaten of in dit verband enige betekenis toekomt aan het bepaalde in artikel 3:21, eerste lid, aanhef en onder b, van de Awb, deelt de Afdeling de conclusie van de rechtbank dat tegen



deze achtergrond gezien de concept-rapporten niet kunnen worden aangemerkt als te zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad als bedoeld in artikel 1, aanhef en onder c, in samenhang met artikel 11 van de Wob. De vraag of de stukken persoonlijke beleidsopvattingen bevatten kan de Afdeling verder buiten beschouwing laten."

Team Juridische Zaken

DATUM 05 DEC. 2013

Ik ben dan ook van mening dat het initiële plan van aanpak niet gezien kan worden als een stuk ten behoeve van intern beraad. Hetzelfde geldt overigens, maar dat wordt in de zienswijze niet betwist, voor het plan van aanpak.

Daarnaast kan ook gesteld worden dat geen sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen. EPZ heeft aangegeven een alinea op bladzijde 8 van het initiële rapport als persoonlijke beleidsopvatting aan te merken. Zonder op de inhoud van deze alinea in te gaan kan gesteld worden dat deze ziet op de reikwijdte van het onderzoek van het reactorvat en geen opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meerdere personen over een bestuurlijke aangelegenheden betreft.

Besluit

Gelet op het bovenstaande blijft het verstrekken van de door u gevraagde informatie ingevolge artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e (gedeeltelijk) achterwege.

De informatie die betrekking heeft op deze weigeringsgrond is in deze documenten weggelakt. De overige informatie wordt openbaar gemaakt.

Wijze van openbaarmaking

De gedeeltelijke openbaarmaking van de door u verzochte informatie vindt plaats door verstrekking aan u van een kopie van de documenten met dien verstande dat de kopieën van de documenten waar die informatie in is vervat op grond van artikel 6, vijfde lid, van de Wob niet eerder dan twee weken na de dag van verzending van dit besluit zullen worden toegezonden.

Artikel 6, vijfde lid, van de Wob heeft als gevolg dat in gevallen waarin mogelijk een derde bezwaar heeft tegen openbaarmaking, de informatie niet eerder aan u wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing aan u is bekendgemaakt. Aangezien ik informatie bekend maak waarover een derde een zienswijze heeft ingebracht worden de documenten waarin de informatie is vervat gedurende tenminste de eerste twee weken nog niet aan u verstrekt.

Wanneer binnen die termijn van twee weken een bezwaarschrift en een verzoek om een voorlopige voorziening tot schorsing van het besluit tot openbaarmaking, is ingediend, vindt verstrekking in elk geval niet eerder plaats dan na de rechterlijke uitspraak op genoemd verzoek. Wanneer binnen een termijn van twee weken geen bezwaarschrift en geen verzoek om een voorlopige voorziening is ingediend, vindt verstrekking plaats en worden de stukken na afloop van die termijn op internet geplaatst op de website www.rijksoverheid.nl.



Hoogachtend,

De Minister van Economische Zaken,
namens deze,

Team Juridische Zaken

DATUM 05 DEC. 201

Drs. M.R.P./M. Camps
Secretaris-Generaal

Tegen dit besluit kan degene wiens belang er rechtstreeks bij is betrokken binnen 6 weken na de dag van verzending ervan een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken, directie Wetgeving en juridische Zaken, Postbus 20401, 2500 EK 's-Gravenhage.
Dit besluit is verzonden op de in de aanhef vermelde datum.